

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ... împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

a. Admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/ raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de asocieria ... - ... - ...;

b. Admiterea contestației și anularea adresei de comunicare acceptare ofertă nr. ..., în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ... - ... - ... acceptabilă și câștigătoare;

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ...-...-..., cu sediul în ..., ..., reprezentată legal prin ... - administrator, solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea raportului și a adresei de comunicare privind acceptarea ofertei depusă de asocieria ... - ... -

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe poziția a doua, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ... -...-....

La pct. C.1. din contestație, contestatorul susține că oferta tehnică prezentată de asocieria ... - ...-... este inadmisibilă și neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 14 din caietul de sarcini, privind Modul de prezentare al ofertei tehnice și Formularul 8 - Formular de propunere tehnică din cadrul procedurii,

În acest sens, ... învederează următoarele aspecte:

C.1.1. Oferta tehnică prezentată de ... nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă, respectiv pct. A „*O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor*”, întrucât:

- nu a prezentat descrierea modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor, precizând doar că „*Scopul contractului îi reprezintă ... în cele 11 locații din Sibiu*”;

- ofertantul nu prezintă nicio propunere și nicio descriere a modului de abordare într-un anumit fel a serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor, astfel încât să îndeplinească cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

- ofertantul evidențiază anumite etape și activități, dar fără a detalia modalitate de abordare și realizare a acestora, respectiv nu a prevăzut modul în care acesta înțelege scopul contractului și nici modul prin care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor.

C.1.2. Oferta tehnică prezentată de ... nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv ofertantul nu prezintă informațiile referitoare la *Metodologia de lucru propusă privind proiectarea*.

În acest sens, contestatorul menționează că ofertantul nu a prezentat o metodologie de lucru sub aspectele cerute de organizatoarea procedurii, ci doar a copiat cerințele solicitate prin documentația de atribuire și le-a inclus schematic în oferta tehnică. Nu a prevăzut modalitățile efective de îndeplinire a prestării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri și nu a prezentat informații referitoare la abordarea și metodologia efectivă de lucru propusă, împreună cu alocarea resurselor necesare prestării serviciilor cu încadrarea și suprapunerea acestora cu duratele efective de prestare a serviciilor ce fac obiectul contractului.

C.1.3. Oferta tehnică prezentată de ... nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă, respectiv nu se regăsesc informațiile referitoare la Metodologia de lucru propusă privind Livrarea de echipamente și Metodologia de execuție. Nu detaliază activitățile necesare prestării serviciilor de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri, nu prezintă un nivel de detaliere corespunzător în respectarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire/caietul de sarcini și nu poate fi considerată o ofertă admisibilă și conformă.

C.1.4. Oferta tehnică a ... nu prezintă informații/documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Verificarea tehnică a proiectului (la toate cerințele ce se impun) conform legislației în vigoare.

Față de acest aspect, contestatorul susține că ..., în cadrul propunerii tehnice, nu a indicat personalul responsabil de proiectarea tehnică a lucrărilor și nici informații referitoare la personalul responsabil pentru prestarea serviciilor de asistentă tehnică din partea proiectantului, servicii care fac obiectul prezentei proceduri/contractului ce urmează a fi atribuit. Nu au fost nominalizate persoane pentru prestarea acestor servicii, astfel aceste servicii nu pot fi considerate a fi oferite din moment ce nu se asigură resursele umane necesare/personal responsabil pentru prestarea acestor servicii.

În ceea ce privește prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, ... arată că nici pentru prestarea acestor servicii nu au fost nominalizate persoane pentru îndeplinirea acestor activități, conform prevederilor legislative ale Legii nr. 10/1995.

C.1.5. Oferta tehnică prezentată de ... nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv prezentarea *Planului de lucru*. Contestatorul subliniază că aceasta nu conține un Plan de lucru care să respecte cerințele solicitate prin documentație de

atribuire, respectiv includerea tuturor activităților care fac obiectul prezentei proceduri/ contractului de urmează a fi atribuit. Nu sunt incluse activitățile pe care ofertantul avea obligația să le propună pentru desfășurarea obiectelor contractului. Graficul prezentat la pag. 6, 7 și 8 nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire, respectiv *„nu cuprinde toate activitățile necesare în vederea realizării obiectivului în ordine cronologică”*.

C.1.6. Oferta tehnică prezentată de ... este neconformă deoarece ofertanta în cadrul propunerii tehnice a prezentat un grafic Gantt incomplet și neconform, iar răspunsul la clarificări este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul arată că Graficul prezentat nu conținea explicitarea tuturor activităților în ordine optimă tehnologică, cu încadrarea în durata totală a contractului. În urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. ..., ofertantul asocierii ...- ...-... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând că: *„Dintr-o eroare umană am corelat greșit activitățile. Ne cerem scuze pentru confuzia creată. Termenul pe care ni-l asumăm, este cel solicitat de d-voastră, respectiv de 3 luni: Proiectare tehnică: 20 zile, de la momentul semnării contractului; Execuția lucrărilor: 3 luni, de la momentul semnării contractului; Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor”*, motiv pentru care a retransmis graficul prezentat în ofertă cu modificarea perioadelor acordate fiecărei locații, respectiv data de începere (start) fiind, iar data de finalizare (finish) ..., rezultând astfel o nouă durată de 92 de zile (3 luni).

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, raportat la noul grafic prezentat de către ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate, acesta modifică documentul inițial. Totodată nu este îndeplinită nici perioada solicitată pentru instruirea personalului, care, conform celor solicitate prin caietul de sarcini la pct. 3.3. Serviciile și lucrările solicitate, respectiv pct. 3.4. Rezultate care trebuie obținute în urma realizării lucrărilor și serviciilor conexe, trebuie să fie de *„minim 3 zile de la finalizarea lucrărilor de montaj”*, În noul grafic prezentat sunt menționate 2 zile alocate pentru prestarea a două servicii distincte, respectiv Instruire personal și recepție. Astfel, pentru prestarea serviciilor de instruire personalului, ofertantul a acordat o durată de doar 1 zi pentru prestare acestor servicii, această durată fiind mult inferioară duratei solicitate prin documentație de atribuire, respectiv *„minim 3 zile de la finalizarea lucrărilor de montaj”*, fapt care nu îndeplinește cerințele minime solicitate.

Raportat la toate aceste considerente, contestatorul consideră că oferta prezentată de asocierii ... nu corespunde tuturor cerințelor minime stabilite prin documentație de atribuire/caiet de sarcini, fiind o ofertă inadmisibilă și neconformă.

C.1.7. Oferta tehnică prezentată de asocierea ... nu îndeplinește nici cerința solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - Cap. 4 *Ipoteze și riscuri*, respectiv prevederea ipotezelor și riscurilor în cadrul ofertei cu estimarea posibilelor efecte ale acestora. Contestatorul subliniază că aceasta nu conținea măsurile de eliminare a riscurilor prevăzute de către autoritatea contractantă și nici nu au fost alocate resurse necesare pentru implementarea strategiilor de risc, respectiv nu s-a avut în vedere cotarea financiară a acestor măsuri. Raportat la aceste aspecte, oferta nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă, drept pentru care aceasta este inadmisibilă și neconformă.

La punctul C.2. din cuprinsul contestației, ... precizează că oferta prezentată de asocierea ... nu îndeplinește cerințele privind factorul de evaluare „EXPERIENȚA SPECIFICĂ ÎN POZIȚIA MANAGER PROIECT” și totodată această ofertă nu era îndreptățită a obține punctajul de 20 de puncte pentru acest criteriu.

De asemenea, subliniază că pentru expertul nominalizat pe poziția de Manager de Proiect, dl. ..., nu sunt îndeplinite cerințele solicitate prin documentație de atribuire/fișa de date a achiziției, oferta fiind inadmisibilă și neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

C.2.1. Managerul de proiect nominalizat, dl. ... nu îndeplinește cerințele privind calificarea necesară, respectiv acesta nu are studii superioare cu diplomă de licență în unul din domeniile: inginerie civilă și instalații specializarea instalații pentru construcții sau Inginerie electrică sau inginerie energetică. Diploma de licență prezentată pentru dl. ... atestă faptul că acesta a obținut titlul de Inginer, în profilul Electromecanic, specializarea Electromecanică și nicidecum în unul din domeniile solicitate prin fișa de date.

În acest context, afirmă contestatorul, Managerul de proiect nominalizat nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la calificarea acestuia, respectiv studii superioare cu diplomă de licență.

C.2.2. Managerul de proiect nominalizat, dl. ... nu îndeplinește cerința privind îndeplinirea aceluiași tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract conform documentelor doveditoare prezentate în cadrul ofertei, respectiv:

Conform celor prezentate în CV, dl. ... ocupă funcția/ poziția de Director General în cadrul societăților ..., ... și ... și nu funcția de Manager de proiect în cadrul acestor societăți. Sub acest aspect, nu reiese faptul că acesta a ocupat o poziția de Manager de proiect, în cadrul vreunui contract și nici nu se regăsește menționat deținerea unei calificări pentru poziția de Manager de proiect, în dovedirea acestei cerințe. Astfel, din CV-ului prezentat nu reiese faptul că dl. ... a deținut poziția de Manager de Proiect în cadrul vreunui Contract/Proiect, ci acesta deține funcția de Director General.

În concluzie, afirmă contestatorul, din documentele doveditoare prezentate de dl. ... (CV-ul și cele 6 recomandări) nu reiese îndeplinirea acelorași tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

C.2.3. Managerul de proiect nominalizat, dl ... nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, deoarece contractele/ proiectele prezentate drept experiență similară nu îndeplinesc cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv nu fac obiectul prestării unor servicii similare, respectiv să aibă ca obiect *„contracte constând în servicii de proiectare cât și contracte de lucrări care au componenta de proiectare a lucrărilor de execuție sisteme foltaice sau lucrări necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile”*. Din documente doveditoare prezentate de dl. ... (CV-ul și cele 6 recomandări) nu reiese de nicăieri faptul că aceste contracte au făcut obiectul unor servicii de proiectare/au inclus ca și componentă serviciile de proiectare. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea îndeplinirii acestei cerințe și nici nu a evaluat îndeplinirea acestei cerințe de către ofertant, prin documentele doveditoare prezentate.

Analizând procesul de evaluare al ofertelor, respectiv etape de evaluare a documentelor suport DUAЕ, arată contestatorul, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului documentele justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și fișa de date a achiziției, postate în SEAP, inclusiv pentru asociați. Ofertantul a prezentat răspunsul său prin adresa nr., prezentând contractele menționate drept *Experiență similară*.

În continuare, contestatorul prezintă paragrafe din cuprinsul acestor contracte, menționând că aceste contracte nu fac obiectul prestării unor servicii de proiectare și nu prezintă vreun document doveditor pentru predarea/recepționarea unor servicii de proiectare.

Concluzionând, ... susține că ofertantul asocieria ... - ... - ... nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire/fișa de date a achiziției în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire pentru factorul de evaluare *„experiența specifică în poziția manager proiect componentă tehnică cu o pondere de 20%”*, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă.

C.3. Contestatoarea apreciază că oferta depusă de ofertantul asocieria ... este și inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului, activitate solicitată prin documentația de atribuire.

Totodată, ... subliniază că, pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului, ofertantul ... a menționat în cadrul propunerii tehnice că *„Verificarea tehnică a proiectului (la toate cerințele ce se impun) va fi efectuată de ..., angajat al ..., atașăm diploma de verificador de proiect”,* însă dl. ... nu este atestat ca Verificador de Proiect în specialitatea Instalații Electrice (Ie) de către ... (...), actual ... (...). În lipsa unui verificador de proiecte atestat la cerința Ie, propunerea tehnică este neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului, activitate solicitată prin documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă și dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără învederând următoarele:

I. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia: *„Oferta tehnică prezentată de asocierea ... - ... - ... este inadmisibilă și neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fișa de date privind modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv nu prezintă informații referitoare la Metodologia de lucru propusă privind proiectarea”,* organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

A pus la dispoziția ofertanților formularul de propunere tehnică, în care a precizat: *„Ofertantul va face o descriere a modului de îndeplinire a condițiilor corespunzătoare din caietul de sarcini/fișa de date”.*

Proiectarea sistemelor fotovoltaice este de o complexitate redusă.

Ofertantul a prezentat în formularul de propunere tehnică toate informațiile necesare pentru demonstrarea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, fiind evidențiate toate subactivitățile aferente etapei de proiectare.

... a furnizat informații referitoare la modul de abordare în vederea realizării serviciilor de proiectare.

II. Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia: *„Oferta tehnică prezentată de ... este inadmisibilă și neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fișa de date privind modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv nu prezintă informații referitoare la Metodologia de lucru propusă privind livrarea de echipamente și metodologia de execuție”,* autoritatea menționează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a inclus informații referitoare la sistemele fotovoltaice ce urmează a fi montate, sisteme ce conțin toate subansamblele necesare montării și punerii în funcțiune.

Totodată, ofertantul a transmis fișe tehnice ale subansamblelor care compun sistemele fotovoltaice, fișe ce demonstrează că produsul oferat corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

De asemenea, în formularul de propunere tehnică ofertantul a inclus informații referitoare la metodologia proprie de instalare a sistemelor fotovoltaice pentru fiecare locație în parte, specificând că va monta kiturile fotovoltaice complete echipate conform proiectului tehnic, aprobat de beneficiar - ... (panouri, invertoare, tablou, cabluri, structură, sistem monitorizare, material mărunț inclusiv punerea în funcțiune împreună cu reprezentatii beneficiarului).

Comisia de evaluare a considerat ca ofertantul a furnizat informații suficiente referitoare la Metodologia de lucru propusă privind livrarea de echipamente și metodologia de execuție.

III. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul ... nu înțelege scopul contractului și nici modul prin care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor, ... subliniază următoarele:

Pentru a nu se expune riscului de a contracta un ofertant care nu înțelege și nu poate realiza activitățile din cadrul contractului, a impus anumite cerințe care au fost îndeplinite de către asocieria ... - ... - ..., respectiv:

- > Ofertantul a făcut dovada că a executat contracte în conformitate cu normele profesionale în domeniu, contacte care au avut în componență lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură;

- > A prezentat personal pentru domeniile solicitate, demonstrând astfel că are capacitatea de a proiecta și monta sistemele fotovoltaice în toate locațiile precizate în caietul de sarcini;

- > A prezentat fișele tehnice ale Sistemelor de panouri fotovoltaice ce urmează a fi montate, sisteme care corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice.

Ofertantul a înțeles pe deplin scopul acestui contract, activitățile pe care urmează să le desfășoare, precum și modul în care va aborda proiectarea, livrarea de echipamente și execuția lucrărilor.

Propunerea tehnică prezentată de asocieria ... - ... - ... respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, iar informațiile prezentate referitoare la metodologia de lucru privind proiectarea, livrarea de echipamente și montarea acestora reflectă faptul că ofertantul a înțeles scopul contractului.

IV. În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia: *„Oferta tehnică nu prezintă informații/documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii*

în vederea prestării serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificarea proiectului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, lista cu verifcatorii atestați, precizând totodată că serviciile de verificare a proiectului vor fi efectuate de către asociatul ..., respectiv Verificator de proiecte ... - ..., pentru care s-a prezentat Adeverința de verificator de proiecte autorizat nr. ..., emisă de ... cu valabilitate până în

Ofertantul a prezentat suficiente dovezi că va verifica proiectul la toate cerințele ce se impun, întrucât verificarea proiectului va fi realizată de către asociatul ..., firmă care în Certificatul constatator prezentat are menționat codul CAEN 71, cod care dovedește faptul că poate realiza servicii de verificare a proiectului.

Ofertantul are obligația să se asigure că va prezenta autorității contractante un proiect verificat la toate cerințele ce se impun.

Proiectul care trebuie întocmit nu se încadrează în categoria construcții, cu instalații aferente construcțiilor, instalațiile electrice fiind între punctul de conexiune cu rețeaua publică (tabloul general cu contorul de măsură) și instalația fotovoltaică ce urmează a fi proiectată și montată, și nu între punctul de conexiune cu rețeaua publică și receptorii utilizatorului, așa cum menționează contestatorul.

În cadrul documentelor de calificare, după cum se arată, ofertantul asocierea ... a prezentat Acord de asociere încheiat între ..., în calitate de ofertant lider, ... și ..., în calitate de ofertanți, în care sunt specificate activitățile ce se vor realiza de fiecare membru al asocierii în parte.

Certificatul constatator prezentat de către ofertant pentru fiecare membru al asocierii conține coduri CAEN care dovedesc faptul că membrii asocierii pot realiza toate activitățile contractului într-un cadru legal, fiind activități autorizate.

V. Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia: *„Ofertantul nu îndeplinește cerința de a prezenta un plan de lucru”,* autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

În cadrul ofertei tehnice, ofertantul asocierea ... a prezentat planul de lucru sub formă de grafic Gantt, incluzând cele două activități, în ordine tehnologică.

În urma analizării graficului prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu respectă durata precizată de către ofertant în propunerea tehnică, motiv pentru care i-a solicitat clarificări cu privire la aceste neconcordanțe. Ofertantul a răspuns la clarificările solicitate, menționând faptul că va realiza activitățile cu încadrarea în durata totală a contractului și că dintr-o eroare umană acestea nu au fost corelate cu informațiile din oferta tehnică. Astfel, ofertantul a transmis un grafic în care a îndreptat o eroare umană, grafic care cuprinde activitățile contractului și care se încadrează în durata totală a contractului, fiind un viciu de formă și nu o modificare de propunere tehnică.

Referitor la perioada de instruire, autoritatea contractantă subliniază că, în caietul de sarcini, se specifică faptul că instruirea se va face la finalizarea lucrărilor de montaj.

În cadrul ofertei operatorul a menționat că va asigura instruirea personalului de întreținere în momentul punerii în funcțiune a sistemului fotovoltaic, adică după montaj, specificând faptul că perioada de instruire va fi de minimum 3 zile. Din graficul prezentat reiese faptul că lucrările vor fi finalizate în perioade diferite, pentru fiecare locație în parte. Astfel ofertantul se obligă să facă instruire la punerea în funcțiune a sistemelor, pentru fiecare locație în parte.

În concluzie, afirmă autoritatea, Planul de lucru propus de către asocierea ... respectă cerința minimă din caietul de sarcini.

VI. Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia: *„Ofertantul nu îndeplinește cerința privind respectarea ipotezelor și riscurilor în cadrul ofertei”*, ... precizează că în cadrul propunerii tehnice ... a prezentat informații referitoare la personalul implicat în realizarea proiectului, la planul de lucru ce urmează a fi abordat, a cuprins în cadrul ofertei financiare toate costurile necesare realizării contractului, demonstrând astfel că a inclus măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia.

VII. Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia: *„Ofertantul nu îndeplinește cerința cu privire la factorul de evaluare: Experiența specifică în poziția de Manager proiect”*, ... susține următoarele:

Ofertantul a nominalizat în poziția de manager de proiect pe dl. ..., pentru care a prezentat:

- Diploma de inginer în domeniul inginerie electromecanică (specializare care include și competențele ingineriei electrice);
- CV-ul persoanei implicate;
- Recomandări de la beneficiari pentru contractele nominalizate, în care dl. Colceriu Mircea a avut calitate de manager de proiect;

În recomandările emise și semnate de către beneficiar, pentru cele 6 contracte nominalizate în CV, se specifică, în mod clar, faptul că dl. ...: a avut calitatea de manager de proiect; a coordonat elaborarea studiilor, documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor și a documentelor necesare elaborării proiectului tehnic; a îndeplinit toate atribuțiile din cadrul contractului; a gestionat contractul de la semnare și până la finalizare.

Astfel, afirmă autoritatea contractantă, a fost dovedită experiența managerului de proiect în cele 6 contracte luate în considerare, contracte care au în componență și servicii de proiectare, așa cum rezultă din recomandările beneficiarilor.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ...-...-... solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea raportului și a adresei de comunicare privind acceptarea ofertei depusă de asocieria ... - ... -

În preambul, intervenientul prezintă considerente privitoare la admisibilitatea cererii sale, învederând că a depus o ofertă conformă și admisibilă atât din punct de vedere tehnic, cât și economic și s-a clasat pe locul 1, în fața ofertei tehnico-financiare a contestatorului

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia nu s-a indicat personalul responsabil de proiectarea tehnică a lucrării și nici nu s-au precizat informații referitoare la prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, intervenientul menționează că a răspuns punctual la solicitările autorității contractante de la pag. 13/32 în care s-au solicitat minim 1 persoana manager de proiect, minim 4 persoane electricieni atestați ... grad IIA+B și minim 2 persoane instalator sisteme fotovoltaice Nu s-a solicitat a se explicita personalul aferent serviciilor de proiectare sau a serviciilor de asistență tehnică, iar în cadrul răspunsului a evidențiat personalul responsabil și a atașat atestatele acestora:

Referitor la susținerea contestatorului că personalul propus nu poate realiza verificarea proiectului prin domnul ... care este verificator de proiecte atestate ..., intervenientul arată că, în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat, verificarea proiectului conform legislației în vigoare, nu s-a solicitat expres verificator de proiecte atestat în specialitatea Instalații electrice autorizat de către ... (...), actual ... (...).

Cu privire la susținerea contestatorului că graficul GANTT nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, intervenientul învederează următoarele:

a. Graficul GANTT conține toate serviciile și lucrările solicitate în caietul de sarcini.

b. Graficul GANTT prezentat conține explicitarea tuturor activităților într-o ordine optimă tehnologică. În cadrul primei poziții, a menționat servicii de proiectare care, conform propunerii tehnice prezentate, conține toate lucrările de proiectare, inclusiv verificarea tehnică a proiectului, asistența tehnică.

c. Referitor la instruirea personalului de minim 3 zile, menționează că, la sfârșitul fiecărei perioade de montaj, menționată în grafic, se va face o instruire asupra personalului din fiecare locație pe care a indus-o în perioada alocată flecarei locații. Pentru fiecare locație în parte, în momentul în care se finalizează execuția, s-a luat în calcul minim o zi pentru personalul din fiecare locație și este inclusă în durata fiecărei locații menționate în grafic. Din aceasta rezultă minim 11 zile de instruire a personalului.

Referitor la susținerea contestatorului că domnul ..., nu este licențiat în inginerie electrică sau energetică, intervenientul menționează că ... (...), pe lângă cele mai mari competențe pe care le poate acorda unui inginer electric, i-a acordat domnului ... titlatura de expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat prin care îi definește competența de a expertiza proiectele de instalații electrice tehnologice și execuția acestora. De asemenea, și ... l-a autorizat pe domnul ... ca și auditor energetic. Domnul ... deține și diplomă de master în cadrul

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia domnul ... are funcția de director general și nu de manager de proiect, intervenienta subliniază că, potrivit fișei de date, nu se menționează și nu se solicita faptul că domnul ... trebuie să aibă funcția de manager de proiect în cadrul companiei și nici nu se solicită alte cerințe în afară de faptul că trebuie să fie nominalizat și să îndeplinească activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească. În cadrul CV-ului s-au prezentat toate cele 6 lucrări în care dânsul a fost nominalizat ca și manager de proiect, ba chiar mai mult, în cadrul recomandărilor de la beneficiar prezentate, aceștia au certificat faptul că domnul ... a fost nominalizat ca și manager de proiect și a îndeplinit cel puțin aceleași activități ca și cele solicitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect ***„Proiectare și execuție sisteme fotovoltaice în cadrul proiectului Creșterea capacității de energie din resurse regenerabile pentru consumul propriu al municipiului Sibiu”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Au fost primite 5 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria – ... – ..., cu un punctaj de 100 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 87,24 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...-...-..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul, în conformitate

cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingere a contestației și menținere actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ..., susținând că este nelegală.

Într-o primă categorie de critici de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele (cu păstrarea numerotării din contestație):

C.1.1. de a prezenta O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor;

C.1.2. de a prezenta informațiile referitoare la Metodologia de lucru propusă privind proiectarea;

C.1.3. de a prezenta informațiile referitoare la Metodologia de lucru propusă privind Livrarea de echipamente și Metodologia de execuție;

C.1.4. de a prezenta informații/documente care atestă modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului;

C.1.5. de a prezenta Planul de lucru;

C.1.6. graficul Gantt este incomplet și neconform iar răspunsul la clarificări neconcludent;

C.1.7. de a prezenta ipotezele și riscurile.

De interes în analiza temeiniciei criticilor contestatorului sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv cele regăsite la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* al fișei de date, având conținutul:

Propunerea tehnică se va elabora pe modelul Formularului 8 Propunere tehnică atașat în SEAP la documentația de atribuire

Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor:

1. O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor.

2. Metodologia de lucru propusă pentru proiectarea și execuția lucrării

2.1 METODOLOGIA PRIVIND PROIECTAREA

o elaborarea și depunerea documentației pentru obținerea avizelor /autorizațiilor

o elaborarea Proiectului Tehnic si a Detaliilor de Executie,
o verificarea Proiectului tehnic de catre verificatori atestati, conform legislatiei in vigoare
o asigurarea asistentei tehnice din partea Proiectantului,
2.2 LIVRAREA DE ECHIPAMENTE SI METODOLOGIA DE EXECUTIE

3. Ofertantul va prezenta informatii in legatura modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.
Verificarea tehnică a proiectului (la toate cerințele ce se impun) conform legislatiei in vigoare

4. Ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a executării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în ceea ce privește:
Atestarea ... de tip Bp și Be sau echivalent, care să certifice capacitatea ofertantului pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice, conform art. 8, alin 1, lit. f), lit g), din Ordinul ... 45/2016

5. PLANUL DE LUCRU

Activitățile din cadrul contractului se desfășoară pe baza planului de lucru al activităților inclus în Propunerea Tehnică a ofertantului devenit contractant.

Planul de lucru va avea o forma grafică și va cuprinde toate activitățile necesare în vederea realizării obiectivului în ordine cronologică.

6. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL

Ofertantul va furniza informații privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului (numele, funcția, atribuțiile) - personalul cheie.

Acesta va nominaliza resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări conform cerințelor din caietul de sarcini.

7. Ofertanții vor indica în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca conform prevederilor art.51 alin.2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. În cazul în care ofertantul nu asigură respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii oferta va fi respinsa ca inacceptabila in baza art. 137 alin 2 lit. d) din HG 395/2016. Se vor completa formularele aferente: Formularul 5 - Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu și Formularul 6 - Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.,

preluate la pct. 14. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din caietul de sarcini sub forma:

Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor Caietului de sarcini și a documentațiilor anexă

Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor:

14.1. Metodologia de proiectare și de execuție propusă

A. **O scurtă descriere** a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor.

B. **Metodologia de lucru propusă pentru proiectarea și execuția lucrărilor:**

B.1. Metodologia privind proiectarea (în acord cu cerințele capitolului 3.4 din prezentul caiet de sarcini):

B.2. Metodologia de execuție pentru principalele categorii de lucrări:

- Lucrări de construcții și instalații electrice,
- Furnizare și montaj echipamente conform cap. 3.4.

14.2. **Graficul de execuție, organizarea și personalul**

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT, cu explicitarea tuturor activităților în ordine optimă tehnologică, cu încadrarea în durata totală a contractului.

Organizarea și personalul

Ofertantul va indica resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului de proiectare și execuție conform cerințelor din caietul de sarcini.

Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea **verificării nivelului de calitate** corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul Contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Pentru personalul cheie propus (conform cap. 3.7.1. din caietul de sarcini), se vor prezenta în oferta tehnică și documente care dovedesc studiile și calificarea (diplome, certificate, autorizații/atestare etc).

14.3. Alte informații de prezentat în cadrul ofertei tehnice (...),

dar și cele ale Formularului 8 – *Formular de propunere tehnică*, regăsit în Secțiunea Formulare a documentației de atribuire, în care autoritatea contractantă a sintetizat sub formă tabelară cerințele documentației de atribuire a căror îndeplinire revenea ofertanților.

Documentația de atribuire sub aspectul prevederilor enunțate nu a format obiectul vreunei contestații, situație în care și-a consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de comisia de evaluare, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun în sarcina ofertanților obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, obligație preluată și la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Relevantă în context prezintă și dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al obligațiilor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, dar și alin. (2) al aceluiași articol, potrivit cu care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante**

îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Trecând peste aceste considerații de ordin general menite a sublinia importanța documentației de atribuire în cadrul procedurii, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător s-a conformat obligației documentației de atribuire de a prezenta Formularul 8 – *Formular de propunere tehnică*, la care a anexat documente suport.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței la care face contestatorul referire în cadrul criticii C.1.1, notată cu A în cadrul formularului menționat, având conținutul O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze proiectarea și execuția lucrărilor, ofertantul câștigător a precizat:

Scopul contractului îl reprezintă proiectare și execuție sisteme fotovoltaice în cadrul proiectului „Creșterea capacității de energie din surse regenerabile pentru consumul propriu al municipiului Sibiu” în cele 11 locații de Sibiu menționate mai sus.

În cadrul informațiilor la care se face trimitere, ofertantul menționează cele 11 locații, dar și activitățile obiect al contractului.

Observă Consiliul că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul cerinței un anumit nivel de detaliere, de unde rezultă că a lăsat ofertanților libertatea de a răspunde cerinței așa cum consideră de cuviință, ceea ce ofertantul în discuție a făcut.

Faptul că răspunsul trebuia să îmbrace, în opinia contestatorului, un anumit conținut, nu reprezenta nicidecum un argument care să susțină temeinicia criticii în analiză, ci o simplă apreciere subiectivă de înțeles față de interesul contestatorului.

Totodată, abordarea propusă de contestator este una excesivă în raport cu toate celelalte informații regăsite în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, prin care acesta demonstrează, cu prisosință, că a înțeles pe deplin obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aplicabil fiind și principiul proporționalității pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul nu poate cenzura răspunsul criticat de maniera dorită de contestator, astfel încât critica va fi respinsă.

Având în vedere aceleași considerente, în contextul în care ofertantul câștigător a completat Formularul 8 – *Propunerea tehnică*, respectiv a răspuns pct. B – *Metodologia de lucru propusă pentru proiectarea și execuția lucrărilor*, cu subpct B1 – *Metodologia privind proiectarea* și B2 – *Metodologia de execuție*, Consiliul va respinge și criticile C.1.2 și C.1.3., cu mențiunea că în sistemului nostru de drept precedentul judiciar nu este izvor de drept.

Procedând la analiza temeiniciei criticii de la pct. C.1.4, conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică

informații/documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor obiect al contractului, Consiliul observă că cerința fișei de date enunțată de contestator (Acesta va nominaliza resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări conform cerințelor din caietul de sarcini.) face trimitere la prevederile caietului de sarcini, cu care, așadar, se completează corespunzător.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 3.7 – *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor*, se regăsesc următoarele prevederi cu relevanță:

Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract.

3.7.1 Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară

Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, autoritatea contractantă nu impune un număr de personal dar anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii:

Manager de proiect - minim 1

Electrician atestat ... grad II A+B - minim 4

Instalator sisteme fotovoltaice atestat, COR 741103 - minim 2

Ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în ceea ce privește:

- Atestarea emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energetic (...) sau echivalent, care să certifice capabilitatea ofertantului pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice, (conf. art. 9, alin. 1 lit. e) ale Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ... 134/2021): Autorizații ... tip BP și Be, sau echivalent. (...)

3.7.3 Profilul experților principali

Contractantul poartă întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă și lăcită a activităților propuse de prezentul contract, motiv pentru care numărul de personal, multiplele calificări educaționale și/sau profesionale, abilitățile și experiența profesională a acestuia rămân la latitudinea contractantului. (...)

Autoritatea contractantă solicită ca viitorul contractant să asigure:

- Disponibilitatea unei echipe de experți principali, cheie, cu rol esențial pentru buna finalizare a serviciilor și lucrărilor. Rolul membrilor acestei echipe este de administrare a contractului sau a unor părți ale acestuia și de coordonare a întregului personal direct implicat în realizarea contractului. Echipa de experți principali va coordona realizarea serviciilor și lucrărilor, fiind implicați și în realizarea lor;

Experții principali se definesc ca toți experții care vor avea un rol esențial în implementarea contractului de proiectare și execuție lucrări, fiecare din aceștia având rol de coordonare în prestarea tuturor serviciilor ori a unei părți a acestora.

Tip de expert tehnic

Manager de proiect - 1 (unul)

De asemenea, relevante sunt prevederile pct. 14.3 – *Alte informații de prezentat în cadrul ofertei tehnice*, lit. d) unde autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că:

(...) Ofertanții trebuie să prezinte lista cu specialiștii verficatori de proiecte implicați în contract, precum și modalitatea de asigurare a accesului la acești specialiști.

Parcurgând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să facă referire la anumite domenii de expertiză sau categorii de profesii, indicând a fi necesari minimum un manager de proiect, minimum 4 electricieni atestați grad II A+B, minimum 2 instalatori sisteme fotovoltaice atestat, ..., dar și verficatori de proiecte.

Din verificarea Formularului 8 – *Propunerea tehnică*, rezultă că ofertantul câștigător a propus următoarele categorii de personal:

- Manager de proiect: ..., despre care s-a arătat că va coordona și superviza activitățile de proiectare și execuție, va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea contractantă (diriginte de șantier) și cu echipa de implementare a proiectului (EIP) la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului;

....

Cât privește celelalte categorii de personal necesare în opinia contestatorului, dar și la lipsa atestării Ie a verficatorului de proiect propus, în contextul în care nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire cerințe clare, precise și neechivoce, exigențe care asigură respectarea principiului transparenței, Consiliul nu poate reține în sarcina ofertantului câștigător vreo culpă în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice.

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de contestator în prezenta cauză, relevantă fiind și jurisprudența CJUE la care s-a făcut referire mai sus.

În concluzie, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul arătat de contestator. De altfel, nici acesta nu indică prevederile documentației de atribuire unde se regăsesc explicit cerințele a căror nerespectare o impută acum câștigătorului.

Față de aceste considerente, critica analizată nu este aptă a infirma decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, drept care va fi respinsă.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de la pct. C.1.5, conform căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința de prezentare a Planului de lucru, dar și C.1.5, conform căreia ofertantul câștigător a depus un grafic Gantt incomplet și neconform, iar răspunsul la clarificări

este neconcludent, Consiliul reține, în soluționare, prevederile fișei de date la care face referire și contestatorul, redactate deja în cele ce preced, având conținutul:

5. PLANUL DE LUCRU

Activitățile din cadrul contractului se desfășoară pe baza planului de lucru al activităților inclus în Propunerea Tehnică a ofertantului devenit contractant.

Planul de lucru va avea o formă grafică și va cuprinde toate activitățile necesare în vederea realizării obiectivului în ordine cronologică., pe cele ale caietului de sarcini, pct. 5.1 – *Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate*, având conținutul:

Activitățile din cadrul contractului se desfășoară pe baza planului de lucru al activităților inclus în Propunerea tehnică a ofertantului devenit contractant., și pct. 14 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, subpct. 14.2 – *Graficul de execuție, organizarea și personalul*, având conținutul:

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT, cu explicitarea tuturor activităților în ordine optimă tehnologică, cu încadrarea în durata totală a contractului., dar și informațiile din Formularul 8 – *Formular de propunere tehnică*, prin care s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta graficul Gantt.

Din analiza coroborată a acestor prevederi, Consiliul determină că Planul de lucru la care se referă fișa de date, reprezintă, în fapt, graficul Gantt, iar nu un document distinct ce ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, așa cum încearcă contestatorul să inducă.

Concluzia de mai sus este susținută de împrejurarea că ambele înregistrări solicitate Plan de lucru/grafic Gantt au aceeași formă - formă grafică, și același conținut impus – arătarea activităților care urmează a fi executate în ordine cronologică.

Ofertantul câștigător a prezentat în propunerea sa tehnică, graficul în discuție, cu privire la care, conform înregistrărilor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a cerut ofertantului câștigător, prin adresa nr. ..., următoarele:

Solicitare 3

Prin caietul de sarcini la cap. 14.2. Graficul de execuție s-a solicitat:

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma Gantt, **cu explicitarea tuturor activităților în ordine optimă tehnologică, cu încadrarea în durata totală a contractului.**

În caietul de sarcini la cap. 3.6 Durata prestării serviciilor/execuției lucrărilor se specifică:

- Elaborare documentație avize și Proiect Tehnic de execuție, complet și verificat – 20 zile
- Livrare echipamente, execuție lucrări de montare a acestora și punere în funcțiune și întocmirea și depunerea documentației tehnice în vederea obținerii certificatului de racordare -3 luni
- Asistență tehnică – **pe perioada de execuție a lucrărilor**

În cadrul propunerii tehnice dumneavoastră ați menționat că veți respecta termenele precizate.

De asemenea în cadrul propunerii tehnice ați prezentat graficul general Gantt de realizare a investiției.

Din analiza graficului Gantt rezultă că durata prestării serviciilor/execuției lucrărilor este mai mare decât durata maximă impusă prin caietul de sarcini și fișa de date.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să clarificați cum îndeplinește oferta dumneavoastră cerința din caietul de sarcini **cu privire la realizarea tuturor serviciilor și lucrărilor solicitate în ordine cronologică și cu încadrarea în durata totală a contractului.**

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. ..., după cum urmează:

3. Dintr-o eroare umană am corelat greșit activitățile. Ne cerem scuze pentru confuzia creată.

Termenul pe care ni-l asumăm, este cel solicitat de d-voastră, respectiv de 3 luni:

- Proiectare tehnică: 20 zile, de la momentul semnării contractului
- Execuția lucrărilor: 3 luni, de la momentul semnării contractului
- Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor

Atașăm și graficul GANTT revizuit ... pag. 4.

Față de explicațiile ofertantului câștigător, Consiliul, contrar opiniei comisiei de evaluare, apreciază că răspunsul enunțat este de natură a confirma susținerea contestatorului conform căreia graficul prezentat nu respectă cerința documentației de atribuire de a cuprinde *totalitatea activităților în ordine optimă tehnologică, cu încadrarea în durata totală a contractului*, pe de o parte, iar, pe de altă parte, pe cea conform căreia prin noul grafic depus ofertantul câștigător a procedat la modificarea propunerii tehnice.

Astfel, în ceea ce privește prima ipoteză, a confirmării lipsei din grafic a tuturor activităților în ordine cronologică, Consiliul constată că ofertantul câștigător nu a inclus în graficul inițial și nici în cel anexat răspunsului la clarificări, activitatea de *asistență tehnică* pe perioada de execuție a lucrărilor, activitate pe care o recunoaște prin însăși răspunsul său că este una necesară execuției contractului.

Pe de altă parte, deosebit de graficul inițial, Consiliul constată că prin cel anexat răspunsului la clarificări ofertantul câștigător a modificat intervalul de timp de 3 zile aferent activităților de *Instruire personal* și *Recepție*, la 2 zile.

Procedând de maniera arătată însă, prin modificarea intervalului menționat la 2 zile, ofertantul câștigător nu mai respectă cerința documentației de atribuire referitoare la instruirea personalului, regăsită la pct. 3.3 – *Serviciile și lucrările solicitate* din caietul de sarcini, lit. C –

Instruire personal, în conformitate cu care (ii) **Perioada de instruire a personalului va fi de minimum 3 zile.**

Susține asocierea câștigătoare în apărarea sa că *la sfârșitul fiecărei perioade de montaj, menționată în grafic, se va face o instruire asupra personalului din fiecare locație, pe care am inclus-o în perioada alocată fiecărei locații. Pentru fiecare locație în parte, în momentul în care se finalizează execuția, s-a luat în calcul minim o zi pentru personalul din fiecare locație și este inclusă în durata fiecărei locații menționate în grafic. Din aceasta rezultă minim 11 zile de instruire a personalului!*

Verificând graficul anexat răspunsului prin prisma acestei apărări, Consiliul constată că nu se regăsește nicio informație de natură a o confirma, context în care justificarea apare ca fiind una conjuncturală, făcută cu scopul de a acoperi o întocmire defectuoasă a propunerii tehnice.

De asemenea, apărarea enunțată nu este susținută nici de informațiile prezentate de ofertantul câștigător în Formularul 8 – *Propunerea tehnică*, în care la rubrica *Instruire personal*, câștigătorul a menționat că va asigura instruirea personalului de întreținere la momentul punerii în funcțiune a sistemului fotovoltaic, deci nu după finalizarea lucrărilor pentru fiecare locație în parte cum se arată în răspunsul la clarificări.

În concluzie, pe lângă întocmirea deficitară a graficului prezentat sub aspectul activităților necesar a fi incluse, ofertantul desemnat câștigător a modificat propunerea tehnică, prin răspunsul la clarificări, într-un mod care încalcă prevederile documentației de atribuire, situație în care o verificare asupra modificării intervenite prin prisma excepțiilor de la regula prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aceea de a nu se proceda la modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, apare ca lipsită de relevanță.

Astfel fiind, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare este eronată, cum corect susține contestatorul, situație în care actele de evaluare în partea referitoare la oferta menționată trebuie înlăturate.

Stabilită această concluzie, Consiliului nu va mai proceda la analiza celorlalte critici din contestație, deoarece o astfel de analiză este inutilă câtă vreme situația juridică a ofertei asocierii câștigătoare, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.