

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...)SA, cu sediul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată convențional de către av. (...), formulată împotriva raportului procedurii nr. 2839/18.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și împotriva comunicării nr. 2843/ 18.03.2025, documente emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- anularea actelor atacate;
- obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, după cum urmează:

- reevaluarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară (care se află sub 80 % din valoarea estimată a procedurii) obligând câștigătorul:

- să prezinte documente justificative legale (factura de achiziție) în dovedirea prețului (...) din săptămâna 18-24 Noiembrie 2024 (așa cum a făcut-o (...)SA);

- să prezinte contract cu rafinăria (...) valabil pe durata executării contractului;

- să prezinte dosarul tehnic al producătorului, conform H.G. nr. 668/2017 privind calitatea în construcții;

- să prezinte rețetele de fabricație, așa cum a fost cerința autorității contractante, cu bitum (...) și agregatele autorității contractante;

- să prezinte dovada emiterii rapoartelor tehnice ale (...) de către un laborator autorizat echivalent ISC ROMANIA (prin documente apostilate);

- să se prezinte „FIȘA CU DATE DE SECURITATE” emisă de importator/furnizor conform normelor UE aplicabile.

Totodată, constatarea solicită CNSC acces nerestricționat la dosarul achiziției.

Prin Încheierea nr. (...)din data de 04.04.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...)SA.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...), având număr de înregistrare la Registrul Comerțului (...), Cod unic de înregistrare (...), reprezentată statutar de (...) - admi(...)trator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „(...)”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „(...)” (...), (persoanele responsabile cu primirea acestora fiind doamnele (...)), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...)SA, prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

1. Admiterea cereri de intervenție;
2. Respingerea cererii de suspendarea procedurii de atribuire ca nefondată;
3. Respingerea contestației ca nefondată;
4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)SA.

1. Contestatorul susține că oferta câștigătoare se afla sub pragul de 80 % din valoarea estimată a procedurii.

Deși nu cunoaște dacă autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la acest aspect, contestatorul susține că din informațiile pe care le are și din practica altor licitații or litigii identice, câștigătorul obișnuiește a falsifica oferte de preț primite de la (...)SERBIA.

Contestatorul precizează că, calculele matematice arată că ofertantul câștigător ar fi depus dovada unui preț de rafinărie de sub 1640 lei/tonă (aprox.355 Euro/tonă) din perioada anterioară procedurii (conform cerinței autorității contractante) în timp ce prețul la această rafinărie la data licitației era de 420 Euro/tonă.

În acest sens, contestatorul anexează dovada preț rafinărie (...)din data de 27.11.2024.

Mai mult, contestatorul precizează că în aceeași perioadă a procedurii sau apropiată (septembrie - noiembrie 2024), același câștigător a vândut (în urma câștigării unei licitații frauduloase) către (...), bitum la prețul de min. 2820 lei/tonă, fără tva.

Contestatorul susține că fraudă a fost constatată și decisă definitiv de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. „654/2024” (inițial, CNSC a respins contestația), care a stabilit că oferta (...)SRL este falsă și a anulat procedura, însă a menținut efectele contractului, întrucât autoritatea contractantă fusese obligată să îl încheie în urma respingerii inițiale de către CNSC a contestației.

Contestatorul precizează că și în acea procedură, (...)SRL utilizase aceeași manevră dolosivă de falsificare a ofertei de la (...).

Așadar, contestatorul menționează că în noiembrie 2024, (...)SRL a depus ofertă în prezenta procedură pentru bitum de la (...), declarând „ÎN FALS” un preț de aproximativ 1640 lei/tonă ca fiind preț de rafinare, dar în aceeași perioadă vinde bitum de la (...)cu prețul de 2820 lei/tonă către (...).

Analizând raportul procedurii din 2024 încheiat de (...) (chiar dacă a fost anulat de instanță), contestatorul susține că (...)SRL a practicat un adaos și un cost transport de 540 lei/tonă.

Mergând pe firul logic și analizând prețurile de 2820 lei/tonă cu care a vândut către (...) în noiembrie 2024, scăzând adaosul și costul de transport de 540 lei/tonă, contestatorul susține că rezultă un preț de la (...) de aproximativ 2280 lei/tonă (sau 470 USD/tonă).

Contestatorul precizează că sunt valori aproximative pentru că nu are toate informațiile exacte, însă un lucru este cert: „NU A EXISTAT” un preț la (...)de 1640 lei/tonă (or 330 euro/tonă) „NICIODATĂ” în 2023/2024.

În acest sens, contestatorul invocă Decizia Curții de Apel Cluj nr. „654/2024”.

Astfel, contestatorul susține că, câștigătorul nu a prezentat „LISTA DE PREȚURI” a rafinăriei, ci o ofertă personalizată (primită de pe un email inexistent și secretizat), pe care o denunță ca fiind falsă, fiind încălcată o prevedere clară și simplă a fișei de date.

Astfel, contestatorul solicită CNSC aplicarea art. 304 din Cod Penal, cu privire la denunțarea în fals.

Mai mult, întrucât a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin factura de la producător, în vederea respectării principiului egalității de tratament, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite și câștigătorului aceleași documente justificative.

Contestatorul susține că nu cunoaște prețul declarat pentru cele 500 tone Bitum modificat, proveniență MOL, însă întrucât MOL are reprezentanța în România, este convins că ofertantul câștigător nu a avut curajul să falsifice oferta.

Pentru aceste motive învederate, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să oblige ofertantul câștigător să prezinte documente justificative în vederea probării prețului ofertat și declarat de la (...) (exclusiv factura fiscală/document de import).

2. Producătorul principal declarat de câștigător, (...)SERBIA este o rafinărie aflată sub control rusesc, în prezent fiind în curs de predare către statul sârb.

Sunt aspecte de notorietate, iar SUA a interzis achiziția în continuare de țiței rusești.

Pentru aceste motive, contestatorul precizează că începând cu anul 2025, această rafinărie „NU” a încheiat nici un contract de livrare bitum cu firme din România, cel puțin din informațiile sale.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă ofertantul declarat câștigător a prezentat un contract valabil sau unul care a expirat în luna februarie 2025.

Așadar, contestatorul consideră că este inexplicabil modul în care autoritatea contractantă s-a asigurat de derularea contractului în bune condițiuni, având în vedere că ajustarea prețului se va face în baza prețului de rafinărie - adică rafinăria (...) - care însă nu mai are contract cu ofertantul câștigător și cu nicio altă societate de pe piața din România.

Contestatorul solicită să se facă dovada contrară a susținerilor sale.

3. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a permis acces integral la dosarul procedurii, invocând confidențialitatea declarată de câștigător, însă nu există nici o dovadă de confidențialitate care să fie conformă cu legea, lucru constatat de Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr „654/2024” în speța identică.

Așadar, contestatorul solicită CNSC acces nerestricționat la dosarul procedurii, caz în care poate formula apărări mai precise și mai exacte, având în vedere și prevederile din fișa de date.

4. Prin clarificările cu nr. 16294/15.11.2024, la Răspunsul de la întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă arată că ofertanții vor prezenta rețete de fabricație a mixturilor asfaltice cu bitum de la noua rafinărie.

Autoritatea contractantă a indicat faptul că în prezent se aprovizionează cu Bitum de la o rafinărie din Polonia, pentru care deține rețete de fabricație.

Autoarea contestației susține că, câștigătorul „NU” a prezentat aceste rețete, așa cum a fost cerința autorității contractante, având în vedere că aceasta a prezentat alți doi noi producători: (...) SERBIA (pentru Bitum 50/70 - 10.000 tone) și MOL UNGARIA (pentru Bitum modificat - 500 tone).

Tot aici se arată că schimbarea rafinăriei se poate face doar în caz de forță majoră.

Se reliefează iarăși necesitatea verificării existenței unui contract ferm dintre producător și rafinăria (...) SERBIA pe perioada derulării contractului.

În caz contrar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă va încheia un contract anulabil cu un furnizor care nu poate garanta încă din aceasta etapă că bitumul va proveni de la rafinăria declarată.

Contestatorul susține că practic, acesta este trucul.

Câștigătorul depune o oferta de preț falsă, cu o valoare foarte mică, fapt ce îi asigură câștigarea procedurii.

Ulterior, din motive reale sau mai puțin reale, pe parcursul derulării contractului, producătorul este înlocuit (cu ROMPETROL sau orice altă

rafinărie), iar câștigătorul va prezenta la vânzarea efectivă o ofertă de preț sau factură de achiziție reală, la preț mult mai mare, evident.

Într-o altă procedură aflată în curs de judecată, împotriva (...) (DOSAR nr. 957/114/2024 de pe rolul Tribunalului Bistrița), contestatorul susține că același câștigător depune din nou o ofertă falsă, însă, menționează în scris către autoritatea contractantă în data de 10.04.2024 în cadrul propunerii tehnice că în cazul în care producătorul (...) nu va avea marfă, va livra din altă rafinărie (MOL și ROMPETROL).

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă - (...) - cu o indulgență suspectă sau pură neștiință or nepăsare, uită să ceară și dovada prețului acelor rafinării la data de 10.04.2024.

Așadar, contestatorul precizează că (...) SRL, declara la data de 10.04.2024 că prețul la (...) era de 330 euro/tonă și câștiga procedura. Practic, aceeași ofertă de preț falsificată, însă declara de la bun început că va livra marfa de la MOL și ROMPETROL.

Însă, contestatorul susține că la data de 10.04.2024, prețul la MOL era de 2784 lei/tona, iar la ROMPETROL de 2830 lei/tona. Dacă ar fi manifestat un minim de interes și diligență, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă propriile verificări și să constate că acest câștigător declara 3 producători, dar depune prețul doar al unuia.

Așadar, contestatorul consideră că este vorba de o înșelăciune tipică, cu prejudicii masive aduse bugetului public, la care unele autorități asistă pasiv, deși sunt direct păgubite.

În acest sens, contestatorul anexează și dovada faptului că în 2024, (...) SRL s-a angajat, cu ocazia mai multor licitații publice, să livreze Bitum de la (...) în cantitate de aproximativ 12.000 tone, în timp ce în anul 2024, această societate a cumpărat de la (...) doar 100 tone de bitum, la prețuri reale (de peste 500 euro/tonă).

Contestatorul precizează că este evident că trucul a funcționat, dar așteaptă să fie contrazis prin probe contrare, printr-o eventuală cerere de intervenție formulată de (...) SRL.

În acest sens, contestatorul prezintă extras din SEAP cu dovezi de la licitațiile organizate de mai multe autorități contractante și câștigate de (...) SRL.

5. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea cerințelor legale impuse de H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, având în vedere:

- faptul că marfa ofertată de câștigător provine dintr-un stat terț Uniunii Europene, unde regulile stricte impuse de UE sunt incontolabile și greu verificabile;

- importanța deosebită a obiectului contractului, un bun destinat infrastructurii rutiere, cu impact direct asupra circulației rutiere din județul Cluj, confortului cetățenilor în cazul utilizării drumurilor publice, protejării banilor publici prin utilizarea unui bitum calitativ care asigură o durată mare în exploatare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația legală (și nu facultativă) de a respecta prev. art. 21 din H.G 668/2017.

Contestatorul susține că din informațiile sale, câștigătorul nu a prezentat dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță, deși autoritatea contractantă avea obligația să îl solicite.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 22 din H.G. nr. 668/2017.

Așadar, contestatorul consideră că prezentarea dosarului tehnic emis de producător este obligația legală a importatorului (în cazul său, câștigătorul declarat al procedurii) și este o piesă componentă a Cărții tehnice a construcției.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a impus clar această cerință prin Clarificările cu nr. 16294/15.11.2024 (Răspunsul la întrebarea nr.16), arătând că ofertanții vor respecta cerințele H.G. nr. 668/2017, însă se pare că autoritatea contractantă a uitat cu ocazia evaluării să mai verifice aceste aspecte tehnice de legalitate și întărite prin clarificarea postată în SICAP.

6. Tot cu ocazia acestor clarificări, la întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă a arătat că ofertanții vor prezenta rapoarte tehnice emise de laboratoare autorizate ISC, iar pentru marfa din import, de autorități similare ale statului respectiv. Câștigătorul nu a depus dovada faptului că emitentul raportului tehnic depus este autorizat de vreo autoritate similară ISC din SERBIA.

Așadar, contestatorul solicită să se facă dovada acestei cerințe a autorității contractante.

7. Contestatorul precizează că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișa cu date de securitate emisă de producător (practic, un act extras de pe site-ul (...)), însă aceasta avea obligația legală să emită propria fișă cu date de siguranță, în calitate de importator din țări terțe.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art.13 din REG (CE) nr. 305/2011.

Contestatorul susține că nu cunoaște dacă ofertantul declarat câștigător a depus informațiile de siguranță (Fișa cu date de siguranță, în speță), adresa la care poate fi contactat, adresele pentru situații de urgență, persoanele de contact, etc.

De asemenea, contestatorul menționează că emiterea fișei cu date de siguranță, strict reglementată de REG (UE) 2020/878 se întocmește în baza unor reguli stricte și decise la nivel UE (cuprinde 16 capitole obligatorii), nu doar de producător, ci de furnizor.

Practic, contestatorul susține că fișa cu date de siguranță conține informații utile în situații de poluări ale mediului înconjurător și inhalări accidentale, în caz de accidente rutiere cu risc de incendiu și explozie, etc.

De exemplu, contestatorul menționează că acest act este obligatoriu a fi prezent în mijlocul de transport, pentru că organul ISU să știe cu ce se va neutraliza marfa în caz de evenimente/accidente cu risc de incendiu, doctorul va ști ce antidot/medicament să utilizeze în cazul în care o

persoană inhalează sau este expusă la produs, știut fiind că produsul se transportă la temperaturi de peste 150°C, riscul de atingere a produsului fierbinte de către persoane fiind mare cu ocazia manipulării, încărcării, descărcării, etc

Așadar, contestatorul precizează că în cazul unui accident rutier sau al unei arsuri cauzate de acest produs (de exemplu) pe timpul transportului de Bitum de la (...) la CLUJ, organele abilitate vor trebui să contacteze pentru informații anumite entități din IRLANDA sau SERBIA, dar doar în anumite intervale orare.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)SA, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr. 2839/18.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2843/18.03.2025, și dispunerea încheierii acordului-cadru/contractului subsecvent cu ofertantul declarat câștigător, din următoarele motive:

1. Referitor la prețul ofertat de (...) SRL care se află sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, în data de 05.03.2025 s-a postat în SICAP o solicitare de clarificare în conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art.136 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 395/2016, prin care se solicită justificarea prețului ofertat, care este neobișnuit de scăzut, (sub 80% din valoarea estimată). Ofertantul a răspuns solicitării prin postarea în SICAP a justificării prețului, prin prezentarea justificării solicitate și a prețului de la rafinăria (...) -Serbia sectorul bitum în lb. engleza și în traducere autorizată de către traducător autorizat, cu mențiunea-preț confidențial (document care este depus în dosarul achiziției);

2. Referitor la afirmația că producătorul principal (...)Serbia este o rafinărie aflată sub control rusesc, în prezent fiind în curs de predare către statul sârb, ofertantul (...) SRL a depus o declarație a dir. gen. adjunct în lb. engleză și în traducere autorizată de către traducător autorizat, în care aceasta declară că nu importă și nu procesează petrol de origine rusă sau exportat din Rusia (document care este depus în dosarul achiziției);

3. Referitor la afirmația că autoritatea contractantă nu a permis accesul integral la dosarul procedurii, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. (...) s-a răspuns solicitării depuse de (...)SA de a avea acces la dosarul achiziției, unde s-a specificat declarația depusă de ofertantul (...) SRL privind părțile/informațiile din ofertă care au caracter confidențial, respectiv oferta tehnică în întregime, oferta financiară în întregime și toată corespondența între ofertant și autoritatea contractantă ulterioară depunerii ofertelor și până la semnarea contractului și pe parcursul derulării acestuia. În consecința s-au transmis solicitantului documentele care nu au caracter de confidențialitate: Documentele de calificare; Procesul verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare; Proces-verbal privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice Raportul procedurii; Comunicare acceptare oferta câștigătoare (...) SRL;

4. Referitor la pct.4 din clarificarea nr. 16294/15.11.2024, având în vedere prevederile din Acordul cadru și Contractul subsecvent potrivit cărora: Livrarea pe toată perioada acordului cadru / contractului se va face numai de la aceeași rafinărie, având în vedere că rețetele pentru mixturi asfaltice necesită modificare la schimbarea tipului de bitum furnizat. Contractantul poate schimba rafinăria de la care furnizează bitumul numai în caz de forță majoră dovedită, cu acordul prealabil al autorității contractante și cu plata integrală a contravalorii rețetelor de fabricație a mixturilor asfaltice produse de stație în avans, răspunsul că se acceptă ca noul furnizor să pună la dispoziție, pe cheltuiala lui, rețete de fabricație a mixturilor asfaltice cu bitum de la noul/noua producător/rafinărie, se referă la schimbarea rafinăriei/producătorului de unde se furnizează bitumul pe perioada derulării contractului;

5. Referitor la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta art. 21 din H.G. nr. 668/2017, prin documentele depuse la propunerea tehnică de către ofertantul (...) SRL - certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică pentru calitatea produselor pentru locul în care este fabricat produsul oferat, declarația de performanță cu marcaj CE, fișa tehnică a produsului, raport de încercare emis de un laborator autorizat, contract colaborare cu un laborator autorizat - (...)BUCUREȘTI, autorizarea laboratorului (...)BUCUREȘTI de către Inspectoratul de Stat în Construcții România pentru încercări pe bitum, autoritatea contractantă a considerat că acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini;

6. Referitor la prezentarea de rapoarte tehnice emise de laboratoare autorizate ISC sau de autorități similare din ISC, în caietul de sarcini s-a solicitat „autorizație laborator propriu sau contract colaborare laborator autorizat - se refera la autorizarea laboratorului de către Inspectoratul de Stat în Construcții România pentru încercări pe bitum, sau în cazul unui ofertant din exteriorul țării autorizări de la autorități similare din statele în care sunt situate.

7. Referitor la siguranța transportului, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat „*Bitumul se va livra numai cu cisterne auto proprietate sau închiriate, cu respectarea condițiilor de transport conform standardelor în vigoare, fisa de securitate 31V*” ofertantul a declarat că deține 6 autocisterne în parc propriu pentru transport bitum, de asemenea a declarat că pe toată durata contractului, va respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în furnizare. Ofertantul a mai depus certificat valabil de management al mediului ISO 14001/2015.

8. Referitor la cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă menționează că a anulat semnarea

acordului cadru/contractului cu ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea contestației de către CNSC.

9. Referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de acest așa numit „litigiu”, autoritatea contractantă consideră că având în vedere că această contestație a fost depusă de (...)SA, este obligația acesteia să suporte cheltuielile cu plata cauțiunii și cu celelalte cheltuieli legate cu depunerea acesteia.

În consecința, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de (...)SA ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SA a formulat **răspuns la punctul de vedere** transmis de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

1. La primul capăt de cerere, autoritatea contractantă a arătat că ar fi solicitat justificări către câștigător cu privire la prețul ofertat, iar aceasta a răspuns prin prezentarea prețului de la rafinăria (...), act tradus autorizat. Actul nu este apostilat, astfel ca fiind un act cu valoare justificativă/juridică emis de o țară străină, nu poate fi luat în considerare (conform Convenției de la HAGA din 1961).

Contestatorul susține că neavând acces la aceste acte depuse în justificare, față de răspunsul generalist și ambiguu al autorității contractante, nu poate formula argumentări.

Contestatorul precizează că orice preț comunicat de (...)nu necesită traducere fiind doar un preț de listă comunicat printr-un simplu e-mail.

În acest sens, contestatorul a anexat dovada că prețul de listă la (...)era însă de 420 euro/tonă și nu de 300 euro/tonă (cum presupune că ar fi depus acte câștigătorul).

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de documente justificative, să verifice prețul prin comparație cu cotațiile bursiere și buletine statistice, să solicite informații privind stocurile deținute la acest preț, etc., „NU” să se rezume la o ofertă primită pe e-mail „(FALSĂ ȘI CARE NU REPREZINTĂ LISTA DE PREȚURI)”

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 136 alin.(1), (2), (3), și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Practic, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat nici o verificare privind justificarea prețului, lucru recunoscut clar, presupusa oferta de preț primită de la (...)nefiind document justificativ și fiind atașata și ofertei financiare inițială. Nu se poate justifica prețul neobișnuit de scăzut cu aceleași documente depuse inițial.

2. Referitor la declarația directorului (...), care arată printr-un document că rafinăria nu rafinează petrol rusesc, contestatorul precizează că acest document este unul „pro causa” și este aferent anului 2024.

Contestatorul solicită înlăturarea acestui act în lipsa îndeplinirii condițiilor legale.

3. Cu privire la refuzul permiterii accesului (...)SA la dosarul procedurii, autoritatea contractantă confirmă încă o dată șirul de greșeli comise, arătând că ofertantul câștigător a depus o declarație privind

caracterul confidențial, însă cuvântul sau termenul de „DECLARAȚIE” cu privire la confidențialitate, contestatorul susține că nu îl regăsește în legislația aplicabilă, fiind doar o „INVENȚIE” a câștigătorului, cu girul autorității contractante.

Așadar, contestatorul consideră că acesta nu a îndeplinit condițiile legale cumulative: indicare și dovedire.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

4. La motivul (...)SA cu nr. 4, autoritatea contractantă răspunde din nou nefondat, invocând prevederile acordului cadru.

Contestatorul susține că aceasta a uitat, probabil, de pct. 4 al Răspunsului la Clarificări nr. 16294/15.11.2024 prin care a modificat caietul de sarcini și a arătat fără echivoc faptul că furnizorul va pune la dispoziție rețete noi, cu bitumul ofertat și agregatele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Deși nu este specificat, contestatorul precizează că este logic și firesc faptul că aceste analize dinamice se prezintă în cadrul ofertei și nu ulterior, pentru că în cazul în care aceste rețete nu vor fi conforme cu standardele în vigoare, evident că oferta este inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

5. La acest punct, contestatorul susține că autoritatea contractantă răspunde printr-o eschivare, evitând vădit răspunsul la acuzația sa cu privire la actele lipsa depuse de câștigător, respectiv dosarul de producător.

Concret, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu răspunde și nu arată dacă ofertantul câștigător a prezentat sau poate prezenta un astfel de dosar

6. Prin explicațiile aduse la acest punct, contestatorul consideră că autoritatea contractantă dă o interpretare eronată prevederilor din caietul de sarcini, deși acestea sunt clare, cu privire la rapoartele tehnice ale produsului ofertat: acestea trebuie emise de un laborator autorizat ISC.

Contestatorul solicită să se dovedească faptul că aceste rapoarte sunt realizate pentru marfa din Serbia, prin indicarea standardului de prelevare/eșantionare și locul prelevării.

7. Contestatorul susține că autoritatea contractantă face vorbire despre respectarea condițiilor SSM și Mediu, dar critica sa a vizat fișa cu date de securitate, pe care ofertantul declarat câștigător nu a prezentat-o în conformitate cu cerințele legale.

Așadar, contestatorul consideră că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă dovedește că nu a analizat corespunzător oferta depusă de câștigător, deoarece se pare că face confuzie între fișa cu date de securitatea și aspectele legate de SSM și Mediu.

8. Cu privire la cererea de suspendare, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a cauzei și nu doar în faza CNCSC.

9. În final, contestatorul precizează că autoritatea contractantă arată că „acest așa numit litigiu” este inițiat la cererea sa, fiind obligat să achite cauțiunea și să suporte celelalte cheltuieli.

Așadar, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a înțeles solicitarea sa care se refera la obligarea acesteia de a suporta cheltuielile de judecată (onorariu avocat, costuri consemnare cauțiune, etc.) așa cum legea le definește și nu la obligarea sa de a consemna/achita cauțiunea legală.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...)SA, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție..

În acest context, intervenientul invocă dispozițiilor art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în calitate de ofertant declarat câștigător a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, intervenientul susține că justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

II. Referitor la petitul privind suspendarea procedurii de atribuire, intervenientul solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii ca fiind nefondată.

III. Caracterul nefondat al contestației.

Intervenientul menționează că susținerile contestatoarei sunt nefondate, în esență, pentru următoarele aspecte:

- în mod corect autoritatea contractantă a limitat accesul contestatoarei la documentele (...) SRL ce conțin informații declarate și probate ca fiind confidențiale conform prevederilor art. 217 raportate la prevederile art. 57 din Legea nr.98/2016;

- autoritatea contractată a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 solicitând (...) SRL clarificări privind modul de formare a prețului, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, răspunzând în mod complet și concludent acestora;

- propunerea tehnică a (...) SRL este conformă, fiind depuse toate documentele tehnice justificative solicitate prin documentația de atribuire;

- contestatoarea invocă neconformitatea ofertei (...) SRL prin raportare la cerințe neprevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Detalierea motivelor pentru care (...) SRL solicită respingerea contestației ca nefondată și pentru care apreciază că actele autorității contractante au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice:

1. Confidențialitatea ofertei (...) SRL.

Preliminar, expunerii motivelor pentru care solicită respingerea criticilor formulate de către (...)SA, intervenientul susține că în cadrul prezentei procedurii de atribuire a depus Declarație de confidențialitate însoțită de documente justificative în cadru căreia a arătat justificările care impun menținerea confidențialității informațiilor indicate ca având caracter confidențial.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului să nu permită accesul (...)SA la acele informații din oferta (...) SRL declarate că având un caracter confidențial.

Totodată, intervenientul precizează că acordarea accesului competitorului (...)SA la acele informații poate prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Intervenientul evidențiază că oferta sa este întocmită cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2015.

De asemenea, intervenientul menționează că în cadrul procedurii a prezentat Declarația de confidențialitate în cuprinsul căreia a indicat în mod expres documentele care conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, respectiv care conțin secrete comerciale. În egală măsură, se observă că în cuprinsul Declarației de confidențialitate a prezentat inclusiv motivele care au condus la declararea informațiilor din propunerea tehnică/ propunerea financiară ca fiind informații cu caracter confidențial.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că în acest context, în mod just autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu a acordat acces ofertantului (...)SA la documentele din oferta sa care conțin informații cu caracter confidențial.

Cu referire la caracterul confidențial al ofertei (...) SRL, intervenientul precizează că, așa cum rezultă din conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația legală de a nu dezvălui informațiile transmise de către operatorii economici, indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Intervenientul susține că în oferta sa tehnică și financiară, prezentată în prezenta procedură de atribuire, elaborată cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, sunt cuprinse date cu caracter personal și secrete tehnice și comerciale, precum și informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, ambele categorii de informații fiind protejate de dispozițiile legale anterior menționate.

Astfel cum a arătat și în Declarația de confidențialitate depusă în cadrul procedurii, intervenientul menționează că solicitarea de menținere a caracterului confidențial asupra anumitor documente și informații este justificată de obligațiile contractuale asumate de (...) SRL față de partenerii săi comerciali. Aceste obligații decurg din clauze de confidențialitate ferme, stipulate în contractele încheiate cu aceștia, clauze care prevăd inclusiv răspunderea patrimonială pentru divulgarea neautorizată a informațiilor protejate. Respectarea acestor angajamente este, așadar, o necesitate legală și contractuală menită să protejeze informații sensibile, cu valoare economică importantă.

Totodată, intervenientul precizează că însăși contestatoarea a depus o Declarație de confidențialitate în cadrul aceleiași proceduri, în care susține că propunerile sale tehnică și financiară trebuie protejate, întrucât *„reprezintă informații comerciale și tehnice specifice societății noastre și sunt grevate de clauze de confidențialitate conform contractelor încheiate cu furnizorii”*. Așadar, intervenientul susține că, autoarea contestației recunoaște în mod expres că astfel de informații beneficiază de caracter confidențial, atunci când privesc propria ofertă.

Din considerentele Deciziei CNSC nr. 2396/C6/2076 din data de 26.08.2024 rămasă definitivă prin respingerea plângerii, rezultă că, într-o speță similară, existența declarației de confidențialitate a contestatorului a fost luată în considerare de CNSC, în virtutea asigurării egalității de drepturi.

În ceea ce privește Decizia Curții de Apel Cluj nr. „654/2024” (deși numărul corect este 651/2024) invocată de către contestatoare, intervenientul consideră că aceasta nu este relevantă în contextul prezentei cauze din două considerente esențiale:

- în primul rând, soluția instanței respective vizează o altă procedură de achiziție publică, desfășurată în condiții factuale și juridice distincte, precum și înscrisuri diferite față de cele analizate în prezenta speță;

- în al doilea rând, raționamentul instanței cu privire la caracterul confidențial al listei de prețuri de la rafinărie nu poate fi extrapolat automat, întrucât aspectele legate de confidențialitate trebuie analizate individual, în funcție de specificul fiecărui caz concret, de natura documentelor și de interesele comerciale protejate.

Mai mult decât atât, chiar și din decizia invocată de contestatoare reiese că *„cel puțin la nivel teoretic”* lista de prețuri a furnizorului ar avea caracter public, admitându-se implicit posibilitatea existenței unor excepții de la această regulă. Cu alte cuvinte, chiar prin decizia invocată de contestatoare se recunoaște că în anumite situații, lista de prețuri poate dobândi caracter confidențial, în funcție de circumstanțele specifice ale fiecărui caz.

În speța de față, intervenientul precizează că lista de prețuri aplicabilă (...) SRL - respectiv prețurile de la rafinărie - nu reprezintă un document public, întrucât aceste prețuri nu sunt generale sau standardizate, ci oferta este particularizată, fiind stabilită în urma unor negocieri directe și în considerarea unor condiții comerciale specifice, rezultate dintr-o relație contractuală de lungă durată între (...) SRL și furnizorul său. Aceste condiții particulare reflectă atât volumul colaborării, cât și angajamentele asumate de părți pe termen lung, ceea ce conferă acestor informații un caracter sensibil din punct de vedere comercial.

Intervenientul susține că, caracterul confidențial al acestor condiții comerciale este susținut în mod direct prin însuși contractul de furnizare depus la dosar în sprijinul declarației de confidențialitate, respectiv prin art. 15.1.3, care prevede în mod expres obligația de confidențialitate a părților cu privire la condițiile comerciale.

De asemenea, intervenientul menționează că este unanim recunoscut că informațiile privind condițiile comerciale negociate, care determină prețurile aplicabile unui anumit partener contractual, constituie secrete comerciale și beneficiază de protecția conferită de legislația privind concurența loială și confidențialitatea în afaceri. Prin urmare, accesul neautorizat la aceste informații ar putea aduce un prejudiciu semnificativ intereselor comerciale ale (...) SRL, afectând atât competitivitatea, cât și relațiile contractuale existente.

În acest context, intervenientul precizează că în mod just autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și solicită Consiliului respingerea criticilor contestatoarei și cu respectarea art. 19 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016 să nu acorde acces ofertantului (...) la documentele din oferta (...) SRL care conțin informații cu caracter confidențial.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, intervenientul apreciază că se impune menținerea în cauză a confidențialității informațiilor indicate de acesta ca având caracter confidențial.

2. Legalitatea procesului de evaluare a ofertei (...) SRL.

2.1 Referitor la Critica nr.1- Respectarea prevederilor art.210 din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel cum se reține și în cadrul raportul procedurii, intervenientul precizează că, comisia de evaluare a analizat în mod temeinic și legal propunerile financiare, sub următoarele aspecte:

- corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege;
- încadrarea propunerilor financiare în valoarea estimată a achiziției;
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la propunerea financiară a (...) SRL, în temeiul art. 210 din Legea nr.98/2016, prin solicitarea din data de 05.03.2025, intervenientul precizează că, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind prețul ofertat, solicitare la care a prezentat prin răspunsul din data de 07.03.2026 detalii, înscrisuri și precizări concludente privind prețul propunerii sale financiare.

În urma analizării actelor și evaluării acestora de către comisia de evaluare, cu respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv a principiilor aplicabile achizițiilor publice, oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă în mod corect și legal.

Așadar, intervenientul menționează că, autoarea contestației susține în mod nefondat, referitor la oferta financiară a (...) SRL, faptul că s-ar impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări, considerând în mod neîntemeiat că ar fi necesară factura de la producător din săptămâna 18-24 noiembrie 2024.

În încercarea de a motiva cererea sa, intervenientul susține că (...)SA formulează critici nedovedite, bazate pe simple suspiciuni și presupuneri subiective ale acesteia raportate la proceduri anterioare, redând în mod distorsionat realitatea. Criticile invocate nu au legătură cu realitatea factuală din prezenta procedură (singura relevantă în soluționarea cauzei).

Intervenientul precizează că autoarea contestației face referire exclusiv la informații și documente ce privesc proceduri de atribuire ce nu au legătură cu procedura de atribuire organizată de (...).

De asemenea, intervenientul susține că din modul în care sunt prezentate criticile aduse ofertei sale se constată că (...)SA se rezumă la a face afirmații pur formale și speculative, aspect care contravine regulii statuate de art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În considerarea acestui aspect, întrucât speculațiile nu sunt apte a avea calitatea unui mijloc de probă, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale. Este cunoscut faptul că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente.

Intervenientul precizează că susținerile contestatoarei sunt însă vădit nefondate.

Astfel cum a arătat, intervenientul susține că justificarea prețului a fost prezentată în cadrul Răspunsului din data de 07.03.2025 la solicitare de clarificări emisă de comisia de evaluare din data de 05.03.2025 privind prețui ofertei financiare, în cadrul căruia a prezentat detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Prin urmare, intervenientul consideră că în cauză au fost respectate toate prevederile legale, oferta (...) SRL fiind declarată în mod legal admisibilă și câștigătoare:

- comisia de evaluare i-a adresat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări din data de 05.03.2025 prin care i s-a cerut să transmită justificări detaliate privind formarea prețului ofertei și posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- prin răspunsul din data de 07.03.2025 a argumentat în mod detaliat justificarea prețului existând dovezi concludente în susținerea modului de formare a acestuia;

- justificările prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt concludente și asigură autoritatea contractantă de capacitatea deplină a (...) SRL de îndeplinire a activităților contractului.

Astfel, referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, intervenientul învederează că autoritatea contractantă și-a respectat întrutotul obligațiile ce îi revin, respectiv obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și obligația de a verifica

efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Totodată, intervenientul menționează în susținerea celor expuse anterior, și faptul că ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt efectuat de (...) SRL prin răspunsul din data de 07.03.2025 la solicitarea de clarificări din data de 05.03.2025.

În ceea ce privește valoarea ofertată, intervenientul precizează că propunerea sa financiară cuprinde toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât, a probat sustenabilitatea ofertei, iar prin documentele și explicațiile oferite, autoritatea contractantă are certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Intervenientul susține că nu exista nicio obligație legală ca autoritatea contractantă să solicite alte documente sau să efectueze verificări suplimentare, în afara celor prevăzute în mod expres de documentația de atribuire și de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Simpla opinie a contestatoarei, potrivit căreia ar fi fost necesară, de exemplu, prezentarea unei facturi de achiziție aferente prețului (...) din săptămâna 18-24 noiembrie, nu are temei juridic și nu poate constitui un argument valid.

În realitate, intervenientul menționează că susținerile contestatoarei în legătură cu pretinsul caracter neobișnuit de scăzut al prețului practicat de (...) SRL se bazează exclusiv pe simple suspiciuni și presupuneri, fără a fi sprijinite de probe. În încercarea de a induce în eroare Consiliul și de a crea o aparență falsă de similitudine între speța de față și cea soluționată anterior, contestatoarea susține în mod eronat că, prin Decizia Curții de Apel Cluj nr.654/2024 (nr. corect 651/2024) s-ar fi reținut caracterul fals al ofertei depuse de (...) SRL în cadrul unei alte proceduri de achiziție. Această afirmație este complet neadevărată și tendențioasă.

Contrar celor afirmate de contestatoare, prin decizia menționată, intervenientul susține că instanța nu a constatat caracterul fals al vreunui înscris sau al unei oferte, ci a dispus anularea actelor autorității contractante exclusiv pentru motivul că aceasta nu și-ar fi îndeplinit obligația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv aceea de a solicita clarificări în legătură cu un posibil preț neobișnuit de scăzut (pagina 7 din decizie).

Prin urmare, intervenientul consideră că soluția instanței s-a întemeiat pe o lipsă de diligență din partea autorității contractante în analiza ofertei respective, iar nu pe conținutul înscrisurilor sau pe vreo pretinsă neregularitate a acestora. De altfel, instanța nu a analizat și nu a exprimat nicio opinie asupra veridicității documentelor prezentate în acea procedură, întrucât un astfel de demers nu era posibil în absența unei solicitări de clarificări formulate de autoritate conform art. 210 din Lege.

Intervenientul menționează că această distincție este esențială, deoarece, în speța de față, autoritatea contractantă a acționat cu diligență

și în conformitate cu obligațiile legale, formulând în mod expres o solicitare de clarificări privind prețul ofertat de (...) SRL, prin adresa din data de 05.03.2025. Răspunsul oferit de (...) SRL a fost analizat, acceptat și a stat la baza concluziei autorității privind temeinicia și sustenabilitatea ofertei.

Așadar, intervenientul consideră că invocarea deciziei Curții de Apel Cluj de către contestatoare este total nerelevantă în raport cu prezenta speță, întrucât contextul juridic și factual este fundamental diferit. În cauza soluționată anterior, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări, ceea ce a condus la anularea actelor. În schimb, în prezenta procedură, această obligație a fost pe deplin îndeplinită, motiv pentru care susținerile contestatoarei, întemeiate pe o interpretare eronată și trunchiată a jurisprudenței, trebuie respinse ca fiind neîntemeiate și de natură să inducă în eroare.

Nici susținerile contestatoarei constând în extrasul din fișa de date privind formula prețului nu sunt în măsură să susțină criticile sale, cerințele vizând modalitatea de ajutare a prețului, respectiv etapa de executare a contractului, nu etapa de ofertare.

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că (...) SRL nu a prezentat lista de prețuri a rafinăriei, ci o oferta personalizată pe care o denunță ca fiind falsă, solicitând Consiliului să facă aplicare art. 304 C. Penal.

Presupunând că aceasta a vrut să se refere la art. 304 C. proc. civ., intervenientul susține că autoarea contestației formulează o cerere de înscriere în fals împotriva listei de prețuri/ofertei de preț emisă de rafinăria (...) depusă de (...) în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul consideră însă că, în cauză, Consiliul nu poate proceda la analizarea unei astfel de cereri, întrucât în conformitate cu prevederile legale, Consiliul nu are atribuții în acest sens. (...)SA, se poate adresa instituțiilor abilitate, Consiliul neavând atribuții în acest sens, potrivit legislației în materia achizițiilor publice.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată, precum și a CNSC.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca inadmisibilă solicitarea (...)SA privind demararea procedurii prevăzute de art. 306 C.proc.civ. referitoare la caracterul fals a unor înregistrări.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că autoarea contestației interpretează în mod eronat și subiectiv prevederile documentației de atribuire, atribuindu-le un sens pe care acestea nu îl conțin și introducând cerințe suplimentare care nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă. O asemenea interpretare depășește limitele legale admise și contravine principiului transparenței și al tratamentului egal al ofertanților, consacrat de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, intervenientul redă în extras prevederile relevante din documentația de atribuire referitoare la propunerea financiară.

Intervenientul precizează că se poate constata că în prevederile documentației de atribuire nu se menționează că lista de prețuri trebuie să fie una standard/generală, prevederile documentației de atribuire nu

disting între lista de prețuri general aplicabilă sau lista de prețuri negociată și particularizată pentru un ofertant.

În plus, conform Răspunsului consolidat nr.16294/15.11.2024, punctul 15, autoritatea contractantă clarifică faptul că oferta va fi compusă din prețul comunicat de producător în baza contractului de furnizare de produse între ofertant și producător.

Așadar, intervenientul susține că documentația de atribuire nu impune nicio obligație ofertanților de a utiliza o așa-zisă listă de prețuri standard/generală. Din contră, prevederile sunt lipsite de orice distincție între o listă de prețuri standard, aplicabilă tuturor clienților și o listă de prețuri negociată, personalizată în funcție de condițiile comerciale stabilite între părți. Această interpretare este susținută și de clarificările transmise de autoritatea contractantă care recunoaște valabilitatea prețurilor negociate, rezultând din relații contractuale concrete.

Prin urmare, intervenientul consideră că susținerile contestatoarei se bazează pe o interpretare nejustificată și nelegală a documentației, care adaugă cerințe inexistente și urmărește, în mod vădit, discreditaarea nefondată a ofertei sale.

În considerarea celor expuse anterior, intervenientul apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL, autoritatea contractantă a dat dovadă de o evaluare temeinică a ofertei sale. A prezentat elemente concrete de formare a prețului care să permită comisiei de evaluare să verifice că oferta este serioasă, iar contractul va fi executat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, intervenientul consideră că declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare este legală și temeinică.

Având în vedere cele prezentate, intervenientul consideră nefondate criticile invocate de contestatoare, impunându-se respingerea acestora.

2.2 Referitor Critica nr.2 potrivit căreia (...) ar fi o rafinărie sub control rusesc.

Referitor la susținerile Contestatoarei potrivit cărora furnizorul produselor - respectiv rafinăria (...) - ar fi „*sub control rusesc*” și, prin urmare, ar fi supus unor presupuse interdicții, intervenientul susține că aceste afirmații sunt neprobate, irelevante pentru speța de față și contradictorii chiar prin raportare la propriile susțineri ale contestatoarei.

Astfel, la punctul 4 din contestație, contestatoarea face trimitere la livrările efectuate din partea rafinăriei (...) în baza unor declarații vamale, apreciind - contrar celor susținute anterior - că produsele au fost efectiv importate. Or, dacă importul produselor ar fi fost într-adevăr interzis, așa cum insinuează în mod nejustificat contestatoarea în cuprinsul acestei critici, atunci este firesc să se întrebe cum au fost efectuate importurile și, mai ales, cum au fost emise respectivele declarații vamale de către autoritățile competente. Simpla invocare a unor „*interdicții*” fără fundament legal concret și fără vreo dovadă în acest sens nu poate fi reținută ca fiind o critică pertinentă.

În plus, intervenientul precizează că autoarea contestației formulează afirmații generale, susținând că (...) SRL/autoritatea contractantă ar avea

obligatia de a arăta/obține dovezi contrare. Această abordare inversează sarcina probei și este inacceptabilă, orice acuzație trebuie dovedită, iar nu infirmată de partea vizată.

Mai mult, intervenientul susține că autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă (...) SRL a depus un contract valabil pe durata acordului cadru cu rafinăria, pretinzând că documentul ar fi expirat în luna februarie 2025. Această susținere este, din nou, neîntemeiată.

În primul rând, intervenientul precizează că documentele prezentate de sunt pe deplin valabile și relevante.

În al doilea rând, interpretarea contestatoarei, potrivit căreia contractul cu rafinăria ar trebui să fie valabil pe întreaga durată a acordului cadru, nu are nicio corespondență în documentația de atribuire.

Mai mult, intervenientul susține că nicio prevedere expresă, clară sau explicită nu impune o asemenea cerință. Astfel cum se poate observa în cuprinsul caietului de sarcini cap.4 se prevede depunerea unui „*contract de furnizare produse între ofertant și producător, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător*”. Nu sunt specificate alte cerințe referitoare la contractul de furnizare care trebuie prezentat. (...) SRL și-a îndeplinit această cerință prin prezentarea contractului dintre (...) SRL și rafinăria de la care a prezentat oferta, contract ce include și clauza de confidențialitate care constituie dovada declarației de confidențialitate.

Intervenientul precizează că susținerile contestatoarei reprezintă o adăugare nepermisă la documentația de atribuire ce contravine jurisprudenței constante, atât naționale, cât și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, care interzice introducerea de condiții suplimentare în documentația de atribuire ce nu au fost stabilite anterior în mod explicit de autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul consideră că susținerile contestatoarei cu privire la preținse interdicții și la valabilitatea contractului de furnizare sunt lipsite de temei, impunându-se respingerea acestora ca nefondate.

2.3 Referitor la Critica nr.4 privind prezentarea rețelelor de fabricație a mixturilor asfaltice cu bitum de la noua rafinărie.

Intervenientul precizează că autoarea contestației critică în mod nefondat faptul că nu ar fi prezentat rețele de fabricație a mixturilor asfaltice prin trimitere la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.16294/15.11.2024, respectiv la răspunsul la întrebarea nr.4, menționând că a prezentat 2 producători: (...) SERBIA (pentru Bitum 50/70) și MOL UNGARIA (pentru Bitum modificat).

Preliminar, intervenientul evidențiază faptul că prezentarea a doi producători, respectiv a câte unui producător pentru fiecare tip de produs ce face obiectul acordului cadru, respectiv pentru bitum 50/70 și pentru bitum modificat cu polimeri, este conformă, fapt confirmat de autoritatea contractantă prin Clarificarea din oficiu nr. 15465/28.10.2024 în carul căreia se menționează explicit și clar „*cerința ca livrarea bitumului să se facă de la aceeași rafinărie/producător se va interpreta pentru fiecare tip de bitum în parte*”.

Prin urmare, intervenientul consideră că ofertarea unui producător/rafinărie pentru bitumul 50/70 și a altui producător/rafinărie pentru Bitumul modificat cu polimeri este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, neputând constitui un motiv de neconformitate. Mai mult, chiar contestatoarea recunoaște că fiecare producător vizează alt tip de bitum, criticile sale fiind vădit nefondate.

În legătură cu susținerea contestatoarei privind existența unei pretense obligații de a depune rețetele produselor odată cu oferta, intervenientul consideră necesar să sublinieze că o simplă analiză a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 16294/15.11.2024, mai precis Răspunsul nr. 4, infirmă în mod clar susținerile contestatoarei.

În acest sens, intervenientul redă conținutul întrebării și al răspunsului nr. 4.

Astfel, intervenientul menționează că din conținutul clar al acestui răspuns reiese fără echivoc că eventuala obligație de a furniza rețete de fabricație nu intervine în etapa de depunere a ofertei, ci exclusiv în contextul schimbării producătorului de bitum pe parcursul executării acordului cadru.

Prin urmare, intervenientul consideră că cerința respectivă nu constituie o cerință pentru evaluarea ofertelor, ci o obligație subsecventă, strict legată de derularea contractului, aplicabilă doar în cazuri excepționale (schimbarea producătorului/rafinăriei).

Așadar, intervenientul susține că, critica este neîntemeiată, întrucât se bazează pe o interpretare eronată și trunchiată a prevederilor documentației de atribuire, ignorând faptul că obligația de punere la dispoziție a rețetelor intervine doar în faza de executare a contractului, și nu în cea de ofertare.

Intervenientul menționează că afirmațiile ulterioare ale contestatoarei se rezumă la simple opinii personale, presupuneri și teorii lipsite de fundament, care nu sunt susținute de niciun mijloc de probă concret. Acestea nu au valoare juridică și urmăresc exclusiv discreditarea sa, prin inducerea unor suspiciuni nejustificate cu privire la capacitatea (...) SRL de a executa obligațiile contractuale. Aceste susțineri nu reflectă în niciun fel realitatea faptică.

Pentru a evidenția caracterul neadevărat al celor afirmate de contestatoare, deși intervenientul consideră că nu este necesar să ofere dovezi în contra unor acuzații care nu au legătură cu speța de față, face trimitere la modul în care contestatoarea distorsionează realitatea din cadrul dosarului nr. 957/114/2024, având ca obiect contestație judiciară. În acest dosar, contestatoarea formulează aceleași acuzații nefondate cu privire la oferta (...) SRL, acuzații care, nici de această dată, nu au fost susținute prin probe. Acest comportament demonstrează, în mod evident, un abuz în exercitarea dreptului de contestare, precum și intenția de a discredita (...) SRL prin afirmații neadevărate.

Prin urmare, intervenientul consideră că invocarea dosarului nr. 957/114/2024 are ca unic scop inducerea în eroare a Consiliului cu privire la conduita sa, nefiind nicidecum relevant în contextul prezentei cauze.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la procedurile câștigate de (...) SRL și cantitățile de produse implicate, intervenientul subliniază că acestea sunt irelevante, întrucât contractele respective sunt, în mare parte, în curs de derulare, iar cantitățile menționate reprezintă cantități maxime estimate. Autoritățile contractante nu au obligația de a achiziționa integral cantitățile maxime prevăzute în acordurile cadru.

Totodată, în susținerea conduitei corecte și conforme în relația cu autoritățile contractante, (...) SRL menționează că își respectă în mod riguros obligațiile asumate prin contractele de achiziție publică, dovadă în acest sens fiind certificatele constatatoare publicate în SEAP care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate.

Pe de altă parte, intervenientul solicită Consiliului a avea în vedere că fiecare procedură de atribuire este guvernată de propriile cerințe specifice, astfel cum acestea sunt definite în documentația de atribuire aferentă.

În consecință, intervenientul susține că, conduita autorității contractante ori a (...) SRL în cadrul altor proceduri nu poate fi criticată în contextul prezentei cauze și, în mod evident, nu are nicio relevanță în analiza legalității prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, intervenientul precizează că, condițiile referitoare la posibilitatea schimbării producătorului în cursul executării Acordului cadru, astfel cum sunt prevăzute expres în documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, nu pot fi extrapolate și aplicate în contextul altor proceduri, care au avut propriile condiții specifice.

Prin urmare, intervenientul consideră că în absența unei identități de reglementare, modul de executare al contractelor atribuite în alte proceduri nu poate fi analizat prin prisma cerințelor impuse exclusiv în cadrul documentației aplicabile în prezenta procedură.

Astfel, intervenientul susține că raționamentul propus de contestatoare, potrivit căruia o eventuală modificare a producătorului în cadrul altor contracte ar constitui un motiv de neconformitate în prezenta procedură, nu poate fi primit.

Intervenientul subliniază că un asemenea argument este lipsit de temei și se bazează pe o presupunere pur speculativă, raportată la un eveniment viitor și incert - respectiv, ipotetica schimbare a producătorului de bitum. Or, într-un asemenea caz, devin aplicabile clauzele contractuale care reglementează explicit această posibilitate, fără a afecta în vreun fel conformitatea ofertei depuse în prezent.

Prin urmare, intervenientul consideră că susținerile contestatoarei sunt construite pe ipoteze și interpretări subiective, fără un temei obiectiv și juridic și nu pot constitui în niciun caz temei pentru respingerea ofertei sale.

2.4 Referitor la Critica nr. 5 privind presupusa lipsă a verificării cerințelor legale impuse de H.G. nr. 668/2017.

Intervenientul menționează că susținerile contestatoarei privind presupusa lipsă din oferta sa a unor documente tehnice privind produsele oferite sunt nefondate, impunându-se respingerea acestora având în

vedere faptul că nu există prevăzută în documentația de atribuire nicio cerință în sensul celor susținute de contestatoare, respectiv a depunerii dosarului tehnic.

În acest sens, intervenientul redă conținutul capitolului 4 din caietul de sarcini, precum și prevederile cuprinse în Formularului nr. 3 din propunerea tehnică.

Intervenientul precizează că oferta (...) SRL îndeplinește cerințele documentației, astfel cum au fost clarificate prin Clarificarea din oficiu nr.15465/28.10.2024, precum și prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.16294/15.11.2024, fiind depuse documentele prevăzute în documentație, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică.

Bitumul este un produs care face obiectul unor standarde europene armonizate. Conform legislației europene, bitumul pentru construcții trebuie să îndeplinească cerințele stabilite prin standarde europene armonizate care reglementează caracteristicile fizico - chimice ale bitumului.

De asemenea, intervenientul precizează că în contextul Regulamentului (UE) nr. 305/2011 privind stabilirea condițiilor de punere pe piață a produselor de construcție, bitumul este reglementat de declarația de performanță care certifică faptul că produsul respectă standardele europene aplicabile și poate fi utilizat pe piața europeană.

(...) SRL susține că a inclus în oferta sa următoarele documente: certificat privind controlul producției în fabrică al producătorului (emis de un orga(...))m notificat UE conform Regulamentului nr. 305/2011 - privind stabilirea unor condiții armonizate privind comercializarea produselor pentru construcții), marcajul CE al produsului și declarația de performanță emisă de producător, fișa cu date de securitate a produsului în limba română.

De asemenea, (...) SRL precizează că produsul ofertat se încadrează în Secțiunea 1 din H.G. nr. 668/2017 - Comercializarea produselor pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate „Art. 6. - (1) *Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător*” și „Art. 9. - (1) *Pentru produsele pentru construcții pentru care producătorul a întocmit o declarație de performanță pe baza unei specificații tehnice armonizate se aplică marcajul CE*”.

În concret, intervenientul precizează că autoarea contestației susține, în mod eronat, că ar fi avut obligația de a depune dosarul tehnic al produsului, iar autoritatea contractantă ar fi avut, la rândul său, obligația legală de a solicita acest document, în temeiul prevederilor art. 21 din H.G. nr. 668/2017.

Intervenientul consideră că obligația instituită prin textul legal vizează deținerea dosarului tehnic de către producător sau importator, nicidecum prezentarea/depunerea acestuia. Cu alte cuvinte, legislația impune ca dosarul tehnic să fie disponibil și păstrat de entitatea care comercializează produsul, în vederea eventualelor verificări, dar nu

institue o obligație de a-l prezenta sau atașa propunerii tehnice, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, dosarul tehnic reprezintă suportul tehnic -documentar al declarației de performanță sau conformitate, documentele care atestă conformitatea produsului. În consecință, intervenientul susține că declarația de performanță reprezintă documentul relevant și suficient pentru dovedirea calităților tehnice ale produsului, iar depunerea dosarului tehnic nu este impusă nici de lege, nici de documentația de atribuire.

De altfel, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a stabilit în mod clar, în cuprinsul documentației procedurii, care sunt documentele ce trebuie atașate propunerii tehnice, incluzând în mod expres declarația de performanță, dar nu și dosarul tehnic. Contrar afirmațiilor contestatoarei, nu a fost prevăzută nicio cerință expresă privind depunerea unui astfel de document, astfel încât susținerea privind lipsa acestuia nu poate constitui un motiv de neconformitate.

În acest sens, intervenientul invocă Decizia nr. 139/2024 din 09.02.2024 a Curții de Apel Ploiești.

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenientul susține că trimiterea la Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nu instituie în sarcina autorității contractante obligația de verificare a dosarului tehnic sau în sarcina ofertanților obligația depunerii dosarului tehnic indicat de art. 21 din H.G. nr.668/2017.

În acest sens, intervenientul redă întrebarea și răspunsul nr. 16 la solicitarea de clarificare.

Intervenientul susține că acest răspuns nu creează obligații suplimentare, ci exprimă doar faptul că, în redactarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respectat cadrul legal incident în materia comercializării produselor pentru construcții, inclusiv bitumul.

Răspunsul nu creează vreo cerință nouă în procedură, ci confirmă respectarea dispozițiilor legale.

Mai mult, intervenientul precizează că răspunsul nu impune în niciun mod obligația ofertanților de a depune dosarul tehnic prevăzut la art. 21 din HG nr. 668/2017 și nu instituie în sarcina autorității contractante obligația de a verifica acest document în cadrul evaluării ofertelor, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire privind obligația de a depune dosarul tehnic, niciun ofertant nu poate fi sancționat pentru neprezentarea acestuia.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Contestatoarea procedează la solicitarea unor informații suplimentare față de cerințele prevăzute în mod explicit, clar și transparent prin documentația de atribuire, criticile sale fiind neîntemeiate.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art.22 din H.G. nr. 668/2017 și susține că numai documentele prevăzute la art. 21 alin. (2) - trebuie transmise și păstrate la cartea tehnică. Dosarul tehnic nu este menționat printre aceste documente, ceea ce face ca argumentul contestatoarei să fie în mod evident nefondat.

De altfel, intervenientul susține că se poate observa că această interpretare selectivă a textelor legale urmărește doar să creeze în mod artificial impresia unei neconformități, în condițiile în care nu există nicio obligație de depunere a dosarului tehnic în cadrul acestei proceduri.

În concluzie, intervenientul precizează că susținerile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate, fiind bazate pe o interpretare eronată și selectivă a dispozițiilor legale aplicabile. Atât din conținutul expres al art. 21 din H.G. nr. 668/2017, cât și din documentația de atribuire, rezultă fără echivoc că nu există nicio obligație legală sau impusă prin documentația de atribuire privind depunerea dosarului tehnic în cadrul ofertei. Acest document trebuie doar deținut de către producător sau importator, nefiind necesară și, cu atât mai puțin, impusă prezentarea sa în cadrul propunerii tehnice, în lipsa unei cerințe exprese.

2.5 Referitor la critica nr.6 - rapoartele de încercări emise de un laborator autorizat

Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 16294/15.11.2024, punctul 11, autoritatea contractantă a clarificat cerința astfel *„Nu este obligatoriu ca operatorul economic să dețină un laborator autorizat ISC (sau similar) sau un contract cu un astfel de laborator, dacă va prezenta rapoarte de încercări privind calitatea produselor de la rafinărie/producător eliberate de un laborator autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții România pentru încercări pe bitum, sau în cazul unei/unui rafinării/producător din exteriorul țării autorizări de la autorități similare din statele din care sunt situate”*.

Contrar celor afirmate de contestatoare, intervenientul susține că, cerința este îndeplinită de (...) SRL.

(...) SRL menționează că a prezentat toate documentele solicitate printre care și raport de încercări emis de rafinărie - a cărui laborator este autorizat de organele competente în domeniul construcțiilor în țara respectivă, raport de încercări emis de un laborator autorizat ISC din România.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei din petitul contestației privind depunerea documentului în formă apostilată, intervenientul arată caracterul nefondat al acesteia, aceasta formă a documentului nefiind necesară având în vedere:

- pe de parte faptul că apostila reprezintă o șampilă sau un certificat eliberat de autoritățile competente ale unui stat semnatar al Convenției de la Haga, pentru actele oficiale întocmite în țara respectivă, care urmează

să fie prezentate pe teritoriul unui alt stat semnatar al Convenției - rapoartele de încercări neîncadrându-se în această categorie astfel cum rezultă și de pe site-ul Mi(...)terul afacerilor externe care prevede actele ce pot fi apostilate <https://www.mae.ro/node/1455> , iar

- pe de altă parte, între România și Serbia este încheiată o convenție ce prevede scutirea de supralegalizare și de orice altă formalitate, respectiv Tratatul între Republica Populară Română și Republica Populară Federativă Iugoslavia privind asistenta juridică, ratificat prin Decretul nr. 24/1961- art. 47, 48.

2.6. Referitor la critica nr.7 privind fișa cu date de securitate/siguranță.

Similar criticii anterioare, intervenientul menționează că autoarea contestației critică propunerea sa tehnică prin raportare la cerințe care nu sunt prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire.

Conform prevederilor din secțiunea IV.4.1 din Fișa de date, capitolul 4 din caietul de sarcini și Formularul nr. 3, astfel cum au fost redactate, intervenientul precizează că se poate observa în mod clar că nu a fost impusă cerința depunerii fișei cu date de siguranță în cadrul ofertei.

Mai mult, intervenientul menționează că din susținerile contestatoarei rezultă faptul că fișa cu date de siguranță se referă la livrările produsului și nu face obiectul unei cerințe de ofertare. În acest sens, fișa cu date de siguranță este un document care devine relevant doar pe parcursul executării contractului, respectând reglementările aplicabile la momentul livrării produsului.

Contrar celor afirmate de contestatoare, intervenientul susține că a prezentat deja fișa de securitate emisă de producător, în limba română, iar la momentul livrării, produsul va fi însoțit de toate documentele necesare, conform cerințelor legale în vigoare. Astfel, nu există niciun motiv pentru a considera oferta sa incompletă sau neconformă.

O asemenea cerință nefiind prevăzută, potrivit principiului transparenței, în cadrul documentației de atribuire, intervenientul consideră că participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația prezentării acesteia, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea candidaturilor de prezentarea unor asemenea documente.

Așadar, intervenientul subliniază că dacă autoritatea contractantă dorea ca operatorul candidat să depună anumite documente potrivit celor arătate prin contestație, atunci trebuia să solicite acest lucru în documentație. Documentația, așa cum a fost publicată în SEAP, nu prevede aceasta obligație, aspect pentru care decizia privind admisibilitatea ofertei (...) SRL a fost luată cu respectarea principiului transparenței și a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența CJUE.

Intervenientul solicită Consiliului ca în soluționare să fie avute în vedere și considerentele expuse la punctul anterior, care sunt pe deplin aplicabile și în contextul acestei critici.

În concluzie, intervenientul menționează că toate argumentele prezentate fac dovada deplină a faptului că actele de evaluare emise de comisia de evaluare, finalizate cu decizia de a declara oferta (...) SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită CNSC respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL a formulat Cerere prin care solicită studierea dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 24.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SA a formulat **răspuns la cererea de intervenție** transmisă de (...) SRL, prin care susține că „NU” are obiecțiuni în privința admisibilității în principiu a cererii de intervenție, dar solicită ca aceasta să fie respinsă pe fond, o dată cu admiterea contestației.

Contestatorul consideră că cerere de intervenție nu face decât să întărească acuzațiile sale, dovada fiind faptul că în cuprinsul intervenției nu regăsește probe ci doar speculații și acuzații împotriva autorității contractante, care nu ar fi pus la dispoziție o documentație adecvată.

Totodată, contestatorul precizează că se aștepta ca în cererea de intervenție să regăsească dovezi solide cu privire la prețul (...)din noiembrie 2024, comentarii asupra dovezii de preț aduse de (...)SA de la aceeași rafinărie, prin canale transparente și oficiale „*nu prin e-mail-uri conspirative și secretizate*”

Mai mult, contestatorul consideră că acest lucru dovedește încă o dată că acuzația sa de fals este reală, având convingerea că demersurile demarate vor pune capăt acestui șir de infracțiuni comise de intervenientă, cu complicitatea directă a unor autorități contractante.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a comunicat contestatorului că dosarul achiziției publice nr. 1002 din 2025, poate fi studiat la sediul CNSC la data de 24.04.2025, între orele 10⁰⁰-12⁰⁰.

Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatorului faptul că „Ținând seama de faptul că, intervenientul (...) SRL și-a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificări în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatorul a comunicat Consiliului faptul că „*Având în vedere că prin adresa dvs. nr. (...) ne informați că nu ne veți permite accesul la documentele declarate (chiar neaprobate) confidențiale, vă comunicăm că nu ne vom prezenta la studierea dosarului, deoarece nu avem ce studia*”

Prin adresa nr. (...), având în vedere „*Răspunsul la cererea de intervenție*” formulat de contestatorul (...)SA, datat 24.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. (...), ora 18.30, comunicat societății (...) SRL prin e-mail la data de 25.05.2025 și reprezentantului convențional al acesteia la data de 28.04.2025, Consiliul a solicitat intervenientului să

comunica susținerile sale însoțite de mijloacele de probă pe care le consideră relevante în combaterea susținerilor și probelor admisi(....)trate de (....)SA până la data de 29.04.2025, ora 15.00.

Prin adresa nr. (...), având în vedere „Răspunsul la cererea de intervenție” formulat de contestatorul (...)SA, datat 24.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. (...), ora 18.30, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea susținerile sale până la data de 29.04.2025, ora 15.00.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL a formulat **concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC prin care subliniază că a depus toate documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, îndeplinind în mod corespunzător cerințele procedurii.**

De asemenea, intervenientul menționează că susținerile contestatoarei sunt construite pe ipoteze și interpretări subiective și nu pot constitui în niciun caz temei pentru respingerea ofertei sale.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport letric înregistrate la Consiliu sub nr. (...) și transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu un singur operator economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...)(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 29.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, între 14.100.000 și 37.000.000 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 18.000.000 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, societatea (...) a formulat o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată prin decizia 3207/C8/3732 din data de 12.11.2024, prin Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge contestația formulată de (...) în contradictoriu cu (...) ca:

- rămasă fără obiect, privitor la criticile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9;*
- nefondată, referitor la critica 7”.*

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 02.12.2024 ora 11:49, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 2839/18.03.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte depuse în procedură și au desemnat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, pe locul II în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de (...)SA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...)SA a sesizat Consiliul depunând în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat Consiliului următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a cauzei.

- anularea Raportului Procedurii nr. 2839/18.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a Comunicării nr. 2843/18.03.2025:

- obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze oferta câștigătoare în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară (care se afla sub 80 % din valoarea estimată a procedurii) obligând câștigătorul:

- să prezinte documente justificative legale (factura de achiziție) în dovedirea prețului (...)din săptămâna 18-24 Noiembrie 2024;

- să prezinte contract cu rafinăria (...)valabil pe durata executării contractului;

- să prezinte DOSARUL TEHNIC al producătorului, conform HG 668/2017 privind calitatea în construcții;

- să prezinte rețetele de fabricație, așa cum a fost cerința autorității contractante, cu bitum (...)și agregatele autorității contractante;

- să prezinte dovada emiterii rapoartelor tehnice ale (...)de către un laborator autorizat echivalent ISC România (prin documente apostilate);

- să se prezinte Fișa cu date de securitate emisă de importator/furnizor conform normelor UE aplicabile;

- să constate că nu a fost probată în nici un fel confidențialitatea actelor depuse de către câștigător, solicitând acces nerestricționat la dosarul achiziției,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cuantum de 15.000 lei, pentru care a prezentat factura nr. 67/25.04.2025 și OP nr. (...)în valoare de 15.000 lei.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, (...)SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 720.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...)din data de 31.03.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. (...)din data de 04.04.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de (...)SA.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 07.04.2025, (...) SRL (oferant desemnat câștigător), a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- respingerea cererii de suspendarea procedurii de atribuire ca nefondată;
- respingerea contestației formulată de (...)S.A. ca nefondată,
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 07.04.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SA la data de 28.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 07.04.2025 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 07.04.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SA.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SA și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenienta (...) SRL a solicitat studierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Atât contestatoarea (...)SA cât și intervenienta (...) SRL au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

1. Ofertantul desemnat câștigător (...) SRL a declarat ca fiind confidențiale *„propunerea tehnică în întregime”, „propunerea financiară în întregime”, „toată corespondența între ofertant și autoritatea contractantă ulterioară depunerii ofertelor și până la semnarea contractului și pe*

parcursul derulării acestuia”, prezentând următoarea justificare: „pentru a ne respecta clauzele contractuale privind confidențialitatea asumate prin contractele cu partenerii comerciali cu care derulăm relații de afaceri/comerciale; menționăm că în contractele încheiate cu partenerii cu care colaborăm avem clauze de confidențialitate și plata de daune-interese. Atașăm dovada pentru susținerea caracterului confidențial al documentelor declarate ca fiind confidențiale - pagini relevante din contractul dintre (...) SRL și producătorul declarat – respectiv prevederile articolelor din contract cu referire la caracterul confidențial – art. 15.1.3. Ne rezervăm dreptul ca, în cazul în care pe parcursul procedurii de atribuire orice parte implicată care are acces la documentele procedurii (autoritate contractantă, Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, Tribunal, Curte de Apel, alții) face publice documentele menționate/marcate ca fiind confidențiale, să ne adresăm instanțelor competente pentru plata de daune compensatorii”.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat intervenientei (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de aceasta în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate de intervenientă ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

(...) SRL a prezentat prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), un răspuns detaliat făcând trimitere la acordul contractual încheiat cu furnizorul (...), la clauzele de confidențialitate existente în acesta precum și la prejudiciul aferent (penalități stabilite contractual în valoare de 5% din valoarea contractului încheiat cu furnizorul (...) pentru încălcarea confidențialității).

2. *Contestatoarea (...)SA a declarat ca fiind confidențiale „întreg conținutul propunerii tehnice și întreg conținutul propunerii financiare”, „toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractantă referitoare la propunerile tehnice și financiare”, prezentând următoarea justificare: „reprezintă informații comerciale și tehnice specifice societății noastre și sunt grevate de clauze de confidențialitate conform contractelor încheiate cu furnizorii”.*

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al orga(...)mului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.** (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **orga(...)mul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri

reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75). (...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la orga(...)mul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt orga(...)m care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, orga(...)mul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C927/19, (pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună admi(...)trare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac admi(...)trativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună admi(...)trare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac admi(...)trative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac admi(...)trative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de părți (care vizează propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări), precum și prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”, coroborat cu faptul că:

- nu pot fi declarate integral confidențiale propunerile tehnice și financiare, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora;

- solicitările și răspunsurile la clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016;

- oferta (...)SA, deși transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu va fi analizată de CNSC întrucât contestația care formează obiectul dosarului nr. 1002/2025 vizează doar oferta desemnată câștigătoare depusă de (...) SRL;

- (...) SRL a dovedit confidențialitatea unor informații din cadrul propunerii tehnice și financiare prin Contractul de vânzare încheiat la data de 28.02.2024 cu furnizorul (...) din Serbia (aflat în cadrul propunerii tehnice la paginile 154 – 159 – Vol. II), care conține la art. 15.1.3. clauza de **confidențialitate a informațiilor „scrise în prezentul contract sau primite de una dintre părți de la cealaltă parte sau comunicate de părți în legătură cu îndeplinirea prezentului contract sau a activității comerciale desfășurate”**, precum și penalitatea de 5% din valoarea contractului pentru încălcarea confidențialității,

Consiliul a realizat o selecție a documentelor ce vor fi puse la dispoziția părților în vederea studierii dosarului cauzei, **păstrând confidențialitatea următoarelor înscrisuri eliminate din dosarul ce va fi studiat de părți** (numerele volumelor sunt corespunzătoare celor transmise de autoritatea contractantă și numerotate de aceasta):

- Vol. II propunerea tehnică (...)SA paginile 11-60 și 64-100;
- Vol. II propunerea tehnică (...) SRL paginile 106 – 183;
- Vol. V paginile 2 – 97 (anexele răspunsului la clarificări (...)SA);
- Vol. V paginile 99 – 138 (anexele răspunsului la clarificări (...) SRL);
- Vol. VI paginile 81 – 83 (anexele răspunsului la clarificări (...) SRL);
- Vol. VI paginile 85 – 86 (anexele răspunsului la clarificări (...)SA);
- Vol. VI paginile 92 - 95 (din propunerea financiară (...)SA);
- Vol. VI paginile 108 – 123 (anexe răspuns la clarificări (...)SA).

Accesul la celelalte documente aflate la dosar, nu a fost îngăduit.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea

drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

De asemenea, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

După primirea invitație la studiu, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...)SA a precizat că *„nu se va prezenta la studierea dosarului deoarece nu va avea ce studia”*, în contextul în care în cuprinsul invitației la studiu se regăsea următorul paragraf: *„Ținând seama de faptul că, intervenientul (...) SRL și-a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificări în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”*.

Intervenienta, deși a primit o invitație la studiu similară (adresa nr. (...)), în cuprinsul căreia se regăsea următorul paragraf: *„Ținând seama de faptul că, contestatorul (...)SA și-a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificări, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”*, s-a prezentat la sediul CNSC în data de 24.04.2025 și a studiat dosarul cauzei (mai puțin documentele enumerate la pagina 34 a prezentei decizii).

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul (...)SA, căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în

conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că (...)SA formulează critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de (...) SRL.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractantă achiziționează BITUM TIP D 50/70 și Bitum modificat cu polimeri BMP 25-55/65.

În propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător (...) SRL. precizează că produsul BITUM 50/70 pe care îl propune pentru furnizare are ca producător Rafinăria (...) SERBIA, iar bitumul modificat cu polimeri 45/80-65 are ca producător Rafinăria (...).

În contestație, (...)SA formulează critici cu privire la oferta depusă de (...) SRL, respectiv produsul BITUM TIP D 50/70.

Analizând **Fișa de date** a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini (Formularul 3). Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și se vor prezenta fișele tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Fisele tehnice vor fi de la un singur producător (rafinarie). Toate cerințele sunt obligatorii. Prezentarea unor propuneri tehnice care nu satisfac cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și cele prevăzute în Fișa de date a achiziției au ca efect declararea ofertelor respective ca fiind neconforme. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Modelul de contract însușit de ofertant fără obiecțiuni”.

În **Caietul de sarcini**, la punctul 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul

*Societatea participanta la procedura trebuie sa depună **la propunerea tehnică:***

- *Fișa/fișele tehnice ale produsului din care sa reiasa corespondenta cu cerințele minime din Caietul de sarcini. Fisele tehnice vor fi de la un singur producător (rafinarie).*

- *autorizație laborator propriu sau contract colaborare laborator autorizat - se refera la autorizarea laboratorului de către Inspectoratul de Stat in Constructii Romania pentru incercari pe bitum, sau in cazul unui ofertant din exteriorul tarii autorizari de la autoritati similare din statele din care sunt situate.*

- *declarație de performanta eliberata de producător in conformitate cu Regulamentul UE 305/2011.*

- raport de încercare privind calitatea produselor eliberat de un laborator autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții România pentru încercări pe bitum, sau în cazul unui ofertant din exteriorul țării autorizari de la autorități similare din statele din care sunt situate.

- contract de furnizare produse între ofertant și producător, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător.

La livrarea produselor se vor prezenta beneficiarului următoarele documente:

- aviz de expediție
- certificat de calitate/garantie
- declarație de performanță

Furnizorul va furniza la cerere și o copie după buletinele de analiză ale produselor furnizate în luna respectivă.

Pentru evitarea fenomenului de imbatrinire a bitumului ca urmare a depozitării acestuia în rezervoare, se solicită ca bitumul să fie transportat direct din rafinărie la stația de producție RADP Cluj, fără depozitare intermediară.

În Formularul 3 - PROPUNEREA TEHNICĂ, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Obiectul contractului: Furnizare bitum D50/70, bitum modificat cu polimeri BMP 25-55/65,

Propunerea tehnică va conține detaliat modul de îndeplinire al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include **IN MOD OBLIGATORIU în Propunerea sa Tehnica cel puțin următoarele secțiuni:**

1. Livrare bitum:

- livrarea se va face pe baza de comandă la baza de producție din str. Cantonului în Cluj-Napoca în maxim 48 de ore de la lansarea comenzii. Transportul și asigurarea pe timpul transportului a bitumului de la producător la autoritatea contractantă intra în sarcina contractantului (furnizorului).

2. Fișă/fișele tehnice ale produsului din care să reiasă corespondența cu cerințele minime din Caietul de sarcini. Fișele tehnice vor fi de la un singur producător (rafinărie).

3. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate de Autoritatea Contractantă.

De asemenea, Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele:

- autorizație laborator propriu sau contract colaborare laborator autorizat - autorizarea laboratorului de către Inspectoratul de Stat în Construcții România pentru încercări pe bitum, sau în cazul unui ofertant din exteriorul țării autorizari de la autorități similare din statele din care sunt situate.

- *declarație de performanță eliberată de producător în conformitate cu Regulamentul UE 305/2011.*

- *raport de încercare privind calitatea produselor eliberat de un laborator autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții România pentru încercări pe bitum, sau în cazul unui ofertant din exteriorul țării autorizări de la autorități similare din statele din care sunt situate.*

- *Contract de furnizare produse între ofertant și producător, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător.*

- *«Declarație privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial», în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 și a art. 123 alin (1) din HG 395/2016.*

- *Formularul nr. 6 «Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă», în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire.*

- *Modelul de contract acceptat*

Nota: Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele documentației tehnice vor fi declarate neconforme”.

În continuare, Consiliul procedează la analiză punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică vizează faptul că:

- *„Oferta câștigătoare se afla sub pragul de 80 % din valoarea estimată a procedurii. (...) nu cunoaștem dacă Autoritatea Contractantă a efectuat verificări cu privire la acest aspect, din informațiile pe care le avem și din practica altor licitații or litigii identice, câștigătorul obișnuiește în a falsifica oferte de preț primite de la (...)SERBIA”;*

- *„câștigătorul nu a prezentat LISTA DE PREȚURI a rafinăriei, ci o ofertă personalizată (primită de pe un email inexistent și secretizat), pe care o DENUNȚĂM CA FIIND FALSĂ, fiind încălcată o prevedere clară și simplă a Fișei de Date. (...) solicităm aplicarea art.304 Cod Penal, cu privire la DENUNȚAREA ÎN FALS, rugând CNSC să aplice procedura legală pentru astfel de cazuri”.*

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul reține că pentru produsul Bitum rutier tip D 50/70, a fost menționat prețul unitar fără TVA de la producător de 1.393,53 lei tonă (curs BNR la data de 29.11.2024 – 4,9769 lei/euro) și adaosul comercial care include valoarea transportului de 400 lei.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că la data de 05.03.2025, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului (...) SRL, următoarea solicitare de clarificări: *„vă rugăm să justificați prețul ofertat care este neobișnuit de scăzut (sub 80% din val. est.), în conf. cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu mod. și. compl. ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016 cu mod. și. compl. ulterioare – anexa la oferta financiară, resp. prețul bitumului la poarta rafinăriei conform listei de prețuri de la producător, în*

lei/tonă, din săptămâna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, conform pct. 3.4.1. din caietul de sarcini”.

(...) SRL a formulat următorul răspuns:

„1. Conform Caietului de sarcini pct. 3.4.1. pretul/UM este format din $P_u = \text{componenta A} + \text{componenta B}$, unde:

Componenta A reprezintă prețul bitumului la poarta rafinăriei conform listei/ofertei de preturi de la rafinărie, in lei/tona

Componenta B reprezintă adaosul comercial si cheltuielile de transport, in lei/tona

2. prețul prezentat de către noi in oferta a fost prezentat in lei/tona pentru fiecare tip de bitum solicitat

3. Pentru produsul BITUM RUTIER 50/70 am prezentat oferta tehnica de la rafinaria (...) SERBIA, iar acum pentru a justifica «componenta A» va atașăm oferta de pret comunicata de rafinărie in saptamana anterioara termenului limita de depunere a ofertei. Oferta primita este exprimata in euro, iar in centralizatorul de preturi prezentat la data licitatiei am inclus valoarea in lei calculata la cursul leu/euro din data de 29.11.2024 (data limita pentru depunerea ofertei), respectiv 1 euro = 4,9769 lei. (...)

8. Avem contracte comerciale cu rafinăriile menționate în ofertă și beneficiem de prețuri negociate pentru cantitățile cumulate pe care societatea noastră s-a angajat să le achiziționeze în anul 2024/2025. De asemenea avem facilități importante legate de plata mărfii achiziționate”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul criticat a prezentat un document purtând antetul (...) SRL și (...) GAZPROM NEFT – (...) SALES ABD DITRIBUTION BLOCK BITUMEN SALES SECTOR prezentat în limba engleză și traducere autorizată în limba română, în cuprinsul căruia există mențiunea „preț confidențial” având următorul cuprins: „Prețul valabil pentru încărcare în săptămâna 18.11.2024 – 24.11.2024 pentru Bitum Rutier Euro 50/70 este de 280 EUR per MT (data și ora încărcării privind modul de livrare al Rafinăriei Pancevo)”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 2528/11.03.2025, Comisia de evaluare a menționat că ofertantul (...) SRL a răspuns în data de 07.03.2025 depunând documente prin care justifică prețul neobișnuit de scăzut, respectiv adrese de la producători/rafinării cu prețul Bitumului la poarta rafinăriei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat LISTA DE PRETURI a rafinăriei, ci o ofertă personalizată (primită de pe un email inexistent și secretizat), pe care o DENUNȚĂM CA FIIND FALSĂ, fiind încălcată o prevedere clară și simplă a Fișei de Date. (...) solicităm aplicarea art.304 Cod Penal, cu privire la DENUNȚAREA ÎN FALS, rugând CNSC să aplice procedura legală pentru astfel de cazuri”, Consiliul constată următoarele:

1. Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 16294/15.11.2024, răspunzând următoarelor solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat „15. Întrebare: Rugăm precizați care sunt documentele justificative, așa cum sunt indicate de lege, care vor justifica prețul ofertat

(preț producător/rafinărie)”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „15. Se va prezenta prețul comunicat de către producător/rafinărie, în baza contractului de furnizare produse între ofertant și producător/rafinărie, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător/rafinărie)”.

În baza acestui răspuns la clarificări care face parte integrantă din documentația de atribuire, ofertanții puteau justifica prețul la bitumul ofertat prin prezentarea unei oferte de preț, nefiind necesară depunerea vreunei facturi sau alt document probatoriu.

2. În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că documentul ar fi fals, Consiliul reține că răspunsul la clarificări prin care a fost prezentat Comisiei de evaluare acest document a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, Consiliul reținând ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- art. 4:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

- art. 5:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- art. 6:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, **are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile**”;

- art. 7:

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează **datelor semnate, autenticitatea** și integritatea.

Procedura prevăzută de art. 304 - *Denunțarea înscrisului ca fals* și următoarele C.proc.civ. nu se adresează Consiliului, Legea nr. 101/2016 neprevăzând o astfel de competență în sarcina Consiliului.

Conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 24 din Legea nr. 101/2016, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației, termenul de soluționare fiind, de regulă, de 20 de zile de la data primirii de la autoritatea contractantă, în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a dosarului achiziției publice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind aplicarea dispozițiilor art. 304 C.proc.civ. de către CNSC.

Cu toate acestea, analizând probatoriul admi(...)trat la dosarul cauzei de către contestatoare, CNSC constată următoarele:

- Anexat contestației, autoarea acesteia a prezentat Consiliului o corespondență purtată prin mijloace electronice de un reprezentant al societății METABET CF SA (această societate nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire) cu un reprezenta al firmei (...) - Vanja Gacic din care rezultă că prețul bitumului 50/70 era de **420 EUR/t** la data de 27.11.2024, în condițiile în care oferta prezentată de (...) în prezenta procedură de atribuire consemna că prețul „*valabil pentru încărcare în săptămâna 18.11.2024 – 24.11.2024 pentru Bitum Rutier Euro 50/70 este de 280 EUR per MT (data și ora încărcării privind modul de livrare al Rafinăriei Pancevo*”, diferența de preț fiind semnificativă;

- Anexat „răspunsului la cererea de intervenție”, înregistrat la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...)SA a prezentat:

- o corespondență purtată prin mijloace electronice la data de 22.04.2025, de (...) cu aceeași persoană Vanja Gacic, din care rezultă faptul că (...) **nu are bitum pentru export și că nu are contracte pentru bitum în 2025;**

- o plângere penală formulată de (...) (producător bitum care a autorizat pentru participarea la licitație pe (...)SA), împotriva membrilor Comisiei de evaluare desemnată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire ((...)), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și complicitate la infracțiunea de fals și uz de fals, constatând în aceea că în perioada noiembrie 2024 – martie 2025 au evaluat defectuos oferta câștigătoare ce avea la bază acte false.

Deși documentele enumerate anterior nu emană de la ofertant, Consiliul apreciază că acestea creează un context care se impune a fi verificat.

În condițiile în care există o sesizare cu caracter penal referitoare la prezenta procedură de atribuire, Consiliul apreciază că pentru lămurirea situației și înlăturarea oricăror dubii cu privire la suspiciunea că documentul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 05.03.2025 nu ar proveni de la societatea (...) (...), în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite clarificări suplimentare ofertantului (...) SRL, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr.

395/2016, respectiv prezentarea unor documente actuale care să confirme faptul că Rafinăria (...) SERBIA confirmă prețul de 280 EURO „*valabil pentru încărcare în săptămâna 18.11.2024 – 24.11.2024 pentru Bitum Rutier Euro 50/70 (...)*”, precum și posibilitatea furnizării bitumului 50/70 în România în cazul în care acordul-cadru pe o perioadă de 2 ani va fi atribuit acestei societăți. Trimiterile părților referitoare la dosarul 957/114/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bistrița (înregistrat la data de 04.11.2024) care privește un litigiu de achiziții publice privind o procedură de atribuire inițiată de (...), reclamant fiind (...) iar intervenient fiind (...) SRL, demonstrează faptul că eventuala inițiere de către Consiliu a unei corespondențe cu compania (...) (...) din Serbia în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1), teza a II-a din Legea nr. 101/2016 [*„De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*] va conduce la tergiversarea soluționării cauzei, în speță obligarea de lămurire în mod celer a situației și de prezentare a unor documente probante edificatoare aparținând ofertantului (...) SRL.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că producătorul principal declarat de ofertantul câștigător, (...)SERBIA este o rafinărie aflată sub control rusesc, în prezent fiind în curs de predare către statul sârb. Rafinăria (...) nu mai are contract cu ofertantul câștigător și cu nicio altă societate de pe piața din România.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc două declarații (prezentate în limba engleză și traduceri autorizate în limba română) ale CEO Adjunct, Șef Departament Juridic și Corporativ ..., în calitate de reprezentantă autorizată a (...) j.s.c. (...), care confirmă următoarele:

1. 21.02.2023 - „(...) j.s.c. (...) nu acționează în numele sau sub conducerea: (a) Gazprom Neft; sau (b) orice entitate enumerată în anexa XIX la Regulamentul UE 833/2014; sau (c) orice entitate stabilită în afara Uniunii Europene ale cărei acțiuni sunt deținute (mai mult de 50%) de o entitate enumerată în anexa XIX.

Alta decât participația de 50% a Gazprom Neft în (...) j.s.c. (...), restul de 50% din acțiunile (...) j.s.c. (...) nu sunt deținute direct sau indirect de nicio entitate enumerată în Anexa XIX din Regulamentul UE 833/2014 sau de orice entitate stabilită în afara Uniunii Europene ale cărei acțiuni sunt deținute (pentru mai mult de 50%) de o entitate enumerată în Anexa XIX”;

2. 31.05.2023 - „(...) j.s.c. (...), la momentul emiterii acestei declarații, nu importă și nu procesează petrol de origine rusă sau exportat din Rusia”.

În condițiile în care contestatoarea nu face dovada afirmațiilor sale referitoare la faptul că „(...)SERBIA este o rafinărie aflată sub control rusesc”, coroborat cu faptul că autoarea contestației a făcut dovada că în anul 2024 s-au derulat importuri de la Rafinaria (...) AD (...), Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că Rafinăria (...) nu mai are contract cu ofertantul câștigător și cu nicio altă societate de pe piața din România, Consiliul constată următoarele:

În **Caietul de sarcini**, la punctul 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul

*Societatea participante la procedura trebuie sa depună **la propunerea tehnică:** (...) - contract de furnizare produse între ofertant și producător, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător”.*

În propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător se regăsesc trei pagini din Contractul de vânzare încheiat la data de 28.02.2024 între (...) (...) și (...) SRL (prezentat în limba engleză și traducere autorizată în limba română), având ca obiect „Euro bitum rutier 50/70” și „Euro bitum rutier 70/70”.

Documentul prezentat are anonimizate coloanele „prețul unitar al zilei semnării contractului” și „valoarea totală”, este prezentat în format incomplet, lipsind art. 4 (relevant în soluționarea cauzei), la care se face trimitere în cadrul art. 2.1.2 „Prețul real de livrare va fi calculat conform articolului 4”, iar la art. 15.1.4 se menționează că: „Prezentul contract va intra în vigoare la data semnării lui de către reprezentanții autorizați ai Vanzătorului și Cumpărătorului și rămâne valabil până la data de **31.12.2024**”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă deși a solicitat ca ofertanții să prezinte „contractul de furnizare produse între ofertant și producător, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător”, a analizat oferta depusă de (...) SRL pe baza unui contract prezentat în format incomplet, care conține informații anonimizate și expiră la data de **31.12.2024**.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite clarificări suplimentare ofertantului (...), în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv prezentarea Contractului de vânzare încheiat la data de 28.02.2024 între (...) (...) și (...) SRL, text integral, fără informații anonimizate, inclusiv anexele aferente.

În ceea ce privește durata de valabilitate a contractului încheiat cu rafinăria în legătură cu care se susține că ar trebui să fie valabil pe întreaga durată a acordului-cadru, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire nu conține cerințe referitoare la contractul ce trebuie prezentat, **însă în condițiile în care** data limită de depunere a ofertelor a **fost 29.11.2024** iar contractul de furnizare înceta la data de **31.12.2024**, evaluarea propunerilor tehnice fiind consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 2319/05.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare*, se apreciază că admiterea faptului că evaluarea propunerii tehnice se poate face în baza unui contract care nu este valabil, cel puțin la data atribuirii acordului-cadru, ar însemna lipsirea de

substanță a solicitării de prezentare în cadrul propunerii tehnice a contractului de furnizare produse încheiat între ofertant și producător, **în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător**. Rolul introducerii unei astfel de cerințe în cadrul Caietului de sarcini, este acela ca autoritatea contractantă să se asigure că va atribui acordul-cadru unui operator economic ce va fi în măsură să-i furnizeze cantitățile necesare de „Euro bitum rutier 50/70”, în caz contrar riscând atribuirea acordului-cadru către un ofertant aflat în imposibilitate obiectivă de a furniza obiectul contractului, în condițiile în care pe parcursul derulării procedurii de atribuire contractul de furnizare a încetat, iar în dosarul achiziției nu există documente care să confirme posibilitatea de furnizare a bitumului rutier 50/70 după data de 31.12.2024.

Față de această situație, Consiliul apreciază că se impune solicitarea de clarificări cu privire la valabilitatea contractului de furnizare încheiat la data de 28.02.2024 și posibilitatea furnizării de „Euro bitum rutier 50/70”, în cazul în care acordul-cadru pe o perioadă de 2 ani va fi atribuit (...) SRL, inclusiv prin prezentarea unor documente emise de rafinăria (...) (...).

Lămurirea acestui aspect este deosebit de relevantă în condițiile în care anexat „răspunsului la cererea de intervenție”, înregistrat la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a prezentat o corespondență purtată prin mijloace electronice la data de 22.04.2025, de (...) cu un reprezentant (...) din care rezultă faptul că (...) **nu are bitum pentru export și că nu are contracte pentru bitum în 2025**. În opinia Consiliului nu se poate încheia un acord-cadru cu un ofertant care nu poate dovedi, în lipsa unui contract valabil, că poate furniza bitum de la rafinăria indicată în propunerea tehnică. În consecință, Consiliul va admite în parte această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis acces integral la dosarul procedurii invocând confidențialitatea declarată de câștigător.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei (...) SA următoarele:

„Referitor la solicitarea dvs. înregistrată la DP Napoca SA sub nr.2916/20.03.2025 privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției de la procedura licitație deschisă prin mijloace electronice, având ca obiect achiziția de (...), anunț de participare nr. (...) din 14.10.2024, inclusiv la ofertele tehnice si financiare depuse de celalti participanți si avand in vedere declarația depusa de ofertantul (...) SRL (anexata prezentei), privind părțile/informațiile din ofertă care au caracter confidențial, respectiv oferta tehnica in întregime, oferta financiara in întregime si toata corespondenta intre ofertant si autoritatea contractanta ulterioara depunerii ofertelor si pana la semnarea contractului si pe parcursul derulării acestuia, va transmitem documentele care nu au caracter de confidențialitate:

- Documente de calificare;

- *Procesul verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;*

- *Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;*

- *Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;*

- *Raportul procedurii*

- *Comunicare acceptare oferta castigatoare (...) SRL”.*

Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei **este întemeiată**, în parte, pentru următoarele motive:

- (...) SRL a dovedit confidențialitatea unor informații din cadrul propunerii tehnice și financiare prin Contractul de vânzare încheiat la data de 28.02.2024 cu furnizorul (...) din Serbia (aflat în cadrul propunerii tehnice la paginile 154 – 159 – Vol. II), care conține la art. 15.1.3. clauza de confidențialitate a informațiilor „scrise în prezentul contract sau primite de una dintre părți de la cealaltă parte sau comunicate de părți în legătură cu îndeplinirea prezentului contract sau a activității comerciale desfășurate”, precum și penalitatea de 5% din valoarea contractului pentru încălcarea confidențialității;

- raportat la dispozițiile legale în vigoare nu pot fi declarate integral confidențiale propunerile tehnice și financiare, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora, obligația autorității contracte fiind de a face o selecție a documentelor care pot fi puse la dispoziția (...)SA, în raport de declarația de confidențialitate depusă de (...) SRL și mijloacele de probă admise (...), tratate de acesta;

- formularul de ofertă face parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016 și nu poate fi îngreunat accesul la acest document;

- solicitările și răspunsurile la clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, în speță impunându-se doar restricționarea accesului la anexele răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă avea obligația ca în raport de solicitarea (...)SA **să păstreze doar confidențialitatea următoarelor înscrisuri** (numerele volumelor sunt corespunzătoare celor transmise de autoritatea contractantă și numerotate de aceasta):

- Vol. II propunerea tehnică (...) SRL paginile 106 – 183;

- Vol. V paginile 99 – 138 (anexele răspunsului la clarificări (...) SRL);

- Vol. VI paginile 81 – 83 (anexele răspunsului la clarificări (...) SRL) **și să permită ofertantului (...)SA accesul la celelalte documente aflate la dosarul achiziției publice.**

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat „REȚETE DE FABRICAȚIE A MIXTURILOR ASFALTICE CU BITUM DE LA NOUA RAFINARIE”, așa cum s-a precizat prin Clarificarea nr. 16294/15.11.2024 - Răspunsul de la întrebarea nr. 4.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice „rețetele de fabricație”, iar conform răspunsului la întrebarea 4 din Clarificarea nr. 16294/15.11.2024, cerința este strict legată de derularea contractului, nu intervine în etapa de depunere a ofertelor ci în contextul schimbării producătorului pe parcursul executării acordului-cadru. [*„4 Întrebare: Având în vedere prevederile din Acordul cadru si Contractul subsecvent potrivit cărora: Livrarea pe toata perioada acordului cadru/contractului se va face numai de la aceeași rafinărie, având în vedere ca rețetele pentru mixturi asfaltice necesită modificare la schimbarea tipului de bitum furnizat. Contractantul poate schimba rafinăria de la care furnizează bitumul numai in caz de forță majoră dovedită, cu acordul prealabil al autorității contractante și cu plata integrală a contravalorii rețetelor de fabricație a mixturilor asfaltice produse de stație în avans. Nerespectarea acestei condiții va conduce la denunțarea unilaterală a acordului cadru de către autoritatea contractantă, vă rugăm să ne comunicați următoarele:*

- Care sunt rafinăriile pentru care Autoritatea Contractanta deține deja rețete pentru mixturi asfaltice, atât cu bitum 50/70 cât și cu bitum modificat.

*Care este costul rețetelor de fabricație a mixturilor asfaltice produse de stație. Acceptați ca **furnizorul** să vă pună la dispoziție rețete de fabricație a mixturilor asfaltice cu bitum de la noul/noua producător/rafinărie.*

*Răspuns: Rafinaria de la care se livreaza bitum in prezent este Unimot Bitumen Sp. Poland. Costul rețetelor actuale nu este relevant pentru procedura prezenta. Se acceptă ca noul **furnizor să pună la dispoziție, pe cheltuiala lui, rețete de fabricație a mixturilor asfaltice cu bitum de la noul/noua producător/rafinărie.** În aceste rețete va tine cont de restul componentelor care intră în compoziția mixturilor asfaltice (agregate, filer, lianți aditivi) procurate de achizitor (autoritatea contractanta) și va prezenta încercările dinamice asupra mixturilor rezultate”].*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea cerințelor legale impuse de HG nr.668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții. Marfa ofertată de câștigător provine dintr-un stat terț Uniunii Europene, unde regulile stricte impuse de UE sunt incontrollabile și greu verificabile. Câștigătorul nu a prezentat DOSARUL TEHNIC care a stat la baza emiterii declarației de performanță, deși Autoritatea contractantă avea obligația să îl solicite. Prezentarea DOSARULUI TEHNIC emis de producător este obligația legală a importatorului (în cazul nostru, câștigătorul declarat al procedurii) și este o piesă componentă a CĂRȚII TEHNICE A CONSTRUCȚIEI. Autoritatea Contractantă a impus clar această

cerință prin Clarificările nr. 16294/15.11.2024 (Răspunsul la întrebarea nr. 16), arătând ca ofertanții vor respecta cerințele HG nr. 668/2017.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu conține obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice dosarul tehnic al producătorului. Documentația de atribuire nu a fost particularizată pentru situația în care bitumul provine dintr-un stat terț Uniunii Europene, iar în situația în care contestatoarea aprecia că se impunea acest lucru trebuia să conteste în cadrul termenului legal acest aspect. În aceste condiții, analizarea ofertelor depuse în procedură se realizează exclusiv în raport de conținutul documentației de atribuire.

Răspunsul nr. 16 din Clarificările nr. 16294/15.11.2024 confirmă faptul că în redactarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respectat cadrul legal incident în materia comercializării produselor pentru construcții (HG nr. 668/2017) și nu creează obligații în sarcina ofertanților. *[„Întrebare 16: Rugam precizați dacă procedura are în vedere si respecta cerințele imperative prevăzute de HG 668/2017, cu privire la documentele tehnice obligatorii a fi prezentate la punerea bitumului pe piața. Răspuns: La stabilirea documentației s-a avut în vedere respectarea cerințelor prevăzute de HG 668/2017”].*

Caietul de sarcini cuprindea un tabel ce conținea „Caracteristicile tehnice ale produselor”, însă prin Clarificarea nr. 15465/28.10.2024 autoritatea contractantă a eliminat din Caietul de sarcini tabelul cu caracteristicile tehnice ale produselor, „caracteristicile acestora vor respecta normativele prevăzute în Caietul de sarcini”.

De asemenea, Caietul de sarcini conține la punctul 3.4 precizarea că „Produsele care fac obiectul prezentului caiet de sarcini vor respecta condițiile tehnice prevăzute în actele normative specificate mai jos:

1. SR EN 12591 Bitum si lianți bituminosi. Specificații pentru bitumuri rutiere;

2. AND 605/2016 Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Conditii tehnice de proiectare, preparare si punere in opera (...), iar la punctul 4 cuprinde mențiunea conform căreia „Societatea participante la procedura trebuie sa depună **la propunerea tehnica:** (...) - **declarație de performanta eliberata de producător in conformitate cu Regulamentul UE 305/2011**”.

Hotărârea nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții prevede la art. 21 următoarele:

„(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru **construcții trebuie să dețină declarația de performanță** sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, **dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță** sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate: (...)

(2) Distribuitorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, instrucțiunile privind utilizarea produsului și fișa cu date de securitate a produsului și, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1), declarația de conformitate cu acordul tehnic în valabilitate, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză”.

În raport de aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice doar declarația de performanță dar nu și dosarul tehnic, document care stă la baza emiterii declarației de performanță.

De asemenea, art. 22 din Hotărârea nr. 668/2017 prevede că **„documentele prevăzute la art. 21 alin. (2) se furnizează de către producători, pe lanțul de distribuție, în format electronic sau letric, redactate în limba română, și se păstrează la cartea tehnică a construcției”**, iar dosarul tehnic nu este menționat printre acestea.

În condițiile în care documentația de atribuire nu instituie obligația ca ofertanții să depună în cadrul propunerilor tehnice, dosarul tehnic al producătorului, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A șasea critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă a arătat ca ofertanții vor prezenta rapoarte tehnice emise de laboratoare autorizate ISC iar pentru marfa din import, de autorități similare ale statului respectiv. Câștigătorul nu a depus dovada faptului că emitentul raportului tehnic depus este autorizat de vreo autoritate similară ISC din SERBIA.

În **Caietul de sarcini**, la punctul 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul

Societatea participanta la procedura trebuie sa depună la propunerea tehnica:

- autorizatie laborator propriu **sau contract colaborare laborator autorizat - autorizarea laboratorului de catre Inspectoratul de Stat in Constructii (...)**

- raport de încercare privind calitatea produselor eliberat de un laborator autorizat de către Inspectoratul de Stat in Constructii Romania pentru încercări pe bitum, sau in cazul unui ofertant din exteriorul tarii **autorizari de la autoritati similare din statele din care sunt situate”**.

De asemenea, Consiliul reține că în Răspunsul consolidat nr. 16294/15.11.2024, punctul 11, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat **„La punctul 4 din Caietul de sarcini se solicita: Pentru evitarea fenomenului de imbatrinire a bitumului ca urmare a depozitarii acestuia in rezervoare , se solicita ca bitumul sa fie transportat direct din rafinarie la statia de producție RADP Cluj, fara depozitare intermediara. De asemenea, solicitați ca operatorii economici sa depună in cadrul propunerii tehnice: autorizatie laborator**

propriu sau contract colaborare laborator autorizat - se refera la autorizarea laboratorului de către Inspectoratul de Stat in Constructii Romania pentru incercari pe bitum, sau in cazul unui ofertant din exteriorul tarii autorizari de la autoritati similare din statele din care sunt situate. Va rugam sa clarificați care este folosul Autorității Contractante ca operatorul economic sa dețină un laborator autorizat ISC (sau similar) sau un contract cu un astfel de laborator, in condițiile in care bitumul este transportat direct de la producător la stația de asphalt, fără ca acesta sa treacă pe la furnizor pentru a fi prelevate probe”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Nu este obligatoriu ca operatorul economic sa dețină un laborator autorizat ISC (sau similar) sau un contract cu un astfel de laborator, daca va prezenta rapoarte de incercari privind calitatea produselor de la rafinarie/producator eliberate de un laborator autorizat de catre Inspectoratul de Stat in Constructii Romania pentru incercari pe bitum, sau in cazul unei/unui rafinarii/producator din exteriorul tarii autorizari de la autoritati similare din statele din care sunt situate”.

În cadrul propunerii tehnice, (...) SRL a prezentat următoarele documente:

- Un raport de testare al laboratorului (...) (nr. 10229722/15.03.2024) pentru „euro bitum pentru drumuri 50/70 SP – 007”;

- Raportul de testare poartă sigla autorizării laboratorului de încercări ISO/IEC 17025 (ATC 01 -372), precum și sigla „ilac MRA” (nota Consiliului: ISO/IEC 17025 este standardul pentru care laboratoarele trebuie să dețină acreditarea pentru a fi considerate competente din punct de vedere tehnic);

- Raportul de încercări nr. 35/01.03.2024 pentru „Bitum rutier 50/70 producător Rafinăria (...) (...)”, purtând sigla (...), emis de (...) – Centru de Studii Tehnice Rutiere și Informatică (...) – Laboratorul de Drumuri (autorizație ISC NE. 3201/22.11.2016, reînnoită la data de 22.01.2021);

- Contract-cadru de prestări servicii nr. 24/31.05.2024, încheiat între (...) SRL și (...) prin (...) (aflat în termen de valabilitate), însoțit de tarifele practicate de (...), dovada autorizării ISC (reînnoirea la data de 22.01.2021) și lista încercărilor autorizate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, precum și solicitarea acesteia de prezentare de către ofertantul criticat a unor documente apostilate, documentația de atribuire neconținând astfel de prevederi, context în care nu este necesară supralegalizarea raportului de încercări emis de laboratorul (...), în sensul Convenției de la Haga, din 1961.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice FIȘA CU DATE DE SECURITATE emisă de producător (practic, un act extras de pe site-ul (...)), însă acesta avea obligația legală să emită propria Fișă cu Date de Siguranță, în calitate de importator din țări terțe.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința prezentării în

cadrul **propunerii tehnice** a fișei cu date de siguranță. La punctul 3.5.2 din Caietul de sarcini, intitulat **Livrare, ambalare, etichetare pe durata transportului** se menționează: „*Bitumul se va livra numai cu cisterne auto proprietate sau închiriate, cu respectarea condițiilor de transport conform standardelor în vigoare, fișa de securitate 3IV*”.

Hotărârea nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții prevede la art. 21 următoarele:

„(1) Producătorul **sau** reprezentantul său autorizat **sau, după caz, importatorul** care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, **instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului**, precum și următoarele documente în valabilitate: (...)

(2) Distribuitorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, instrucțiunile privind utilizarea produsului și **fișa cu date de securitate a produsului** și, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1), declarația de conformitate cu agrementul tehnic în valabilitate, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză”.

În raport de aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice doar declarația de performanță nu și fișa cu date de siguranță iar dacă autoarea contestației aprecia că documentația de atribuire încalcă dispozițiile legale, trebuia să o atace în cadrul termenului legal. Consiliul reiterează faptul că documentația de atribuire nu a fost particularizată pentru situația în care bitumul provine dintr-un stat terț Uniunii Europene, context în care analizarea ofertelor depuse în procedură se realizează exclusiv în raport de conținutul documentației de atribuire.

Așa cum rezultă chiar din susținerile contestatoarei și din punctul 3.5.2 al Caietului de sarcini, fișa cu date de securitate a produsului este un document relevant pe parcursul executării contractului (pe durata transportului) și trebuie să respecte reglementările în vigoare la momentul livrării produsului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SA, va anula raportul procedurii nr. 2839/18.03.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, prin solicitarea de clarificări conform considerentelor prezentei decizii.

De asemenea, Consiliul va respinge celelalte solicitări ale contestatoarei întrucât nu au suport în prevederile documentației de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL, precum și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 15.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...)SA, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității

contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 15.000 lei și reprezintă onorariu avocat (...) dovedite prin factura nr. 67/25.04.2025 și achitate prin OP nr. (...) în valoare de 15.000 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 6.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 15.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea cauzei, numărul criticilor admise și decizia reprezentantului convențional al contestatoarei de a nu se deplasa la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 9.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod

corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 15.000 lei, la suma de 6.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...)SA cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 9.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează raportul procedurii nr. 2839/18.03.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, prin solicitarea de clarificări conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge celelalte solicitări ale contestatoarei întrucât nu au suport în prevederile documentației de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...)SA cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor

ocasionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 9.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate,

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL, precum și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 54 pagini.