



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 5/2303/16.02.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7905/17.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin, în calitate de Director General, și convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, se solicită obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate din documentația de atribuire, în sensul împărțirii pe loturi a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și, în subsidiar, anularea procedurii în măsura în care nu mai sunt posibile adoptarea măsurilor de remediere.

II. Prin contestația cu nr. 11597/16.02.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8091/17.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., sector 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, se solicită suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației, modificarea documentației de atribuire în sensul împărțirii pe loturi distincte astfel încât fiecare echipament să reprezinte un lot, precum și modificarea unor cerințe din caietul de sarcini astfel cum sunt detaliate în contestație, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai sunt posibile adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea documentației de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul

urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2236/2020 și 2290/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44506/13.10.2020 și 45474/20.10.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2236/2020.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., contestă documentația de atribuire a procedurii în cauză, în ce privește neîmpărțirea pe loturi a procedurii, având în vedere varietatea echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, iar ..., pe lângă criticile aduse neîmpărțirii pe loturi a procedurii, critică punctual o serie de modificări ale cerințelor cuprinse din caietul de sarcini.

I. Prin contestația cu nr. 5/2303/16.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7905/17.02.2021, ..., critică includerea de către autoritatea contractantă, într-un lot unic, a unui număr de 57 de echipamente medicale, inclusiv sisteme de analize, toate de sine stătătoare, cu funcționalități diferite, independente, destinate unor scopuri diferite, considerând că, prin acest comportament, autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența.

Prin adresa cu nr. 3821/22.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8889/22.02.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, invocând dreptul său de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, în lumina dispozițiilor art. 53 alin.(1), art. 141 alin.(1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit autorității contractante, justificarea se regăsește și în strategia de contractare, susținând că a fost studiată piața prin mai multe mijloace, identificând astfel mai mulți operatori economici ce pot furniza toate echipamentele prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10267/02.03.2021, ... formulează cererea de renunțare la soluționarea contestației sale, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7905/17.02.2021, obiect al dosarului nr. 334/C7/2021.

II. Prin contestația cu nr. 11597/16.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8091/17.02.2021, ... critică neîmpărțirea pe loturi a procedurii, precum și o serie de cerințe din caietul de sarcini, solicitând modificarea documentației de atribuire în sensul împărțirii pe loturi distincte astfel încât fiecare echipament să reprezinte un lot, precum și modificarea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

1. modificarea cerinței "*Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masa, masa pacientului,*

electronice, criogen și capace): maxim 4 tone" astfel "Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masa, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 4,6 tone";

2. Cu referire la cerințele "Omogenitatea minima garantata a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 40 cm: maxim 1.35 ppm" și "Omogenitatea minima garantata a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 20 cm: maxim 0.07ppm", solicitam modificarea astfel: "Omogenitatea minima garantata a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 40 cm: maxim 1.40 ppm" și "Omogenitatea minima garantata a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 20 cm: maxim 0.075ppm";

3. modificarea cerinței " Linia de fringe field (0.5 mT) pe axa z: maxim 3.8 m" astfel: "Linia de fringe field (0.5 mT) pe axa z: maxim 4.0 m";

4. eliminarea cerinței "Numărul maxim de secțiuni min. 1024";

5. modificarea cerințelor:

"Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 3D FFE / FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.84 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 3D FFE /FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.32 ms;

Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 2D FFE / FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 1.1 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 2D FFE / FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.5 ms;

Durata timpului de repetiție (TR) pentru secvențele 2D și 3D FFE / FLASH / SPGR, EPI de maxim minim 3 ms, pentru matrici cu 128 secțiuni.

Durata timpului de ecou (TE) pentru secvențele 2D și 3D EPI de maxim minim 1.1 ms, pentru matrici cu 128 secțiuni." astfel:

"Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 3D FFE/ GRE/SPGR. TFE/ TurboFLASH/ fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.84 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 3D FFE / GRE / SPGR. TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.32 ms;

Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 2D FFE/GRE/SPGR, TFE/ TurboFLASH/ fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 1.1 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 2D FFE / GRE / SPGR. TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.5 ms;

Durata timpului de repetiție (TR) pentru secvențele EPI de maxim minim 10 ms, pentru matrici cu 128 secțiuni;

Durata timpului de ecou (TE) pentru secvențele EPI de maxim minim 2.4 ms. pentru matrici cu 128 secțiuni."

6. modificarea cerinței: "Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 18 kW. Nu se accepta valori efective sau echivalente" în "Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 10 kW. Nu se acceptă valori efective sau echivalente";

7. modificarea cerinței "Număr de canale RF independente de recepție: minim 24 sau tehnologie echivalenta care funcționează

independent de numărul de canale" astfel "Număr de canale RF independente de recepție: minim 16 sau tehnologie echivalentă care funcționează independent de numărul de canale";

8. modificarea cerinței "Lărgimea maximă de bandă a transmițătorului: minim 60 MHz." astfel "Lărgimea maximă de bandă a transmițătorului: minim 500 kHz" sau "Frecvența transmițătorului RF: minim 60 MHz";

9. modificarea cerinței: "Rezoluție amplitudine transmițător minim 2x 16 bit" astfel "Rezoluție amplitudine transmițător minim 16 bit";

10. modificarea cerinței "Transmisie digitală a semnalului prin fibră optică de la elementele electronice ale antenei către conectorul antenei, de la conectorul antenei către magnet, de la magnet către reconstructor, folosind fibră optică, cu o distanță dintre elementul antenei și convertorul analog digital de maxim 1 cm" astfel "Transmisie digitală a semnalului prin fibră optică".

11. modificarea cerinței "Înălțimea minimă la care poate fi coborâtă masa: maxim 55 cm " astfel "Înălțimea minimă la care poate fi coborâtă masa: maxim 58 cm";

12. modificarea cerinței "Domeniu de scanare pe orizontală: min. 150 cm" astfel "Domeniu de scanare pe orizontală: min. 140 cm";

13. modificarea cerinței: " Viteza de reconstrucție a imaginilor matrice pătrată de 256 x 256. minim 50.000 imagini reconstruite/s, FOV100%" astfel "Viteza de reconstrucție a imaginilor matrice pătrată de 256x256. minim 11.900 imagini reconstruite/s, FOV 100%";

14. eliminarea cerinței "Tehnica pentru scanarea mai multor secvențe în paralel";

15. Cu referire la cerința: "Tehnici de supresie a grăsimii

- TIRM, ȘTIR

- Fat Sat/Chem Sat/SPIR - SPAIR/ ASPIR

- Auto SPAIR/Auto ASPIR"

modificarea cerinței prin eliminarea tehnici Auto SPAIR / Auto ASPIR, dezideratul fiind îndeplinit prin toate celelalte tehnici, inclusiv SPAIR / ASPIR;

16. modificarea cerinței "Două volume sagitale bilaterale într-o singură achiziție" astfel: "Două volume sagitale bilaterale";

17. eliminarea cerinței "Ajustarea automată a parametrilor pe durata întregii scanări pentru toate scanările și prescanările pacienților cu implanturi condiționate RM. Sistemul să permită ghidarea cu ușurință a tehnicianului în vederea introducerii datelor despre implant și setarea parametrilor pentru scanări în siguranță, introducerea condițiilor implanturilor să nu dureze mai mult de 3 minute";

18. eliminarea cerinței: "Imagistica 3D cu conținut venos redus";

19. modificarea cerinței "Măsurători pe trei direcții pentru curgerea sângelui, inclusiv hărți codate color" astfel "Măsurători pentru curgerea sângelui, inclusiv hărți codate color";

20. modificarea cerinței "Stația de post-procesare Viteza procesor: minim 3,7 GHz" astfel "Stația de post-procesare Viteza procesor: minim 2,4 GHz";

21. eliminarea cerințelor: "Utilizarea marcajelor, instantaneelor interactive și a altor instrumente convenabile pentru a crește eficiența și a minimiza nevoile de instruire" și "Fluxul de lucru ce ghidează utilizatorii prin fiecare etapă de procesare de la început până la sfârșit";

22. modificarea cerinței "Perfuzie cerebrală pentru evaluarea accidentelor vasculare sau a tumorilor cerebrale ce permite calcularea și afișarea hărților color cantitative a fluxului cerebral sangvin (CBF), a volumului cerebral sangvin (CBV), a timpului mediu de tranzit (MTT) și a timpului până la valoarea de prag (TTP). Corecție automată a mișcării care poate fi revăzută manual. Hărți ale fluxului sangvin redus care oferă informații clinice valoroase la pacienții cu accident vascular acut pentru a ajuta la planificarea tratamentului" astfel: "Perfuzie cerebrală pentru evaluarea accidentelor vasculare sau a tumorilor cerebrale ce permite calcularea și afișarea hărților color cantitative a fluxului cerebral sangvin (CBF), a volumului cerebral sangvin (CBV), a timpului mediu de tranzit (MTT) și a timpului până la valoarea de prag (TTP)."

23. modificarea cerinței "Procesarea secvențelor de difuzie, analiza a caracteristicilor de difuzie pentru ADC, eADC, FA în cazurile de accident vascular sau alte afecțiuni. Codare color selectată de către utilizator și alegerea valorilor specifice pentru calculele finale" astfel "Procesarea secvențelor de difuzie, analiza a caracteristicilor de difuzie pentru ADC, eADC, FA în cazurile de accident vascular sau alte afecțiuni";

24. eliminarea cerinței: "Perfuzie TI, pentru evaluarea curbelor de intensitate și a semnalului TI, cu imagini de substracție și rezultate numerice și sub forma de grafice pentru creșterea relativă, maximă, creșterea maximă relativă, timpul de sosire (TO), timpul până la pragul maxim (TTP), ratele de spălare de intrare (wash-in, între TO și vârf) și de ieșire (wash-out, între vârf și sfârșitul măsurătorii)";

25. eliminarea cerinței: "Aplicație pentru optimizarea contrastului 111 cartilaje, cum ar fi pentru imaginile de înaltă rezoluție ale genunchilor. Tehnica bazată pe însumarea ecourilor";

26. eliminarea cerinței: "Vizualizarea structurilor de cartilaj integrate în hărțile T2 codate color";

27. modificarea cerințelor:
"Antena musculo-scheletala, cu minim 8 canale (și min. 8 elemente), ușor de utilizat, pentru examinarea: genunchiului, piciorului, gleznei, oaselor lungi, încheieturii mâinii, umărului, examinări pediatrice, de neurologie și vasculare. Acoperire maximă în combinație cu alte antene: minim 23 cm. Antena să fie compatibilă cu tehnici de achiziție în paralel. Minim 2 bucăți" și
"Antena musculo-scheletala, cu minim 8 canale (și min. 8 elemente), ușor de utilizat, pentru examinarea: genunchiului, piciorului, gleznei, oaselor lungi, încheieturii mâinii, umărului, examinări pediatrice, de neurologie și vasculare. Acoperire maximă în combinație cu alte antene: minim 19 cm. Antena să fie compatibilă cu tehnici de achiziție în paralel. Minim 1 bucată",
prin comasarea cerințelor într-una singură și modificarea acesteia după cum urmează: "Antene rigide dedicate cu minim 8 canale pentru genunchi, glezna, umăr, încheietura mâinii";

28. modificarea cerinței "Se solicită două antene flexibile, dimensiune mică și mare cu minim 2 canale (> 2 canale), acoperire minim 15 cm.

Antena sa fie compatibila cu tehnici de achiziție în paralel. Minim 1 bucata" astfel: "Antene flexibile cu minim 4 canale - 2 bucăți de dimensiuni diferite";

29. eliminarea cerinței *"Sisteme de poziționare a pacientului pentru rigidizarea în cazul scanărilor musculo-scheletale cu ajutorul antenelor MSK, minim pentru genunchi, umăr, mana, picior/glezna".*

În motivare, contestatorul consideră că achiziția a 57 de produse ar trebui să facă obiectul unor loturi separate fiindcă echipamentele nu sunt interconectate și nici nu sunt părți dintr-un subansamblu care să necesite achiziția într-un singur lot.

Potrivit contestatorului, indiferent care sunt ofertanții și indiferent de producător, nevoia autorității contractante nu va fi alterată, iar atribuirea pe loturi ar duce la achiziționarea celui mai bun echipament, la prețul cel mai mic, fără să fie nevoie de o asociere de firme în vederea furnizării unei singure soluții.

Invocând art. 141 din Legea nr. 98/2016 și ca urmare a modificărilor introduse cu titlu obligatoriu de directivele europene în materia achizițiilor publice, ... învederează că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică devine regula pentru autoritățile contractante.

Scopul acestor modificări a fost acela de a facilita participarea întreprinderilor mici și mijlocii la procedura de atribuire și de a încuraja astfel concurența între operatorii economici care pot participa la respectiva procedură având în vedere natura produselor ce fac obiectul acestora.

Potrivit aceluiași reglementari, în cazul în care autoritatea contractantă nu recurge la împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a justifica temeinic o astfel de decizie, după cum rezulta din prevederile art. 141 alin. (3) din Legea 98/2016.

Sub aspectul solicitării împărțirii pe loturi distincte astfel încât, fiecare echipament să reprezinte un lot, contestatorul susține că, la o scurtă analiză a echipamentelor medicale ce fac obiectul procedurii, se observă că nu există nicio legătură între acestea și nu există nicio justificare prin care să fie necesară achiziția într-un singur lot, mai ales ca sistemele aparțin unor piețe complet separate, fiecare dintre acestea având propriul profil și proprii producători.

Astfel, se arată că, în cadrul unui lot unic, sunt solicitate produse aferente următoarelor specialități: cardiologie, dermatologie, oftalmologie, radiologie, ginecologie, medicină internă, microbiologie, sterilizare, biologie și altele.

... consideră că interesul său este lezat și accesul la procedura al furnizorilor de echipamente medicale este împiedicat prin faptul că autoritatea contractantă a inclus în acest unic lot de 57 produse și echipamente complexe de rezonanță magnetică precum și un ecograf, astfel:

(i) referitor poziția 28 – RMN - sistemul de rezonanță magnetică este un echipament de diagnostic de înaltă performanță în domeniul diagnosticului pe baza de câmp magnetic, aferent laboratorului de imagistica medicală, fiind util atât în diagnosticarea primară a diferitelor tipuri de patologii aferente corpului uman cât și în caracterizarea superioară a unor leziuni decelate deja cu ajutorul altor investigații radiologice. Echipamentul

de rezonanță magnetică este un sistem de înaltă performanță care permite diferențierea a două structuri aproape identice făcând posibil diagnosticul unor leziuni milimetrice sau chiar submilimetrice. Sistemul de rezonanță magnetică funcționează independent de toate celelalte echipamente și nu necesită nicio conectare cu un alt aparat.

Acest echipament poate și trebuie să facă obiectul unui lot separat, existând o piață dedicată de producători de astfel de echipamente. Acest sistem este un echipament de diagnostic de sine stătător utilizat numai de către medici radiologiei cu competența în rezonanță magnetică, subliniază contestatorul.

(ii) referitor poziția 18 – ecograf - este un echipament care este utilizat la diagnosticarea pacienților cu patologie obstetrică ginecologică, așa cum este solicitată însăși prin denumirea echipamentului, fiind utilizat de către medici cu competența de ecografie. Acesta este un echipament de diagnostic prin unde ultrasonice neinvaziv. Echipamentul de ecografie funcționează independent de toate celelalte produse și nu necesită nicio conectare cu un alt aparat.

Acest ecograf poate și trebuie să facă obiectul unui lot separat, existând o piață dedicată de producători de astfel de echipamente.

Astfel, contestatorul susține că fiecare sistem dintre cele 57 produse, este un echipament de sine stătător, poate funcționa independent, este dedicat anumitor studii sau patologii și nu există niciun motiv pentru care acestea ar trebui să fie achiziționate într-un singur lot.

Fiecare produs ce face obiectul acestei Proceduri, prin rolul și funcționalitatea sa, nu poate face parte dintr-un sistem interconectat, neconstituindu-se drept un subansamblu unic funcțional, drept urmare, aceste echipamente neputând fi incluse în același lot ca un sistem complex interconectat.

Reiterând prevederile art.141 alin.(3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că, în considerentul (78) din Directiva 2014/24/UE se prevede că: *"achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. (...) în acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare a ie proiectului."*

Mai mult, ... arată că, în documentul de lucru al serviciilor Comisiei Europene denumit „Codul celor mai bune practici pentru facilitarea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice” (SEC(2008)2193) se menționează în mod expres faptul că, în ceea ce privește sub-divizarea contractelor în loturi, „Directivile în materia achizițiilor publice permit atribuirea contractelor pe loturi separate. Sub-divizarea achizițiilor publice în loturi facilitează în mod clar accesul IMM-urilor, atât din punct de vedere cantitativ (mărimea loturilor poate corespunde mai bine capacității productive a IMM-ului, cât și din punct de vedere calitativ (conținutul

loturilor poate corespunde mai îndeaproape sectorului specializat de activitate al IMM-ului). Mai mult, sub-divizarea în loturi a contractelor, și deschiderea căii de participare în consecință a IMM-urilor, crește competiția, care este benefică pentru autoritățile contractante, cu condiția să fie potrivită și fezabilă în lumina lucrărilor, produselor și serviciilor vizate. Pornind de la cele de mai sus, autoritățile contractante ar trebui să rețină că, deși H se permite limitarea numărului de loturi pentru care pot ofertanții licita, ele nu pot folosi aceasta posibilitate într-o manieră în care să afecteze libera concurență. În plus, permiterea ofertării la un număr nelimitat de loturi are avantajul ca nu descurajează contractorii generali de a participa și creșterea întreprinderilor."

Astfel cum este clarificat și prin Codul European al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice, potrivit normelor în materia achizițiilor publice, cerințele minime pentru ofertanți se stabilesc prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract. Acest lucru este important, deoarece accesul IMM-urilor la atribuirea contractelor de achiziție publică este în mod cert restricționat din cauza capacității de producție limitată a acestora și a imposibilității de a îndeplini cerințele autorităților contractante prin raportare la o valoare mai mare a contractului, apreciază contestatorul.

Legislația și jurisprudența în materia achizițiilor publice anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 au statuat ca autoritatea contractantă are dreptul de a stabili atribuirea contractului într-un singur lot atunci când produsele achiziționate constituie componente ale unui singur sistem fără de care acesta nu ar exista și nu ar funcționa. În caz contrar, lotizarea contractului este nu doar posibilă, dar, potrivit noilor reguli în materia achizițiilor publice, constituie regula în materie, susține contestatorul.

În continuare, ... prezintă considerentele pentru care contractul ce face obiectul acestei proceduri putea și trebuia să fie împărțit în mai multe loturi pentru a permite unui număr mai mare de operatori economici să participe cu șanse egale la aceasta procedură.

Autoritatea contractantă a limitat concurență pentru aceasta procedură în condițiile în care în piața de profil operează diverși producători de echipamente.

Prin împărțirea pe loturi, mai mulți operatori, din diverse piețe de profil, pot depune oferte conforme în acord cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, eliminând astfel constrângerea actuală de realizare a achiziției printr-o singură procedură de atribuire.

Printr-un singur contract de achiziție publică, autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, concepând respectiva procedură în scopul restrângerii artificiale a concurenței, susține contestatorul.

Metoda prin care autoritatea contractantă împiedică participarea directă la licitație a operatorilor economici este includerea într-un singur lot a tuturor echipamentelor, organizând de fapt o achiziție directă.

... menționează de asemenea faptul că, pentru a fi interdependente, produsele unite în cadrul unui singur lot în vederea achiziționării ar trebui să formeze un ansamblu funcțional, pentru ca din punct de vedere tehnic și economic acestea să nu poată fi separate pentru o buna funcționare și

utilizare. Or, este clar că în acest caz, echipamentele grupate abuziv într-un singur lot pot funcționa foarte bine și independent unele față de celelalte.

Într-o speță similară evocată de contestator, având ca obiect achiziționarea de echipamente medicale pentru secția de chirurgie și ATI, incluzând computer tomograf și alte tipuri de echipamente și dispozitive medicale, CNSC *"constată că [...] autoritatea contractantă a indus în mod eronat în cadru/ aceluiași lot produse care nu sunt identice/asemănătoare și nici nu au o destinație comună. Mai mult, echipamentele precum computerele tomograf nu ar trebui induse în același lot cu alte echipamente medicale, întrucât „tehnicitatea deosebită a unora dintre produse (de exemplu computer tomograf) creează posibilitatea de participare a unui număr redus de operatori economici, pe când pentru celelalte dispozitive (trolu, lampa, casolete, instrumentar etc.) numărul ofertanților poate fi deosebit de mare"*.

Mai mult CNSC statuează că *"Deși asocierea, respectiv subcontractarea sunt un drept al operatorilor economici statuat la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2016, prin modul de grupare a produselor/echipamentelor autoritatea contractanta obligă operatorii economici la asociere sau subcontractare în vederea participării la procedura de atribuire, contrar principiilor de la art. 2 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență. Astfel, Consiliul consideră că prin modul de grupare a produselor/echipamentelor doar într-un singur lot, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice fiind certă în acest caz obținerea unor prețuri unitare mult mai mari decât în situația în care ar fi mai multe loturi și implicit mai mulți ofertanți (concurența fiind mai mare)"*.

Prevederile art. 50 din legea nr. 98/2016 interzic autorităților contractante *expressis verbis* restrângerea artificială a concurenței prin modul de structurare a achizițiilor sau a unor elemente a acestora, prin favorizarea ori dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

Prin alcătuirea, în acest mod, a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a selectat deja furnizorul pentru acest lot și implicit pentru sistemele care-l alcătuiesc, și, în lipsa concurenței, este posibil ca și prețul oferat să fie la limita maximă a bugetului disponibil, aspect care aduce atingere cheltuirii judicioase a banului public, opinează contestatorul.

În realitate, prin stabilirea unui singur lot pentru atribuirea contractului, prin considerarea în mod artificială unor echipamente separate și care nu sunt interdependente ca fiind un sistem, precum și prin cerințele de participare impuse, autoritatea contractantă a limitat participarea la această procedură la un singur mod de participare și anume, prin asociere, fiind încălcate flagrant dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, modul în care s-a construit caietul de sarcini a creat premisa încălcării principiului tratamentului egal, astfel cum este definit la art. 2 alin. (2) din legea 98/2016, prin aceea ca este imposibilă participarea la procedura a operatorilor economici care dețin în portofoliu doar unul din sistemele ce alcătuiesc lotul aferent prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă aduce astfel atingere principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, care guvernează atribuirea oricărui contract de achiziții publice.

Contestatorul evidențiază că, în urma parcurgerii documentației de atribuire se observă că furnizarea fiecărui tip de echipament este independentă de furnizarea celui alt. Nicăieri nu se precizează motivul pentru care aceste echipamente trebuie să fie livrate doar împreună și doar de un singur operator economic, mai ales că nu se achiziționează un ansamblu unitar de produse medicale interconectate, ci produse separate.

Actuala structură în care este organizată documentația de atribuire este în dezavantajul autorității contractante care risca să respingă o ofertă conformă pentru unul din echipamente fiindcă respectivul operator economic nu poate oferta și celelalte echipamente.

Prin împărțirea în mai multe loturi distincte a obiectului actualului contract de achiziție și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă ar crea premisele pentru obținerea unor preturi de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Concluzionând, contestatorul solicită divizarea celor 57 produse în loturi diferite, astfel încât fiecare producător care își desfășoară activitatea pe o anumită piață de profil să poată participa la procedură.

În continuare, sub titlul "Modificarea anumitor cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini astfel încât să se permită accesul neîngrădit la procedura, având în vedere și că specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică și a celui de ecografie permit construirea unei oferte conforme numai producătorului ...", ... argumentează punctual solicitările de modificare/eliminare a cerințelor criticate din caietul de sarcini:

În ceea ce privește poziția 28 aferenta caietului de sarcini, echipament RMN, specificațiile tehnice permit îndeplinirea lor numai de către producătorul ... cu sistemul de rezonanță magnetică cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T de tip ..., arată în continuare contestatorul.

În aceste condiții, șansa unei participări la procedură chiar printr-o asociere cu alte firme este îngăduită de autoritatea contractantă care înțelege că specificațiile tehnice aferente sistemului RMN (imagistică prin rezonanță magnetică) să poată fi îndeplinite numai de către un anumit producător, în speța ... cu sistemul de imagistică prin rezonanță magnetică de tip

1. Legat de modificarea cerinței " Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masa, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 4 tone „, astfel: " Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masa, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 4,6 tone", contestatorul afirmă că actuala cerință este una cu caracter restrictiv atâta timp cât autoritatea contractantă nu a prezentat în documentele licitației justificări care țin de maximumul de greutate susținut de podeaua în camera unde este amplasat.

Accesând pagina de internet a produsului ... ce aparține producătorului ... (<https://www.....>) se poate observa ca greutatea sistemului este de 2700 Kg.

Sistemul ... oferă o greutate cu criogen de 3200 Kg și de 4553 Kg în operare cu bobina de gradienti, masa pacient, body coil și capace. Dacă se păstrează diferența de 1300 Kg între greutatea magnetului cu criogen și cu toate accesoriile, se observă că sistemul ... produs de ... ar avea o greutate de maxim 4000 Kg, exact cât este solicitat prin Caietul de sarcini.

Astfel, în lipsa unei justificări de structură care să fie avizată de un inginer structurist și care să menționeze că podeaua nu suportă mai mult de 4000 Kg, indicând cât ar fi greutatea maximă suportată pe fiecare metru pătrat, este evident că cerința, astfel cum este formulată are numai rolul de a limita concurența la sistemul producătorului ... și de a restrânge astfel orice posibilitate de a participa la procedură.

2. Cu referire la cerințele *"Omogenitatea minimă garantată a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 40 cm: maxim 1.35 ppm"* și *"Omogenitatea minimă garantată a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 20 cm: maxim 0.07 ppm"*, în care contestatorul solicită modificarea astfel: *"Omogenitatea minimă garantată a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametru! de 40 cm: maxim 1.40 ppm "* și *"Omogenitatea minimă garantată a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 20 cm: maxim 0.075ppm"*.

Omogenitatea câmpului magnetic este garantată la momentul instalării, cu magnetul gol, fără pacient introdus (<https://...>). Odată ce pacientul este introdus în câmpul magnetic, câmpul magnetic este puternic perturbat iar omogenitatea lui garantată este alterată, valorile de omogenitate fiind mult diferite de cele garantate. Ea este corectată prin tehnici de shimming specific pacientului (shimming = tehnica de omogenizare câmp magnetic) sau prin secvențe care asigură saturarea intrinsecă a grăsimii (omogenitatea câmpului magnetic poate afecta supresia grăsimii pe anumite secvențe).

Dar, acest tip de corecții ale shimming-ului sunt deja solicitate prin caietul de sarcini prin cerințele *"Shim automat specific pacientului"* și *"Tehnici de supresie a grăsimii"*:

- TIRM, STIR
- Fat Sat/Chem Sat/SPIR - SPAIR/ASPIR
- Auto SPA IR/Auto ASPIR"

Valorile solicitate pentru a omogenitatea garantată au rolul numai de a înlătura de la procedura ..., aspect care reiese din tabelul comparativ de mai jos:

Cerința	Valoare solicitata	Valoare ofertata Subscrisa
<i>Omogenitatea minima garantată a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 40 cm</i>	1.35 ppm	1.4 ppm

<i>Omogenitatea minima garantată a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametrul de 20 cm</i>	0.07 ppm	0.075 ppm
--	----------	-----------

Diferența între valoarea solicitată și cea ofertată este de 0.05 ppm în primul caz și de 0.005 ppm în cel de-al doilea caz. Deci, la un câmp de vizualizare de 40 cm oferta ... este cu 0.05 ppm (părți per milion) peste valoarea solicitată iar la un câmp de vizualizare de 20 cm (utilizat mai ales în musculoscheletal) diferența este de 0.05 ppm. Dacă un 1 ppm reprezintă o parte per milion, cu atât mai mult o diferență de 0.05 ppm sau 0.005 ppm este nesemnificativă în ceea ce privește actul medical și calitatea imaginii. Aceasta diferență atât de mică nu poate să introducă artefacte de saturație a grăsimii care să fie generate de omogenitatea la respectivul câmp de vizualizare.

Prin urmare, diferențele minime amintite de contestator nu au o justificare clinică sau de performanță a sistemului, ci este doar un artificiu prin care se restrânge în mod voluntar competiția.

3. Legat de modificarea cerinței "*Linia de fringe field (0.5mT) pe axa z: maxim 3.8 m*" astfel: "*Linia de fringe field (0.5 mT) pe axa z: maxim 4.0 m*"

Linia de fringe field de 0,5 mT indică zona periculoasă care trebuie controlată și în care o persoană cu pacemaker nu are voie să intre. Aceasta zonă este "ținută" în interiorul camerei magnetului prin proceduri de "extra shielding" (ecranarea suplimentară). Fizic se pun niște table de fontă pe anumiți pereți în lungul axei Z a magnetului care contribuie la păstrarea liniei de 0,5 mT în interiorul magnetului. Aceasta ecranare suplimentară intră întotdeauna în slujba ofertantului atunci când se construiește cabina Faraday, explică contestatorul.

De fapt, aceasta cerință nu este necesară atât timp cât, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită "Cabina RF funcțională (Cușca Faraday), inclusiv ecranări suplimentare funcție de specificațiile de amplasare și instalare - după caz." Însăși autoritatea contractantă este conștientă de posibilitatea existenței unor ecranări suplimentare și solicită acest aspect să fie îndeplinit de către ofertant, prin caietul de sarcini.

Dar, aceasta cerință nu poate fi solicitată fără să se menționeze care sunt dimensiunile camerei, fiindcă în funcție de producător, este posibil ca aceste linii de câmp să rămână în camera magnetului dacă dimensiunile acesteia permit acest lucru. Deci, dacă de la centrul magnetului până la limita camerei, pe axa Z, sunt mai mult de 3,8 metri, atunci aceste linii de câmp magnetic rămân în camera magnetului fără să fie nevoie de o structură de ecranare suplimentară.

Mai mult, între valoarea solicitată de autoritatea contractantă și valoarea oferită de ... există o diferență de 20 cm (3,8 m solicitați prin caietul de sarcini față de 4,0 m solicitați). Această diferență minimă poate fi compensată fie de o ecranare suplimentară, fie de spațiul alocat.

Contestatorul menționează și faptul că majoritatea aparatelor RMN din această categorie au linia de 0,5mT pe axa z de 4 m, iar limitarea impusă de autoritatea contractantă (la 3.8m) nu este decât pentru a nu permite accesul la procedura a altor producători.

4. Legat de eliminarea cerinței "*Numărul maxim de secțiuni min. 1024*", contestatorul susține că numărul maxim de secțiuni este o solicitare care nu își are rostul în imagistica de rezonanță magnetică, fiindcă numărul de secțiuni care sunt utilizate într-o secțiune depinde de anatomie și de grosimea scanării și nu pot fi limitate la un anumit număr minim. Adică, dacă se scanează abdomenul, de exemplu, care se face de la nivelul domului hepatic până la polul inferior renal, se vor utiliza numărul de secțiuni necesare acoperii anatomiei în funcție de grosimea acestora și a spațiului dintre ele.

Așa cum este solicitată caracteristica tehnică, avem un non-sens imagistic fiindcă, 1024 secțiuni cu o grosime de maxim 0,5 mm (conform cerinței: "*Grosimea minimă a secțiunii 2D max 0,5 mm*") înseamnă $1024 \times 0.5 \text{ mm} = 512 \text{ mm} = 51,2 \text{ cm}$, în condițiile în care FOV-ul maxim solicitat prin caietul de sarcini este de $50 \times 50 \times 45 \text{ cm}$ (x, y, z). Cu alte cuvinte minim 1024 secțiuni înseamnă o regiune anatomică de 51,2 cm (în lungul axei pacientului) iar maximum de regiune anatomică ce se poate vizualiza este cerut a fi de minim 45 cm.

Mai mult, în practica clinică curentă secțiunile utilizate sunt de 3-5 mm, ceea ce ar face imposibilă scanarea cu 1024 secțiuni, ne mai vorbind că ar duce la un timp de examinare extrem de lung numai pentru o singură secvență și un timp ireal de lung pe care ar trebui să-l petreacă pacientul în magnet în vederea completării unei examinări care conține mai multe secvențe.

5. Referitor la modificarea cerințelor:

"Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 3D FFE / FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.84 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 3D FFE / FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.32 ms;

Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 2D FFE / FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 1.1 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 2D FFE / FLASH / SPGR, TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.5 ms;

Durata timpului de repetiție (TR) pentru secvențele 2D și 3D FFE / FLASH / SPGR, EPI de maxim minim 3 ms, pentru matrici cu 128 secțiuni.

Durata timpului de ecou (TE) pentru secvențele 2D și 3D EPI de maxim minim 1.1 ms, pentru matrici cu 128 secțiuni."

astfel:

"Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 3D FFE/ GRE/SPGR. TFE/ TurboFLASH/ fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.84 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 3D FFE / GRE / SPGR. TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.32 ms;

Durata timp de repetiție (TR) pentru secvențe 2D FFE/GRE/SPGR, TFE/ TurboFLASH/ fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 1.1 ms;

Durata timp de ecou (TE) pentru secvențe 2D FFE / GRE / SPGR. TFE / TurboFLASH / fastSPGR în matrice de 128 secțiuni de maxim 0.5 ms;

Durata timpului de repetiție (TR) pentru secvențele EPI de maxim minim 10 ms, pentru matrici cu 128 secțiuni;

Durata timpului de ecou (TE) pentru secvențele EPI de maxim minim 2.4 ms. pentru matrici cu 128 secțiuni."

Pentru o înțelegere a implicațiilor cerințelor de mai sus și cum acestea nu au vreo valoare clinică sau de performanță, contestatorul face următoarele remarci: TR și TE sunt timpii de repetiție și, respectiv, timpii de ecou care ajuta la stabilirea ponderațiilor în RM (<https://...>). Întotdeauna în RM (Rezonanța Magnetica) se va discuta despre secvențe ponderate TI, T2, PD (densitate de protoni) sau EPI (secvențele de difuzie).

Valorile acestor parametri nu sunt definitorii pentru performanța sistemului fiindcă ele sunt variabile și trebuie să se încadreze în niște limite (<https://...>) pentru a păstra ponderația (TI, T2, PD). Pentru ca o secvență să fie ponderată T2 trebuie să aibă un TR lung (în RM un TR lung înseamnă o valoare de minim 2000 ms) și un TE lung (în RM un TE lung înseamnă o valoare de minim 80 ms).

În funcție de cum variem acești parametri, o imagine va fi mai hiperponderată sau hipoponderată TI, T2 sau PD. Ce înseamnă acest lucru? De exemplu, în ponderație T2 apa (lichidul cefalorahidian) este în hipersemnal (apare alba pe imagine). În funcție de cum se variaza TE-ul (timpul de ecou: timpul scurs de la aplicarea pulsului RF până la apariția semnalului (ecoului) LCR-ul poate să fie de un alb deschis sau de un alb mai închis, spre o nuanță de gri. Deci valorile de TE și TR sunt intrinseci și definesc secvența, iar valorile solicitate sunt unele minime care nu au relevanță fiindcă ele sunt induse/determinate de sistemul de gradienti (ale cărui valori au fost solicitate prin caietul de sarcini). Valorile solicitate pentru amplitudinea maximă a gradientilor și slew rate ("Amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 33 mT/m pe axă" și "Viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOY maxim): minim 120 T/m/s") definesc performanța sistemului și implicit valorile minime acceptate pentru TE și TR pentru fiecare secvență în parte (<https://...>).

În ceea ce privesc secvențele pentru care sunt ceruți acești timpi, cele specificate de autoritatea contractantă prin cerințele tehnice criticate nu se regăsesc sub respectiva denumire la ... Echivalentul secvențelor solicitate la ..., conform extrasului din datele tehnice, este GRE și nu există secvențe EPI de tip 3D precum și secvențe EPI de tip 2D și 3D FFE / FLASH / SPGR.

În ceea ce privesc valorile solicitate pentru parametrii TR: o variație de o zecime de milisecundă între valoarea solicitată și valoarea oferită nu va duce la deponderarea secvenței iar criteriul clinic imagistic și cel de performanță este îndeplinit și nu va exista o afectare semnificativă a timpului de scanare (ex. TR 84 ms la matrice de 128 înseamnă TA = 84 ms x 128 codări în fază x 1 aplicare secvență = 10752 ms = 10,752 secunde; în timp ce un TR de 91 ms la matrice de 128 înseamnă un TA = 91 ms x 128 codări în fază x 1 aplicare secvență = 11648 ms = 11,648 secunde, deci rezulta o diferență de mai puțin de o secundă - 0,896 secunde).

6. Legat de *modificarea cerinței*: "Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 18 kW. Nu se accepta valori efective sau echivalent' în "Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 10 kW. Nu se accepta valori efective sau echivalente"

Conform site-ului ... <https://www....> se observă că puterea de transmisie a amplificatorului RF pentru sistemul ... este de 18 kW. Sistemul pe care Subscrisa dorește să-l ofere are o putere de transmisie a amplificatorului RF de 15 kW, iar sistemul produs de producătorul ... de tip ... are o putere de ieșire a amplificatorului RF de 10 kW.

Cu cât puterea amplificatorului RF este mai mică cu atât este mai mic SAR-ul (Specific Absorption Rate) la nivelul pacientului. Un SAR mare are efect dăunător asupra pacientului, eliberând o energie prea mare care poate cauza arsuri dar poate de asemenea induce modificări la nivel de celulă. Ca și în industria echipamentelor de telefonie mobilă, țelul tuturor producătorilor este să reducă SAR-ul.

Mai mult, potrivit celor arătate mai sus, această cerință poate fi îndeplinită numai de către producătorul ... cu sistemul Contestatorul solicită reducerea acestei valori până la 10 kW, și nu până la 15 kW, valoare la care poate participa, astfel încât orice producător să poată depune o ofertă conformă în cadrul procedurii.

7. Legat de modificarea cerinței "*Număr de canale RF independente de recepție: minim 24 sau tehnologie echivalentă care funcționează independent de numărul de canale*" astfel "*Număr de canale RF independente de recepție: minim 16 sau tehnologie echivalentă care funcționează independent de numărul de canale*", contestatorul susține că tehnologia independentă care funcționează independent de numărul de canale o întâlnim la ... la sistemul ... (<https://www....>) unde se specifică că numărul de canale de recepție este "channel independent" (independent de numărul de canale).

Or, aceasta tehnologie înseamnă că dacă este acceptată atunci numărul de canale ale sistemului RM nu mai este important, fiindcă funcționează independent de numărul de canale (așa cum este solicitarea tehnică făcută).

Dar, autoritatea contractantă nu are dreptul să facă această specificare în cadrul cerinței fiindcă va crea o discriminare între producători, forțând orice alt producător decât ... să ofere un sistem cu un număr mare de canale, și implicit mai scump, în detrimentul altui producător unde numărul de canale nu mai contează. Deci orice alt producător, în afara de ... trebuie să ofere un sistem cu minim 24 canale de recepție, care este mult mai scump decât sistemul ..., astfel, asigurându-se că există deja un avantaj din punct de vedere al competiției. Sistemele de rezonanță magnetică cu diametrul tunelului de minim 60 cm sunt în general sisteme cu 16 canale (sistemul ... de la GE <https://www....> sau ... de la ... <https://www....>).

Prin modul cum este enunțată această cerință, autoritatea contractantă încalcă principiile cu privire la concurența, impunând acesteia să participe la procedura cu un sistem net superior ca preț și ca performanță, tocmai pentru a permite firmei ... cu sistemul ..., să aibă un avantaj economic, apreciază contestatorul.

Astfel autoritatea solicită de la ceilalți producători să aibă recepție pe 24 canale, dar aparatul ... având canalele de recepție în fiecare bobină s-ar putea să nu respecte cerința respectivă. Pentru că nu are un bloc de canale de recepție comun, ci acestea sunt în fiecare bobină, producătorul ... spune că are un număr infinit de canale de recepție, dar în aceeași măsură se

poate afirma de oricine că de fapt are zero canale de recepție pentru ca nu are un sistem comun de recepție. În realitate, dacă se consideră numărul maxim de elemente de bobină/ bobiuine care pot furniza semnal pe un FOV de 45 cm se poate demonstra cu ușurință că numărul canalelor de bobină de la aparatul ... este de maximum 20 canale și nicidecum 24, relevă contestatorul.

8. Cu referire la modificarea cerinței; "*Lărgimea maxima de bandă a transmițătorului: minim 60 MHz.*" astfel "*Lărgimea maxima de banda a transmițătorului: minim 500 kHz*" sau "*Frecventa transmițătorului RF: minim 60 MHz*", contestatorul o consideră eronată și de ne îndeplinit de către vreun producător, fiindcă lărgimea de bandă a transmițătorului RF este de 500 KHz la toți producătorii, în timp ce frecvența transmițătorului este de minim 60 MHz.

Pentru că pulsul RF să între în rezonanța cu protonii apei (fenomenul de rezonanță magnetică) trebuie ca frecvența acestuia să fie egală cu frecvența de precesie a protonilor (frecvența Larmor) (<https://...>).

Frecvența de precesie a protonilor este de 63,9 MHz la un 1,5T (<https://... frequency>) care se obține prin înmulțirea factorului giromagnetic (42.58 MHz pentru protonii apei) cu intensitatea câmpului magnetic (1,5T).

Astfel, lărgimea de bandă a transmițătorului RF nu poate fi de minim 60 MHz fiindcă aceasta este frecvența de rezonanță. Lărgimea de banda este dată de maximum de protoni ce pot fi excitați la o singură aplicare a pulsului RF pentru respectivii protoni ai apei, care în electronică are un range de 500 kHz.

9. Legat de modificarea cerinței: "*Rezoluție amplitudine transmițător minim 2 x 16 bit*" astfel "*Rezoluție amplitudine transmițător minim 16 bit*", ... precizează că transmițătorul RF are rolul de a trimite pulsul RF conform secvenței de pulsuri ce este utilizată în acel moment. Rezoluția standard este de 16 bit în ceea ce privește modularea acestor pulsuri. Toți producătorii, printre care ... dar și ... utilizează aceasta rezoluție. Mai mult, dacă în cazul altor producători, erorile de "deployment" în ceea ce privesc pulsurile respectivei secvențe sunt de ordinul microsecundelor (<https://www....>), sistemul pe care ... dorește să-l oferteze are o rezoluție temporală a pulsurilor de ordinul nanosekundelor (mai exact, întârzierea maxima de aplicare a unui puls este de 50 ns). Acest aspect face ca secvențele să fie de mare acuratețe iar pulsurile să aibă formă corectă, așa cum sunt ele definite de secvența respectivă.

Caietul de sarcini solicită, cu scopul de a bloca accesul, o rezoluție de 2 x 16 bit. Fără a intra în detalii tehnice, pulsul RF este modulată în fază și amplitudine. Sistemul ... propune o modulare în fază cu rezoluție de 16 bit, iar în amplitudine doua modulari succesive de 16 bit, de aici și "nevoia" autorității contractante.

10. Legat de modificarea cerinței "*Transmisie digitală a semnalului prin fibra optică de la elementele electronice ale antenei către conectorul antenei, de la conectorul antenei către magnet, de la magnet către reconstructor, folosind fibra optică, cu o distanță dintre elementul antenei și convertorul analog digital de maxim 1 c/77 "* astfel "*Transmisie digitală a semnalului prin fibră optică*", contestatorul susține că, cerința tehnică, așa

cum este formulata, reprezintă definiția tehnologiei dStream care se regăsește în portofoliul ..., fiind prezentă și pe sistemul

Tehnologia ... este descrisă la adresa de internet <https://www....> și atestă faptul că cerința, așa cum este formulata poate fi îndeplinită numai de către producătorul ..., acesta fiind singurul, care, prin tehnologia dStream, digitalizarea semnalului se face în antena, de aici și cerința ca "distanța dintre elementul antenei și convertorul analog digital de maxim 1 cm".

11. Referitor la modificarea cerinței "*Înălțimea minimă la care poate fi coborâta masa: maxim 55 cm*" astfel "*Înălțimea minimă la care poate fi coborâta masa: maxim 58 cm*".

Diferența de 3 cm propusă de contestator între valoarea solicitată prin caietul de sarcini și valoare ofertată este una nesemnificativă fără impact asupra mobilității pacientului. Cei 3 cm permit oricărui pacient, indiferent dacă este valid sau târât, să asume poziția șezut pe masa pentru putea fi poziționat în vederea scanării. Diferența este una arbitrară, fără necesitate clinică sau de performanță și are rolul doar de a induce un obstacol nejustificat altor producători în calea participării la procedura.

Așa cum se observă și din datele tehnice ale produsului ..., disponibile la adresa de internet <https://www....>, sistemul companiei ... este cel care poate îndeplini cerința, așa cum aceasta este formulată.

Prin urmare, fiindcă necesitatea autorității contractante nu este afectată, confortul pacientului nu este alterat și se asigură același tip de mobilitate, contestatorul solicită modificarea cerinței.

12. Legat de modificarea cerinței "*Domeniu de scanare pe orizontală: min. 150 cm*" astfel "*Domeniu de scanare pe orizontală: min. 140 cm*", ... explică faptul că, diferența de 10 cm între valoarea solicitată prin caietul de sarcini și valoare ofertată este una nesemnificativă fără impact asupra protocolului de scanare. Examinarea cea mai întinsă care este efectuată cel mai des în rezonanță magnetică, este cap + întreaga coloana vertebrală. O astfel de examinare, la un pacient cu înălțimea medie de 170-180 cm, atinge o valoare de 120-130 cm. Astfel, dezideratul clinic al autorității contractante este îndeplinit.

13. Legat de modificarea cerinței: "*Viteza de reconstrucție a imaginilor matrice pătrată de 256x256. minim 50.000 imagini reconstruite/s, FOV 100%*" astfel "*Viteza de reconstrucție a imaginilor matrice pătrată de 256 x 256. minim 11.900 imagini reconstruite/s, FOV 100%*", se menționează faptul că volumul maxim de imagini într-o achiziție de rezonanță magnetică nu trece de 4-5.000 imagini, aceasta dacă sunt folosite mai multe examinări de tip 3D. Dar, pentru a demonstra însă că fluxul de lucru nu este deloc alterat, contestatorul utilizează în vederea demonstrației sale numărul maxim de imagini solicitat de autoritatea contractantă.

Dacă un examen de imagistica RM ar avea 50.000 imagini, atunci acestea ar fi reconstruite într-o secundă la viteza de reconstrucție de 50.000 imag/s. Dacă ar fi un număr de 11.900 imagini reconstruite pe secundă, cât propune ..., timpul de reconstrucție pentru 50.000 imagini ar fi de sub 5 secunde. Deci, fluxul de lucru s-ar altera cu mai puțin de 4 secunde, ceea ce înseamnă că la 15 pacienți s-ar pierde un minut. Cum o facilitate scanează

în medie 20-30 pacienți/zi (cel puțin 16 ore de lucru), fluxul de lucru la nivelul întregii zile ar fi afectat cu aproximativ 2 minute. Acest calcul demonstrează că nu există o alterare a fluxului de lucru și parametrul tehnic solicitat prin caietul de sarcini nu are decât rolul de a impune restricții nejustificate de participare a altor producători la procedură.

14. Legat de eliminarea cerinței "*Tehnica pentru scanarea mai multor secvențe în paralel*", contestatorul opinează că cerința este formulată greșit, fiindcă tehnica nu presupune scanarea în paralel a mai multor secvențe, lucru de altfel imposibil în rezonanța magnetică, ci se refera la scanarea în paralel, ca tehnica de accelerare.

15. Cu referire la cerința: "*Tehnici de supresie a grăsimii*:"

- *URM, S77R*
- *Fat Sat/Chem Sat/SPIR - SPAIR/ASPIR*
- *Auto SPAIR/Auto ASPIR*",

unde se solicită eliminarea tehnicii Auto SPAIR / Auto ASPIR, dezideratul fiind îndeplinit prin toate celelalte tehnici, inclusiv SPAIR / ASPIR, contestatorul precizează faptul că, toate tehnicile solicitate de supresie a grăsimii există în portofoliul Subscrisei cu excepția Auto ASPIR, tehnică pe care ... nu a dezvoltat-o și este disponibilă la un anumit producător, în speța

16. Legat de modificarea cerinței "*Două volume sagitale bilaterale într-o singură achiziție*" astfel: "*Două volume sagitale bilaterale*", contestatorul susține că în imagistica sânelui, în vederea comparării dar și în vederea evitării mișcării, secvențele fiind de lungă durată iar poziția de scanare una destul de incomodă, volumele sagitale se fac în achiziții separate.

Pentru a asigura competiția, dar și pentru a pune în acord cu tehnica de scanare în context clinic, se solicită modificarea cerinței.

17. Contestatorul solicită eliminarea cerinței "*Ajustarea automată a parametrilor pe durata întregii scanări pentru toate scanările și prescanările pacienților cu implanturi condiționate RM. Sistemul să permită ghidarea cu ușurința a tehnicianului în vederea introducerii datelor despre implant și setarea parametrilor pentru scanări în siguranța, introducerea condițiilor implanturilor să nu dureze mai mult de 3 minute*", motivat de faptul că modul cum este definită cerința reprezintă descrierea softului ... (<https://www.....>) disponibil numai la producătorul

Mai mult, în urma accesării link-ului mai sus prezentat, se observa că acest soft permite introducerea datelor despre implant în mai puțin de 3 minute, exact cum este formulată cerința

18. Legat de eliminarea cerinței: "*Imagistica 3D cu conținut venos redus*", ... susține că imagistica 3D în angiografie poate să pună în evidență arterele, venele sau pe amândouă prin tehnici cu substanța de contrast sau fără, acestea fiind solicitate prin caietul de sarcini. Nu există angiografie cu conținut venos redus. Fie este vorba de timp arterial și atunci numai arterele sunt vizibile și poluarea venoasă este chiar de evitat, fie este timp porto-venos unde se pun în evidență numai venele.

19. Cu privire la modificarea cerinței "*Măsurători pe trei direcții pentru curgerea sângelui, inclusiv hărți codate color*" astfel "*Măsurători pentru curgerea sângelui, inclusiv hărți codate color*", se afirmă că, prin secvențele

de cuantificare ale fluxului se pune în evidență viteza (viteză de curgere a sângelui) în lungul vasului și nu pe toate cele trei direcții.

Tehnica presupune o codare în faza prin care se obține viteza sângelui în lumenul respectiv și care da informații despre posibile stenoze care altfel ar fi invizibile pe RM.

Pentru a asigura competiția, în condițiile în care dezideratul clinic nu este afectat iar sistemul va furniza informațiile clinice necesare medicului radiolog și celui din clinic, contestatorul solicită modificarea cerinței.

20. Legat de modificarea cerinței *"Stația de post-procesare Viteza procesor: minim 3,7 GHz"* astfel *"Stația de post-procesare Viteza procesor: minim 2,4 GHz"*, contestatorul învederează că toate specificațiile IT ale echipamentului de rezonanță magnetică și implicit ale stației de post-procesare sunt proiectate din fabrica să ruleze optim toate aplicațiile și sunt supuse marcajului CE. Din aceasta cauză aceste elemente nu se pot modifica iar ... nu poate să configureze echipamentul cu procesorul sau orice alt element IT ca și cum s-ar configura un calculator de uz personal.

Mai mult, în cazul de fata, autoritatea contractantă solicită un procesor cu 8 nuclee în timp ce ... dorește să ofere un procesor cu 10 nuclee dar cu "clock speed" (viteză procesor) mai mic decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

21. Referitor eliminării cerințelor: *"Utilizarea marcajelor, instantaneelor interactive și a altor instrumente convenabile pentru a crește eficiența și a minimiza nevoile de instruire"* și *"Fluxul de lucru ce ghidează utilizatorii prin fiecare etapa de procesare de la început până la sfârșit"*, contestatorul susține că cerințele au rolul de aduce cu gândul la performanțele tehnice ale stației de post-procesare produsă de ... și denumită Intelispace (<https://www.....>)

Modul cum sunt alcătuite aceste cerințe nu aduce un beneficiu clinic sau de performanță, fiecare soft, indiferent de producător implică o curbă de învățare care este asigurată de producător prin specialiștii săi de aplicație. Fluxurile de lucru ghidate pot să aibă dezavantajul de a bloca complet o analiza dacă respectivul utilizator nu a făcut toți pașii corecți sau nu înțelege cum să procedeze la un anumit moment, ceea ce-l blochează într-o buclă infinită din care nu poate ieși fără ajutorul unui specialist de aplicație.

22. Legat de modificarea cerinței *"Perfuzie cerebrală pentru evaluarea accidentelor vasculare sau a tumorilor cerebrale ce permite calcularea și afișarea hărților color cantitative a fluxului cerebral sangvin (CBF), a volumului cerebral sangvin (CBV), a timpului mediu de tranzit (MTT) și a timpului până la valoarea de prag (TTP). Corecție automată a mișcării care poate fi revăzută manual. Hărți ale fluxului sangvin redus care oferă informații clinice valoroase la pacienții cu accident vascular acut pentru a ajuta la planificarea tratamentului"* astfel: *"Perfuzie cerebrală pentru evaluarea accidentelor vasculare sau a tumorilor cerebrale ce permite calcularea și afișarea hărților color cantitative a fluxului cerebral sangvin (CBF), a volumului cerebral sangvin (CBV), a timpului mediu de tranzit (MTT) și a timpului până la valoarea de prag (TTP)"*, contestatorul susține că perfuzia cerebrală presupune evaluarea curgerii și volumului de sânge la nivel parenchimatous prin aplicarea de substanța de contrast în bolus având o rezoluție temporală mare. Faptul că se efectuează scanări succesive rapide

ale aceleiași anatomii face ca toate corecțiile de mișcare să fie arbitrare și de obicei relative la prima scanare. Dacă prima scanare a fost greșită, atunci întreaga scanare va fi eronată.

Cerința, așa cum este formulată, poate fi îndeplinită numai de către producătorul ... cu softul ... (<https://www.....>).

Pentru a îndeplini dezideratul clinic dar în același timp pentru a nu limita participarea la un singur producător, contestatorul solicită modificarea cerinței.

23. Legat de modificarea cerinței "*Procesarea secvențelor de difuzie, analiza a caracteristicilor de difuzie pentru ADC, eADC, FA în cazurile de accident vascular sau alte afecțiuni. Codare color selectată de către utilizator și alegerea valorilor specifice pentru calculele finale*" astfel "*Procesarea secvențelor de difuzie, analiză a caracteristicilor de difuzie pentru ADC, eADC, FA în cazurile de accident vascular sau alte afecțiuni*", din nou se susține că specificația tehnică poate fi îndeplinită numai de către producătorul ... cu opțiunea

Codarea color este făcută în mod automat de sistem, printr-un cod de culori uniform acceptat, care prezintă traiectele de substanța albă cu orientările sale specifice (<https://....>). Astfel, fibrele de mielină transverse (din stânga în dreapta) sunt reprezentate cu culoare roșie, cele care merg antero- posterior (din fata în spate) cu culoare verde iar cele care merg craniocaudal (de jos în sus) cu culoare albastră.

În acest sens, după cum se observă, culorile precum și valorile specifice pentru calculele finale sunt determinate automat de sistem. Orice altă reprezentare, pe un cod de culori necunoscut poate să inducă în eroare un medic neurolog sau neurochirurg, atunci când pacientul i se adresează pentru tratament după investigația de rezonanță magnetică.

24. Referitor la eliminarea cerinței: "*Perfuzie TI, pentru evaluarea curbilor de intensitate și a semnalului TI, cu imagini de substracție și rezultate numerice și sub formă de grafice pentru creșterea relativă, maximă, creșterea maximă relativă, timpul de sosire (TO), timpul pana la pragul maxim (TTP), ratele de spălare de intrare (wash-in, între TO și vârf) și de ieșire (wash-out, între vârf și sfârșitul măsurătorii)*", aceasta reprezintă descrierea tehnica a softului ... prezent la producătorul ... și care poate fi consultată la adresa publică de internet <https://www.....>

Pentru a nu limita participarea la un singur producător, contestatorul solicită eliminarea cerinței.

25. Referitor eliminării cerinței: "*Aplicație pentru optimizarea contrastului 111 cartilaje, cum ar fi pentru imaginile de înaltă rezoluție ale genunchilor. Tehnică bazată pe însumarea ecourilor*", ... susține că cerința reprezintă descrierea tehnica a softului ... prezent la producătorul ... și care poate fi consultată la adresa publica de internet <https://www.....>

Pentru a nu limita participarea la un singur producător, contestatorul solicită eliminarea cerinței.

26. Referitor eliminării cerinței: "*Vizualizarea structurilor de cartilaj integrate în hărțile T2 codate color*", se afirmă faptul că, cerința reprezintă descrierea tehnica a softului ... prezent la producătorul ... și care poate fi consultată la adresa publică de internet <https://www.....>

Pentru a nu limita participarea la un singur producător, contestatorul solicită eliminarea cerinței.

27. Legat de modificarea cerințelor: "Antena musculo-scheletala, cu minim 8 canale (si min. 8 elemente), ușor de utilizat, pentru examinarea: genunchiului, piciorului, gleznei, oaselor lungi, încheieturii mâinii, umărului, examinări pediatrice, de neurologie și vasculare. Acoperire maximă în combinație cu alte antene: minim 23 cm. Antena să fie compatibilă cu tehnici de achiziție în paralel. Minim 2 bucăți" și " Antena musculo-scheletală, cu minim 8 canale (si min. 8 elemente), ușor de utilizat, pentru examinarea: genunchiului, piciorului, gleznei, oaselor lungi, încheieturii mâinii, umărului, examinări pediatrice, de neurologie și vasculare. Acoperire maximă în combinație cu alte antene: minim 19 cm. Antena să fie compatibilă cu tehnici de achiziție în paralel. Minim 1 bucată", astfel: prin comasarea cerințelor într-una singură și modificarea acesteia după cum urmează: *"Antene rigide dedicate cu minim 8 canale pentru genunchi, gleznă, umăr, încheietura mâinii"*:

Autoritatea contractantă solicită 3 antene flexibile pentru utilizări generale, în loc să solicite cate o antena dedicată pentru fiecare anatomie. Antenele flexibile nu sunt antene care să poată fi utilizate cu succes în scanările anatomilor mici din cauza numărului redus de canale (8 canale).

Mai mult, utilizarea acestor antene în examinările pediatrice, care presupun anatomii mici și patologii greu decelabile, ar fi imposibilă din cauza numărului redus de canale, imaginea având mult de suferit în ceea ce privește calitatea acesteia iar patologia nu ar putea fi identificată.

Cele doua cerințe sunt redundante fiindcă, pe de o parte se solicită ca antena să aibă acoperire neurologică și vasculară, aspect deja solicitat în caietul de sarcini prin antene dedicate iar cerințele sunt identice fiind diferite doar zonele de acoperire. Dar aceste dimensiuni sunt absolut imposibil de utilizat în practica curentă și solicitarea lor este un non-sens fiindcă nu există pacienți pediatrici care să aibă o lungime de 19cm sau 23 cm sau oase lungi și zone vasculare cu o astfel de acoperire atât de mică. Zonele respective se investighează cu antena de corp iar examinările pediatrice ar fi ideal să se facă în antene dedicate, susține contestatorul.

Din punct de vedere al semnalului și implicit al calității imaginii (mai mult semnal înseamnă imagine mai bună din punct de vedere calitativ și care determină un diagnostic bun imagistic) antena dedicată rigidă are cele mai bune performanțe, fiind net superioară, chiar și la același număr de canale, unei antene flexibile predispusă la artefacte și cu semnal puțin.

28. Legat de modificarea cerinței: *"Se solicită două antene flexibile, dimensiune mică și mare cu minim 2 canale (> 2 canale), acoperire minim 15 cm. Antena să fie compatibilă cu tehnici de achiziție în paralel. Minim 1 bucată"* astfel: *"Antene flexibile cu minim 4 canale - 2 bucăți de dimensiuni diferite"*, ... susține că, prin aceasta cerință autoritatea contractantă mai solicită două antene flexibile care s-ar adăuga celor 3 solicitate anterior prin cele două cerințe de mai sus ce au fost criticate. În acest fel, autoritatea contractantă ar utiliza 5 antene flexibile, 2 cu dimensiunea de minim 23 cm, una cu dimensiunea de 19 cm și încă două cu dimensiunea de 15 cm. Aceste antene nu au utilizare clinică iar zonele investigate cu aceste 5 antene ar duce la obținerea de imagini care nu pot fi utilizate pentru diagnostic din

cauza lipsei de semnal. Este de înțeles că autoritatea contractantă să aibă disponibile unele antene flexibile pentru zone greu de investigat (antebraț, humerus distal, etc), dar aceste investigații sunt extrem de rare.

29. Referitor eliminării cerinței *"Sisteme de poziționare a pacientului pentru rigidizarea în cazul scanărilor musculo-scheletale cu ajutorul antenelor MSK, minim pentru genunchi, umăr, mână, picior/gleznă"*, contestatorul precizează că aceste sisteme de poziționare nu sunt necesare în cazul în care se oferă antene rigide pentru examinările musculoscheletale. Antenele rigide sunt cele mai indicate în examinările de genunchi, umăr, mână, picior, gleznă, fiindcă semnalul este mult mai bun, anatomia este nemișcată iar imaginile sunt pentru un diagnostic de precizie. Dispozitivele de poziționare ajută la stabilizarea anatomiei, dar și acestea se vor mișca, în mod fiziologic odată cu corpul. De exemplu, la o examinare de umăr, dispozitivul de imobilizare se va mișca odată cu respirația pacientului, lucru ce nu se întâmplă la o antenă rigida care are dispozitiv de fixare.

Pentru a asigura concurența și ofertarea de antene care ajută la un diagnostic de precizie, contestatorul solicită eliminarea cerinței.

Prin adresa cu nr. 3883/23.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9038/23.02.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor criticilor formulate de către ... prin contestație, autoritatea contractantă invocă, în drept, dispozițiile art.53 alin.(1), art. 141 alin.(1) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În lumina dispozițiilor legale menționate, autoritatea contractantă susține că are dreptul să recurgă la atribuirea pe loturi a produselor/serviciilor pe care dorește să le achiziționeze, cu condiția ca această decizie a ei să fie justificată/motivată.

Astfel, la întocmirea documentației de atribuire Autoritatea contractantă a decis, în baza art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, să nu împartă procedura de atribuire în mai multe loturi, așa cum a fost motivat și în Strategia de contractare, justificat de următoarele aspecte:

1. Atât în momentul întocmirii Cereri de finanțare, aferente Contractului de finanțare - "...", Cod SMIS: 126736, finanțat prin Programul Operațional Regional - POR, Axa Prioritară - Dezvoltarea infrastructurii de sănătate și sociale, Operațiunea - 8.1.A: Ambulatorii, P.O.R./2018/8/8.1/8.1.A/1/7 regiuni - Ambulatorii, proiect în baza căruia se derulează prezenta procedura, cât și în momentul întocmirii documentatei de atribuire, autoritatea contractantă a studiat piața, prin mai multe mijloace specifice (solicitări de oferte, consultarea sistemului electronic, etc.), identificând astfel mai mulți operatori economici ce pot furniza toate echipamentele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini;

2. Autoritatea contractantă în consultare cu beneficiari finali ai proiectului, în baza căruia se vor achiziționa echipamentele medicale prevăzute în procedura, respectiv medici din cadrul Spitalului Orășenesc ..., a identificat și motivat foarte bine necesitatea, în baza căreia s-a încheiat Contractul de finanțare "... SMIS", Cod SMIS: 126736, obținându-se astfel o singură linie de finanțare;

3. Autoritatea contractanta a constatat că unele echipamente au alocat un buget mic, existând riscul ca aceste echipamente să nu poată fi atribuite, în varianta achiziționării pe loturi specifice fiecărui echipament, acestea fiind neatractive ca valoare pentru potențialii ofertanți. Aceste valori nu au putut fi suplimentate nici prin alocarea de fonduri suplimentare de către AMPOR și nici din fonduri proprii, iar o eventuala împărțire pe mai multe loturi a necesitat, ar putea conduce la riscul neatribuirii unor loturi (respectiv neachiziționarea unor echipamente medicale);

4. Autoritatea contractantă menționează că, încă de la momentul elaborării cererii de finanțare (aprobată ulterior) s-a ținut cont de prevederile legislative, astfel că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru a se asigura atât rezonabilitatea valorilor cuprinse în bugetul orientativ din contractul de finanțare, realitatea și regularitatea ofertelor prezentate în cadrul cererii de finanțare, cât și de rezonabilitatea prețurilor;

5. Riscul neatribuirii unor loturi (respectiv neachiziționarea unor echipamente medicale), datorat de împărțirea pe mai multe loturi a necesității, dar și de faptul că anumite echipamente medicale au un preț actual mult mai mare față de cel prevăzut în cererea de finanțare, ar putea duce la neîndeplinirea indicatorilor tehnico-economici prevăzuți în contractul de finanțare și chiar la pierderea finanțării și returnarea sumelor alocate de către A.M.P.O.R către

Astfel, având la baza prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care instituie dreptul autorității contractante de a nu recurge la atribuirea pe loturi a contractului de achiziție publică, aceasta având obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, menționăm că aceasta justificare a fost prevăzută la nivelul Strategiei de contractare, respectiv:

"a) Se creează premisele încălcării unuia dintre scopurile principale ale achizițiilor publice, respectiv de a asigura condiții de eficiență economică, deoarece în cazul împărțirii în mai multe loturi și atribuirii contractelor la furnizori diferiți, s-ar genera costuri mai mari pentru mobilizare și disponibilizare personal.

b) Scopul achiziționării produselor, respectiv echipamente medicale, este acela de a implementa proiectul de finanțare obținut de Autoritatea contractanta, iar o împărțire pe loturi a respectivelor echipamente ar putea duce la situația neatribuirii tuturor loturilor în perioada de implementare a proiectului și astfel, pierderea finanțării.

Autoritatea contractanta a considerat ca nu se impune lotizarea obiectului contractului, având în vedere faptul ca respectivul contract presupune furnizarea de echipamente în cadrul unei singure linii bugetare precum și în cadrul unui singur dosar de achiziții creat la momentul elaborării cererii de finanțare, astfel contractul de furnizare fiind atribuit să funcționeze ca un întreg."

Mai mult, autoritatea contractantă susține faptul că, prin decizia de a nu lotiza obiectul contractului, nu restrânge sau împiedică participarea operatorilor economici la procedură, având în vedere ca în documentația de atribuire a fost prevăzută posibilitatea operatorilor economici de a depune oferta în comun cu alți operatori economici, respectiv de a încheia un acord de asociere, așa cum prevede și art. 53 din Legea 98/2016, cât și

posibilitatea operatorului economic de a subcontracta activitatea de furnizare de echipamente de la alți operatori economici existenți pe piață.

Referitor la cerința modificării cerințelor tehnice ale echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, din solicitarea contestatorului se observa ca acesta dorește obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice, astfel încât să se poată oferta echipamente net inferioare necesității identificate de aceasta, iar impunerea/acceptarea unor astfel de echipamente inferioare, ar duce la neîndeplinirea obligațiilor asumate de autoritatea contractantă prin contractul de finanțare, respectiv neîndeplinirea indicatorilor tehnico-economici prevăzuți în contractul încheiat cu AMPOR și chiar la pierderea finanțării și returnarea sumelor alocate de către A.M.P.O.R către

Pentru respectarea prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta menționează că a întocmit fisele tehnice aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, în colaborare cu expertul tehnic pus la dispoziție de firma de consultanță cu care autoritatea are încheiat un contract pentru derularea procedurii sus menționate. Mai mult decât atât, subliniem faptul că cerințele tehnice ale echipamentelor au fost întocmite în concordanță cu nevoile cadrelor medicale care își desfășoară activitatea în cadrul Ambulatoriului Spitalului orășenesc ... și ținând cont de corelarea cu aparatura deja existentă. Astfel, respectivele fise tehnice conțin cerințe de performanță și funcționale ale echipamentelor, așa cum este specificat în art. 156 alin (1) din Legea 98/2016, oferindu-le operatorilor economici informații precise și suficient de detaliate, astfel încât să identifice cu ușurință necesitatea autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că respectivele cerințe nu sunt restrictive, permițându-le operatorilor economici să ofere echipamente cu caracteristici tehnice echivalente sau superioare, celor minime solicitate, existând la nivelul documentației de atribuire, precizarea: "Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Astfel că, prin descrierea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă s-a limitat doar la detaliile necesare satisfacerii necesității pentru care a fost demarată prezenta procedură, fără a fi impuse alte cerințe restrictive nejustificate ce puteau împiedica participarea operatorilor economici la procedura.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, principii consacrate de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce, al transparenței, al proporționalității și al asumării răspunderii, motiv pentru care, în lumina argumentelor prezentate, solicită constatarea netemeinicii contestației formulate de către ...

Prin adresa cu nr. 5580/15.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12741/15.03.2021, autoritatea contractantă ..., în completarea dosarului

achiziției a transmis prin punctul de vedere cu nr. 3883/23/02.2021, a depus:

- HCL nr. 233/2020 privind aprobarea Studiului de oportunitate actualizat pentru proiectul "... " cod SMIS 126736 și a Anexei actualizate privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizate prin acest proiect,

- Hotărârea nr. 2/18.09.2020 a Consiliului de Administrație al Spitalului orășenesc ...,

- Hotărârea nr. 4/16.09.2020 a Comitetului Director al Spitalului orășenesc

În cadrul Studiului de oportunitate, la pct. 3.2 "Descriere investiției" se arată că, pe baza analizei situației existente și alcătuirii unui necesar pe fiecare cabinet/laborator ce compune ambulatoriul a fost alcătuită o listă a investițiilor propuse. Astfel, sunt prezentate, tabelar, secțiunile unde se propune achiziționarea echipamentelor medicale, respectiv, cardiologie, medicina internă, pneumologie, compartiment boli infecțioase, dermatologie, obstetrică ginecologie, radiologie, laborator de analize medicale, recuperare medicală, chirurgie, oftalmologie.

Conform graficului de realizare al investiției propusă de la pct. 3.3, aceasta ar urma să fie implementată în 19 luni.

Totodată, potrivit anexa nr. 2 la Hotărârea nr. 233/2020 *"Prin proiect se propune achiziționarea de echipamente și dotări medicale, pe baza analizei situației existente și alcătuirii unui necesar pe fiecare cabinet/laborator ce compune ambulatoriul. În alcătuirea necesarului de echipamente un rol important l-a avut evidența cazuisticii de la nivelul ambulatoriului care prezintă tipurile de investigații și intervenții necesare, precum și experiența personalului medical"*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este de ... lei, fără T.V.A.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul ia act de renunțarea de către ... la soluționarea contestației înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7905/17.02.2021, obiect al dosarului nr. 334/C7/2021.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire în cauză, fiind formulate critici legate de neîmpărțirea pe loturi a procedurii, precum și asupra unor cerințe din caietul de sarcini, solicitând modificarea/eliminarea acestora, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu este posibilă adoptarea măsurilor de remediere.

Analizând criticile formulate de ... cu privire la faptul că se impunea împărțirea pe loturi a prezentei proceduri de atribuire, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini și a prevederilor de la punctul II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” din fișa de date a achiziției, obiectul prezentei proceduri de atribuire este constituit de furnizarea de echipamente medicale în cadrul proiectului «...», la punctul 3.1 „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate” din caietul de sarcini fiind prezentate, în cadrul aceluiași lot, un număr de 57 de echipamente medicale.

Astfel, analizând modul în care autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale aplicabile în materia achizițiilor publice:

- art. 3 alin. 91) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia lotul este definit ca fiind *„fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”*;
- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate (...). (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”*;
- art. 50 din Legea nr.98/2016 : *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.
- art. 141 alin. (1) (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”*;
- art. 17 din HG nr. 395/2016: *„(1) Autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele aspecte: a) valoarea estimată a*

achiziției; b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit; c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor proceduri de atribuire. (2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1)".

Din normele legale anterior citate rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinații de utilizare identică sau similară, date în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, analizând cuprinsul tabelului cu cele 57 de echipamente medicale ce urmează a fi achiziționate, Consiliul urmează a determina caracterul de similaritate al unora dintre produse, astfel încât gruparea acestora să respecte, în mod cumulativ, condițiile prevăzute la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- de a avea utilizări identice sau similare;
- de a face parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în domeniu, rigori care nu includ criteriile de natura argumentelor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul strategiei de contractare nr. 2002/29.01.2021 și în cuprinsul punctului de vedere nr. 9038/23.02.2021, precum că *„a) Se creează premisele încălcării unuia dintre scopurile principale ale achizițiilor publice, respectiv de a asigura condiții de eficiență economică, deoarece în cazul împărțirii în mai multe loturi și atribuirii contractelor la furnizori diferiți s-ar genera costuri mai mari pentru mobilizare și disponibilizare personal; b) Scopul achiziționării produselor, respectiv echipamente medicale, este acela de a implementa proiectul de finanțare obținut de autoritatea contractantă, iar o împărțire pe loturi a respectivelor echipamente ar putea duce la situația neatribuirii tuturor loturilor în perioada de implementare a proiectului și astfel pierderea finanțării”,* respectiv că unele echipamente au alocat un buget mic, existând riscul ca aceste echipamente să nu poată fi atribuite, în varianta

achiziționării pe loturi specifice fiecărui echipament, acestea fiind neatractive ca valoare pentru potențialii ofertanți .

Astfel, Consiliul constată că justificarea prezentată de autoritatea contractantă nu poate fi validată în condițiile în care, în cuprinsul Studiului de oportunitate, ce constituie anexa nr. 2 la Hotărârea nr. 233/2020 a Consiliului Local ..., echipamentele ce urmează a fi achiziționate au fost grupate în funcție de secție/compartiment, iar durata de realizare a investiției este de 19 luni.

Astfel, sub acest aspect, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora împărțirea în mai multe loturi și atribuirea contractelor unor furnizori diferiți ar genera costuri mai mari întrucât, dimpotrivă, prin împărțirea pe loturi a prezentei proceduri de atribuire s-ar asigura concurența între operatorii economici interesați de participarea la aceasta, fapt ce ar conduce la ofertarea unor prețuri de achiziție mai mici.

În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că *„o împărțire pe loturi a respectivelor echipamente ar putea duce la situația neatribuirii tuturor loturilor în perioada de implementare a proiectului și astfel pierderea finanțării”*, Consiliul are în vedere că în condițiile împărțirii pe loturi, există o probabilitate mult mai mare pentru achiziționarea echipamentelor medicale solicitate în condițiile în care pentru fiecare echipament există concurență pe piața de profil, în timp ce neîmpărțirea pe loturi poate conduce la situația în care să nu fie asigurată concurența, motivat de faptul că sunt puțini operatori economici care ar putea oferta toate echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, Consiliul are în vedere că în condițiile în care în studiul de oportunitate este prevăzut că durata de realizare a investiției este de 19 luni, în cazul în care nu ar fi atribuite unele loturi, așa cum invocă autoritatea contractantă, este suficient timp pentru organizarea unor noi proceduri de atribuire, în vederea achiziționării tuturor echipamentelor solicitate.

Prin urmare, analizând echipamentele indicate de autoritatea contractantă la punctul 3.1 „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate” din caietul de sarcini, Consiliul constată că acestea sunt produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unele față de altele, având funcționalități diferite, achiziționarea acestora fiind propusă, în mod grupat, de secții diferite din cadrul Ambulatoriului ..., însăși autoritatea contractantă precizând, în cuprinsul studiului de oportunitate, secția/compartimentul în care va fi utilizat fiecare echipament medical în parte.

Astfel, se constată că fiecare secție/compartiment a indicat echipamentele ce se impun a fi achiziționate (de exemplu, Cardiologie – Holter EKG, Holter TA, Complex de efort – sistem testare la efort; Pneumologie – Electrocardiograf portabil; Dermatologie – Dermatoscop, Criocauter cu accesorii, Freez Pen; Endocrinologie – Orhidometru Plader, Exoftalmometru Hertel; Obstetrică ginecologie – Colposcop digital, Ecograf pentru examinare obstetricală și ginecologică cu 3 sonde, masă ginecologică, Unitate de radiochirurgie universală Bard Magnum Biopsy Gun;

Radiologie – RMN, Detector de vene portabil; Chirurgie – Defibrilator cardiac AED, Detector de vene portabil, Electrocauter mono-bipolar 160W, etc.), iar specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul fișelor tehnice, ce fac parte integrantă din documentația de atribuire, au fost avizate de către medicii specialiști din cadrul secțiilor respective.

În această situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să recurgă la atribuirea pe loturi a prezentei proceduri de achiziție publică, prin gruparea celor 57 de echipamente medicale solicitate în mai multe loturi, adaptând dimensiunea și obiectul loturilor, astfel încât să corespundă cât mai bine capacității cât mai multor operatori economici să participe la procedură, în conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 9038/23.02.2021 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă, prin decizia de a nu lotiza obiectul contractului, nu restrânge sau împiedică participarea operatorilor economici la procedură, având în vedere ca în documentația de atribuire a fost prevăzută posibilitatea operatorilor economici de a depune oferta în comun cu alți operatori economici, respectiv de a încheia un acord de asociere, așa cum prevede și art. 53 din Legea 98/2016, cât și posibilitatea operatorului economic de a subcontracta activitatea de furnizare de echipamente de la alți operatori economici existenți pe piață”* întrucât, deși asocierea, respectiv subcontractarea, sunt un drept al operatorilor economici, prevăzut în legislația aplicabilă, prin modul de grupare a echipamentelor, autoritatea contractantă practic obligă operatorii economici la asociere sau subcontractare în vederea participării la procedura de atribuire, contrar principiilor de la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”*.

Astfel, Consiliul consideră că prin modul de grupare a echipamentelor, autoritatea contractantă a încălcat dreptul operatorilor economici de a participa cu șanse egale la procedura de atribuire în condițiile în care prevederile art. 50 din Legea 98/2016 interzic autorităților contractante, în mod expres, restrângerea artificială a concurenței prin modul de structurare a achizițiilor sau a unor elemente a acestora, prin favorizarea ori dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

Față de cele mai sus menționate și luând în considerare adresa Agenției Pentru Agenda Digitală a României nr. 16301/27.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46905/27.10.2020, în care se precizează că *„din punct de vedere tehnic, opțiunea de împărțire pe loturi a procedurii de atribuire se realizează la configurarea documentației de atribuire, în starea de definire a documentației, înainte de publicarea acesteia în SICAP. În acest sens vă informăm că, după publicarea acesteia, sistemul nu permite*

efectuarea modificărilor privind împărțirea pe loturi, soluția tehnică în acest caz fiind aceea de definire a unei noi documentații de atribuire, fie prin copierea și editarea documentației inițiale prin adăugarea și configurarea loturilor dorite, fie prin definirea unei noi documentații de atribuire în care, de asemenea, să fie adăugate loturile respective”, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Astfel, raportat de cele reținute, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (2) – (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ar trebui obligată la remedierea întregii documentații de atribuire, măsură care ar avea drept consecință împărțirea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate, stabilirea valorilor estimate ale loturilor; stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare în raport de valorile estimate ale loturilor; publicarea anunțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire, aspecte care asupra procedurii de atribuire atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.*

În ceea ce privește criticile referitoare la specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru unele dintre echipamentele ce urmează a fi oferite, critici considerate restrictive de către ..., Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

- Art. 50: *“(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

- *(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- Art. 155, alin (6): *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

- Art. 156, alin (1): *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

- a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea produse cu funcțiuni și complexități specifice, nevoi indicate de către medicii specialiști ai fiecărei secții în parte în cadrul fișelor tehnice, astfel încât aceasta să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice, situație în care se impune justificarea, în cadrul documentației de atribuire, a specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a precizat că *„respectivele cerințe nu sunt restrictive, permițându-le operatorilor economici să oferteze echipamente cu caracteristici tehnice echivalente sau superioare, celor minime solicitate”,* aceasta nu a justificat, nici în cuprinsul documentației de atribuire și nici cu ocazia formulării punctului de vedere nr. 9038/23.02.2021, necesitatea impunerii specificațiilor tehnice prevăzute pentru echipamentul RMN, criticate de ... în cuprinsul contestației.

Astfel, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să analizeze specificațiile tehnice criticate de contestator, prin raportare la nevoile sale și, eventual, să procedeze la modificarea sau eliminarea acestora cu ocazia inițierii unei noi proceduri de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.