CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1852 / C6 / 2067
Data: 27.10.2016

Prin contestaţia nr. 2176/22.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29058/26.09.2016, formulată de SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, cu sediul în Bucureşti, str. Amilcar C. Săndulescu nr. 6, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J40/9802/1996, având C.U.I. RO 8955860, reprezentată legal prin Director General Iulian Trandafir, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 20.09.2016, prin adresa 1177/06.09.2016, de către SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIŞ, cu sediul în Sebiş, Piata Tineretului nr. 2, judeţul Arad, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă online, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „**Achiziţionare medicamente”**, cod CPV 33690000-3 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea raportului procedurii publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 13.09.2016, sub denumirea de Raport intermediar, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei Farmexpert, anularea adresei nr. 1177/06.09.2016, comunicată petentei în data de 20.09.2016 (odată cu adresa nr. 1223 din 19.09.2016) şi anularea deciziei privind stabilirea ofertei depusă de S.C. LAVANDA FARM S.R.L. ca fiind câştigătoare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Farmexpert, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice şi a celor prezentate în documentaţia de atribuire, desemnarea ofertei câştigătoare şi, implicit, emiterea unui nou raport al procedurii;

- în subsidiar, în situaţia respingerii solicitărilor anterioare, SC FARMEXPERT DCI SRL solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât acesta a fost organizată prin săvârşirea unor abateri grave de la prevederile legislative, care au afectat procedura.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 2176/2.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29058/26.09.2016, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat în data de 20.09.2016, prin adresa nr. 1177 din 06.09.2016, „(odată cu adresa nr. 1223 din 19.09.2016)", emise de SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIŞ, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, solicitând:

- în principal, anularea raportului procedurii publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 13.09.2016, sub denumirea de Raport intermediar, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei Farmexpert, anularea adresei nr. 1177/06.09.2016, comunicată petentei în data de 20.09.2016 (odată cu adresa nr. 1223 din 19.09.2016) şi anularea deciziei privind stabilirea ofertei depusă de S.C. LAVANDA FARM S.R.L. ca fiind câştigătoare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Farmexpert, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice şi a celor prezentate în documentaţia de atribuire, desemnarea ofertei câştigătoare şi, implicit, emiterea unui nou raport al procedurii;

- în subsidiar, în situaţia respingerii solicitărilor anterioare, SC FARMEXPERT DCI SRL solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât acesta a fost organizată prin săvârşirea unor abateri grave de la prevederile legislative, care au afectat procedura.

Contestatoarea menţionează că, în vederea îndeplinirii cerinţelor minime de calificare de la pct. III.2.1) al fişei de date a achiziţiei, privind *„Situaţia personală a operatorilor economici, inclusiv cerinţele referitoare la înregistrarea în registrul comerţului sau al profesiei"* şi *„Capacitatea tehnică şi/sau profesională",* autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor completarea şi prezentarea Documentului Unic de Achiziţie European (DUAE), totodată, informându-i pe aceştia despre faptul că va solicita ofertantului clasat pe locul I prezentarea documentelor enumerate la acest punct.

Astfel, petenta consideră că, în cadrul procedurii de atribuire, condiţia de formă impusă de autoritatea contractantă privind dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare a fost prezentarea de către ofertanţi a Documentului Unic de Achiziţie European (DUAE), completat în raport de solicitările acesteia. În acest sens, odată cu celelalte documente ale procedurii, autoritatea contractantă a postat în SEAP DUAE, completat cu

informaţiile solicitate, marcând câmpurile din formular pe care ofertanţii trebuiau să la completeze pentru îndeplinirea cerinţelor minime de calificare.

Petenta mai arată că solicitările privind criteriile de calificare şi selecţie au fost inserate de către autoritatea contractantă la Partea IV „Criterii de selecţie" a DUAE, prin care s-a solicitat operatorilor economici să răspundă dacă îndeplinesc criteriile de selecţie impuse. În acest sens, operatorii economici trebuiau să răspundă acestei solicitări prin bifarea răspunsului corespunzător situaţiei sale.

În data de 08.08.2016, arată contestatoarea, în conformitate cu solicitările şi condiţiile din documentaţia de atribuire, a depus în SEAP oferta pentru participarea la procedură. Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare SC FARMEXPERT D.C.I. SRL a postat în SEAP, atât DUAE, cât şi documentele de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei, iar, ulterior, în data de 13.09.2016, spitalul a publicat în SEAP raportul procedurii, înregistrat ca Raport intermediar, în cuprinsul căruia, la punctul 2.3. - „Procesul de evaluare", subpunctul 1 - „Analiză documente de calificare", a prezentat informaţii cu privire la îndeplinirea condiţiilor de calificare de către cei 3 operatori economici participanţi la procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte oferta depusă de societatea sa, contestatoarea menţionează că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a inserat un tabel cu prezentarea condiţiilor de calificare solicitate în fişa de date a achiziţiei şi stadiul de îndeplinire, sau nu, a acestora de către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, iar potrivit celor consemnate în tabel, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL a îndeplinit toate cerinţele de calificare solicitate în fişa de date a achiziţiei, însă, în pofida acestui fapt, la finalul acestui tabel, autoritatea contractantă a menţionat că oferta SC FARMEXPERT D.C.I. SRL a fost respinsă sub aspectul condiţiilor de formă al documentelor de calificare, decizie motivată prin invocarea lipsei descrierilor criteriilor de calificare de la secţiunea *„Criterii de calificare"* – *„Situaţia personală a operatorilor economici, inclusiv cerinţele referitoare la înregistrarea în registrul comerţului sau al profesiei şi Capacitatea tehnică şi/profesională".*

Contestatoarea precizează că a aflat despre respingerea ofertei sale prin intermediul raportului procedurii publicat în data de 13.09.2016, întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat informarea individuală prevăzută de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deşi potrivit art. 224 alin. (1) lit. l), nerespectarea dispoziţiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă între 5.000 lei şi 30.000 lei.

Față de cele expuse, petenta menţionează că, în data de 16.09.2016, în conformitate cu dispoziţiile art. 6 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorităţii contractante Notificarea prealabilă nr. 2140/15.09.2016, prin care a solicitat acesteia următoarele:

- Anularea Raportului Procedurii publicat de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 13.09.2016, ora 15.47 sub denumirea Raport intermediar în ceea ce priveşte respingerea ofertei Farmexpert şi a tuturor actelor anterioare şi/sau subsecvente acestuia prin care oferta depusă de Farmexpert a fost respinsă, inclusiv anularea deciziei privind respingerea ofertei Farmexpert (necomunicată contestatoarei) şi a deciziei privind stabilirea ofertei depusă de SC LAVANDA FARM SRL ca fiind câştigătoare.

- Dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câştigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de către ofertantul SC LAVANDA FARM SRL;

- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Farmexpert, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice şi a celor prezentate în documentaţia de atribuire;

- constatarea ofertei Farmexpert ca fiind admisibilă, întrucât acesta respectă criteriile de calificare şi selecţie cerute de autoritatea contractantă;

- desemnarea ofertei câştigătoare şi, implicit, emiterea unui nou Raport al procedurii.

- în subsidiar, în situaţia în care vor fi respinse solicitările prezentate în capetele de cerere 1 şi 2 din notificare, se solicită să se dispună anularea Procedurii, întrucât acesta a fost organizată prin săvârşirea de abateri grave de la prevederile legislative care au afectat Procedura.

Prin adresa nr. 12223 din 19.09.2016, comunicată în data de 20.09.2016, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a răspuns Notificării prealabile, comunicându-i faptul că acţiunea sa este tardivă în raport de data notificării prealabile – 16.09.2016 şi data comunicării rezultatului procedurii, referitor la care autoritatea contractantă susține că este constituită de ziua de 06.09.2016, fapt pentru care nu s-au dispus măsurile de remediere solicitate.

În susţinerea acestei tardivităţi, autoritatea contractantă a precizat că *„(…) a întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii al Comisiei de evaluare către toţi participanţii, atât prin facilităţile oferite de platforma SEAP, cât şi în format clasic, prin mijloace electronice”.*

Pentru dovedirea îndeplinii obligaţiei de informare a ofertanților, autoritatea contractantă a anexat adresei:

- copie a mesajului generat de platforma SEAP la data de 06.09.2016 către domnul Cristian-Ionuţ Pele, în calitate de reprezentant legal al SC LAVANDA FARM SRL;

- copie a Comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1177/06.09.2016 şi a dovezii de transmitere a respectivei comunicări către Farmexpert în data de 08. Septembrie 2016, prin e-mail, la adresa licitatispitale@dci.farmexpert.ro.

Afirmând că *„dovezile de comunicare către Farmexpert a rezultatului procedurii indicate prin adresa nr. 1223 din 19.09.2016 nu reprezintă*

dovezi pentru Comunicare rezultat procedură înregistrat sub nr. 1177/06.09.2016", petenta susţine că mesajul generat de platforma SEAP la data de 06.09.2016, către domnul Critian-Ionuţ Pele, indică faptul că SC LAVANDA MED SRL, ofertant câştigător, a fost informată de către SEAP prin e-mail înregistrat în SEAP despre câştigătorul procedurii, şi nu Farmexpert, astfel că respectivul mesaj nu dovedeşte îndeplinirea procedurii de comunicare prin SEAP către Farmexpert a rezultatului procedurii prevăzută de art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016.

Petenta menţionează că, în Răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menţionat că a transmis către Farmexpert comunicarea nr. 1177/2016 la data de 06.09.2016, prin mijloace electronice, sens în care a prezentat dovada de transmitere la adresa de e-mail: ***licitatispitale@dci.farmexpert.ro***, respectiv către o adresă de e-mail greşită, care nu aparţine SC FARMEXPERT DCI SRL, întrucât astfel după cum se poate observa, din analiza datelor de identificare prezentate de către autoritatea contractantă în documentul emis de aceasta sub nr. 1066/10.08.2016, postat în SEAP sub denumire „Lista participanţi", adresa de e-mail a SC FARMEXPERT D.C.I. SRL este: ***licitatiispitale@dci.farmexpert.ro***, diferenţa între cele două adrese fiind faptul că în adresa nr. 1177/06.09.2016 „licitatiispitale" apare scris cu un singur „i", iar adresa de e-mail a Farmexpert conţine de două ori litera „i".

Mai mult, arată petenta, pe dovada de comunicare către adresa greşită de e-mail apare ca dată de transmitere data de 08 septembrie 2016 şi nu 06 septembrie 2016, după cum a susţinut autoritatea contractantă în Răspunsul la Notificarea prealabilă. Astfel, contestatoarea afirmă *„nu înţelegem raţiunea pentru care autoritatea contractantă a înţeles să realizeze procedura de comunicare rezultat procedură către ceilalţi ofertanţi în data de 06.08.2016, atât prin e-mail cât şi la sediul autorităţii contractante, iar la Farmexpert a înţeles să comunice rezultatul procedurii în data de 08 septembrie 2016, pe e-mail".*

Precizând că *„îşi menţine, în continuare, poziţia din Notificare Prelabilă cu privire la neîndeplinirea obligaţiei de comunicare rezultat procedură către Farmexpert de către autoritatea contractantă, aşa cum stabilesc, în mod imperativ dispoziţiile art. 215 alin. (1) şi următoarele din Legea 98/2016",* contestatoarea solicită Consiliului să constate că susţinerea autorităţii contractante privind caracterul tardiv al notificării este neîntemeiată şi nedovedită.

În opinia petentei, decizia autorităţii contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei SC FARMEXPERT D.C.I. SRL este nelegală şi neîntemeiată, sens în care invocă dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reiterează faptul că, pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, SC FARMEXPERT DCI SRL a postat, în SEAP, ***atât DUAE, cât şi documentele de calificare enumerate de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei***, în pofida faptului că aceste

documente erau solicitate de spital, conform Legii nr. 98/2016, doar ofertantului clasat pe locul 1.

Petenta susţine că a răspuns tuturor cerinţelor solicitate/marcate de autoritatea contractantă în DUAE, inclusiv cele privind criteriile de calificare, fapt confirmat, în opinia sa, şi de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, *„prin care aceasta bifează îndeplinirea de către Farmexpert a condiţiilor de calificare stabilite prin fişa de date*".

SC FARMEXPERT D.C.I. SRL apreciază că susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora nu ar fi completat descrierile criteriilor de calificare de la secţiune „*Criterii de calificare*" din cadrul SEAP sunt nejustificate şi nelegale, deoarece nicăieri în fişa de date a achiziţiei şi/sau DUAE nu s-a solicitat ofertanţilor ca, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, aceştia să completeze şi/sau să descrie criteriile de calificare de la secţiunea „*Criterii de calificare*".

În acelaşi context, autoarea contestaţiei sesizează faptul că doar operatorul economic SC LAVANDA FARM SRL, desemnat câştigător al procedurii de atribuire, după ce autoritatea contractantă a respins ceilalţi doi ofertanţi (FARMEXPERT şi FELSIN FARM), a ştiut să îndeplinească o condiţie nesolicitată în documentaţia de atribuire.

Contestatoarea apreciază că atitudinea autorităţii contractante de a elimina ceilalţi doi ofertanţi din procedură are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal al participanţilor la procedura. Petenta afirmă: *„poate că explică această situaţie consultantul pentru achiziţii publice SC TRIPLE A CONSULTING&MANAGEMENT SRL, care oferă servicii de consultanţă atât autorităţii contractante, cât şi ofertantului desemnat câştigător – SC LAVANDA FARM SRL".*

Invocând dispoziţiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestaţiei apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia ca, la analizarea ofertei sale, să verifice îndeplinirea condiţiilor de calificare în raport de condiţiile stabilite prin documentaţia de atribuire, fără analizarea altor criterii/condiţii care nu au fost prevăzute în aceasta documentaţie.

Având în vedere cele prezentate, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL apreciază că autoritatea contractantă a eliminat-o în mod abuziv şi nelegal din procedura de atribuire, având scopul unic de a desemna câştigător operatorul economic SC LAVANDA FARM SRL, *„ofertant ce este autorizat, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, să distribuie medicamente en-gros, ci doar medicamente cu amănuntul*".

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care Consiliul va respinge solicitările prezentate în capetele 1 şi 2 din notificare, petenta opinează că această măsură se impune în raport de dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a încălcat grav dispoziţiile legii nr. 98/2016, sens în care invocă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Contestatoarea reiterează faptul că, în cadrul procesului de evaluare a ofertei SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect criteriile de calificare şi selecţie, întrucât a analizat oferta sa în raport de un criteriu nesolicitat prin fişa de date şi/sau DUAE.

De asemenea, autoarea contestaţiei învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul evaluării ofertei sale astfel cum prevăd dispoziţiile art. 215 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL solicită Consiliului admiterea contestaţiei astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. 395/2016 şi Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1280/30.09.2016, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30049/04.10.2016, SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIŞ a solicitat Consiliului să constate, pe de o parte, caracterul tardiv al acţiunii întreprinse de contestatoare (atât notificarea prealabilă, cât şi contestaţia depusă), iar pe fond, să respingă, ca nefondată şi neîntemeiată, contestaţia.

Invocând preliminar *„caracterul tardiv al acţiunilor întreprinse de către contestatoare”,* autoritatea contractantă precizează că, făcând aplicarea prevederilor legale în materie, în speţă a art. 215 alin. (1) şi următoarele din Legea nr. 9872016, a întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii adoptat de către comisia de evaluare către toţi participanţii la procedură.

Astfel, spitalul achizitor arată că a utilizat atât facilităţile oferite de platforma SEAP, cât şi formatul clasic de comunicare prin intermediul mijloacelor electronice, conform prevederilor art. 64 din Legea nr. 98/2016, susținând că pune la dispoziţia Consiliului atât mesajele generate de către sistem la data de 06.09.2016, data finalizării procedurii, cât şi comunicările cu confirmările de primire la data de 06.09.2016 ale celorlalţi 2 participanţi la procedură, dovedind astfel rezultatul acţiunilor întreprinse de spital.

Sub acest aspect, organizatoarea procedurii susține că petenta *„este singura dintre toti participanţii care nu a primit/nu a fost informată de rezultatul procedurii??, decât la data de 13.09.2016, dată în raport cu care aceasta susţine şi afirmă iniţierea demersurilor de contestare în termen şi pentru acest motiv aceasta apreciază că subscrisa a fost rau intenţionată doar în ceea ce o priveşte....etc., deşi (asa cum se poate vedea din documentele ataşate catre dvs, mesaje genarate şi comunicări rezultat), ceilalţi 2 participanţi la procedura au fost informaţi la data de 06.09.2016, data fializării prezentei proceduri, atât de către sistem, cât şi prin comunicările transmise în format clasic de catre subscrisa”.*

Autoritatea contractantă apreciază că, raportat la data de 06.09.2016, data comunicării rezultatului procedurii catre toţi participanţii la procedură, conform prevederilor legale în materie, respectiv art. 217 (alin. 4) şi urmatoarele, contestatoarea avea toate

posibilităţile legale de a întreprinde demersuri în vederea contestării/consultării dosarului public/formulării de adrese cu eventualele nemulţumiri, înaintării unei notificări prealabile/orice demers pe care îl considera necesar în raport cu prezenta procedură, niciunul dintre aceste demersuri nefiind realizat însă în termenul legal impus, respectiv 12.09.2016, dată limită până la care contestatoarea trebuia să promoveze, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă.

Astfel, demersurile contestatoarei (notificare prealabilă transmisă şi înregistrată la data de 16.09.2016 şi contestaţie nr. 1258/26.09.2016, raportate la data comunicării rezultatului procedurii (comunicare rezultat procedură înregistrată sub nr. 1177/06.09.2016) sunt, în opinia autorității contractante tardive.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii susține că odată cu modificările legislative intervenite şi impunerea, prin Legea nr. 98/2016, ca procedurile de achiziţie publică să se desfăşoare în integralitate pe platforma SEAP, a devenit imperativ şi pentru operatorii economici ca toate documentele solicitate, respectiv câmpurile generate de platforma SEAP să fie completate corespunzător şi în întregime în vederea acceptarii şi declarării admisibilitatii ofertei depuse.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost declarata inacceptabilă întrucât aceasta nu a completat rubrica *„Descrierea criteriilor de calificare”* de la secţiunea *„Criterii de calificare*" din cadrul SEAP, în această situaţie fiind aplicabile prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Organizatoarea procedurii menţionează că, în condiţiile în care, la data limita de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a completat rubrica descrierea criteriilor de calificare de la secţiunea *„Criterii de calificare”* din cadrul SEAP, comisia de evaluare a solicitat acesteia explicitarea necompletarii descrierii criteriilor de calificare de la secţiunea „Criterii de calificare” – *„Situaţia personala a operatorilor economici, inclusiv cerinţele referitoare la înscrierea în registrul comerţului sau al profesiei”* şi *„Capacitatea tehnică şi/sau profesională”*, solicitare la care contestatoarea nu a formulat niciun răspuns, motiv pentru care comisia de evaluare a decis că nu sunt îndeplinite cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire şi legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice.

Autoritatea contractantă precizează că SC FARMEXPERT D.C.I. SRL avea obligaţia corelativă ca, pe lângă DUAE înaintat, să completeze şi câmpurile generate de SEAP, fiind o procedură desfăşurată online, context în care comisia de evaluare este obligată să ia în considerare înregistrările efectuate de sistemul SEAP, iar necompletarea câmpurilor aferente criteriilor de calificare, în termenul legal, constituie o inadvertenţă ce nu mai poate fi acoperită ulterior.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează faptul că a luat în considerare faptul că unii dintre participanţii la procedura de atribuire au respectat cerinţele impuse prin legislaţia achiziţiilor publice, iar având în

vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a considerat că şi în eventualitatea în care contestatoarea ar fi răspuns solicitărilor comisiei de evaluare şi ar fi propus o măsură de remediere, aceasta ar fi putut leza interesele ofertanţilor care au ofertat în mod corespunzător şi cu respectarea cerinţelor legale incidente.

Având în vedere cele expuse, prin raportare la prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4), coroborat cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a declarat oferta depusă de SC FARMEXPERT D.C.I. SRL ca inacceptabilă din punct de vedere al aspectelor care ţin de forma acesteia, decizie în sprijinul căreia sunt invocate prevederile art. 103 alin. (1), art. 104 alin. (1), art. 123 alin. (2) şi art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 3 alin. (1) lit. hh), art. 209 alin. (2) şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, pe de o parte, caracterul tardiv al acţiunii întreprinse de contestatoare (atât notificarea prealabilă, cât şi contestaţia depusă), iar pe fond, să respingă, ca nefondată şi neîntemeiată, contestaţia formulată de SC FARMEXPERT D.C.I. SRL.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziţiei publice.

Prin adresa nr. 2255/03.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30243/06.10.2016, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL a formulat *„Răspuns față de punctul de vedere transmis de Spitalul de Boli Cronice Sebiş*", prin care, referitor la aspectul preliminar privind *„caracterul tardiv al acţiunilor întreprinse de contestatoare",* pus în discuţie de autoritatea contractantă, petenta precizează că susţinerile SC FARMEXPERT D.C.I. SRL faţă de această tardivitate au fost prezentate în contestaţie la punctul *„Cu privire la tardivitatea depunerii Notificării prealabile invocată de autoritatea contractantă".*

Referitor la mențiunile autorităţii contractante potrivit cărora *„ar fi întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii adoptat de către comisia de evaluare către toţi participanţii la procedură",* SC FARMEXPERT D.C.I. SRL susține că nu a recepţionat comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1177 din 06.09.2016, emisă de autoritatea contractantă şi nici nu avea cum având în vedere că această comunicare a fost transmisă la o adresă greşită de e-mail, respectiv la adresa licitatispitale@dci.farmexpert.ro, în loc de licitatiispitale@dci.farmexpert.ro

În acelaşi context, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, pentru dovedirea îndeplinirii procedurii de comunicare către Farmexpert a adresei nr. 1177 din 06.09.2016, autoritatea contractantă a prezentat doar o confirmare din 08.09.2016, ora 15:07, de la adresa de e-mail: spitalsebis@artelecom.net către adresa de e-mail:

licitatispitale@dci.farmexpert.ro, respectiv către o adresă de e-mail greşită, care nu aparţine societăţii FARMEXPERT.

Astfel, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL opinează că, deşi în cuprinsul contestaţiei a prezentat susţinerile de mai sus, autoritatea contractantă nu a înţeles să le contrazică/combată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi fost informată despre faptul că a transmis comunicarea la adresa de e-mail greşită, întrucât sistemul e-mail transmite automat următorul mesaj: *„Livrarea către destinatarii sau grupurile următoare nu a reuşit”,* împrejurare în care afirmă: *„nu putem să nu ne întrebăm de ce autoritatea contractantă, după recepţionarea mesajului privind netransmiterea e-mailului pentru comunicarea rezultatului procedurii, nu a înţeles să retransmită comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1177 din 06.09.2016 pe fax sau să-l posteze pe SEAP”.*

Este considerată ca nefiind adevărată afirmaţia spitalului potrivit căreia acesta *„a întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii adoptat de către comisia de evaluare către toţi participanţii la procedură”,* deoarece comunicările rezultatului procedurii către SC LAVANDA FARM SRL şi SC FELSIN FARM au fost realizate de către autoritatea contractantă în data de 06.09.2016, iar către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL în data de 08.09.2016.

Neadevărată şi neîntemeiată este, în opinia contestatoarei, şi susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia, pentru comunicarea, către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, a adresei *„Comunicarea privind rezultatul procedurii emisă de autoritatea contractantă sub nr. 1177/06.09.2016”,* spitalul a folosit „facilităţile oferite de platforma SEAP”, deoarece potrivit dispoziţiilor art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 398/2016, SEAP generează automat către toţi participanţii notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire doar pe baza informaţiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă şi, în speţă, autoritatea contractantă nu a introdus în SEAP nici o informaţie şi/sau adresă privind rezultatul verificării ofertei Farmexpert.

Redând prevederile art. 65 alin. (4) şi art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea subliniază faptul că, în pofida acestor dispoziţii, astfel cum se poate observa din SEAP, autoritatea contractantă nu a înţeles să introducă în SEAP rezultatul verificărilor privind oferta SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, prevăzute de art. 132 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în opinia petentei, sistemul SEAP nu avea cum să genereze automat către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL informarea de care face vorbire autoritatea contractantă şi, de altfel, nici autoritatea contractantă nu a prezentat dovada e-mailului generat automat de către SEAP către FARMEXPERT privind rezultatul procedurii, ci a depus doar e-mailul generat şi transmis de SEAP către reprezentantul legal al SC LAVANDA FARM SRL.

Petenta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, potrivit dispoziţiilor art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, indiferent de mesajul pe care SEAP putea/sau nu să îl transmită automat către

FARMEXPERT, autoritatea contractantă era ţinută în continuare să realizeze comunicarea privind rezultatul procedurii emisă sub nr. 1177 din 06.09.2016 şi în condiţiile prevăzute la secţiunea 13 a cap. IV din Legea nr. 98/2016, însă acesta nu şi-a îndeplinit această obligaţie faţă de SC FARMEXPERT SRL.

Mai mult, susţine contestatoarea, autoritatea contractantă şi-a încălcat şi obligaţiile de comunicare, în termen, a raportului procedurii, întrucât acesta a fost emis în data de 06.09.2016 şi publicat în SEAP în data de 13.09.2016, respectiv peste termenul legal de comunicare prevăzut de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susţinerile autorităţii contractante privind fondul contestaţiei, petenta apreciază că şi acestea sunt nefondate, sens în care argumentează astfel:

Redând dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (2) din Legea nr. 395/2016, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL susţine că oferta sa nu s-a aflat în niciuna dintre situaţiile prevăzute de aceste dispoziţii legale, întrucât *„a dovedit autorităţii contractante îndeplinirea condiţiilor de formă solicitate de aceasta pentru îndeplinirea criteriilor de calificare”*, decizia autorităţii contractante de a considera oferta SC FARMEXPERT D.C.I. SRL ca fiind inacceptabilă, fiind, în opinia petentei, nelegală şi nefondată.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia SC FARMEXPERT D.C.I. SRL nu ar fi formulat niciun răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea arată că, potrivit raportului intermediar al procedurii şi/sau documentelor postate în SEAP, Farmexpert a răspuns în termen solicitării de clarificări nr. 1121/25.09.2016 (pag. 1 din raport), astfel apărările şi susţinerile prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt neîntemeiate şi nedovedite.

Prin adresa nr. 1334/12.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30904/12.10.2016, SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIŞ a transmis documentul intitulat „*Punct de vedere cu privire la răspunsul contestatoarei*”, prin care solicită Consiliului să constate, pe de o parte, caracterul tardiv al acţiunii întreprinse de contestatoare (atât notificarea prealabilă, cât şi contestaţia depusă), iar pe fond, dacă se va dispune analiza pe fond a acţiunii promovate, să respingă, ca nefondată şi neîntemeiată contestaţia nr. 1258/26.09.2016 formulată de SC FARMEXPERT D.C.I. SRL.

Autoritatea contractantă consideră că şi raportat la noua poziţionare a contestatoarei *„potrivit căreia, totuşi, subscrisa i-am transmis, în data de 08.09.2016 înscrisul intitulat «Comunicare privind rezultatul procedurii»”,* demersul (Notificarea prealabilă din 16.09.2016) SC FARMEXPERT D.C.I. SRL este tardiv, precum și contestaţia depusă, sens în care invocă și redepune ca dovadă e-mailului transmis.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind total eronată sau chiar falsă afirmaţia petentei potrivit căreia *„Sistemul SEAP nu avea cum să genereze automat către operatorul economic SC FARMEXPERT D.C.I.*

informarea (…)”, sens în care arată că, în ataşamentele la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă Consiliului, pot fi regăsite/consultate atât confirmarea primirii mesajelor generate de sistem, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii înaintate către ceilalţi doi ofertanţi (care au avut disponibilitatea să pună la dispoziţia autorităţii contractante mesajele generate).

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că nu are posibilitatea de a certifica primirea mesajului generat automat de către sistem şi de către contestatoare, fiind necesar accesul la contul de utilizare a certificatului SEAP al contestatoarei, la care spitalul nu are acces, însă precizează că nu are niciun dubiu legat de faptul că şi în cazul acesteia, la fel ca şi în cazul celorlalţi doi participanţi, sistemul a transmis automat mesajul referitor la rezultatul aplicării procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că, fie că se raportează la data de 06.09.2016 (dată la care sistemul a transmis mesajul automat celorlalţi doi ofertanţi) sau la data de 08.09.2016 (data la care contestatoarea admite că a primit comunicarea), data comunicării rezultatului procedurii către toţi participanţii, conform prevederilor legale în materie, art. 217 alin. (4) şi următoarele, contestatoarea avea toate posibilităţile legale de a întreprinde, până cel târziu la data de 12.09.2016, demersuri în vederea contestării/consultării dosarului public/formulării de adrese cu eventuale nemulţumiri, înaintării unei notificări prealabile/realizării oricărui demers pe care aceasta îl consideră necesar pentru a-şi manifesta nemulţumirea legată de rezultatul procedurii, însă din înscrisurile aflate în dosarul achiziţiei, rezultă că niciunul dintre aceste demersuri nu s-a realizat în termenul legal, constituit de data de 12.09.2016, data limită până la care contestatoarea trebuia să promoveze, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 o notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 2357/18.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31553/18.10.2016, denumită „*Concluzii scrise*”, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL a reiterat solicitările din cuprinsul contestaţiei, precizând următoarele: „*întrucât dovada de transmitere către e-mailul licitatispitale@dci.farmexpert.ro comunicată subscrisei de către autoritatea contractantă concomitent cu Răspunsul la Notificarea prealabilă nu era lizibilă, Farmexpert a confundat data de 06 septembrie cu 08 septembrie 2016*”. Petenta reiterează susţinerea din cuprinsul contestaţiei şi din răspunsul nr. 2255/03.10.2016 faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante potrivit căreia SC FARMEXPERT D.C.I. SRL nu a primit niciodată adresa „Comunicare privind rezultatul procedurii”, emisă de autoritatea contractantă sub nr. 1177/06.09.2016 în data de 06.09.2016, 08.09.2016 sau la o altă dată, întrucât comunicare a fost transmisă la o adresă greşită de e-mail, fapt pentru care contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepţia tardivităţii depunerii Notificării Prealabile şi a contestaţiei, invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, reiterând susţinerile din cuprinsul contestaţiei, SC FARMEXPERT D.C.I. SRL afirmă că oferta sa îndeplinea toate condiţiile solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv cele de formă pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, iar decizia autorităţii contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale este nelegală şi nefondată.

De asemenea, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal aplicat ofertanţilor, întrucât a acceptat ca SC LAVANDA FARM SRL să prezinte documente de calificare, respectiv cazierul fiscal pentru persoane juridice, certificatul fiscal eliberat de ANAF şi cel pentru taxe şi impozite, eliberat la o data ulterioară datei limită pentru depunerea ofertei, respectiv 18.08.2016.

Faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

Spitalul de Boli Cronice Sebis, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singura etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de furnizare de „*Medicamente*”, cod CPV 33690000-3 Diverse medicamente (Rev.2), publicând în SEAP invitatia / anuntul nr. 389720/26.07.2016.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a achizitiei este de 384.398 lei, fara TVA, criteriul de atribuire a contractului este „*Pretul cel mai scazut*”, iar modalitatea de derulare a procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

Conform raportului procedurii nr. 1176/06.09.2016, la procedură au fost depuse 3 oferte, referitor la oferta depusă de către petenta SC FARMEXPERT D.C.I. SRL fiind efectuate următoarele mențiuni: *„îndeplinește cerința*” efectuată în dreptul fiecăreia dintre cerințele minime de calificare; *„**a prezentat** la secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» **fișierul documente de calificare, cât și fișierul DUAE – cspd. Response.xml**”; „**nu a completat descrierea criteriilor de calificare de la secțiunea «criterii de calificare» - Situația personala a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei și Capacitatea tehnică și/sau profesională**. Având în vedere aceste aspecte, au fost solicitate clarificări/explicitări cu privire la acest aspect.*

*În ceea ce privește răspunsul la clarificări prezentat de SC FARMEXPERT D.C.I. SRL ca urmare a transmiterii solicitării de clarificări nr. 1121/25.08.2016, **acesta prezintă doar anumite documente de calificare (...), nefiind îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice aflată în vigoare la nivel național**. (...) Având în vedere aceste aspecte (...) comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (...) a declarat oferta ca fiind inacceptabilă (...)*”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit cu privire la oferta depusă de SC FARMEXPERT D.C.I. SRL este preluat în adresa intitulată „Comunicare

rezultat procedură” nr. 1177/06.09.2016, pentru care însă nu s-a depus la dosar niciun document care să confirme faptul că aceasta a fost transmisă și primită de contestatoare la data emiterii, respectiv 06.09.2016.

Din sumarul SEAP al procedurii derulată online, rezultă că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de **13.09.2016**, sub numele de fișier intitulat *„Raportul procedurii ([RFQ008144/038] Raport procedur[.pdf.p7s)*”.

În data de 15.09.2016, contestatoarea SC FARMEXPERT D.C.I. SRL a înintat autorității contractante NOTIFICAREA PREALABILĂ nr. 2140/15.09.2016, prin care a solicitat remedierea deciziei privind rezultatul procedurii în sensul precizat și în contestație, notificare la care, prin răspunsul nr. 1223/19.09.2016, autoritatea contractantă a menționat: *„(...) vă învederăm să constatați conținutul tardiv al acțiunilor întreprinse de dvs. cu raportare la transmiterea, conform prevederilor legale în materie a documentuui oficial de finalizare a prezentei proceduri, respectiv comunicare rezultat procedură*”.

În data de 26.09.2016, petenta a depus contestația nr. 2176/22.09.2016, ce constituie obiect al dosarului cauzei de față.

Prin niciunul dintre documentele depuse la dosar, autoritatea contractantă nu a constituit proba transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în data de 06.09.2016, extrasul Gmail al adresei *spitalsebis@artelecom.net*, prelevat în data de 19.09.2016, conținând mențiunea de „***mesaje nefinalizate***” pentru mesajul transmis în data de 06.09.2016, ora 15.07:26 către adresa de email **licitati**spitale@dci.farmexpert.ro, care este diferită de adresa de mail a contestatoarei, **licitatii**spitale@dci.farmexpert.ro, diferența de un caracter „i” fiind determinantă, sistemele informatice, prin rigoare, nefiind apte a efectua eventuale aproximări care să fi putut fi de natură a corecta adresa greșit utilizată de autoritatea contractantă sau de contacta mai multe adrese apropiate ca denumire spre a transmite petentei mesajul invocat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, unicul document din conținutul căruia petenta a luat cunoștință despre decizia autorității contrcatante de respingere a ofertei sale a fost **raportul procedurii de atribuire**, **publicat în SEAP la data de 13.09.2016**, invocarea primirii, în data de 06.09.2016, de către ofertanții concurenți, a comunicărilor destinate acestora neputând constitui dovadă opozabilă, sub aspectul datei primirii, a comunicării rezultatului procedurii și de către contestatoarea SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, ca acțiune implicită a primirii comunicărilor de către alți ofertanți concurenți.

În raport de dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2006 – *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligaţia** de a cuprinde: b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei** autorităţii contractante*” și celor ale art. 65 alin. (4) din Normele aprobate prin HG

nr. 395/2016 – „***Comisia de evaluare <u>are obligaţia</u>**, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, **<u>să comunice motivele</u> de respingere ofertanţilor respinşi**, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns*", invocarea, de către autoritatea contractantă, a datei de transmitere a mesajului „*admis/respins*", generat automat de sistemul SEAP, fără ca acesta să fi fost însoțit de motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, nu poate constitui reper față de care ar fi început să curgă termenul procedural de decădere din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva actului sau faptului considerat vătămător, referitor la care să fie posibilă formularea unei eventuale solicitări de „*remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice*" (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

În absența oricărei dovezi a îndeplinirii obligației imperative a autorității contractante de comunicare a „*motivelor de respingere ofertanţilor respinşi*" anterior datei publicării raportului procedurii în SEAP, față de data de **13.09.2016**, a publicării respectivului raport, notificarea prealabilă înaintată cu AWB seria 811262939, prin predare la „Urgent Cargus" în data de **16.09.2016** și confirmată de rambursare/primire în data de 19.09.2016, conform parcursului publicat pe site-ul *https://app.urgentcargus.ro/Private/ Tracking.aspx*, a fost depusă în termenul de 5 zile reglementat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1223/**19.09.2016**, contestația nr. 2176/22.09.2016, înaintată prin e-mail la data de **23.09.2016** și prin poșta Urgent Cargus în aceeași dată (AWB seria 811521130), a fost depusă în termenul de 5 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, calculat conform metodologiei prevăzută de art. 5 din același act normativ și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, excepția tardivității notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă, iar cauza va fi analizată pe fond.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, reținut de autoritatea contractantă în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, a fost constituit de:

- **necompletarea**, de către petentă, **în cadrul DUAE** depus corect în cadrul procedurii, a „***descrierii criteriilor de calificare***" privind „*situația personala a operatorilor economici*", „*înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei*" și „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*";

- la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1121/25.08.2016, de maniera: „*nu ați completat descrierea criteriilor de calificare (...), în acest sens **vă solicităm să clarificați acest aspect***", contestatoarea, conform sumarului SEAP al procedurii online, la data de

29.08.2016, a încărcat în sistem mesajul: *„vă rog să găsiți în atas raspunsul la solicitarea d-voastră”*, în atașamentul mesajului fiind depuse declarații pe proprie răspundere, certificate constatatoare și celelalte documentele de calificare, prin care a răspuns integral cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, documente care mai fuseseră depuse și odată cu depunerea ofertei, concomitent cu completarea documentului european de achiziție unic (DEAU), aspect reținut în cadrul raportului procedurii de atribuire, în cadrul căruia se regăsește sintagma *„îndeplinește cerința*”, inserată în dreptul fiecăreia dintre cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În cadrul DEAU/DUAE depus odată cu oferta și documentele de calificare, în partea a III-a „Motive de excludere”, au fost bifate de contestatoare următoarele răspunsuri la întrebări: *„Participare la o organizație criminală” – „Nu”; „Aceste informații sunt disponibile electronic” – „Nu”; „Corupție” – „Nu”; „Aceste informații sunt disponibile electronic” – „Nu”; „Fraude„ – „Nu”; „Aceste informații sunt disponibile electronic” – „Nu”* etc. Similar a fost completat formularul și în Partea a IV-a *„Criteriile de selecție*”.

Se reține astfel că societatea contestatoare a depus odată cu oferta toate documentele de calificare, dar și documentul european de achiziție unic (DEAU), considerat, de autoritatea contractantă, ca fiind completat sumar, în sensul că nu ar fi conținut „***detalierea/descriea criteriilor de calificare***”, aspect ce a constituit, în opinia autorității contractante, motivul de respingere a ofertei societății contestatoare, ca inacceptabilă.

În analiza temeiniciei deciziei de respingere a ofertei depusă de către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL pentru motivul antemenționat, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- după cum rezultă din cele prezentate în cele ce preced, autoritatea contractantă nu a reținut ca motiv de respingere a respectivei oferte neîndeplinirea vreunuia dintre criteriile de calificare, ci faptul că petenta *„nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*”;

- nici petenta nu susține că ar fi completat DUAE conform cerințelor autorității contractante, ci aceasta afirmă că a probat îndeplinirea criteriilor de calificare prin prezentarea efectivă a documentelor de calificare, caz în care invocatele vicii de completare a DUAE nu ar fi prezentat nicio relevanță, întrucât aceasta *„a dovedit autorităţii contractante îndeplinirea condiţiilor de formă solicitate de aceasta pentru îndeplinirea criteriilor de calificare”*, decizia autorităţii contractante de considerare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, fiind astfel, în opinia contestatoarei, nelegală şi nefondată.

În raport de situația faptică descrisă, în dezlegarea litigiului, Consiliul are în vedere faptul că, prin pct. IV.4.3) *„Modul de prezentare a ofertei*” din fișa de date, autoritatea contractantă a efectuat următoarea precizare: *„6.) In ceea ce priveste **cerintele de calificare si/sau selectie, operatorii economici participanti vor prezenta***

preliminar Documentul Unic de Achizitie European (DUAE), reprezentand intr-o declaratie pe proprie raspundere a operatorului economic potrivit careia nu se afla intr-una dintre situatiile de excludere prevazute de legislatia nationala si indeplineste criteriile de calificare si/sau selectie impuse prin fisa de date a achizitiei*. Ofertantii participanti, vor trebui sa prezinte, la solicitarea autoritatii contractante, documentele suport indicate in Fisa de date a achizitiei, in vederea probarii celor asumate prin DUAE*", iar la finalul fiecărei cerințe impusă prin aceeași fișă de date, s-au efectuat precizări de genul: *„Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAE) cu privire la neincadrarea in situatiile de excludere prevazute de legislatia Nationala*"; *„Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAE) cu privire la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale. Avand in vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, daca acest lucru este necesar pentru a asigura desfarurarea corespunzatoare a procedurii, se va atasa la solicitarea autoritatii contractante: Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, care va cuprinde inclusiv activitatea autorizata corespunzatoare/relevanta obiectului procedurii se va depune in original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea cf. cu originalul sau in forma electronica prin intermediul serviciului InfoCert (scanate)*"; *„Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAE) cu privire la autorizatia de functionare emisa de Ministerul Sanatatii*"; *„Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAE) cu privire la experienta similara. Avand in vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, daca acest lucru este necesar pentru a asigura desfarurarea corespunzatoare a procedurii, se vor prezenta documente/certificate/contracte care sa releve faptul ca in ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare (medicamente)"* etc.

Se au în vedere, de asemenea, prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, teza finală a art. 1 – *„Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament*", instrucțiuni din care sunt relevante paragrafele 1 – *„DEAU constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE,* ***acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante*** *și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe. Obiectivul acestui document este de a reduce sarcinile administrative care decurg din necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau de alte documente legate de criteriile de*

excludere și de selecție" și paragraful 4 – „***Ofertele din cadrul procedurilor deschise*** *și cererile de participare din cadrul procedurilor restrânse, al procedurilor competitive cu negociere, al dialogurilor competitive sau al parteneriatelor pentru inovare* ***trebuie să fie însoțite de un DEAU completat de operatorii economici pentru a furniza informațiile solicitate*** *(5). Cu excepția anumitor contracte bazate pe acorduri-cadru,* ***ofertantul căruia se intenționează să îi fie atribuit contractul va trebui să furnizeze certificate și documente justificative actualizate***".

Legislația națională, în situția prezentării, de către ofertanți, a ***DEAU completat de operatorii economici fără a furniza informațiile solicitate***, prin dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, statuează, în mod imperativ, că: „*În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege,* ***oferta este considerată inacceptabilă*** *în următoarele situaţii: b)* ***a fost depusă de un ofertant care*** *nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau* ***nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă***".

În situația în care, la completarea DUAE, contestatoarea nu a respectat rigorile documentației de atribuire impuse de maniera: „*Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAE) cu privire la autorizatia de functionare emisa de Ministerul Sanatatii*"; „*Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAE) cu privire la experienta similara*" etc., oferta depusă de către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL a intrat sub incidența tezei finale a lit. b) a alin. (2) al art. 137 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2006, fiind în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, prezentarea benevolă de către petentă a documentelor de calificare neputând fi de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precitate, aplicabile situației în care petenta s-a aflat, respectiv aceea de *necompletare a DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*.

Față de cele constatate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, în contradictoriu cu SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIŞ.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIŞ.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, cu sediul în Bucureşti, str. Amilcar C.

Săndulescu nr. 6, sector 6, în contradictoriu cu SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIŞ, cu sediul în Sebiş, Piata Tineretului nr. 2, judeţul Arad.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
Marinela Păun	**Doina Buzăianu**	**Constantin Budulan**

Redacată în patru exemplare originale, conţine 19 pagini.