

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 14.08.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43659/30.06.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: *„Servicii de pază, protecție și securitate, servicii de monitorizare sisteme alarmă, servicii de monitorizare sisteme de supraveghere video și servicii de întreținere sisteme de alarmă la efracție – servicii de întreținere servicii de întreținere sisteme de detecție și alarmare la incendiu”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../03.06.2025, s-au solicitat următoarele: 1) *Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8407/24.06.202 precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă*; 2) *constatarea că ofertă depusă de către ... este conformă și admisibilă*; 3) *Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate*; 4) *Anularea Deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43659/30.06.2025, formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... (denumită prescurtat și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată în ce privește respingerea ofertei sale, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, autoarea arată că au depus ofertă în cadrul procedurii în cauză:

- societatea ..., cu subcontractant ...;
- Asocierea ... (lider) - ... - ...;
- societatea

În urma deschiderii ofertelor, entitatea contractantă i-a transmis contestatoarei Adresa de clarificare nr. 8071 din 17.06.2025, prin care, comisia de evaluare a solicitat "clarificarea/completarea" Acordului de asociere nr. 517/10.06.2025, având în vedere neconcordanța dintre procentele de asociere de la art. 2.1 și cele previzionate la art. 6.

În termen, ... a înaintat Acordul rectificat, argumentând eroarea de scriere, fapt dovedit prin procentajul corect ce era descris în paranteză.

Ulterior, în data de 18.06.2025, entitatea transmite Adresa nr. 8172, prin care solicita clarificări la propunere tehnică, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini – pag. 4, cap. 5, unde sunt explicitate cerințele aferente serviciilor de monitorizare și intervenție în obiectivele prevăzute cu sisteme electronice de alarmare la efracție:

„Conectarea sistemelor de alarmare la efracție se va realiza printr-un comunicator GPRS cu cartela dedicată, în custodie de către societatea prestatoare. Ofertantul trebuie să instaleze echipamentele de comunicare în cel mult 3 zile calendaristice de la data menționată în contract. Prestatorul va asigura echipe mobile de intervenție în toate localitățile pe teritoriul cărora se afla obiective ale autorității contractante. În cazul în care în anumite puncte sistemul de alarmare la efracție nu este compatibil cu comunicatorul GPRS, prestatorul va înlocui placa centralei pe cheltuiala acestuia pentru transmiterea în timp util a evenimentelor din dispecerat. Intervențiile la obiective se vor realiza cu echipaje de intervenție formate din doi agenți de intervenție dotați corespunzător și autovehicul de intervenție înscris în conformitate cu prevederile legale privind echiparea și dotarea.

La prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în conformitate cu prevederile legale sunt necesare dispecerate de monitorizare prin care se desfășoară activitățile specifice. Dispeceratele de monitorizare propuse de o ofertant trebuie să fie avizate de către IGPR și să acopere așa cum prevede legislația în domeniu, aria de competență în toate localitățile pe teritoriul cărora se afla obiectivele beneficiarului menționate în caietul de sarcini.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice: avizele favorabile emise de către IGPR, Regulamentul de Organizare și Funcționare cu anexele avizate de IGPR/IPJ - Anexa IA pentru personalul tehnic care deservește dispeceratul și Anexa 1B pentru dispunerea echipajelor de intervenție. În conformitate cu lista obiectivelor prezentate în caietul de sarcini pentru care se vor desfășura servicii de monitorizare și intervenție mobilă, ofertantul va prezenta un tabel pentru fiecare localitate în care va preciza: - Numărul de înmatriculare al autovehiculului de intervenție,

Localitatea pe raza cărei își desfășoară activitatea de intervenție, locul de staționare, timpul de intervenție de la locul de staționare la obiectiv."

Asocierea ... a depus în cadrul propunerii tehnice - (pag.5). un tabel cu autoturismele alocate executării contractului, în care a specificat pentru fiecare: numărul de înmatriculare al autovehiculului de intervenție, localitatea pe raza cărei își desfășoară activitatea de intervenție, locul de staționare, timpul de intervenție de la locul de staționare la obiectiv.

Cu toate acestea, entitatea contractantă menționează faptul că "nu se regăsește situația cu dispunerea echipajelor de intervenție rapidă pentru locațiile -..., ..., ... și ...", deși ofertantul a înaintat Regulamentele de Organizare și Funcționare cu anexele avizate de către IGPR/IPJ, respectiv Anexa IA pentru personalul tehnic care deservește dispeceratul, dar și Anexa 1B pentru dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului. În cadrul aceleiași adrese de solicitări, entitatea a cerut și prezentarea autorizațiilor ISU pentru instalare și ISU proiectare.

Autoarea contestației inserează tabelul prezentat de Asociere în conținutul ofertei tehnice:

Nr. crt.	Numărul de înmatriculare al autovehiculului de intervenție	Localitatea pe raza cărei își desfășoară activitatea de intervenție	Locul de staționare	Timpul de intervenție de la locul de staționare la obiectiv
1	...	...		5 minute
2	...	...	Sala de sport ...	4 minute
3	...	...	Podul de la ...	13 minute
4	...	...	...	29 minute
5	...	...	...	22 minute
6	...	...	Restaurant	6 minute

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 559 din 18.06.2025, specificând ca, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini pag. 4 Cap. C - Servicii de monitorizare și intervenție în obiectivele prevăzute cu sisteme electronice de alarmare la efracție, la momentul depunerii ofertei, în cadrul propunerii tehnice, la pag.5, a fost prezentat tabelul de mai sus, în care sunt expuse: numărul de înmatriculare al autovehiculului de intervenție, localitatea pe raza căreia își desfășoară activitatea de intervenție, locul de staționare, timpul de intervenție de la locul de staționare la obiectiv. De asemenea, ofertantul a atașat și documentele justificative: -Regulamentele de Organizare și Funcționare

cu anexele avizate de IGPR/IPJ- Anexa IA pentru personalul tehnic care deservește dispeceratul și Anexa 1B pentru dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Corelând tabelul din cadrul propunerii tehnice cu documentele atașate la secțiunea documente calificare (Aviz Dispecerat avizat IGPR, Anexa 1B și Anexa IA), petenta consideră ca respectă timpii legali de intervenție, conform HG nr. 301/2012 aferent Legii nr. 333/2003, menționând totodată că se obligă, în cazul câștigării licitației, să suplimenteze flota alocată județului ..., realocând echipaje de intervenție pe raza următoarelor localități: ..., ..., ... și Nu în ultimul rând, a înaintat și Autorizațiile ISU Instalare și ISU Proiectare.

... revine în data de 19.06.2025, cu o nouă solicitare de clarificări la propunerea tehnică nr. 2 (numărul 8237), prin care i se transmite ca, în conformitate cu Anexa 1B pentru dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului aferentă Regulamentului de Organizare și Funcționare avizat de către IGPR/IPJ, în conformitate cu legislația subsecventă – art. 97 alin. (1) din HG 301/2012 aferent Legii 333/2003 *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 minute în localitățile rurale (...)*”.

Având în vedere cele invocate, entitatea contractantă a menționat următoarele:

1. Autovehiculul de intervenție cu nr. înmatriculare ... prezentat în cadrul Anexei 1B pentru dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, anexa la Regulamentul de Organizare și Funcționare avizat de IGPR/IPJ depus în cadrul procedurii de către Asocieră, este avizat pentru orașul ... și nu pentru localitatea ...;

2. Autovehiculul de intervenție cu nr. înmatriculare ... este avizat pentru județul ..., localitatea ..., ... conform Anexei 1B, ceea ce generează imposibilitatea respectării timpilor legali de intervenție în mediul rural, respectiv nu ar putea să se încadreze în 29 minute, conform celor prezentate.

Asocieră ... menționează că răspunde prin adresa nr. 570 din 20.06.2025, argumentând ca, în conformitate cu Anexa 1B pentru dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului la Regulamentele de Organizare și Funcționare cu anexele avizate de IGPR/IPJ depuse la documentație la data depunerii ofertei și în baza ART. 97 (1) din HG 301/2012 aferent Legii 333/2003, serviciul de intervenție se realizează în timpii legali specificați anterior, atașând spre justificare extrasele Google Maps.

Astfel, au fost atașate extrase care să demonstreze acoperirea tuturor obiectivelor ce necesită servicii de monitorizare și intervenție, conform caietului de sarcini: Servicii de monitorizare și intervenție în obiectivele prevăzute cu sisteme electronice de alarmare la efracție pe raza localității ..., (Echipaj mobil de intervenție rapidă avizat pentru localitatea ...), Servicii de monitorizare și intervenție în obiectivele

prevăzute cu sisteme electronice de alarmare la efracție pe raza localității ..., JUD. ... (echipaj mobil de intervenție rapidă avizat pe raza localității ...), Servicii de monitorizare și intervenție în obiectivele prevăzute cu sisteme electronice de alarmare la efracție pe raza localității ..., JUD. ... (echipaj mobil de intervenție rapidă pe raza localității ...).

În data de 24.06.2025, entitatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 8406 din 24. 06.2025, prin care a informat pe autoare ca oferta sa a fost respinsă (în baza art. 143 alin. (1) din HG nr.394/2016, fiind declarată inadmisibilă, în baza art.140 alin. (4) din HG nr. 349/2016, întrucât clarificările înaintate nu au fost concludente, în baza art. 228 alin (5) din Legea 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a din HG nr. 394 /2016, oferta declarată câștigătoare fiind oferta înaintată de către

Autoarea consideră că abordarea entității contractante este injustă, având în vedere ca explicitează în conținutul răspunsului la clarificări nr. 559 din 18.06.2025, faptul că, în cazul câștigării licitației prezente, se va obliga sa relocheze echipajele de intervenție pe raza următoarelor localități: ..., ..., ... și

Pe cale de consecință, solicită emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 16.442,40 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... înaintează la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 211439650/1 din 01.07.2025, în valoare de 16.443,00 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Galați, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44639/ 03.07.2025.

Prin adresa cu nr. 8678/02.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44944/04.07.2025, entitatea contractantă înaintează o parte din dosarul achiziției și „*punct de vedere*” la contestația depusă de Asocieria ... - ... - ..., prin liderul ..., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, entitatea subliniază că a decis respingerea ofertei, deoarece aceasta nu respecta cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, întrucât, în urma răspunsului la clarificări și a documentelor depuse și anume din Regulamentele de Organizare și Funcționare a Asocierii ..., cu anexele avizate de IGPR/IPJ - Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție ale Dispeceratului, și conf. Art.97 alin.(1) din HG 301/2012 aferent Legii 333/2003, comisia a constatat faptul că ofertantul nu a probat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini după cum urmează:

- Autovehiculul de intervenție cu numărul de înmatriculare ..., conform anexelor 1B pentru dispunerea echipajelor de prevenție din Regulamentele de Organizare și Funcționare, depuse de contestatoare se afla alocat în municipiul Acest autoturism de intervenție nu este avizat pentru Orașul ..., așa cum susține ofertantul în propunerea sa tehnică și prin răspunsul la clarificări. Ofertantul a anexat screen-uri după traseul ... - ... ignorând faptul că deplasarea terestră cu autoturismul este practic imposibilă acest traseu putând fi efectuat numai prin îmbarcarea autoturismului pe un mijloc de transport fluvial. De regulă, distanța ... - ... poate fi parcursă în aproximativ 4 ore.

- Ofertantul, în propunerea tehnică indică faptul că pentru intervenția la obiectivele din orașul ... este alocat autoturismul DU nr.

Conform anexelor 1B pentru dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului la Regulamentele de Organizare și Funcționare cu anexele avizate de IGPR/IPJ, autovehiculul de intervenție cu numărul de înmatriculare ..., nu este avizat pentru intervenții pe raza orașului ..., acesta fiind alocat localității ..., ..., Județului

Ofertantul a anexat un screen după traseul ... - ..., pe ruta ... - ... - ... - ..., din care rezultă că distanța dintre cele două localități ar fi de 32,8 km și ar putea fi parcursă cu mașina de intervenție în 29 minute, fiind timpul care se încadrează condiției tehnice din caietul de sarcini.

Datele ofertantului nu sunt corecte și nu se încadrează condiției tehnice din caietul de sarcini.

Satul ... este situat față de orașul ... la o distanță de :

1. 52 km, pe ruta ... - ... - ... - ... distanță care poate fi parcursă în 39 minute. Acesta este traseul indicat de ofertant ca soluție la intervenții;

2. mai există un traseu, cu o distanță de 66 km, pe ruta ... - ... - Slava Rusa - 2 Cantoane, distanțe care poate fi parcursă în 47 minute. (conform distante.ro).

... menționează că este o societate comercială de interes public cu caracter critic care are ca principal obiect de activitate captarea, tratarea și furnizarea către populație a apei potabile. Punctele de lucru au un caracter critic determinat de siguranța acestora în furnizarea apei potabile în parametri de siguranță pentru populație.

De asemenea, societatea operează și manipulează valori care pot genera riscuri și intervenții neautorizate în timpul și mai ales în afara programului de lucru.

Condițiile tehnice stipulate în caietul de sarcini au fost determinate de situațiile critice înregistrate de societate și tocmai de aceea este nevoie de timp de reacție și personal care să poată interveni în timpii solicitați.

Arată că ofertantul se angajează, prin clarificări, că, în cazul în care va fi declarat câștigătorul licitației, va face toate demersurile către inspectoratul General al Poliției Române pentru reavizare Regulamentului cu relocări de mașini pentru cele două localități, din alte zone, în care

afirma ca au finalizat executarea unor contracte de paza, dar fără a aduce dovezi concrete în sprijinul acestor susțineri.

În opinia sa, posibilitatea modificării ofertei nu are un termen de rezolvare, ofertantul neputând prezenta o garanție a faptului că I.G.P.F. va reaviza Regulamentul cu noile propuneri de relocare a autoturismelor și care va fi perioada.

Termenul de reavizare nu poate fi determinat cu precizie astfel ca în toată această perioadă obiectivele societății din orașele ... și ... nu pot fi asigurate de către contestator cu echipaje de intervenție și având în vedere importanța și caracterul critic al acestora societatea noastră își asigură riscuri cu implicații negative în furnizarea serviciilor către populație.

Entitatea a arată că, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012, pentru orașul ..., localitate urbană, timpul de răspuns trebuie să fie de maxim 15 min.

Conform ofertei și clarificărilor timpul de răspuns ar fi de 29 de minute, deși conform celor prezentate de organizatoare timpii sunt cuprinși între 39 de minute și 47 minute.

În tabelul cu propunerea tehnică, chiar dacă ofertantul a susținut că are echipaje de intervenție pentru locațiile enumerate în caietul de sarcini, în Anexa 1B, depusă de contestatoare și avizată de către I.G.P.R., nu rezultă că asocierea este autorizată cu vehicule care să deservească localitățile care fac obiectul prestărilor de servicii.

Așadar, în opinia sa, comparând cerințele documentației de atribuire cu conținutul ofertei asocierii, este evidentă neconformitatea acestei oferte din punct de vedere tehnic, soluția de respingere fiind corectă.

Față de aspectele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatoarei. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante să transmită propunerea tehnică a Asocierii

Prin adresa nr. 9718/23.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50284/24.07.2025, entitatea contractantă a înaintat, pe suport electronic, propunerea tehnică a Asocierii ... (lider) - ... -

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *"Servicii de pază, protecție și securitate, servicii de monitorizare sisteme alarma, servicii de monitorizare sisteme de supraveghere video și servicii de întreținere sisteme de alarma la efracție – servicii de întreținere servicii de întreținere sisteme de detecție și alarmare la incendiu"*, împărțit pe loturi, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../03.06.2025.

În cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *"prețul cel mai scăzut"*,

precizând totodată că valoarea estimată totală a contractului de servicii este de 1.344.171 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 8406 din 24.06.2025, în cadrul procedurii au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici:

- societatea ..., cu subcontractant ...;
- Asocierea ... (lider) - ... - ...;
- societatea ...

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta Asocierii ... (lider) - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât clarificările acesteia nu au fost concludente.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 8407 din 24.06.2025, societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ... (lider) - ... - ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care entitatea contractantă a respins oferta sa, solicitând reevaluarea acesteia cu declararea ca fiind conformă și admisibilă.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. 8407/24.06.2025, se regăsește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

«(...) In urma raspunsului la clarificari si a documentelor depuse si anume : Regulamentele de Organizare si Functionare cu anexele avizate de IGPR/IPJ - Anexa 1B pentru dispunerea echipajelor de interventie ale dispeceratului, si conf. Art. 97 alin. (1) din HG 301/2012 aferent Legii 333/2003 nu sunt indeplinite cerintele din caietul de sarcini dupa cum urmeaza:

1. Autovehiculul de interventie cu nr. inmatriculare ... Conform anexelor 1B pentru dispunerea echipajelor de interventie ale dispeceratului la Regulamentele de Organizare si functionare cu anexele avizate de IGPR/IPJ depuse la documentatie de atribuire se afla alocat Judetului ... respectiv orasului ..., nu este avizat pentru Orasului

2. Autovehiculul de interventie cu nr. inmatriculare ... Conform anexelor 1B pentru dispunerea echipajelor de interventie ale dispeceratului la Regulamentele de Organizare si Functionare cu anexele avizate de IGPR/IPJ depuse la documentatie de atribuire se afla alocat Judetului ... respectiv localitatii ..., com.Casimcea, in cazul producerii unei efracții si alertării echipajelor de interventie astfel incat si fie respectati timpii maximali stabiliti prin prezentele norme metodologice ar reusi sa ajunga in 29 min. conform celor prezentate pentru localitatile

Rurale. Pentru orasul ... ar trebui sa aveti timpul de raspun(s) de maxim 15 min.

In baza art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabila intrucat clarificarile transmise de dumneavoastra nu sunt concludente.

În baza art. 228 alin. (5) coroboract cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG ne. 394/2016, oferta este neconforma intrucat nu satisfce in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini (...).

Consiliul reține, legat de motivele de respingere de mai sus, că, în temeiul art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”, entitatea contractantă, prin adresa nr. 8237/19.06.2025 – „CLARIFICARE PROPUNERE TEHNICA Nr.2”, a solicitat contestatoarei următoarele lămuriri:

„Ca urmare a analizarii ofertei dvs. Tehnice si raspunsului la clarificari comisia de evaluare a stabilit ca se mai impun o serie de clarificari, dupa cum urmeaza:

Tabelului din propunerea dumneavoastra tehnica:

Nr. cd

Numărul de înmatriculare al autovehiculului de intervenție

Localitatea pe raza cărei isi desfasoara activitatea de intervenție

Locul de staționare

Timpul de intervenție de la locul de staționare la obiectiv

1

...

...

...

5 minute

2

...

...

Sala de sport ...

4 minute

3

...

...

Podul de la ...

13 minute

4

...

...

...

29 minute

5

...

...

...
22 minute
6
...
...
Restaurant
...
...
6 minute

Conform anexelor 1B pentru dispunerea echipajelor de interventie ale dispeceratului la Regulamentele de Organizare si Functionare cu anexele avizate de IGPR/IPJ depuse la doocumentatie si in baza Art. 97-(1) din HG 301/2012 oferent Legii 333/2003 «Prestatorii serviciilor de monitorizare si operatorii economici au obligația de a asigura interventia fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute în localitățile rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă» comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Autovehiculul de interventie cu nr. inmatriculare ... Conform anexelor 1B pentru dispunerea echipajelor de interventie ale dispeceratului la Regulamentele de Organizare si Functionare cu anexele avizate de IGPR/IPJ depuse la documentatie de atribuire se afla alocat Judetului ... respectiv orasului ..., nu este avizat pentru Orasul(ui) 2.

Autovehiculul de interventie cu nr. inmatriculare ... Conform anexelor 1B pentru dispunerea echipajelor de interventie ale dispeceratului la Regulamentele de Organizare si Functionare cu anexele avizate de IGPR/IPJ depuse la documentatie de atribuire se afla alocat Judetului ... respectiv localității ..., ..., în cazul producerii unei efracții