



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21647/09.04.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva Documentației procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL CONSTANȚA”*, cod CPV 45316110-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- Obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și eliminării cerințelor restrictive;
- Dacă nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
- Acces la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire în cadrul procedurii

menționată în partea introductivă, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Documentația de atribuire conține varii cerințe restrictive, care exced legislației incidente.

Având în vedere toate criticile care vizează Documentația de atribuire, în cauza de față sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, aceasta cu atât mai mult cu cât termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 22.04.2024.

1. O primă îndoială asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte:

În fișele tehnice ale echipamentelor, una dintre cerințele tehnice impuse vizează temperatura de funcționare, solicitându-se următoarele valori:

1.14 Temperatura funcționare: min.-40 – max. +85°C.

Aceste valori nu se regăsesc la nivelul ..., așa cum rezultă și din Proiectul tehnic.

În legătură cu aceste aspecte Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 1071/2022 din data de 08.11.2021, pronunțată în dosarul 477/57/2021 (Anexa nr. 2), a dispus următoarele:

„Curtea reține că autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiune pentru intervalul de temperatură -40°C/ +55°C”, însă această obligație nu a fost îndeplinită. Susținerile sale - temperaturi înregistrate în verile toride ce pot determina încălzirea carcasei de aluminiu turnat a corpului de iluminat care adăpostește LED-urile și care poate ajunge la temperaturi ce depășesc ușor 50°C la soare au drept consecință deprecierea ireversibilă a LED-urilor - la care a achiesat și Consiliul, nu au la bază niciun argument de ordin științific, nefiind validate de opinia vreunui expert sau de studii de specialitate.

2. A doua îndoială asupra legalității documentației rezultă și din faptul că se solicită proba practică, iar Autoritatea contractantă nu precizează care ofertant va avea obligația de a realiza proba practica, când se va realiza, ce echipamente trebuie prezentate sau ce funcționalități vor fi verificate. Mai mult de atât, proba practica generează costuri suplimentare.

✓ În sensul eliminării cerinței, se indică Decizia CNSC cu nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

În plus, realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor. Învederăm instanței faptul că această cerință privind proba practică care presupune și prezentare mostrelor este stipulată în cuprinsul Caietului de sarcini, ci nu în Anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini:

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini,

sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Coroborarea acestei reguli, cu regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite la art. 20 alin. (10) din Norme, conduc la o obligația pentru achizitor de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertanților, prin întocmirea unei documentații lipsite de echivoc: (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, apreciem că se impune anularea acestei cerințe.

Jurisprudențial, indică Decizia CNSC nr. 1284/C3/1332 din 29.07.2020, rămasă definitivă.

MOTIVELE DE FAPT SI DE DREPT PENTRU CARE MODIFICAREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE, ÎN SENSUL ELIMINĂRII CERINȚELOR RESTRICTIVE

1. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin Fișele tehnice

În legătură cu această cerință, se solicită următoarele:

a) Diminuarea limitelor maxime la intervalul: -30 grade C ... +40 grade C.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiunea pentru intervalul de temperatură, însă această obligație nu a fost îndeplinită, ci, din contră, conținutul cerințelor privind valorile temperaturii sunt infirmate chiar de conținutul informațiilor existente în Proiectul tehnic.

În legătură cu aceste aspecte s-a pronunțat Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 1071/2022 din data de 08.11.2021, în dosarul 477/57/2021 (anexată în extras).

2. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, se solicită:

✓ În principal, eliminarea acestei cerințe;

✓ În subsidiar, având în vedere că proba practică/livrarea de materiale reprezintă un cost pentru ofertanți, solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul Proiectului tehnic, astfel:

4.1 Ofertantul și achizitorul vor avea obligația de a realiza o probă practică prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate;

Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se pot demonstra, oferta va fi considerată neconformă.

Autoritatea contractantă nu precizează cine are obligația să participe la proba practică (toți ofertanții sau ofertantul declarat câștigător), unde se organizează proba practică.

✓ În sensul eliminării cerinței, se precizează următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc. În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

✓ Jurisprudențial, în sensul eliminării cerinței, se invocă:

a) Hotărârea nr. 88/2024 din 18.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 10/59/2024;

b) Decizia CNSC cu nr. 2549/C8/2587,2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

În plus, realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor. Această cerință privind proba practică care presupune și prezentarea mostrelor este stipulată în cuprinsul Caietului de sarcini, și nu în Anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini:

Art. 179. - Operatorul economic face dovada Îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: [...] eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Coroborarea acestei reguli cu regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite la art. 20 alin. (10) din Norme, conduc la o obligația pentru achizitor de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertanților, prin întocmirea unei documentații lipsite de chivoc: (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care

reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

3. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune ca senzorul de mișcare să fie integrat în controlerul de telegestiune, se solicită eliminarea acestei cerințe având în vedere că această cerință este promovată cu scopul de a impune un singur producător, restrângând astfel concurența, cu încălcarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – se indică Fișa Tehnică nr. 2.3.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

4) Se solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune frecvența radio de comunicație 2,4 GHz și acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

Având în vedere că pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir atât radio cât și GSM, cerința este restrictivă, fiind încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Pe piața sistemelor de telegestiune fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama proprie de frecvențe, asigurând aceleași funcționalități și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.4 impusă.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

Contestatorul consideră cerința restrictivă și nejustificată cu scopul de a limita concurența și solicită eliminarea sa sau acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, iar în acest sens, în sensul acceptării și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, indică Hotărârea nr. 88/2024 din 18.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 10/59/2024, instanța dispunând:

„Contrar susținerilor petentei și în acord cu cele statuate de Consiliu, Curtea constată că această cerință nu este contrară prevederilor art. 156 din Legea nr. 28/2016, art. 166 din Legea nr. 99/2016 și art. 20 din H.G. nr. 395/2016 de care s-a prevalat petenta.

Curtea reține că potrivit art. 20 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016, „ Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care

reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante ”.

Așadar, raportat la prevederile legale anterior redactate, Curtea conchide în sensul că legiuitorul a instituit regula conform căreia necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate și caracteristicile tehnice dispuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile acesteia.

În condițiile în care autoritatea a permis tipul GSM și RF, așadar nu doar soluțiile tip RF, care implică folosirea unor dispozitive numite concentrator de date lăsând la latitudinea operatorilor economici tipul de soluție aleasă, în condițiile în care sistemul de telegestiune solicitat va fi integrat în actualele sisteme de telegestiune, iar rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători și indiferent de soluția adoptată, transmisie direct în cloud sau utilizare de concentratori, informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM, nu se poate reține că ar fi restrictivă condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice.

Astfel, în mod corect a reținut Consiliul că precizarea tehnologiei necesar a fi utilizată în vederea asigurării comunicației pentru sistemul de telegestiune, respectiv GSM, nu poate fi considerată restrictivă și din prisma faptului că nu este de natură a favoriza un anumit producător de echipamente sau un anumit furnizor de servicii, respectiv un anumit ofertant, iar modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere nu este de natură a-i restricționa petentei participarea la procedura de atribuire.

Referitor la eventualele avantaje/dezavantaje ale unei tehnologii de comunicații față de o alta, invocate de petenta prin plângere, Curtea precizează că acestea nu sunt de natură a determina nelegalitatea ori caracterul restrictiv al cerinței în discuție, stabilirea necesității și implicit a specificațiilor tehnice prin care este aceasta descrisă la nivelul caietului de sarcini, reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante prevăzut la art. 3 alin.(1) din HG nr. 395/2016.”

5. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea documentelor semnate de către producători cu motivarea că nu pot fi stabilite cerințe în sarcina unor terți față de prezenta procedură.

Pentru a restricționa participarea la procedura a furnizorilor de echipamente, proiectantul solicită prin fișele tehnice aferente echipamentelor, prezentarea documentelor vizate de către producători cu semnătură și ștampilă, iar în acest sens indică un extras relevant din documentația de atribuire – Fișă Tehnică nr. 3:

„La solicitarea beneficiarului (la analiza tehnica a ofertelor) pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor tehnice ale produselor oferite beneficiarul are dreptul de a solicita ofertanților fișele tehnice în original semnate și avizate de către producător. De asemenea beneficiarul poate

solicita producătorului conformitatea fișelor tehnice asumate și depuse în ofertă de către ofertant.”

Contestatorul învederează că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

6. Contestatorul solicită eliminare cerinței restrictive cu privire la echiparea cu 2 conectori atât timp cât aparatul de iluminat va fi echipat cu un singur controler.

Nelegalitate și inutilitatea cerinței cu privire la echiparea cu 2 conectori sunt confirmate având în vedere că, prin aceeași documentație se impune ca aparatul de iluminat să fie echipat cu un singur controler, astfel:

1.11 Corpul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizați tip Zhaga sau similar, unul la partea superioară și unul la partea inferioară a carcasei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune al orașului.

1.12 Corpurile de iluminat vor fi echipate cu controller telegestiune - montat la partea superioară/inferioară a carcasei.

7. Contestatorul solicită clarificarea cerințelor în ceea ce privește tipul aparatului de iluminat solicitat - pentru soluționarea acestei cerințe se indică un extras relevant din documentația de atribuire:

Aparate de iluminat stradal

Se vor utiliza numai aparate de iluminat cu LED executate de către firme specializate, în conformitate cu standardele relevante în vigoare și testate de laboratoare acreditate. Se va prezenta mostra funcțională din fiecare aparat de iluminat la solicitarea beneficiarului.

Este recomandată utilizarea de aparate de iluminat care să fie proiectate special pentru surse cu LED, se va evita utilizarea de aparate de iluminat proiectate pentru surse clasice la care au fost adaptate surse de lumina cu LED-uri (tip retrofit).

Toate aparatele care vor fi montate se vor încadra în limitele de temperatură de culoare de la 3000 K la 4000K. Demonstrarea acestui lucru se va face prin declarație a fabricantului de aparate de iluminat și rapoartele de încercare solicitate.

Documentele solicitate care demonstrează caracteristicile aparatelor de iluminat, sunt obligatorii. Nepracticarea documentelor solicitate (prevăzute în cadrul Fișei tehnice) conduce la declararea ca neconforma a ofertei tehnice.

În caietul de sarcini se menționează:

Repartizarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și lumino tehnic, se va face după cum urmează: (...)

De asemenea, tot în caietul de sarcini se menționează că sursa de finanțare este AFM.

Acest proiect este finanțat și gestionat de AFM, iar prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, iar prin acest program NU sunt acceptate la finanțare tipurile de iluminat ornamental.

În acest sens, se invocă prevederile art. 10 alin. (1) lit. g), astfel:

„ARTICOLUL 10 Criterii de eligibilitate a proiectului

(1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii:

a) este prevăzut a se realiza în intravilan, la nivelul sistemului de iluminat public deținut/administrat de solicitant;

b) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este în proprietatea/administrarea solicitantului, pentru părțile din proiect care presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat;

c) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este liber de sarcini, nu face obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, nu face obiectul vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, nu face obiectul procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, pentru părțile din proiect care presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat;

d) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public, ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat și ale standardelor din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice, asumate prin cererea de finanțare;

e) cuprinde și achiziționarea și instalarea sistemului de telegestiune aferent obiectivului de investiție propus;

f) demonstrează economie de energie de minimum 25%, așa cum este definită la art. 4 alin. (1) lit. o);

g) prevede realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal; nu sunt acceptate la finanțare tipurile de iluminat arhitectural, iluminat ornamental-festiv sau alte tipuri de iluminat în afara celui menționat mai sus.”

Informațiile prezentate anterior confirmă faptul că Autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în conformitate cu care prin documentația de atribuire trebuie să se asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel:

Art. 20.

(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

8. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea calculelor luminotehnice pe suport magnetic (CD) în condițiile în care depunerea ofertelor este electronică, în cadrul platformei SEAP.

În acest sens, redă un extras relevant din cuprinsul documentației de atribuire, astfel:

Calcululele luminotehnice se efectuează în conformitate cu prevederile SR EN 13201 pentru clasele sistemului de iluminat specificate în situațiile martor;

Se vor prezenta fișierele de calcule luminotehnice atât în varianta pe suport magnetic (CD), cât și calculele în varianta listată. Fișierele de calcul vor fi într-un format ce permite reluarea calculelor cu programul de calcul folosit, pentru a putea fi verificate proiectele prezentate și pentru a face dovada concordanței dintre datele de intrare solicitate prin caietul de sarcini, cerințele impuse în Standardul SR EN 13201 și rezultatele calculelor.

Pentru eliminarea acestei cerințe se indică și prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016, care atestă faptul că, atât timp cât nu sunt disfuncționalități tehnice anunțate în mod oficial, toate documentele se transmit prin intermediul SEAP, astfel:

Art. 63 din HG nr. 395/2016:

În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

9. Se solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se limitează, în mod nejustificat, numărul maxim de corpuri de iluminat ce pot fi controlate de un echipament de tip gateway.

În acest sens, contestatorul redă un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

Un Gateway monitorizează și controlează până la 100 corpuri de iluminat echipate cu controlere, este prevăzut cu diferiți senzori integrați: de temperatura de funcționare, de detectarea mișcării pe axe X, Y, Z, de calitate a aerului (Particule în suspensie, VOC, NOx), de umiditate, de luminozitate (crepusculari) sau de mișcare (PIR).

Cerința este restrictivă cu scopul de a restrânge artificial concurența, având în vedere că, pe de-o parte, Autoritatea contractantă nu a justificat, în mod argumentat această necesitate, iar pe de altă parte restul documentației confirmă caracterul nelegal al unor astfel de cerințe.

10. Se solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune funcția Tunable White și RGBW:

Pentru soluționarea acestei critici se indică un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda pana la 4 drivere Dali / drivere cu funcția Tunable White si RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă comună.

Nelegalitatea și inutilitatea cerinței cu privire la funcția Tunable White și RGBW este confirmată tocmai de faptul că rezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care sa necesite 4 drivere si nici funcții Tunable White și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect.

În final, se arată că prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”. Aliniatul următor impune ca „în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. 2, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.

Pe de altă parte, toate argumentele mai sus iterate confirmă faptul că prezenta documentație de atribuire contravine prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016, care statuează că documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Pentru toate argumentele mai sus iterate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5939/18.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24841/22.04.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punctul de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

1. În fapt, ... a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică de execuție lucrări pentru „Creșterea Eficienței Energetice a Infrastructurii de Iluminat Public în ..., Județul Constanța”.

2. Contractul de achiziție publică este finanțat prin fonduri bugetare nerambursabile prin PLANUL NAȚIONAL DE REDRESARE ȘI REZILIENȚĂ și alte fonduri.

3. Procedura de atribuire este organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

4. Autoritatea contractantă, raportat la programul anual de achiziții publice, a ales ca și procedură „procedură simplificată”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: „cel mai bun raport calitate-preț”.

5. Documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă și cuprinde toate datele necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor.

6. Anunțul de participare simplificat privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică susmenționat a fost publicat în S.E.A.P. sub nr. .../01.04.2024, prevăzând data de 22.04.2024, ora 1500 , ca termen limită de depunere a ofertelor.

7. Având în vedere contestația formulată de către ... S.R.L., se prezintă mai jos, punctual, în apărare, susținerile autorității contractante:

- Referitor la prima îndoială asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte: În fișele tehnice ale echipamentelor una dintre cerințele tehnice impuse vizează temperatura de funcționare, solicitându-se următoarele valori: Temperatura funcționare -40 – max. +85°C.

În apărare, se arată faptul că cerința „Temperatura de funcționare cuprinsă între -40 grade C -max. 85 grade C pentru controler inteligent” a avut în vedere:

- Dispozitivul de control inteligent este montat pe aparatul de iluminat și temperatura de funcționare a acestuia nu este, așa cum încearcă eronat să se prezinte în contestație, temperatura mediului ambiant;

- Valorile de temperatură, menționate în proiectul tehnic, sunt strict referitoare la temperaturile înregistrate în ... cu referire la temperatura mediului ambiant și nu temperatura de funcționare a elementelor montate pe aparatele de iluminat;

- Nu numai controlerul trebuie să fie funcțional în intervalul acestei temperaturi ci și alte echipamente montate pe aparatul de iluminat, precum drivere/balasturi, sunt prevăzute a fi funcționale în acest interval de temperatură. Referitor la temperatura minimă considerăm posibilă admiterea limitei de -30 grade C;

- Se prezintă date referitoare la Drivere/Balasturi (componente ale aparatelor de iluminat și fabricate de producători consacrați) la care se regăsesc temperaturile maxime de funcționare similare:

„https://www.lighting.philips.ro/api/assets/v1/file/Signify/content/929002808506_EU.ro_RO.PROF.FP/product_leaflet_caption.pdf”

„https://resources.tridonic.com/PDB/Ressource/GroupPdf/en/Driver_LCO_90W_200_1050mA_165V_pD+_NFC_C_PRE3_30055.pdf”

- Referitor la a doua îndoială asupra legalității documentației rezultă și din faptul că se solicită proba practică, iar Autoritatea contractantă nu precizează care ofertant va avea obligația de a realiza proba practică, când se va realiza, ce echipamente trebuie prezentate sau ce funcționalități vor

fi verificate. Mai mult de atât, proba practică generează costuri suplimentare.

În apărare, Autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire nu s-au solicitat mostre, așa cum se încearcă să se inducă în eroare în cadrul contestației. Proba practică are în vedere funcționalitatea sistemului de telegestiune și este corelată cu cerința: *„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru rularea contului demo”*. În faza de ofertare nu există decât cerința de a pune la dispoziție contul demo cu datele de autentificare. În cadrul analizei tehnice a ofertelor autoritatea trebuie să se creeze posibilitatea verificării funcțiilor aplicației oferite. Ofertantul, la solicitare, trebuie să prezinte îndeplinirea, cu un sistem funcțional cu această aplicație, a caracteristicilor/funcționalităților solicitate pentru sistemul de telegestiune propus.

- Referitor la considerarea ca fiind restrictivă cerința: *„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară”*. În acest caz se solicită eliminarea cerinței referitoare la integrarea senzorului de mișcare în interiorul controlerului.

În apărare, arătăm faptul că tehnic soluția alternativă prin montarea separată la partea inferioară (separat de controlerul inteligent) este posibilă cu condiția ca senzorul de mișcare să comunice direct prin DALI BUS cu controlerul. Contestatarul putea printr-o simplă solicitare să clarifice acest aspect. Cerința din fișa tehnică are în vedere aspectul net superior realizat prin montarea unui singur dispozitiv (care are încorporat și senzorul de mișcare). Având în vedere faptul că echipamentele vor fi montate pe stâlpi de iluminat de cca. 4m în zona centrală a ... cerința este pe deplin justificată. La o simplă vizualizare a celor două soluții pe teren (în locațiile unde au mai fost montate) se poate identifica avantajul montării unui singur dispozitiv. Dar în ideea de a da posibilitatea participării la procedura a cât mai multor ofertanți, din punct de vedere tehnic se poate accepta și soluția menționată mai sus. Din punct de vedere estetic avantajul soluției din caietul de sarcini este incontestabil.

o Referitor la: *„Eliminarea cerinței privind impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz și acceptarea altor protocoale de comunicație”*

În apărare, Autoritatea contractantă arată următoarele:

- frecvențele 2,4 și 2,5 GHz sunt preferate datorită avantajelor care le oferă în ceea ce privește lățimea de bandă, compatibilitatea cu tehnologiile moderne, interferența redusă și disponibilitatea echipamentelor. Fiecare avantaj poate fi ușor căutat și este prezentat detaliat pe site-urile de specialitate.

- referitor la diversitatea de dispozitive menționăm că frecvențele între 2,4 și 2,5 GHz sunt utilizate în mod obișnuit într-o varietate de dispozitive, inclusiv routere Wi-Fi, telefoane mobile, dispozitive IoT și alte

echipamente wireless. Acest lucru înseamnă că există o gamă largă de echipamente disponibile pentru utilizarea în această bandă de frecvență, ceea ce poate facilita implementarea și interoperabilitatea sistemelor.

- Pe internet se pot găsi următorii producători:
 - <https://www.schuch.de/en/products/lightmanagement>
 - <https://www.lixtec.com/en/#products>
 - <https://www.interact-lighting.com/global/application-areas/city/outdoor-multisensors>
 - <https://comlight.no/eagle-eye-zhaga>
 - <https://envirolux.com/products/envirolux-zhaga-210-based-fixture-sensor-and-controller>
- Pentru controlere senzor de detectarea mișcării integrat:
 - <https://www.lixtec.com/en/#products>
 - <https://www.interact-lighting.com/global/application-areas/city/outdoor-multisensors>
 - <https://comlight.no/eagle-eye-zhaga>
- Pentru controlere cu funcționare în banda radio 2.4-2.5Ghz:
 - <https://www.schuch.de/en/products/lightmanagement>
 - <https://www.lixtec.com/en/#products>
 - <https://www.interact-lighting.com/global/application-areas/city/outdoor-multisensors>
 - <https://comlight.no/eagle-eye-zhaga>
 - <https://obiwan-conobi.com/dcobibmzg.html>.
- Referitor la cerința contestatorului: „solicităm eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea documentelor semnate de către producători cu motivarea că nu pot fi stabilite cerințe în sarcina unor terți față de prezenta procedură”, Autoritatea contractantă arată că precizarea din caietul de sarcini, așa cum a fost formulată, nu este nicidecum restrictivă și nici nu impactează asupra modului de elaborare al ofertelor.

Prin respectiva precizare, în scopul de a verifica veridicitatea și realitatea documentelor prezentate în ofertă și pentru a se elimina orice fel de risc de prezentare a unor informații și documente asumate doar de un furnizor oarecare (care în numeroase cazuri este interesat să vândă cu orice preț) în cadrul ofertelor, autoritatea contractantă s-a prevalat de prevederile legale privind atribuțiile sale de verificare ce îi revin.

În cadrul documentației de atribuire se menționează, cu claritate, faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica informațiile din fișele tehnice depuse de către ofertanți și NU cere prezentarea obligatorie a unor documente originale în cadrul ofertelor.

Conform H.G. nr. 395/2016 art. 127 lit. f), în obligația autorității contractante, prin Comisia de evaluare, intră *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”* și de asemenea, autoritatea contractantă trebuie să asigure o cheltuire eficientă a banului public și să se asigure că lucrările și produsele achiziționate corespund în mod real nevoilor sale și asigură nivelul de calitate și tehnic dorit a fi atins.

Tocmai în acest sens, autoritatea contractantă a precizat că își rezervă dreptul de a se adresa, pentru confirmare, oricăror instituții/ producători/ organisme, în cazul în care consideră necesar acest lucru.

Respectiva mențiune din cadrul caietului de sarcini nu reprezintă o cerință în raport cu documentele necesare a fi prezentate în cadrul ofertelor, ci doar o precizare privind modul în care se va desfășura în mod transparent analiza ofertelor tehnice.

Autoritatea contractantă prezintă cerința așa cum este prevăzută în cadrul Caietului de sarcini: *„La solicitarea beneficiarului (la analiza tehnică a ofertelor) pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor tehnice ale produselor ofertate beneficiarul are dreptul de a solicita ofertanților fișele tehnice, în original, semnate și avizate de către producător. De asemenea, beneficiarul poate solicita producătorului conformitatea fișelor tehnice asumate și depuse în ofertă de către ofertant”*.

Referitor la solicitarea contestatorului de *„eliminare a cerinței restrictive cu privire la echiparea cu 2 conectori atât timp, cât aparatul de iluminat va fi echipat cu un singur controler”*, Autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere este evident, citind cerințele, că solicitarea nu este restrictivă. Din punct de vedere tehnic, maxim 2 conectori evident poate însemna și 1 conector. Acest fapt a fost constatat chiar de către contestator și nu se înțelege formularea acestei critici.

Din punct de vedere tehnic, cerința din Fișa tehnică nr. 1, de la pct. 1.12., este corelată cu cerința de la punctul 1.11. și se referă la posibilitatea de montaj a controlerului pe unul din cei max. 2 conectori cu care poate fi prevăzut aparatul de iluminat (partea superioară sau inferioară a aparatului de iluminat) în funcție de tipul controlerului (Fișa tehnică 2.2 sau 2.3).

Conform soluției descrise în Proiectul Tehnic la pag. 24, pentru aparatele de iluminat din Piața 1 Decembrie 1918 – Fântâna arteziană, se vor folosi controlere cu senzor de mișcare integrați, montați în partea inferioară a aparatului de iluminat pentru detectarea mișcării.

Referitor la solicitarea Clarificării *„cerințelor în ceea ce privește tipul aparatului de iluminat solicitat”*, Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Așa cum prevede fișa tehnică pentru aparatul de iluminat acesta este: **„APARAT PIETONAL CU LED”**.

- Foarte mulți producători prezintă aceleași aparate de iluminat care se utilizează atât pentru iluminatul stradal, cât și pietonal. Acest aspect se poate constata din cataloagele producătorilor de aparate de iluminat în care se regăsește denumirea *„Aparat de iluminat destinat iluminatului stradal și pietonal”*. Pentru a elimina orice confuzie, se arată că și sistemul de iluminat este destinat iluminatului pietonal, prevăzut în ghidul de finanțare ca fiind eligibil. Pe lângă fișa tehnică a aparatului de iluminat, dar mai ales din calculele luminotehnice martor, parte a proiectului tehnic și implicit a documentației de atribuire, rezultă fără niciun dubiu acest aspect.

- Referitor la tipul de stâlp de iluminat, s-a folosit denumirea de *„ornamental 4M”* și nu la tipul de iluminat, așa cum încearcă să inducă în

eroare contestatorul. Stâlpii de iluminat solicitați fiind prevăzuți în zone pietonale centrale ale ... nu sunt stâlpi simplii din țeavă și sunt stâlpi specifici zonelor pietonale rezidențiale și în fișa tehnică prevăzută în documentația de atribuire este menționat „Stâlp pentru iluminat pietonal-ornamental”. Aceasta se va traduce prin stâlpi pentru iluminatul pietonal destinați unor zone rezidențiale având din punct de vedere arhitectural și un rol ornamental. Prin urmare, nu iluminatul se dorește ornamental, ci doar stâlpul. Aparatele de iluminat se montează (repartizează) pe acești stâlpi (ornamentali de 4m).

- Referitor la mențiunea din Proiectul tehnic, capitolul „Caiet de sarcini pentru echipamente” în care se solicită “calcul luminotehnice atât în varianta pe suport magnetic (CD), cât și calcul în varianta listată”

În acest caz este o eroare care putea fi soluționată printr-o simplă solicitare de clarificări.

Solicitarea cu privire la prezentarea în cadrul ofertelor a calculului luminotehnice pe suport magnetic (CD) va fi eliminată. Rămâne valabilă prezentarea calculului luminotehnice în varianta listată. Prezentarea fișierelor de calcul luminotehnic prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor (încadrarea în clasele de iluminat pietonal) se va face ulterior la solicitarea autorității contractante.

- Referitor la precizarea că se încearcă limitarea „în mod nejustificat, numărul maxim de corpuri de iluminat ce pot fi controlate de un echipament de tip gateway”.

Dintr-o eroare de redactare s-a omis trecerea cuvântului minim (până la minim 100 corpuri). Omisiunea este evidentă studiind documentația de atribuire (mai precis fișa tehnică a echipamentului - FIȘA TEHNICĂ NR. 2.1, la pct. 1.1). În aceasta este specificat –Controler cu funcție de gateway pentru min. 100 controlere (cele 100 de controlere se referă la Controlerul inteligent care echează fiecare aparat de iluminat). Prin urmare, prin adăugarea mențiunii „minimum” critica nu își mai are rostul și nu este restrictivă. Și în acest caz, o simplă solicitare de clarificare era suficientă.

- Referitor la solicitarea cu privire la „eliminarea cerinței restrictive prin care se impune funcția Tunable White si RGBW” - zona în care se montează sistemul de iluminat propus este o zonă rezidențială, centrală în care se dorește montarea pe viitor (în cadrul unor proiecte ulterioare) și a altor echipamente de iluminat pentru iluminatul arhitectural/ornamental.

Având în vedere locația, este îndreptățit ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea integrării echipamentelor propuse în cadrul acestui proiect cu alte echipamente, care vor pune în evidență zona centrală a ..., care se vor face obiectul altor investiții fără ca aceasta să necesite cheltuieli suplimentare.

8. Autoritatea contractantă arată că a suspendat, din propria inițiativă, procedura simplificată, până la soluționarea dosarului nr. 1142/2024 aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

9. Din aceste motive, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință,

continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33160/28.05.2024, contestatorul a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura SD0089 din 22.05.2024, în valoare de 5.355 lei, emisă de ... către clientul ..., reprezentând Onorariu Avocat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33865/30.05.2024, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită:

- Admiterea Contestației și, în consecință, eliminarea cerințelor restrictive din Documentația de atribuire;
- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 5.355 lei.

I. SINTEZA MOTIVELOR SI DE DREPT PENTRU CARE MODIFICAREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE, ÎN SENSUL ELIMINĂRII CERINȚELOR RESTRICTIVE

1. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin Fișele tehnice

În legătură cu această cerință, se solicită următoarele:

a) Prin Contestație s-a solicitat Diminuarea limitelor maxime la intervalul: -30 grade C ... +40 grade C.

Pentru echipamentele solicitate în prezenta procedură, autoritatea contractantă impune următoarea cerință restrictivă:

Temperatura de funcționare de +85 grade C.

Prin punctul de vedere transmis, Autoritatea contractantă precizează următoarele:

„funcționale în acest interval de temperatură. Referitor la temperatura minimă considerăm posibilă admiterea limitei de -30 grade C”.

În ceea ce privește limita maximă, Autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiune pentru intervalul de temperatură, însă această obligație nu a fost îndeplinită, ci, din contră, conținutul cerințelor privind valorile temperaturii sunt infirmate chiar de conținutul informațiilor existente în Proiectul tehnic, în cadrul căruia nu se indică ca au fost înregistrate în localitate temperaturi de +85 grade C.

În legătură cu aceste aspecte, Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 1071/2022 din data de 08.11.2021, pronunțată în dosarul 477/57/2021, a dispus următoarele:

„Curtea reține că autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiune pentru intervalul de temperatură -40°C/ +55°C”, însă această obligație nu a fost îndeplinită. Susținerile sale - temperaturi înregistrate în verile toride ce pot determina încălzirea carcasei de aluminiu turnat a corpului de iluminat care adăpostește LED-urile și care poate ajunge la temperaturi ce depășesc ușor 50°C la soare au drept consecință deprecierea ireversibilă a LED-urilor - la care a achiesat și

Consiliul, nu au la bază niciun argument de ordin științific, nefiind validate de opinia vreunui expert sau de studii de specialitate.

Prin Decizia CNSC nr. 1100/C2/1085,1088 din 15.05.2023, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul a dispus astfel:

„Analizând această justificare. Consiliul nu o apreciază ca una pertinentă, având în vedere că, așa cum corect susține contestatorul, temperatura maximă înregistrată pe teritoriul României a fost de 44.5°C. la Ion Sion, jud. Brăila pe 10.08.1951. dar și că funcționarea sistemului de iluminat va avea loc pe timpul nopții când nu sunt atinse temperaturile maxime din cursul zilei.

Toate acestea coroborate cu împrejurarea că analiza la care face autoritatea contractantă referire nu reprezintă opinia științifică a unui expert sau studiu de specialitate care să demonstreze că în verile călduroase temperatura în incinte închise aflate în plin soare poate ajunge și chiar depăși 55°C ceea ce, în cazul unei aprinderi accidentale, conduce la deteriorarea aparatului de iluminat, conduc, în opinia Consiliului, spre concluzia că stabilirea temperaturii indicate în cadrul cerinței nu este una justificată și, prin urmare, are un caracter restrictiv, de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedură.”

Pentru echipamentele solicitate în prezenta procedură, Autoritatea contractantă impune următoarea cerință restrictivă:

În acest sens, se prezintă un extras relevant din Decizia CNSC nr. 1100/C2/1085,1088 din 15.05.2023.

2. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, se solicită: în principal, eliminarea acestei cerințe.

Realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor.

Această cerință privind proba practică care presupune și prezentarea mostrelor este stipulată în cuprinsul Caietului de sarcini, și nu în Anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6) conform căruia: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Jurisprudențial, în sensul eliminării cerinței, se invocă Decizia CNSC nr. 1367/C2/1247 din 20.05.2024, precum și Decizia civilă nr. 88 din ședința publică din 18 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 10/59/2024 (Anexa nr. 1), Curtea de Apel Timișoara dispunând următoarele:

„În acord cu cele susținute de către Consiliu, Curtea constată lipsa de coerență și ambiguitatea cerinței privind proba practică, inclusiv cum aceasta a fost modificată, în condițiile în care se presupune că, prin impunerea unei probe practice, achiziția ar urmări să se edifice asupra

conformității unei oferte și să se lămurească de funcționalitatea practică a soluției ofertate, anterior stabilirii caracterului admisibil al acesteia, raportat și la prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora „3) în condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod 23 corespunzător cerințele caietului de sarcini;” și alin. (4) „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”.

Totodată, Curtea constată că sunt întemeiate criticile petentei în sensul că se impunea eliminarea acestei cerințe, în condițiile în care cerința privind proba practică a fost impusă doar prin caietul de sarcini astfel cum s-a menționat anterior.

Astfel, Curtea reține că potrivit art. 163 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „ Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la: b) capacitatea candidatului/ofertantului.”, iar art. 29 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, statuează : " Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.", în timp ce în art. 30 alin. 4 și alin. 6 din H.G. nr. 395/2016, s-au prevăzut următoarele: „ (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.” , „ (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”.

Față de cele expuse, având în vedere că cerința privind proba practică a fost prevăzută doar în caietul de sarcini, raportat la prevederile legale anterior redacte, Curtea conchide în sensul că se impune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind proba practică de către autoritatea contractantă”.

De asemenea, se invocă Decizia CNSC nr. 1284/C3/1332 din 29.07.2020 (Anexa nr. 2), rămasă definitivă.

3) Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune ca senzorul de mișcare să fie integrat în controlerul de telegestiune, se solicită eliminarea cerinței având în vedere că această cerință cu scopul de a impune un singur producător de sisteme de telegestiune (<https://www.esaveag.com/produkte/controller-2/slc-motion-203/>), restrângând astfel concurența, cu încălcarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul redă un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv Fișa Tehnică nr. 2.3.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Pentru eliminarea cerinței privind senzorii, se invocă Decizia CNSC cu nr. 819/C9/541 din 01.04.2024.

Nici prin punctul de vedere formulat, Autoritatea contractantă nu aduce argumente pentru menținerea unei astfel de cerințe.

4) Se solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune frecvența radio de comunicație 2,4 GHz și acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător care să permită și concentratoare de date, cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

Având în vedere că pe piața de sisteme de telegestiune exista mai multe modalități de comunicație fără fir atât radio cât și GSM, cerința este restrictivă, fiind încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe piața sistemelor de telegestiune fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama proprie de frecvențe, asigurând aceleași funcționalități și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.4 impusă.

Contestatorul invocă Decizia CNSC cu nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

Contestatorul consideră cerința restrictivă și nejustificată cu scopul de a limita concurența și solicită eliminarea sa sau acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, iar în acest sens, în sensul acceptării și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, indică Hotărârea nr. 88/2024 din 18.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 10/59/2024 (Anexa nr. 1), instanța dispunând:

„Contrar susținerilor petentei și în acord cu cele statuate de Consiliu, Curtea constată că această cerință nu este contrară prevederilor art. 156 din Legea nr. 28/2016, art. 166 din Legea nr. 99/2016 și art. 20 din H.G. nr. 395/2016 de care s-a prevalat petenta.

Curtea reține că potrivit art. 20 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016, „ Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante ”.

Așadar, raportat la prevederile legate anterior redată, Curtea conchide în sensul că legiuitorul a instituit regula conform căreia necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate și caracteristicile tehnice dispuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile acesteia.

În condițiile în care autoritatea a permis tipul GSM și RF, așadar nu doar soluțiile tip RF, care implică folosirea unor dispozitive numite

concentrator de date lăsând la latitudinea operatorilor economici tipul de soluție aleasă, în condițiile în care sistemul de telegestiune solicitat va fi integrat în actualele sisteme de telegestiune, iar rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unui sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători și indiferent de soluția adoptată, transmisie direct în cloud sau utilizare de concentratori, informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM, nu se poate reține că ar fi restrictivă condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice.

Astfel, în mod corect a reținut Consiliul că precizarea tehnologiei necesar a fi utilizată în vederea asigurării comunicației pentru sistemul de telegestiune, respectiv GSM, nu poate fi considerată restrictivă și din prisma faptului că nu este de natură a favoriza un anumit producător de echipamente sau un anumit furnizor de servicii, respectiv un anumit ofertant, iar modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere nu este de natură a-i restricționa petentei participarea la procedura de atribuire.

Referitor la eventualele avantaje/dezavantaje ale unei tehnologii de comunicații față de o alta, invocate de petenta prin plângere, Curtea precizează că acestea nu sunt de natură a determina nelegalitatea ori caracterul restrictiv al cerinței în discuție, stabilirea necesității și implicit a specificațiilor tehnice prin care este aceasta descrisă la nivelul caietului de sarcini, reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante prevăzut la art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016.”

5) Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea documentelor semnate de către producători cu motivarea că nu pot fi stabilite cerințe în sarcina unor terți față de prezenta procedură.

La solicitarea beneficiarului (la analiza tehnica a ofertelor) pentru confirmarea îndeplinim cerințelor tehnice ale produselor oferite beneficiarul are dreptul de a solicita ofertanților fișele tehnice în original semnate și avizate de către producător. De asemenea beneficiarul poate solicita producătorului conformitatea fișelor tehnice asumate și depuse în oferta de către ofertant.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 1287/C10/1185 din 09.06.2023.

6) Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive cu privire la echiparea cu 2 conectori atât timp cât aparatul de iluminat va fi echipat cu un singur controler:

Nelegalitatea și inutilitatea cerinței cu privire la echiparea cu 2 conectori sunt confirmate având în vedere că, prin aceeași documentație se impune ca aparatul de iluminat să fie echipat cu un singur controler (pct. 1.11 și 1.12):

1.11 Corpul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizați tip Zhaga sau similar, unul la partea superioară și unul la partea inferioară a carcusei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune al orașului.

1.12 Corpurile de iluminat vor fi echipate cu controller telegestiune - montat la partea superioară/inferioară a carcasei.

7) Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune funcția Tunable White și RGBW.

Pentru soluționarea acestei critici se indică un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drivere Dali / drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă comună.

Nelegalitatea și inutilitatea cerinței cu privire la funcția Tunable White și RGBW este confirmată tocmai de faptul că rezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să necesite 4 drivere și nici funcții Tunable White și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect.

În acest sens, se anexează un extras relevant dintr-un Caiet de sarcini dintr-o procedură care are ca obiect iluminatul festiv, respectiv un extras din Caietul de sarcini aferent procedurii având anunț de participare simplificat [SCN1131972/28.09.2023], organizată de Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești care confirmă că aceste funcții sunt specifice iluminatului festiv (Anexa nr. 3).

Prin adresa nr. 8678/31.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34197/03.06.2024, Autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere cu privire la obligarea acesteia la plata sumei de 5.355 lei reprezentând servicii juridice aferente depunerii contestației formulată de către ..., în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu consecința reducerii onorariului de avocat, motivat de următoarele considerente :

- procedura de soluționare a contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, suma solicitată de contestatoare este excesivă ;

- cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații;

- potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ..., prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.355 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, respectiva sumă este nepotrivit de mare.

Autoritatea contractantă solicită reducerea onorariului de avocat, raport la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației, dar și raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere.

Nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101 /2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă. Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23034/15.04.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210142017/1 din 12.04.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în valoare de 35.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL CONSTANȚA”*, cod CPV 45316110-9.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../01.04.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, contestatoarea ... a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 1142/2024.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul constată că, potrivit anunțului de participare simplificat .../01.04.2024, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în cauză.

Ca urmare, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a rămas fără obiect.

Analizând cuprinsul contestației, se reține că ... contestă următoarele cerințe din cadrul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

1. Diminuarea limitelor maxime la intervalul: -30 grade C ... +40 grade C.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, alegerea intervalului de temperatură -40°C/ +55°C, însă această obligație nu a fost îndeplinită. Susținerile

autorității potrivit căroră „temperaturile înregistrate în verile toride pot determina încălzirea carcasei de aluminiu turnat a corpului de iluminat care adăpostește LED-urile și care pot ajunge la temperaturi ce depășesc ușor 50°C la soare au drept consecință deprecierea ireversibilă a LED-urilor” nu au la bază niciun argument de ordin științific, nefiind validate de opinia vreunui expert sau de studii de specialitate.

Temperatura maximă înregistrată pe teritoriul României a fost de 44.5°C. la Ion Sion. jud. Brăila pe 10.08.1951; funcționarea sistemului de iluminat va avea loc pe timpul nopții când nu sunt atinse temperaturile maxime din cursul zilei.

Astfel, stabilirea temperaturii indicate în cadrul cerinței nu este una justificată și are un caracter restrictiv de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedură.

Prin urmare, critica va fi admisă.

2. Eliminarea cerinței privind proba practică.

Se reține că autoritatea contractantă nu precizează în documentație cine are obligația să participe la proba practică (toți ofertanții sau ofertantul declarat câștigător), nici unde se organizează proba practică.

Consiliul va admite critica, reținând că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, de conformitate, fișe tehnice, etc. elemente prin care să verifice îndeplinirea funcțiilor solicitate prin documentația de atribuire; în condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice reprezintă o cerință disproporționată, reprezentând un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură. Prin urmare, critica este întemeiată și va fi admisă.

3. Eliminarea cerinței ca senzorul de mișcare să fie integrat în controlerul de telegestiune, contestatorul apreciind că este restrictivă.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Trebuie reținut faptul că raportat la critica formulată, autoritatea contractantă nu a adus argumente solide în sensul menținerii cerinței, afirmând doar că ar fi „o soluție superioară și că ar fi mai avantajos din punct de vedere estetic”.

Cerința, astfel formulată, poate conduce la impunerea unui singur producător de sisteme de telegestiune, restrângând astfel concurența cu încălcarea dispozițiilor legale citate anterior.

Prin urmare, integrarea senzorului de mișcare în controlerul de telegestiune nu este o cerință necesară și justificată, critica urmând a fi admisă.

4. Eliminarea cerinței restrictive prin care se impune frecvența radio de comunicație 2,4 GHz sau acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

Potrivit art. 20 alin 10 din H.G. nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Așadar, raportat la prevederile legale anterior redate, legiuitorul a instituit regula conform căreia necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate și caracteristicile tehnice dispuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile acesteia.

Consiliul constată a fi pertinente explicațiile contestatorului, impunerea unui anumit tip de transmisie nefiind justificată.

Relevanță pentru achiziitoare prezintă îndeplinirea necesităților sale în privința cărora poate să solicite cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie.

Fiecare operator economic folosește pentru comunicație în sistem protocoale de comunicație diferite, dezvoltate de aceștia sau achiziționate de pe piață. Astfel, pentru o licitație imparțială și corectă, autoritatea trebuie să menționeze acele specificații, date tehnice pentru furnizarea serviciului de telegestiune și cu facilitățile dorite de aceasta, fără a impune piedici nejustificate operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Având în vedere că pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir atât radio cât și GSM, cerința este restrictivă, fiind încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe piața sistemelor de telegestiune fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama proprie de frecvențe, asigurând aceleași funcționalități și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.4 GHz impusă de autoritate.

Consiliul apreciază că întemeiată critica formulată de contestator, impunându-se înlocuirea acesteia cu acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător, cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

5. Eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea documentelor semnate de către producători.

Proiectantul solicită prin fișele tehnice aferente echipamentelor, prezentarea documentelor vizate de către producători cu semnătură și ștampilă, iar în acest sens indică un extras relevant din documentația de atribuire – Fișă Tehnică nr. 3:

„La solicitarea beneficiarului (la analiza tehnica a ofertelor) pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor tehnice ale produselor oferite beneficiarul are dreptul de a solicita ofertanților fișele tehnice în original semnate și avizate de către producător. De asemenea beneficiarul poate solicita producătorului conformitatea fișelor tehnice asumate și depuse în ofertă de către ofertant.”

Conform art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În consecință, se impune modificarea cerinței în sensul ca documentele să fie semnate de către ofertant, nu de producător, prevederile caietului de sarcini se referă la cerințele tehnice solicitate de autoritate, nu la obligații ale producătorului, adică ale unui terț. Prin urmare, critica va fi admisă.

6. Eliminarea cerinței restrictive cu privire la echiparea cu 2 conectori atât timp cât aparatul de iluminat va fi echipat cu un singur controler.

În documentația de atribuire se prevede: *„1.11 Corpul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizați tip Zhaga sau similar, unul la partea superioară și unul la partea inferioară a carcasei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune al orașului.*

1.12 Corpurile de iluminat vor fi echipate cu controller telegestiune - montat la partea superioară/inferioară a carcasei”.

Autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere din punct de vedere tehnic, maxim 2 conectori evident poate însemna și 1 conector. Din punct de vedere tehnic, cerința din Fișa tehnică nr. 1, de la pct. 1.12., este corelată cu cerința de la punctul 1.11. și se referă la posibilitatea de montaj a controlerului pe unul din cei max. 2 conectori cu care poate fi prevăzut aparatul de iluminat (partea superioară sau inferioară a aparatului de iluminat) în funcție de tipul controlerului (Fișa tehnică 2.2 sau 2.3).

Conform soluției descrise în Proiectul Tehnic la pag. 24, pentru aparatele de iluminat din Piața 1 Decembrie 1918 – Fântâna arteziană, se vor folosi controlere cu senzor de mișcare integrați, montați în partea inferioară a aparatului de iluminat pentru detectarea mișcării.

Prin urmare, critica contestatorului se va respinge ca nefondată.

7. Clarificarea cerințelor în ceea ce privește tipul aparatului de iluminat solicitat.

Se reține că în acest sens, autoritatea a formulat următoarea cerință în documentația de atribuire:

„Aparate de iluminat stradal

Se vor utiliza numai aparate de iluminat cu LED executate de către firme specializate, în conformitate cu standardele relevante în vigoare și

testate de laboratoare acreditate. Se va prezenta mostra funcțională din fiecare aparat de iluminat la solicitarea beneficiarului.

Este recomandată utilizarea de aparate de iluminat care să fie proiectate special pentru surse cu LED, se va evita utilizarea de aparate de iluminat proiectate pentru surse clasice la care au fost adaptate surse de lumina cu LED-uri (tip retrofit).

Toate aparatele care vor fi montate se vor încadra în limitele de temperatură de culoare de la 3000 K la 4000K. Demonstrarea acestui lucru se va face prin declarație a fabricantului de aparate de iluminat și rapoartele de încercare solicitate.

Documentele solicitate care demonstrează caracteristicile aparatelor de iluminat, sunt obligatorii. Neprezentarea documentelor solicitate (prevăzute în cadrul Fișei tehnice) conduce la declararea ca neconforma a ofertei tehnice”.

De asemenea, se menționează că: :

„Repartizarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, se va face după cum urmează: (...)” și că sursa de finanțare este AFM.

Acest proiect este finanțat și gestionat de AFM, iar prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, iar prin acest program NU sunt acceptate la finanțare tipurile de iluminat ornamental.

Informațiile prezentate anterior confirmă faptul că autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în conformitate cu care prin documentația de atribuire trebuie să se asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se reține că, așa cum prevede fișa tehnică pentru aparatul de iluminat, acesta este: „APARAT PIETONAL CU LED”.

Foarte mulți producători prezintă aceleași aparate de iluminat care se utilizează atât pentru iluminatul stradal, cât și pietonal. Acest aspect se poate constata din cataloagele producătorilor de aparate de iluminat în care se regăsește denumirea „Aparat de iluminat destinat iluminatului stradal și pietonal”. Pentru a elimina orice confuzie, se arată că și sistemul de iluminat este destinat iluminatului pietonal, prevăzut în ghidul de finanțare ca fiind eligibil. Pe lângă fișa tehnică a aparatului de iluminat, dar mai ales din calculele luminotehnice martor, parte a proiectului tehnic și implicit a documentației de atribuire, rezultă fără niciun dubiu acest aspect.

Referitor la tipul de stâlp de iluminat, s-a folosit denumirea de „ornamental 4M” și nu la tipul de iluminat, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatorul. Stâlpii de iluminat solicitați fiind prevăzuți în zone pietonale centrale ale ... nu sunt stâlpi simpli din țeavă și sunt stâlpi specifici zonelor pietonale rezidențiale și în fișa tehnică prevăzută în documentația de atribuire este menționat „Stâlp pentru iluminat pietonal-ornamental”. Aceasta se va traduce prin stâlpi pentru iluminatul pietonal destinați unor zone rezidențiale având din punct de vedere arhitectural și

un rol ornamental. Prin urmare, nu iluminatul se dorește ornamental, ci doar stâlpul. Aparatele de iluminat se montează (repartizează) pe acești stâlpi (ornamentali de 4m). Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

8. Eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea calculelor luminotehnice pe suport magnetic (CD) în condițiile în care depunerea ofertelor este electronică, în cadrul platformei SEAP.

Potrivit documentației de atribuire, „*Calcululele luminotehnice se efectuează în conformitate cu prevederile SR EN 13201 pentru clasele sistemului de iluminat specificate în situațiile martor;*

Se vor prezenta fișierele de calcule luminotehnice atât în varianta pe suport magnetic (CD), cât și calculele în varianta listată. Fișierele de calcul vor fi într-un format ce permite reluarea calculelor cu programul de calcul folosit, pentru a putea fi verificate proiectele prezentate și pentru a face dovada concordanței dintre datele de intrare solicitate prin caietul de sarcini, cerințele impuse în Standardul SR EN 13201 și rezultatele calculelor”.

Conform art. 63 din HG nr. 395/2016: „*În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”.*

Solicitarea cu privire la prezentarea în cadrul ofertelor a calculelor luminotehnice pe suport magnetic (CD) va fi eliminată. Prin urmare, Consiliul va lua act de achiesarea autotităţii contractante formulată în punctul de vedere, cu privire la critica formulată de către contestator, va admite critica și va dispune eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea calculelor luminotehnice pe suport magnetic (CD).

9. Eliminarea cerinței restrictive prin care se limitează, în mod nejustificat, numărul maxim de corpuri de iluminat ce pot fi controlate de un echipament de tip gateway.

În documentația de atribuire se prevede că: „*Un Gateway monitorizează și controlează până la 100 corpuri de iluminat echipate cu controlere, este prevăzut cu diferiți senzori integrați: de temperatura de funcționare, de detectarea mișcării pe axe X,Y, Z, de calitate a aerului (Particule în suspensie, VOC, NOx), de umiditate, de luminozitate (crepusculari) sau de mișcare (PIR)”.*

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă că „*dintr-o eroare de redactare s-a omis trecerea cuvântului minim (până la minim 100 corpuri). Omisiunea este evidentă studiind documentația de atribuire (mai precis fișa tehnică a echipamentului - FIȘA TEHNICĂ NR. 2.1, la pct. 1.1). În aceasta este specificat –Controler cu funcție de gateway pentru min. 100 controlere (cele 100 de controlere se referă la Controlerul inteligent care echează fiecare aparat de iluminat). Prin urmare, prin adăugarea mențiunii „minimum” critica nu își mai are rostul și nu este restrictivă”.*

Ca și la punctul precedent, Consiliul va admite critica și va lua act de achiesarea autotităţii contractante formulată în punctul de vedere, cu privire la critica formulată de către contestator.

10. Eliminarea cerinţei restrictive prin care se impune funcţia Tunable White şi RGBW:

Se reţine că în cuprinsul documentaţiei de atribuire, s-a solicitat: *„Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda pana la 4 drivere Dali/drivere cu funcţia Tunable White si RGBW, pentru diferite aplicaţii municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă comună”.*

Prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să necesite 4 drivere si nici funcţii Tunable White şi RGBW, aceste funcţii fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural şi care nu fac parte din proiect, prin urmare cerinţa este nejustificată.

Consiliul nu reţine alegaţiile autorităţii contractante potrivit cărora zona în care se montează sistemul de iluminat propus este o zona rezidenţială, centrală, în care se doreşte montarea pe viitor (în cadrul unor proiecte ulterioare) şi a altor echipamente de iluminat pentru iluminatul arhitectural/ornamental.

Autorităţile contractante sunt obligate potrivit legii să elaboreze documentaţia de atribuire pentru fiecare procedură în parte pe care o organizează, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 20 din HG nr. 395/2016, citate anterior, prin urmare Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulate de contestator şi că se impune eliminarea cerinţei în cauză.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus reţinute, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) lit.a) şi b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ... potrivit celor reţinute în motivarea prezentei decizii şi, pe cale de consecinţă, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentaţiei de atribuire şi la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale şi a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea in SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum şi stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de ..., potrivit motivării.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, Consiliul va obliga ... la plata cheltuielilor de judecată către ..., în valoare de 3.500 lei din totalul de 5.355 lei conform Facturii SD0089 din 22.05.2024 emisă de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de ..., potrivit motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată către ..., în valoare de 3.500 lei din totalul de 5.355 lei conform Facturii SD0089 din 22.05.2024 emisă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.