



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația datată, înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., formulată de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având codul unic de înregistrare, reprezentată legal de dna ... și convențional de Kinstellar SPARL, prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Kinstellar SPARL cu sediul în municipiul ..., ..., cu privire la documentația de atribuire elaborată în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", CN...../....., organizată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare cu privire la anumite cerințe nelegale și/sau restrictive, respectiv:

... Dispunerea împărțirii procedurii de atribuire în mai multe loturi, respectiv un lot pentru oxigen medicinal lichid, un lot pentru oxigen medicinal (comprimat) în butelii, și un lot pentru aer comprimat;

... Eliminarea cerințelor restrictive privind rezervorul criogenic (stocatorul) aferent Locației I;

... Modificarea termenului scurt pentru instalarea echipamentelor și obținerea autorizațiilor ... aferente Locației I;

... Eliminarea cerinței privind depunerea avizului de funcționare de la Ministerul Sănătății;

... Clarificarea limitelor de proprietate ale rețelei Spitalului.

. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr. .../C../... din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... **SRL** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La data de, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN..... cu privire la procedura de atribuire având ca obiect „...”, număr de referință, cod CPV principal-. Oxigen (Rev..). Valoarea totală estimată a achiziției este cuprinsă între și RON, având ca obiect următoarele produse:

- Oxigen medicinal lichefiat și mentenanță (verificare, revizie și întreținere a stocatorului);
- Oxigen medicinal (comprimat) în butelii de oțel de .. litri/.. mc;
- Oxigen medicinal în butelii de aluminiu/oțel de . litri/.,. nmc, cu presiune de lucru de ... bar;
- Aer comprimat medical în butelii de aluminiu/oțel de . litri/.,. nmc, cu presiune de lucru de ... bar.

Procedura de atribuire nu este împărțită loturi:

Contestatoarea arată că procedura de atribuire nu este împărțită pe loturi și menționează că, în aceeași zi, respectiv, autoritatea contractantă a publicat și caietul de sarcini, stabilind termenul limită pentru depunerea solicitărilor de clarificări la, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor la Conform caietului de sarcini, procedura de atribuire se desfășoară pentru două locații ale autorității contractante, respectiv:

- Locația I - ... (Pavilion Central), situat pe Str. ... nr. ..-., unde există o platformă amenajată și o instalație de distribuție executată în interiorul clădirii;

- Locația II - Secția de Boli Infecțioase, situată pe Str. ...nr. .., unde există, de asemenea, o platformă amenajată și o instalație de distribuție executată în interiorul clădirii.

Contestatoarea arată că, la data de, a fost efectuată o vizită la fața locului, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal de vizitare a amplasamentului nr./. Prin acest proces-verbal, s-a realizat inventarierea instalațiilor aparținând furnizorului actual, incluzând un rezervor criogenic (stocator) de litri, precum și a echipamentelor și instalațiilor aparținând autorității contractante, pentru ambele locații menționate.

Contestatoarea consideră că acest caietul de sarcini conține numeroase prevederi restrictive și nelegale, incompatibile cu dispozițiile Legii nr. ../.... privind achizițiile publice, precum și cu prevederile HG nr. ../.... pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a legii. Aceasta subliniază că respectivele prevederi sunt contrare principiilor fundamentale specifice achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a împărți procedura de atribuire în mai multe loturi, raportat la obiectul achiziției. Procedura de atribuire are ca obiect următoarele produse: oxigen medicinal lichefiat și mentenanță (verificare, revizie și întreținere a stocatorului), oxigen medicinal (comprimat) în butelii de oțel de .. litri/.. mc, oxigen medicinal în butelii de aluminiu/oțel de . litri/.,. nmc, cu presiune de lucru de ... bar, precum și aer comprimat medical în butelii de aluminiu/oțel de . litri/.,. nmc, cu presiune de lucru de ... bar.

Contestatoarea menționează că, potrivit dispozițiilor Legii nr. ../...., autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. Totodată, în situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Contestatoarea susține că regula în materia achizițiilor publice este împărțirea pe loturi, iar neîmpărțirea pe loturi reprezintă o excepție care trebuie justificată în toate cazurile și arată că, în documentația de atribuire, lipsesc orice justificări privind decizia de a nu împărți contractul pe loturi, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale.

De asemenea, contestatoarea consideră că, deși decizia împărțirii pe loturi este un drept al autorității contractante, justificarea deciziei de a nu face această împărțire este o obligație legală, care poate fi supusă controlului administrativ și judiciar. Astfel, dincolo de considerentul legal, împărțirea achiziției pe loturi este benefică atât din punct de vedere economic, cât și juridic, întrucât asigură o concurență reală între operatorii economici participanți, extinde gama de produse oferite, minimizează riscurile logistice și de aprovizionare în cazul în care un singur furnizor se află în imposibilitate de livrare, precum și permite operatorilor economici interesați să își configureze ofertele de preț mai eficient și facil pentru un singur produs.

Contestatoarea susține că, strict din punct de vedere economic, nu există niciun motiv justificat pentru neîmpărțirea pe loturi în funcție de obiectul achiziției, aceasta nefiind mai avantajoasă decât o procedură de achiziție bine determinată și delimitată pe loturi și consideră că atribuirea integrală a achiziției unui singur operator economic pentru toate categoriile de produse nu este în interesul autorității contractante și al pacienților acesteia, fiind contrară principiului eficienței economice în materia achizițiilor publice.

În raport cu aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante de a împărți procedura de atribuire în mai multe loturi, respectiv un lot pentru oxigen

medicinal lichid, un lot pentru oxigen medicinal (comprimat) în butelii și un lot pentru aer medical comprimat.

Contestatoarea susține că în caietul de sarcini se impune o cerință nelegală și restrictivă în ceea ce privește capacitatea rezervorului criogenic (stocatorului) pentru oxigen medicinal lichefiat și arată că punctul din Caietul de sarcini, referitor la specificațiile tehnice pentru rezervorul criogenic, impune condiția ca acesta să aibă o capacitate de stocare de litri, un volum util de litri, dar și alte detalii extrem de specifice, astfel cum rezultă din cerințele impuse, respectiv:

" Specificațiile tehnice pentru rezervor criogenic:

Rezervor criogenic de stocare a oxigenului medicinal pentru:

- Locația I - : rezervor (cu accesoriile necesare)

- Locația II - : rezervor (cu accesoriile necesare)

Presiune maximă permisă: .. bar

Capacitate brută de stocaj a rezervorului de oxigen lichid: L

Volum util: L

Diametrul total: mm

Înălțime totală: mm

PUDRĂ de izolare: izolat cu perlita în spațiul vidat

Greutate gol: kg

Greutate plin: kg

Material vas extern: oțel carbon"

Contestatoarea subliniază că aceste cerințe tehnice extrem de specifice nu sunt altceva decât specificațiile tehnice ale unui rezervor criogenic (stocator) deja instalat, care aparține furnizorului actual al autorității contractante și consideră că aceste cerințe contravin dispozițiilor legale aplicabile, care prevăd că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Contestatoarea arată că, prin conceperea cerințelor tehnice într-o manieră atât de specifică, fără a permite o marjă de variație rezonabilă, autoritatea contractantă favorizează în mod evident furnizorul actual, încălcând principiile concurenței, nediscriminării și tratamentului egal în materia achizițiilor publice.

În raport cu aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini, în sensul modificării cerinței de a solicita un rezervor criogenic cu o capacitate cuprinsă între și litri.

Contestatoarea arată că punctul ... din caietul de sarcini, referitor la obligațiile contractantului, stabilește că operatorul economic declarat câștigător va instala echipamentele necesare pentru Locația I în maxim . zile lucrătoare de la semnarea contractului și va obține autorizarea ... în termen de maxim . zile lucrătoare de la semnarea contractului. Astfel, sunt impuse următoarele obligații:

- Pentru Locația I, situată pe Str. ..., nr. ..-.., operatorul economic trebuie să pună la dispoziție un proiect pentru amplasarea stocatorului și coloana de oxigen până la intrarea în clădire.
- Termenul de instalare a echipamentelor închiriate este de maxim . zile lucrătoare (.. de ore) de la semnarea contractului.
- Punerea în funcțiune și autorizarea ... nu vor depăși termenul maxim de . zile lucrătoare de la semnarea contractului.
- Ofertantul trebuie să depună un grafic de livrare, montaj, autorizare și punere în funcțiune.
- Oprirea aprovizionării cu oxigen a spitalului nu poate depăși două ore.

Contestatoarea consideră că aceste termene sunt absolut nejustificate și contravin dispozițiilor legale privind termenul în care ... poate emite autorizațiile necesare și menționează că, în realitate, aceste termene nu ar putea fi respectate de niciun alt ofertant, indiferent de diligență, ci doar de furnizorul actual al autorității contractante, care nu are nevoie de instalarea unor echipamente noi și/sau de obținerea unor autorizații ... suplimentare.

Contestatoarea arată că pentru Locația II, autoritatea contractantă a prevăzut un termen rezonabil și aliniat dispozițiilor legale, respectiv de maxim .. de zile pentru obținerea autorizațiilor ... și consideră că nu există niciun motiv obiectiv și nicio particularitate tehnică ce să justifice aplicarea unor termene diferite în funcție de locație. Mai mult, termenul extrem de scurt este considerat nelegal și nejustificat, având în vedere că, în prezent, amplasamentele sunt ocupate de actualul furnizor al autorității contractante, conform procesului-verbal de vizitare a amplasamentului. Această împrejurare implică obligația eliberării amplasamentelor de către furnizorul actual, ceea ce excede controlului operatorilor economici interesați și impune necesitatea recalculării termenului de instalare a echipamentelor și autorizare ... în raport cu momentul eliberării amplasamentelor.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la corectarea termenului prevăzut pentru Locația I, astfel încât acesta să fie aliniat la un termen de .. de zile de la data eliberării amplasamentului de echipamentele furnizorului actual.

Contestatoarea subliniază că, la punctul ... din caietul de sarcini, printre autorizațiile și certificatele solicitate ofertanților, se regăsește și obligația de a deține „Avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale conform art. ... din Legea ../..., Titlul XX, Dispozitive medicale, care atestă că poate realiza repararea, mentenanța și punerea în funcțiune a dispozitivelor medicale (concentratoare de oxigen).”

Contestatoarea consideră că această cerință nu are legătură cu obiectul procedurii de atribuire, întrucât concentratoarele de oxigen nu fac parte din achiziția publică reglementată prin această procedură și arată că includerea unei astfel de obligații este nejustificată și poate conduce la respingerea unor oferte valabile, în cazul unui eventual răspuns negativ din partea autorității contractante la o solicitare de clarificări.

În acest context, contestatoarea consideră că subzistă riscul excluderii unor ofertanți pentru lipsa unui document care nu este relevant

pentru obiectul achiziției, ceea ce contravine principiului proporționalității și tratamentului egal în materia achizițiilor publice. Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației și eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, potrivit punctului ... din caietul de sarcini, printre obligațiile câștigătorului se numără și realizarea rețelei de conducte, țevi, armături specifice și alte asemenea, de la rezervorul criogenic până la intrarea în spital

"• Realizarea rețelei de conducte, tevi, armături specifice unei bune funcționari a instalației de la rezervorul criogenic până la intrarea în spital / inclusiv intrarea în spital.

• Interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului: -materiale și echipamente necesare interconectării instalației (armături, reductoare de presiune, reducții, fittinguri, coturi, etc. conform proiect de execuție); -diverse materiale de fixare a instalațiilor."

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici nicio informație cu privire la delimitările rețelei Spitalului, ceea ce face imposibilă întocmirea unui plan tehnic corespunzător. În lipsa acestor informații esențiale, ofertanții nu pot estima corect volumul și complexitatea lucrărilor necesare, aspect fundamental pentru formularea unei oferte conforme.

De asemenea, contestatoarea arată că simpla vizitare a amplasamentului și consemnarea unor aspecte factice prin PV de vizitare amplasament nu sunt suficiente pentru a permite întocmirea unui plan tehnic detaliat pentru realizarea rețelelor de conducte și țevi prevăzute în Caietul de sarcini. Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante de a indica, în documentația de atribuire, limitele de proprietate ale rețelei curente a Spitalului, astfel încât potențialii ofertanți să poată întocmi un plan tehnic adecvat.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis *Punctul de vedere* prin adresa nr. /....., înregistrat la CNSC cu nr. /....., iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /.....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL ca netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

Prin contestația înregistrată în unitatea sa la data de sub numărul, contestatoarea ... SRL solicită „Suspendarea în regim ... a Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile de remediere necesare cu privire la anumite cerințe considerate nelegale și/sau restrictive, precum și plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației."

Autoritatea contractantă menționează că „....” ... a publicat anunțul CN..... la data de, referitor la procedura de atribuire având ca obiect „....”. Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între și lei și are ca obiect următoarele produse:

- Oxigen medicinal lichefiat și mentenanță (verificare, revizie și întreținere a stocatorului);
- Mentenanță stocatorului (verificare, revizie și întreținere);
- Oxigen medicinal (comprimat) în butelii de oțel de .. litri/.. mc;
- Oxigen medicinal în butelii de aluminiu/oțel de . litri/... nmc, presiune de lucru ... bar;
- Aer comprimat medicinal în butelii de aluminiu/oțel de . litri/... nmc, presiune de lucru ... bar.

Achiziția consideră că nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei referitoare la neîmpărțirea pe loturi a oxigenului medicinal lichefiat și comprimat, deoarece aceasta și-a îndeplinit obligația de a enumera, în strategia de contractare, motivele pentru care a ales să nu divizeze contractul în loturi individuale.

Autoritatea contractantă susține că, la constituirea numărului de loturi și a structurii acestora, a ales soluția pe care o consideră cea mai avantajoasă și sigură din punct de vedere tehnic și economic și arată că gruparea pe un singur lot a oxigenului medicinal lichefiat și comprimat se justifică prin faptul că toate tipurile de oxigen sunt medicamente și se utilizează în același scop. De asemenea, menționează că divizarea oxigenului medicinal lichid și a oxigenului medicinal comprimat ar încălca unul dintre scopurile achiziției, și anume asigurarea unor condiții de eficiență economică, iar în cazul unui incident ar fi foarte greu de identificat care dintre furnizori poartă răspunderea pentru incidentul respectiv.

Autoritatea contractantă consideră că însăși contestatoarea ... SRL recunoaște în textul contestației că împărțirea sau nu pe loturi a procedurii este un drept al autorității contractante, drept asumat și justificat de către aceasta în strategia de contractare. Totodată, arată că elaborarea caietului de sarcini s-a făcut în urma consultării Catalogului Electronic SEAP și că a luat la cunoștință faptul că inclusiv contestatoarea ... SRL are în portofoliu toate reperele solicitate, astfel încât nu există niciun impediment care să o împiedice să participe la procedură cu toate produsele într-un singur lot.

Autoritatea contractantă susține că împărțirea pe loturi, așa cum solicită ... SRL, nu se mai poate face, deoarece acest lucru ar însemna anularea procedurii și reluarea acesteia în alte condiții, lucru care nu este posibil și nici nu face obiectul contestației.

În ceea ce privește contestarea de către ... SRL și solicitarea de eliminare a cerințelor considerate restrictive privind rezervorul criogenic (stocatorul) aferent Locației I, autoritatea contractantă menționează că, în baza autorizației de construire pentru fundația echipamentelor de stocare a oxigenului medicinal lichefiat, este obligată să respecte documentația tehnică și avizele prevăzute și vizate spre neschimbare, care fac parte integrantă din această autorizație. Totodată, arată că specificațiile tehnice, respectiv dimensiunile echipamentelor și caracteristicile tehnice ale acestora, sunt menționate în autorizația de construire, pusă la dispoziția celor interesați pentru participarea la procedura de licitație. În conformitate cu reglementările legale în vigoare, precum și cu cele din autorizația de construire, nerespectarea prevederilor acesteia atrage pierderea valabilității autorizației.

Autoritatea contractantă susține că, pentru aceste motive, niciun ofertant nu poate solicita nerespectarea prevederilor legale și că este obligat să respecte autorizația de construire și să monteze, în cazul câștigării procedurii de atribuire, o instalație conform acesteia. De asemenea, subliniază că "..." ... este un spital ... de categoria I, care asigură .. de ore din .. asistență medicală În acest context, arată că sălile de operație, Unitatea de Primiri Urgențe (care este infrastructură critică națională), secțiile ATI și celelalte secții care necesită furnizarea oxigenului medical au nevoie de continuitate în livrarea acestuia și că nu este posibilă oprirea furnizării oxigenului de la stocator pentru obținerea unei noi Autorizații de Construire pentru un alt stocator cu alte dimensiuni. Astfel, furnizarea oxigenului este considerată esențială și critică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că actualele rezervoare nu sunt produse de firma care furnizează în prezent oxigenul în spital, ceea ce demonstrează că nu există niciun impediment pentru furnizarea unei instalații similare de către oricare dintre ofertanți. Din acest motiv, consideră că operatorii economici trebuie să întreprindă toate măsurile necesare pentru a participa la licitație cu o instalație conformă cu autorizația de construire în vigoare și precizează că orice modificare a actualei autorizații de construire ar presupune obținerea unei noi autorizații, ceea ce ar însemna o perioadă îndelungată în care spitalul ar fi privat de furnizarea oxigenului lichid.

În plus, având ca obiectiv calitatea serviciilor oferite pacienților, precum și creșterea calității actului medical, autoritatea contractantă susține necesitatea achiziției instalațiilor din cadrul prezentei proceduri pentru a asigura condiții optime de siguranță a actului medical.

De asemenea, Autoritatea Contractantă arată că montarea echipamentelor și obținerea autorizațiilor necesare cad în sarcina furnizorului și trebuie realizate în cel mai scurt timp posibil, fără a perturba în niciun fel activitățile secțiilor menționate, întrucât acest lucru ar pune în real pericol sănătatea și chiar viețile pacienților. În plus, conform legislației în vigoare (Ordinul nr. .../....), se poate solicita autorizarea ... în regim ..., termenul de autorizare fiind de maximum . zile de la data solicitării.

Autoritatea contractantă consideră că, spre deosebire de Locația I, Locația II nu are același nivel critic, motiv pentru care nu este nimic paradoxal în faptul că se acordă un termen mai larg pentru montarea și avizarea echipamentelor, așa cum susține contestatoarea ... SRL.

Referitor la critica privind eliminarea cerinței de depunere a Avizului de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru concentratoarele de oxigen, autoritatea contractantă precizează că această cerință va fi eliminată ca urmare a solicitărilor de clarificări venite din partea operatorilor economici înscrși la procedură.

În ceea ce privește critica referitoare la limitele de proprietate ale spitalului, autoritatea contractantă menționează că aceasta va rămâne fără obiect, întrucât informația solicitată va fi oferită în răspunsul consolidat care va fi transmis la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că „...” ... a respectat principiile aplicabile achizițiilor publice, neimpunând cerințe nelegale, restrictive sau nejustificate vreunui operator economic în caietul de sarcini.

Pentru toate considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, în principal pe cale de excepție, și în subsidiar pe fondul cauzei, ca netemeinică și nelegală.

... **SRL**, prin adresa datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulează *Note scrise la Punctul de vedere* al autorității contractante înregistrat sub nr. /, solicitând respingerea apărărilor ca neîntemeiate.

Contestatoarea susține că nu pot fi reținute afirmațiile referitoare la neîmpărțirea pe loturi a oxigenului medicinal lichefiat și comprimat, deoarece autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a enumera în strategia de contractare motivele pentru care a ales să nu divizeze contractul în loturi individuale.

Contestatoarea susține că argumentul autorității contractante de a nu împărți obiectul contractului pe loturi nu este fondat, întrucât strategia de contractare nu a fost niciodată încărcată în SEAP, deși dispozițiile legale prevăzute de HG ... / și "*Ghidul privind strategia de contractare*" elaborat de Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională pentru Achiziții Publice, impun acest lucru în mod obligatoriu și susține că art. .. alin. (.) și (.) din HG ... / stabilesc obligativitatea transmiterii spre publicare în SEAP a documentației de atribuire, inclusiv strategia de contractare, ceea ce autoritatea contractantă nu a respectat.

De asemenea, contestatoarea subliniază că motivele prezentate de autoritatea contractantă sunt contrare obiectivului prefigurat de Spital. Faptul că oxigenul este un medicament și este folosit în același scop nu exclude posibilitatea împărțirii achiziției pe loturi, ceea ce ar fi benefic atât din punct de vedere economic, cât și juridic și consideră că împărțirea pe loturi ar asigura o concurență reală între operatorii economici participanți, ar diversifica gama de produse ofertate și ar minimiza riscurile logistice și de aprovizionare. Mai mult, contestatoarea menționează că, în cazul în care singurul furnizor al tuturor produselor ar întâmpina dificultăți în livrare, acest aspect ar putea afecta grav activitatea spitalului.

Contestatoarea recunoaște că autoritatea contractantă are dreptul de a decide asupra împărțirii pe loturi a procedurii de achiziție, însă susține că, strict din punct de vedere economic, nu există niciun motiv justificat pentru neîmpărțirea pe loturi. Dimpotrivă, plasarea eventualei răspunderi în sarcina unui singur operator economic pentru toate categoriile de produse nu este în interesul autorității contractante și nici al pacienților acesteia.

Contestatoarea arată că susținerea conform căreia împărțirea pe loturi nu ar mai fi posibilă întrucât "*acest lucru presupune anularea procedurii și reluarea acesteia în alte condiții*" este neîntemeiată și

consideră că, având în vedere stadiul incipient al procedurii de atribuire și lipsa oricărei vătămări a unor interese, împărțirea pe loturi nu este condiționată de anularea prealabilă a procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă pretinde că nu poate solicita un rezervor de o altă dimensiune decât cel de litri, întrucât o schimbare a dimensiunii (capacității) rezervorului ar duce la pierdere a valabilității acesteia.

În primul rând, contestatoarea menționează că o asemenea susținere este falsă, întrucât platforma betonată pusă la dispoziție este proprietatea autorității contractante, așa cum rezultă din caietul de sarcini și din procesul-verbal de vizitare a amplasamentului.

În al doilea rând, contestatoarea subliniază că această susținere este lipsită de suport probatoriu. Cu ocazia vizitării amplasamentului, contestatoarea a solicitat reprezentantului autorității contractante autorizația de construire, în vederea pregătirii unei oferte tehnice conforme, aliniate autorizației de construire. Totuși, autoritatea contractantă a susținut că nu găsește această autorizație și, pe cale de consecință, nu o poate pune la dispoziția contestatoarei.

Contestatoarea consideră că valabilitatea autorizației de construire a platformei nu este afectată de schimbarea rezervorului criogenic. Proiectul în baza căruia a fost executată fundația este cel care indică dacă aceasta este conformă pentru susținerea unui rezervor de o capacitate mai mare sau dacă sunt necesare modificări. Ulterior verificării și confirmării conformității platformei, se întocmește proiectul instalației de stocare și vaporizare oxigen medicinal.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă pretinde că nu poate solicita un rezervor de o capacitate diferită pentru Locația I, întrucât aceasta ar conduce la pierderea autorizației de construire existente. Totuși, pentru Locația II, unde există deja instalat un rezervor de o capacitate de litri, autoritatea contractantă solicită un rezervor nou de litri, împrejurare care, din perspectiva autorității contractante, ar conduce la pierderea valabilității autorizației de construire pentru Locația II.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că nu poate fi vorba despre respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament, câtă vreme pentru două situații identice, autoritatea contractantă aplică un tratament diferențiat sub aspectul cerințelor tehnice pentru fiecare locație.

Aceste împrejurări, conform contestatoarei, nu denotă decât reaua-credință a autorității contractante, care limitează atât posibilitatea ... de a participa la procedura de atribuire și de a întocmi o ofertă tehnică

conformă, cât și dreptul la apărare al contestatoarei, în calitate de contestatoare în prezenta cauză, fiind astfel imposibil ca ... să formuleze critici și/sau apărări vizavi de afirmațiile autorității contractante cu privire la autorizația de construire în absența acesteia.

Față de aceste considerente, contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante cuprinse în punctul de vedere se impun a fi respinse ca neîntemeiate, contestația fiind întemeiată inclusiv sub acest aspect.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că nu este posibilă oprirea alimentării cu oxigen pentru Locația I, având în vedere categoria I ... a spitalului. Contestatoarea consideră că acest argument nu poate fi acceptat, întrucât ar echivala cu menținerea în perpetuitate a furnizorului actual. Dacă, în opinia autorității contractante, oprirea (chiar și pe termen scurt) a alimentării cu oxigen este imposibilă, se naște întrebarea cum ar putea fi efectuate lucrările de reparație și/sau înlocuire a instalațiilor curente.

Contestatoarea susține că nu a negat niciodată necesitatea asigurării unei continuități (neîntrerupte) în aprovizionarea autorității contractante cu oxigen. De fapt, scopul contestației este de a asigura premisele necesare pentru pregătirea unei oferte conforme, adecvate necesităților autorității contractante, cu sprijinul experienței vaste în acest domeniu.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților pregătirea unei soluții provizorii de aprovizionare cu oxigen a spitalului pentru perioada cuprinsă de la desemnarea câștigătorului/semnarea acordului-cadru până la punerea în funcțiune a instalației de alimentare cu oxigen, deși atât prevederile legale, cât și practica altor spitale, impun obligativitatea unei asemenea cerințe. Astfel, articolul din Ordinul nr./.... privind Reglementarea tehnică "*Normativ pentru construcții spitalicești, indicativ NP ...-....*", din, emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (NP ...-....), stabilește că orice unitate spitalicească trebuie să aibă trei surse de aprovizionare cu oxigen medicinal - una primară, una secundară și una de rezervă.

Având în vedere că, prin procedura de atribuire, autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze oxigen medicinal și servicii conexe, aceasta ar fi trebuit să prevadă că, pe perioada lucrărilor aferente procedurii de atribuire și semnarea noului acord-cadru, vor fi efectuate lucrări la instalația de aprovizionare/sursa primară și/sau secundară de aprovizionare. Astfel, se aștepta ca autoritatea contractantă să anticipeze impactul unor asemenea lucrări asupra alimentării continue cu oxigen.

În această situație, contestatoarea consideră că, având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele normativelor referitoare la sursele de alimentare cu fluide medicinale (oxigen medicinal) și nu a anticipat impactul punerii în funcțiune a unui rezervor nou, nu se poate exonera de responsabilități prin conceperea unei documentații de atribuire care să ignore această lipsă de anticipare și să limiteze accesul altor operatori economici la procedura de achiziție.

Contestatoarea menționează că, în perioada lucrărilor de punere în funcțiune a instalației aferente rezervorului (stocatorului), alimentarea cu

oxigen poate fi realizată prin butelii de oxigen medicinal (comprimat), acesta fiind unul din obiectele procedurii de achiziție. Mai mult, autoritatea contractantă este dispusă să accepte alimentarea cu oxigen medicinal comprimat (în butelii) ca măsură de rezervă în cazul unei defecțiuni la sursa primară și/sau secundară de alimentare cu oxigen, conform punctului ... din caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă stabilește, prin propriile prevederi, modul în care poate fi asigurată aprovizionarea neîntreruptă a Spitalului cu oxigen medicinal. Contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante privind faptul că un termen mai scurt pentru punerea în funcțiune a instalațiilor ar conduce la o întrerupere în alimentare nu sunt întemeiate.

În lumina celor prezentate, contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat sunt neîntemeiate și solicită admiterea contestației.

Suplimentar argumentelor deja expuse, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus, confirmă și adera la o serie de solicitări venite din partea ..., astfel:

- În ceea ce privește eliminarea cerinței privind depunerea avizului de funcționare, autoritatea contractantă precizează că aceasta va fi eliminată ca urmare a solicitărilor de clarificări venite din partea operatorilor economici.

- Referitor la limitele de proprietate ale Spitalului, autoritatea contractantă precizează că va furniza această informație în răspunsul consolidat pe care îl va oferi la solicitarea de clarificări.

Drept urmare, contestatoarea solicită să se ia act de aceste precizări ale autorității contractante și să dispună în consecință.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire și de modul în care autoritatea contractantă a structurat obiectul

contractului, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în parte introductivă a deciziei.

În ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- HG nr. .../....

- art. .. alin. (.) și (..):

„(.) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(..) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- Legea nr. ../....:

- art. ... alin. (.):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. ... alin. (.) și (.):

„(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. ... alin. (.) și (.):

„(.) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(.) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că o primă critică a contestatoarei vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească obiectul procedurii, fiind nemulțumită de faptul că acesta nu a fost divizat în mai multe loturi, prin raportare la produsele care fac obiectul acestei proceduri de atribuire.

Astfel, se constată că produsele care urmează să fie achiziționate în prezenta procedură de atribuire sunt oxigen medicinal lichid în sistem centralizat (stocator) și oxigen medicinal comprimat (îmbuteliat), respectiv:

- Oxigen medicinal lichefiat și mentenanță (verificare, revizie și întreținere a stocatorului);
- Oxigen medicinal în butelii oțel .. litri/.. nmc; presiune de lucru= ... bar;
- Oxigen medicinal în butelii aluminiu/otel . litri/.,. nmc; presiune de lucru= ... bar;
- Aer Comprimat medical în butelii aluminiu/otel . litri/.,. nmc; presiune de lucru= ... bar.

Contestatoarea susține că nicăieri în caietul de sarcini și/sau documentația de atribuire, nu există justificarea nedivizării pe loturi a obiectului contractului, împărțirea pe loturi fiind benefică din punct de vedere economic și juridic atât pentru autoritatea contractantă, întrucât se asigură o concurență reală între operatorii economici, minimizând riscurile logistice și/sau de aprovizionare în cazul în care singurul furnizor se află în imposibilitate de livrare, precum și permite operatorilor economici interesați să își configureze ofertele de preț mai eficient și facil pentru un singur produs.

Astfel, contestatoarea solicită împărțirea procedurii în trei loturi:

- oxigen medicinal lichid;
- oxigen medicinal (comprimat) în butelii;
- aer medicinal comprimat.

Autoritatea contractantă, la rândul ei, susține că soluția aleasă este cea mai avantajoasă și sigură din punct de vedere tehnic și economic, susținând că produsele în discuție urmează să fie utilizate în același scop, iar divizarea ar încălca unul dintre scopurile achiziției, respectiv asigurarea condițiilor de eficiență economică, în cazul unui incident fiind foarte greu de identificat care dintre furnizori poartă răspunderea incidentului respectiv.

În soluționarea prezentei critici, sunt considerate relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. ../....:

- art. . lit. dd):

"lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;"

- art. .. alin. (.) și (.):

„În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(...)

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”;

- art. .. alin. (.):

„(.) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”;

- art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....:

„(.) În sensul alin. (.), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(.) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”

Din analiza acestor dispoziții, Consiliul reține că în componența fiecărui lot al procedurii pot intra doar produse similare, care îndeplinesc în mod cumulativ condițiile impuse de legiuitor. Astfel, acestea trebuie să fie destinate unor utilizări identice ori similare, respectiv să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

De asemenea, legiuitorul a impus ca autoritatea contractantă să stabilească obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii sau pe baze calitative, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor.

Verificând Strategia de contractare pusă la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, rezultă că, în legătură cu neîmpărțirea pe loturi, aceasta a precizat următoarea justificare:

„..... Împărțire pe loturi: NU

La constituirea numărului de loturi și a structurii acestora, Autoritatea contractantă a ales soluția pe care o consideră cea mai avantajoasă și sigură din punct de vedere tehnic și economic. Gruparea pe un singur lot a oxigenului medicinal lichefiat și comprimat se justifică prin faptul că toate tipurile de oxigen sunt medicamente și se utilizează în același scop. Divizarea oxigenului medicinal lichid și a oxigenului medicinal

comprimat ar încălca unul din scopurile achiziției și anume de a asigura condiții de eficiență economică, iar în cazul unui incident fiind foarte greu de identificat care dintre furnizori poarta răspunderea incidentului respectiv."

Rezultă, astfel, strategia de contractare elaborată de achizitoare conține, potrivit legii, o justificare a neîmpărțirii obiectului procedurii pe loturi, contrar susținerilor contestatoarei. Faptul că aceasta document nu a fost publicat în SEAP, potrivit art. .. alin (.) din HG nr. .../...., nu este de natură să invalideze decizia autorității contractante cu privire la modalitatea în care a fost conceput obiectul procedurii.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în cadrul criticilor formulate, contestatoarea nu a făcut dovada că produsele în discuție nu sunt destinate unor utilizări identice ori similare, respectiv că nu fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, motive care ar fi condus la o eventuală împărțire pe loturi a obiectului procedurii, ci acesta s-a rezumat la a prezenta doar beneficiile cu privire la împărțirea pe loturi solicitată.

Împărțirea pe loturi, așa cum s-a mai reținut în prezenta deciziei, reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., iar justificarea alegerii neîmpărțirii pe loturi trebuie să se regăsească în Strategia de contractare.

Or, în speță, având vedere că autoritatea contractantă a justificat neîmpărțirea pe loturi, iar contestatoarea nu a dovedit caracterul restrictiv al acestui mod de atribuire, respectiv nu a demonstrat modul în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire de lipsa împărțirii pe loturi în discuție, Consiliul va respinge critica formulată, aceasta fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei se referă la specificațiile tehnice stabilite pentru rezervorul criogenic (stocator), respectiv cerințele privind capacitatea de stocare de litri și volumul util de litri, contestatoarea considerând că prin solicitarea unui rezervor cu o capacitate fixă, cuprinsă într-un interval de referință, este favorizat actualul furnizor, solicitând modificarea capacității rezervorului criogenic cu intervalul -..... litri.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul reține ca relevante următoarele informații:

„Scopul realizării acestei achiziții, este furnizarea de Oxigen medicinal lichid in sistem centralizat (stocator) precum și a soluțiilor tehnice aferente livrării acestuia, pentru o perioada de .. luni necesar asigurării actului medical. Aceasta achiziție, are ca scop asigurarea medicală de specialitate si este necesara pentru:

.. Locația I- ... (pavilion central) - Str. Cuza Voda, nr. ..-.. ;cu platforma amenajata și cu instalația de distribuție executată in interiorul clădirii.

.. Locația II- Secția de Boli Infecțioase - Str. Comisia Centrala, nr. ..; cu platforma amenajata și cu instalația de distribuție executată în interiorul clădirii.

(...)

Rezervor criogenic de stocare a oxigenului medicinal, pentru:

■ *Locația I - rezervor (cu accesoriile necesare)*

■ *Locația II - rezervor (cu accesoriile necesare)*

o Presiune maximă permisă: .. bar

o Capacitate brută de stocaj a rezervorului de oxigen lichid este de: L

o Volum util: L (...)."

Autoritatea contractantă, în susținerea specificațiilor tehnice criticate, susține că acestea sunt necesare întrucât, în baza autorizației de construire pentru fundația echipamentelor de stocare oxigen medicinal lichefiat este obligată să respecte documentația tehnică și avizele prevăzute și vizate spre neschimbare care fac parte din aceasta, nerespectarea acestora atrăgând pierderea valabilității ei. Autoritatea contractantă, mai precizează că actualele rezervoare nu sunt produse de firma care furnizează în acest moment oxigenul în spital.

Analizând cerințele criticate, prin raportare la nevoia achizitoarei, de a respecta autorizația de construcție existentă, Consiliul va respinge criticile formulate, în condițiile în care nevoia acesteia este de a beneficia de oxigenul medicinal în regim continuu, pierderea valabilității autorizației de construire deținută presupunând obținerea unei noi autorizații, deci, termene mai mari pentru dispunerea legală de echipamentele oferite și, implicit, de oxigenul medicinal necesar.

Pe de altă parte, însă, având în vedere că nevoia păstrării cerințelor criticate este strânsă legătură de autorizația de construire pe care autoritatea contractantă o deține, iar aceasta nu a fost publicată în SEAP împreună cu documentația de atribuire, se impune ca achizitoarea să pună la dispoziția potențialilor ofertanți, așa cum s-a angajat în punctul de vedere, autorizația de construire în discuție.

Prin urmare, această critică este în parte întemeiată.

Următoarea critică formulată de contestatoare se referă la termenul stabilit în caietul de sarcini pentru instalarea echipamentelor la locația . (. zile lucrătoare de la semnarea contractului), contestatoarea considerându-l insuficient și solicitând obligarea autorității contractante la corectarea acestui termen de .. de zile de la data eliberării amplasamentului de echipamentele furnizorului actual.

În apărare, autoritatea contractantă invocă caracterul ... al locației I, susținând că secțiile ATI din cadrul Spitalului au nevoie de continuitate în livrarea de oxigen și nu este posibilă oprirea furnizării de la stocatorul de oxigen.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că, la pct. Contractantul are următoarele atribuții, responsabilități și obligații, se regăsesc următoarele cerințe:

„În sarcina operatorului economic declarat câștigător va intra:

Pentru Locația I: din Str. Cuza Voda, nr. ..-.. (...)Termenul de instalare a echipamentelor închiriate este de maxim . zile lucrătoare (adică .. de ore) de la semnarea contractului, iar punerea în funcțiune și autorizare ... nu va depăși termenul maxim de . zile lucrătoare de la semnarea contractului. Ofertantul va depune grafic de livrare, montaj, autorizare și punere în funcțiune. Oprirea aprovizionării cu oxigen a Spitalului nu poate depăși două ore."

Analizând apărările autorității contractante cu privire la necesitatea păstrării timpului de instalare criticat, Consiliul constată că, nevoia autorității contractante în legătura cu locația . -, de a nu opri alimentarea cu oxigen este justificată, într-adevăr, având în vedere profilul acestei unități sanitare, respectiv spitalul ... cu secții ATI. Acest spital asigură asistență medicală ..., non stop. În acest context, este necesară asigurarea continuității în livrarea oxigenului medicinal în sălile de operație, Unitatea de Primiri Urgențe, secțiile ATI și celelalte secții care necesită furnizarea acestuia.

Prin urmare, dat fiind caracterul urgent al unității spitalicești din locația I, se impun măsuri urgente, implicit montarea echipamentelor și punerea în funcție și autorizarea ... a acestora într-un termen scurt. Faptul că, în cadrul altei locații, respectiv Secția de Boli Infecțioase - locația II, autoritatea contractantă a stabilit un termen mai mare pentru montarea echipamentelor se datorează faptului că această unitate nu este unitate ..., nefiindu-i necesară asigurarea continuă cu oxigen medicinal.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca relevant și faptul că, potrivit prevederilor art. . alin. (.) din Ordinul nr. .../.... privind aprobarea Prescripției tehnice PT CR.-.... - "Tarife pentru operațiunile de autorizare, avizare, verificare tehnică și alte activități la instalații sub presiune, instalații de ridicat, instalații/echipamente pentru parcurile de distracții și aparate consumatoare de combustibil, efectuate de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat", începerea verificărilor tehnice în maximum două zile de la data solicitării este posibilă, în situații ..., astfel că termenul de . zile lucrătoare stabilit pentru punerea și în funcțiune și autorizarea ... nu poate fi considerat nejustificat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că actualul amplasament este în prezent ocupat, eliberarea lui presupunând calculul termenului criticat și în raport de data eliberării lui, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu există condiționări cu privire la eliberarea amplasamentului, rezultând astfel, că termenele din documentația de atribuire trebuie apreciate fără a lua în considerare eliberarea amplasamentului.

Față de cele reținute în paragrafele anterioare, critica analizată va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

Cu privire la criticile care vizează solicitarea de a deține „Avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale conform art. ... din Legea ../...., Titlul XX, Dispozitive medicale, care atestă că poate realiza repararea, mentenanța și punerea în funcțiune a dispozitivelor medicale (concentratoare de oxigen).", despre care contestatoarea susține că nu are legătură cu prezenta procedură de

atribuire, precum și lipsa informațiilor cu privire la limita de proprietate a spitalului, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, achiziția a achiesat la aceste critici, precizând că va pune la dispoziția ofertanților informații privind limitele de proprietate ale spitalului, prin Răspunsul consolidat pe care îl va publica la solicitările de clarificări și va elimina solicitarea avizului în discuție.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge, ca nefondate capetele de cerere privind împărțirea pe loturi a obiectului procedurii, eliminarea cerințelor privind rezervorul criogenic și modificarea termenului pentru instalarea echipamentelor și obținerea autorizațiilor ... aferente locației I.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate capetele de cerere privind împărțirea pe loturi a obiectului procedurii, eliminarea cerințelor privind rezervorul criogenic și modificarea termenului pentru instalarea echipamentelor și obținerea autorizațiilor ... aferente locației I.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei...