

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 468/C1/129

Data: 25.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3052/20.01.2025 (transmisă prin e-mail în data de 17.01.2025), formulată de SRL, cu sediul în ..., ..., județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin cabinet avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA), cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire și a eliminării cerințelor restrictive; anularea procedurii, în cazul în care se constată că nu mai sunt posibile măsurile de remediere; accesul la dosarul cauzei; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică documentația de atribuire solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

1. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/NB-IoT LTE-M/RF/MESH/ANTENA CU CONECTORI SMA INCLUSE: ANTENA GSM/GPS.

A. În principal, solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație, care să

asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/MESH și să se adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016.

B. În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori, în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare, atât această cerință, cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare, ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul indică extrase relevante din documentația de atribuire.

În sensul eliminării cerinței, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Contestatorul apreciază că, impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- Acest tip de comunicație presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;
- Comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând ca în situații în care nu există semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;
- Furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți;
- Potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat;
- Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează

implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune;

- Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

- Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF;

- Utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații;

- Așa cum se arată în cuprinsul contestației, în interpretarea prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016 este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor, fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, contestatorul solicită eliminarea cerinței în discuție sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișa tehnice, prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

2. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, contestatorul solicită diminuarea valorii maxime cerută, de la + 55 - la maxim 45/50 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul indică extrase din documentația de atribuire.

În acest context, arată Consiliului că aparatele de iluminat funcționează seara/noapte, iar, pe timpul nopții, nu sunt temperaturi așa ridicate.

a) Inutilitatea cerinței.

Conform datelor publice, cea mai mare temperatură din România a fost istoric înregistrată la Ion Sion, Județul Brăila, cu valoarea 44,5 de grade Celsius (pe timpul zilei), fiind considerată temperatura maximă absolută înregistrată la noi în țară. Precizează că, specificația tehnică se refera la temperatura mediului ambiant („funcționare normală”), nu la temperatura interioară a aparatului de iluminat. Raportat la datele istorice rezultă faptul că prin impunerea funcționării aparatului de iluminat la temperaturi de +60/+70°C se restricționează în mod artificial participarea la procedura a ofertanților, cerință fiind una inutilă, dat fiind faptul că niciodată nu au fost înregistrate astfel de temperaturi în România.

b) Diversitatea soluțiilor potențiale.

Majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal cu LED, precum Schreder, Philips, IGuzzini și Thorn, specifică temperaturi maxime de operare de până la + 45-50°C. Aceasta discrepantă arată că o cerință de +55°C depășește parametrii standard ai pieței de iluminat, într-un mod nejustificat.

Contestatorul, redă sub formă tabelară, în sinteză, echipamente ale celor mai consacrați producători de aparate de iluminat la nivel național și internațional și plafoanele maxime de temperaturi de funcționare certificate.

Având în vedere că majoritatea echipamentelor standard disponibile pe piață sunt proiectate să funcționeze optim la temperaturi de până la +45°C, contestatorul consideră că este rațional și justificat să se solicite ajustarea specificațiilor din documentația de atribuire, astfel încât, să se alinieze la realitățile climatice și tehnologice actuale.

3. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare și eliminarea standardelor expirate.

În concret, contestatorul solicită înlocuirea standardului expirat SR EN 60950-1:2006+A12:2011 cu standardul actualizat - SR EN 62368-1:2015.

4. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune certificare TALQ/API.

Pentru soluționarea acestei cerințe, contestatorul indică, sub formă tabelară, extrase relevante din documentația de atribuire.

În ceea ce privește eliminarea cerinței restrictive referitoare la compatibilitatea TALQ, contestatorul susține că opinia Consiliului este constantă, în sensul eliminării unei astfel de cerințe cu motivarea că TALQ nu este o organizație guvernamentală, accesul se face pe baza plății unei cotizații semnificative și nu reprezintă un standard, limitând astfel participarea la procedura.

Cerința, așa cum este detaliată în cuprinsul documentației vizează compatibilitatea sistemului de telegestiune propus, așadar proba compatibilității are legătură cu sistemul de telegestiune, independent de calitatea producătorului de membru TALQ.

Arată Consiliului faptul că solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

5. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ca operatorii economici să facă dovada că platforma trebuie să fie integrată cu alte aplicații, cel puțin 5 platforme de tip oraș inteligent „Smart City”. De asemenea, solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită integrarea prin API.

Pentru soluționarea acestei cerințe, contestatorul indică, cu titlu de exemplu, un extras relevant din documentația de atribuire.

Contestatorul solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că reprezintă o clauză nescrisă; respectiva cerință trebuia inclusă în anunțul de participare, fiind o cerință de calificare; în sens contrar, se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, o confirmare a faptului că reprezintă o veritabilă cerință de calificare rezultă și din prevederile legale statuate în cuprinsul art. 179 din Legea nr. 98/2016.

6. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rezistență la impact minim IK10.

Contestatorul solicită înlocuirea cu intervalul IK08- IK10, cu motivarea că cerința prin care se impune, exclusiv, IK 10 este restrictivă, limitând numărul concurenților.

Susținerea de mai sus, este confirmată de prevederile art. 11 din Ordinul nr. 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

7. Eliminarea cerinței restrictive privind gradul de protecție IP67 și acceptarea unui grad de protecție IP 66. Clasificarea și descrierea

gradelor de protecție IP este precizată în standardul SR EN 60529:1995/A2:2015 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP), iar, încercările privind proiecția împotriva pătrunderii prafului, a corpurilor solide și a umidității se realizează în conformitate cu standardele SR EN 60598-1:20015 și SR EN 60598-2-3:2004.

Conform clasificării de mai sus, gradul de protecție IP68 presupune protecție împotriva scufundărilor permanente sub apă până la 4m.

În cazul de față, este vorba despre un aparat de iluminat de tip stradal cu montaj pe stâlp la peste 8m, care nu poate ajunge niciodată să fie scufundat permanent sub apă până la 4m. În plus, arată că, gradul de protecție IP68 este inferior gradului de protecție IP66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, așa cum este menționat în standardul SR EN 60529 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP).

8. Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită demonstrarea integrării în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori.

În principal, contestatorul solicită eliminarea acesteia, cu motivarea că reprezintă o clauză nescrisă, trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar, se impune eliminarea acesteia, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, arată că cerința vizează echipamente care nu fac obiectul acestei proceduri, respectiv, senzorii indicați și detaliați la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 5.

În final, precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 14783/27.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4770/28.01.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la motivele de fapt și drept pentru care solicita modificarea documentația de atribuire și eliminarea cerințelor restrictive, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, solicitând respingerea ca rămasă fără obiect a contestației.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord, solicitând respingerea acestui capăt de cerere.

Precizează următoarele aspecte:

1. Contestația a fost depusă înainte de expirarea termenului de clarificări, astfel:

- Operatorul economic avea posibilitatea să solicite clarificări între 10.01.2025 și 17.01.2025, dar, a ales să depună contestație, fără să utilizeze această etapă procedurală.
- Conform art. 160-161 din Legea 98/2016, etapa de clarificări are scopul de a soluționa nelămuririle sau potențialele ambiguități, prevenind, astfel, contestațiile.
- Depunerea contestației direct, fără utilizarea acestei căi de remediere, arată că operatorul economic nu a acționat cu diligență și bună-credință.

- Alegerea de a contesta direct, fără a încerca mai întâi să clarifice sau să soluționeze problemele, poate fi interpretată ca o acțiune menită să perturbe procedura, mai degrabă, decât să contribuie la corectitudinea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că a dispus corectarea cerințelor care ar putea fi considerate restrictive sau neclare, publicând o clarificare din oficiu.

Precizează următoarele:

1. Contestația a fost prematură, deoarece, operatorul economic nu a utilizat etapa de clarificări.

2. Comportamentul operatorului economic este abuziv și oportunist, având un istoric de contestații frecvente.

3. Contestația conține date eronate și cerințe care nu fac parte din documentația de atribuire.

4. Autoritatea acționează cu bună-credință, corectând cerințele considerate restrictive, lucru pe care l-ar fi făcut și dacă operatorul economic ar fi utilizat etapa de clarificări, ceea ce ar fi condus la evitarea cheltuielilor.

Prin adresa nr. 15206/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6417/03.02.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 8844/129/C1/12.02.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10723/C1/129/19.02.2025, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere, precum și să precizeze dacă și care sunt criticile pe care le menține.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11608/24.02.2025, precizând că măsurile de remediere au vizat doar comunicația GSM și au fost adoptate măsuri de remediere doar în anumite fișe tehnice; prin urmare, solicită ca, în toată documentația să se completeze cerința cu sintagma: „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Solicită completarea și a cerințelor care vizează „antena” și comunicațiile RF cu sintagma: „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare

echivalente", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește restul criticilor, precizează faptul că nu le mai menține.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, contestatorul depune, în susținere factura fiscală nr. SD0187 din 11.02.2025, însoțită de ordinul de plată aferent, în cuantum de 8.925,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3995/22.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210967926/1 din 21.01.2025 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în” cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../10.01.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 2.342.356,40 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care, susține că ar restricționa, în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, urmare a contestației formulată de SRL, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la o parte din aspectele criticate prin contestație.

Ulterior luării la cunoștință a remedierilor adoptate de către autoritatea contractantă, ... SRL a precizat, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 11790/24.02.2025, că nu își mai menține criticile de la punctele 2-7 din contestație, având în vedere că au fost adoptate măsuri de remediere.

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație (...)”, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea SRL la criticile 2, 3, 4, 5, 6, și 7 din contestație.

În ceea ce privește critica nr. 1, față de care SRL își menține contestația, Consiliul reține că aceasta are ca scop deschiderea specificațiilor tehnice către alte tehnologii de comunicație decât cele permise inițial de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire iar, prin măsurile de remediere, autoritatea a remediat doar o parte din cerințele contestate.

În acest sens, se reține că, prin fișele tehnice anexate proiectului tehnic, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat,

autoritatea contractantă a impus o anumită tehnologie a sistemului de comunicare între corpurile de iluminat și dispeceratul beneficiarului, care vizează, în principal, comunicația GSM și, ca variantă de backup, prin RF (comunicare radio), fără utilizarea de dispozitive intermediare.

Această modalitate de transmisie a datelor rezultă din cerințele documentației de atribuire criticate la punctul 1 din contestație, respectiv:

- Fișa tehnică nr. 3 aferentă sistemului de telegestiune la nivel de punct de aprindere:

- Cerința 1.2.6: „*Tip comunicație: Comunicație GSM/NB-IoT/LTE-M*”;
 - Cerința 1.2.7: „*Antene comunicație: Antene cu conectori SMA incluse: Antena GSM/GPS*”;
 - Cerința 2.2.12: „*Funcții: (...) - Comunicația de la distanță prin intermediul RF utilizând tehnologie de ultimă generație pe baza unor protocoale de comunicare standardizate fără echipamente intermediare (ex. concentratoare de date), în cazul în care unui modul de control și monitorizare i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, acesta va căuta altă rețea disponibilă în zonă pentru continuarea comunicării (...)*”;
- Fișa tehnică nr. 4, aferentă controller-ului pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat:
- Cerința 1.6: „*Tip comunicație: Comunicație GSM/NB-IoT/LTE-M*”;
 - Cerința 2.10: „*Funcții: (...) - Comunicația de la distanță prin intermediul RF utilizând tehnologie de ultimă generație pe baza unor protocoale de comunicare standardizate fără echipamente intermediare (ex. concentratoare de date), în cazul în care unui modul de control și monitorizare i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, acesta va căuta altă rețea disponibilă în zonă pentru continuarea comunicării (...)*”;
- Fișa tehnică nr. 5, aferentă sistemului de telegestiune:
- Cerința 1.2: „*Toate comenzile și comunicația dintre server și aparatele de iluminat, se vor face prin transmisie RF fără echipamente intermediare (ex. concentratoare de date). Nu se vor folosi cablaje suplimentare pentru transmisia de date*”;
 - Cerința 1.14: „*Colectarea centralizată a datelor de la controlerile de grup utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM, NB-IoT sau LTE-Cat-M)*”;
 - Cerința 1.29: „*Soluția ofertată trebuie să ofere posibilitatea combinării mai multor tehnologii de comunicație pentru sistemul de iluminat public pentru eficientizare costuri și obținerea unei rețele de comunicație cu acoperire cât mai bună (exemplu în zonele unde penetrarea rețelelor LPWAN - Sigfox, LoRaWAN, Wi-SUN, etc.- este îngreunată de obstacole naturale sau clădiri înalte să se poată folosi dispozitive cu conectivitate GSM - 2G, 3G, 4G, LTE sau NB-IoT)*”;

- Cerința 1.30: „în gama de produse hardware a furnizorului să fie și dispozitive de control cu posibilitate de fall back (în caz ca rețeaua aleasă pentru comunicare înregistrează probleme tehnice dispozitivele să se poată comuta pe alta rețea disponibilă în zonă; ex. în cazul conectivității GSM dacă rețeaua aleasă pentru comunicare este Vodafone, în cazul apariției de probleme tehnice pe această rețea, dispozitivele să treacă automat pe altă rețea disponibilă în zonă)”.
○

Prin adresa de clarificări nr. 14643/23.01.2025, publicată în SEAP la data 23.01.2025, autoritatea contractantă a modificat doar cerințele 1.2.6 din fișa tehnică nr. 3 și nr. 1.6 din fișa tehnică nr. 4, în sensul completării cerinței inițiale *„Comunicație GSM/NB-IoT/LTE- M”* cu sintagma *„sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”*, astfel cum a solicitat contestatorul, însă, fără a modifica și celelalte cerințe criticate din fișele 3 și 4, respectiv, cele privind antenele de comunicație GSM/GPS cu conector SMA și cea privind comunicația prin radiofrecvență.

Întrucât, antena GSM este necesară doar în cazul ofertării de produse care comunică prin rețeaua GSM, iar cerința privind comunicarea prin RF exclude orice alte modalități de comunicare (cum este comunicația PLC indicată cu titlu exemplificativ de contestator), Consiliul reține că așa-zisele remedieri adoptate de către autoritatea contractantă cu privire la fișele tehnice au avut doar un caracter formal, fără a înlătura caracterul restrictiv al documentației de atribuire din perspectiva tehnologiilor de comunicație acceptate.

Mai mult, Consiliul apreciază că cerința privind antena GSM/GPS cu conector SMA nu reprezintă o caracteristică funcțională, astfel încât, să poată fi impusă ca specificație tehnică, ci, este o caracteristică constructivă a unor echipamente preexistente, care a fost, cel mai probabil, copiată de către proiectant din fișa tehnică a unor echipamente dorite.

Or, în această situație, se constată că „preferința” proiectantului a condus la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, deoarece, nu este exclus ca pe piața de specialitate să existe numeroase alte produse care să poată fi utilizate de către autoritatea contractantă pentru iluminarea străzilor din aria sa de competență, care să folosească alte tehnologii de comunicare/control, să fie sau să nu fie echipate cu antene GSM, să aibă antena GPS internă sau externă cu un alt tip de conector etc.

Considerentul 74 al Directivei nr. 24/2014, transpusă prin Legea nr. 98/2016, stipulează următoarele aspecte relevante în soluționarea prezentei contestații:

„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace

adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință (...)”.

Consiliul reține că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire nu servește scopului pentru care a fost edictată legislația din domeniul achizițiilor publice conform considerentelor de mai sus, respectiv, nu permite deschiderea concurenței, ci, conduce la restrângerea acesteia prin preluarea unor caracteristici constructive fără importanță în ansamblul achiziției, dar ,care pot fi îndeplinite doar de un număr mic de produse, cum sunt cele privind tehnologia de comunicare, tipuri de antene, tipuri de conectori etc.

În ceea ce privește fișa nr. 5, se reține că autoritatea contractantă a remediat cerința 1.14 *„Colectarea centralizată a datelor de la controlerile de grup utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM, NB-IoT sau LTE-Cat-M)”* prin adăugarea sintagmei *„sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii si frecvente alternative cu rezultate de comunicare echivalente”* (cerința reformulată se regăsește la punctul 1.13), motiv pentru care critica acestuia rămâne fără obiect.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a operat nicio remediere a cerințelor 1.2,1.29 și 1.30 din fișa tehnică nr. 5

Cu privire la cerința 1.2: *„Toate comenzile și comunicația dintre server și aparatele de iluminat, se vor face prin transmisie RF fără echipamente intermediare (ex. concentratoare de date). Nu se vor folosi cablaje suplimentare pentru transmisia de date”*, Consiliul reține că aceasta este în contradicție cu cerințele reformulate din fișele tehnice nr. 3 și nr. 4, care permit atât alte tehnologii de comunicație decât transmisia RF, cât și utilizarea de echipamente intermediare, aspect care rezultă din sintagma *„(...) sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvente alternative cu rezultate de comunicare echivalente”*.

Având în vedere faptul că cerința 1.2 nu pare să aibă nicio utilitate în ansamblul achiziției, ci, doar poate conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, precum și pentru a asigura claritatea cerințelor, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va dispune eliminarea cerinței 1.2 din fișa tehnică nr. 5.

Critica privind cerința 1.29 urmează a fi admisă, motivat de faptul că, deși partea imperativă *„Soluția ofertată trebuie să ofere posibilitatea combinării mai multor tehnologii de comunicație pentru sistemul de iluminat public pentru eficientizare costuri și obținerea unei rețele de comunicație cu acoperire cât mai bună”*, exemplele enumerate în partea finală a cerinței pot conduce, în mod eronat, la concluzia că sunt permise

doar acele tehnologii, motiv pentru care va dispune eliminarea exemplurilor din cerința 1.29 din fișa tehnică nr. 5.

În ceea ce privește cerința 1.30 din fișa tehnică nr. 5 *„în gama de produse hardware a furnizorului să fie și dispozitive de control cu posibilitate de fall back (în caz ca rețeaua aleasă pentru comunicare înregistrează probleme tehnice dispozitivele să se poată comuta pe alta rețea disponibilă în zonă; ex. în cazul conectivității GSM dacă rețeaua aleasă pentru comunicare este Vodafone, în cazul apariției de probleme tehnice pe această rețea, dispozitivele să treacă automat pe altă rețea*

disponibilă în zonă)”, Consiliul urmează a o admite, deoarece, respectiva cerință, astfel cum este formulată, nu se referă la produsele ofertate, respectiv, la produsele din propunerea tehnică și propunerea financiară, ci, se referă la produsele din portofoliul ofertantului.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea cerinței 1.30 din fișa tehnică nr. 5.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA), în ceea ce privește tehnologia și mediul de comunicație (critica nr. 1) iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat” în cuantum de 8.925,00 lei facturate cu factura SD0187/11.02.2025 și achitate cu ordinul de plată din data 12.02.2025, aflat la dosarul cauzei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.200 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată aferente criticilor care au făcut obiectul remedierilor efectuate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare se poate face de către autoritatea contractantă după primirea unei contestații într-un termen anume dat, respectiv *„(...) în cel mult **3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire,*

precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...)";

- în speță, așa cum s-a reținut, anterior, autoritatea contractantă, urmare a depunerii contestației, a ales să uzeze de dreptul său legal de a lua măsuri de remediere, măsuri care au fost comunicate potrivit prevederilor legale anterior citate;
- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare*

de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului” și cu art. 454 cpc „Pârâțul **care a recunoscut**, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, **pretențiile** reclamantului **nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile”;

- de la această regulă de neplată a cheltuielilor de judecată în situația recunoașterii pretențiilor, legiuitorul a reglementat o singură excepție, respectiv „cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”.

În concluzie, se reține că, în sarcina autorității contractantă nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere, urmare a contestației depuse.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA), în ceea ce privește tehnologia și mediul de comunicație (critica nr. 1) iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ia act de renunțarea contestatorului SRL la celelalte critici din contestație.

Obligă autoritatea contractantă (PRIMĂRIA) la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL, în cuantum de 1.200 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini