

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1322/24.04.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. depusă de SRL, cu sediul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având . reprezentată legal prin administrator .., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- accesul la dosarul achiziției publice și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise;

- admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și/sau câștigătoare oferta .. SRL și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea, în mod corect și legal, a ofertelor depuse în cadrul procedurii, având în vedere că oferta câștigătoare este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 108/17.04.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației critice, în primul rând, refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție întregul dosar al achiziției publice,

fapt ce reprezintă un abuz și o îngrădire a drepturilor la apărare, transparență, tratament egal și proporționalitate.

Petenta consideră că atitudinea discreționară și arbitrară a autorității contractante îi aduce o gravă vătămare, determinând imposibilitatea de a invoca toate motivele pentru care oferta .. SRL ar fi trebuit să fie respinsă, ceea ce duce, în mod clar, la favorizarea nejustificată a acestui ofertant și lipsa de transparență față de documentele care nu au fost declarate și nici dovedite/justificate ca fiind confidențiale.

Contestatoarea arată că o altă critică privește rezultatul procedurii de atribuire, referitor la modalitatea lacunară și formalistă prin care autoritatea contractantă a analizat ofertele financiare, respectiv tarifele oferite, în sensul că aceasta ar fi trebuit să analizeze efectiv modul în care au fost constituite tarifele.

De asemenea, petenta critică oferta ... SRL, în sensul că tariful oferit nu prezintă o justificare corectă și legală, ceea ce fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c, lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

A. În ceea ce privește refuzul de acces la dosarul achiziției publice, contestatoarea arată că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat, prin adresa nr. 1264/17.04.2024, accesul la dosarul de achiziție publică, în integralitate, respectiv la ofertele criticate și modalitatea de evaluare a autorității contractante, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile date pe perioada evaluării, documente care nu au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Urmare a acestei adrese, în data de 18.04.2024, i s-a acordat doar accesul parțial la documente, cu motivarea că o parte dintre documente au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Acest refuz a determinat:

- încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către Consiliu,
- încălcarea principiului transparenței și al echității, societatea sa fiind într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică;
- imposibilitatea verificării veridicității și temeiniciei argumentelor formulate de către autoritatea contractantă în decizia sa și imposibilitatea criticării respectivelor argumente în fața Consiliului, argumente care se raportează la conținutul concret al unor înscrisuri în temeiul cărora a emis decizia, conținut la care nu a avut acces.

În continuare, contestatoarea precizează că ofertantul ... SRL a declarat toate documentele din cadrul ofertei, ca fiind confidențiale, nedepunând nicio dovadă prin care să probeze confidențialitatea acestora.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că autoritatea a procedat nelegal, refuzând să furnizeze toate documentele care stau la baza întocmirii raportului procedurii, inclusiv solicitările de clarificări față de ofertele depuse. Aceste documente nu fac parte din oferta de pe locul 1, ci sunt informații la care toți participanții la licitație trebuie să aibă acces pentru a verifica conformitatea evaluării cu documentația de atribuire și normele legale.

Astfel, contestatoarea solicită repunerea în termenul de formulare a contestației, în temeiul art. 186 Cod.proc.civ., odată cu accesul la alte motive decât cele prevăzute în contestație.

B. În continuare, contestatoarea prezintă criticile față de oferta ... SRL, pe care le motivează:

1) Autoarea contestației consideră că tariful propus de ofertantul ... SRL nu poate fi justificat, este nereal și nu poate fi susținut, acesta având o valoare mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Salariu minim conform H.G. 900 din 28 septembrie 2023 este de 19,96 lei/oră, fără a include sporuri și alte adaosuri.

Contestatoarea susține faptul că, din experiența consultării documentațiilor și ofertelor ... SRL, cu ocazia altor proceduri de achiziție publică anterioare, a constatat practica constantă a ofertării unor prețuri deosebit de mici, iar din justificarea acestora s-au redus artificial costuri prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, pe care le enumeră.

2) Petenta arată că o altă critică privind reducerea artificială a tarifului ofertat, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul Legii nr. 76/2002. Dat fiind că, în justificarea diferențelor dintre prețul ofertat și costurile reale, sunt luate în calcul sume ce provin din subvenții aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu demonstrează că a depus diligențele necesare în vederea respectării în totalitate a actelor normative.

3) În continuare, petenta arată că o altă critică este reprezentată de reducerea artificială a tarifului de către ... SRL, prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte.

4) O altă critică este reprezentată de reducerea artificială a tarifului de către ... SRL, prin neincluderea sau includerea unei valori subdimensionate în formarea tarifului cu privire la sporul de noapte.

5) Cu privire la reducerea artificială de către ... SRL a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a "fondului de protecție persoane cu handicap" motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap, contestatoarea precizează că este necesară coroborarea următoarelor prevederi legislative: art. 78 alin (2) din Legea nr. 448/2006, art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Astfel, se constată că, deși ofertantul are angajate cu normă întreagă persoane cu handicap, ceea ce l-a determinat să nu includă niciun fel de cheltuieli generate de această obligație legală, în realitate acesta înregistrează cheltuieli considerabile, chiar mai mari decât un operator care nu ar avea angajate persoane cu handicap. Aceste cheltuieli trebuie să aibă corespondent în veniturile încasate din desfășurarea activității curente, în cazul de față din serviciile de pază rezultate din acordul cadru.

Prezentând 2 scenarii când operatorul economic are/nu are angajate persoane cu handicap, care rezultă din situația ipotetică a unui operator economic cu 100 de angajați, contestatoarea precizează că, din analiza acestora, se constată că indiferent de modul în care operatorul economic alege să respecte prevederile Legii nr. 448/2007 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv să angajeze persoane cu handicap sau să plătească suma aferentă către bugetul de stat, acesta va înregistra în orice ipoteză cheltuieli care în mod obligatoriu influențează tariful oferat.

Or, având în vedere că ofertantul în cauză nu a inclus niciun fel de cheltuieli generate de angajarea persoanelor cu handicap, deși este evident că în orice ipoteză există cheltuieli, rezultă cu evidență că acesta a încercat și reușit să inducă în eroare autoritatea contractantă și că tariful oferat a fost redus în mod artificial, nereal și nejustificat.

Mai mult, premisele celor două situații trebuie dovedite prin documente, respectiv fie prin depunerea de înregistrări oficiale din conținutul cărora să rezulte numărul de salariați cu handicap, fie convenții/contracte cu entități care să aibă angajate astfel de persoane pentru obținerea unor bunuri.

Prin urmare, petenta consideră că oferta prezentată este inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor precizate, autoarea contestației invocă decizia CNSC nr. 284/C11/109/05.02.2024.

Ținând cont de toate aspectele de mai sus, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din ofertele tuturor operatorilor participanți la procedură, să constate inadmisibilitatea/neconformitatea ofertelor care nu îndeplineau pe deplin cerințele documentației și care nu făceau dovada respectării obligațiilor legale, iar criteriul de atribuire trebuia aplicat doar ofertelor admisibile. Astfel rezultatul procedurii ar fi dus la declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 120/2/29.04.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 26697/29.04.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere

cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. ..a postat anunțul publicitar cu nr. în SEAP în data de 22.03.2024, pentru a asigura accesul la prezenta procedură de atribuire a cât mai multor operatori economici care activează pe piața de profil, cu respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

2. Procedura de atribuire s-a finalizat prin elaborarea Raportului procedurii nr. 108/12/17.04.2024, prin care se stabilește oferta câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, ca fiind cea a ofertantului .. cu punctajul de 98,50 puncte, cu valoarea de 164.214,96 lei, fără TVA;

3. Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, întrucât prețul ofertei ... SRL reprezintă 88,51% din valoarea estimată a contractului; tariful orar ofertat de ... SRL este superior celui ofertat de SRL, luând în considerare și reducerile din subvenții ale ambilor ofertanți.

4. a primit două solicitări în baza art. 217 alin (6) din Legea nr. 98//2016, cărora le-a dat curs, invitând reprezentanții celor doi ofertanți la sediul instituției, în cel mult o zi lucrătoare, pentru a accesa raportul procedurii, respectiv, la cerere, orice alt document, cu respectarea aspectelor din sfera informațiilor confidențiale, cum ar fi datele cu caracter personal. Cei doi reprezentanți ai operatorilor economici s-au prezentat la sediul ICR, iar ICR a pus la dispoziție documentele din dosarul de achiziție solicitate de către unul dintre aceștia. Contestatoarea nu a cerut expres prezentarea unui anumit document din dosarul de achiziție publică, astfel că sunt neîntemeiate argumentele prezentate în punctul B al contestației - „Critici concrete față de oferta .. SRL”, acestea fiind doar simple supoziții. Dacă aceasta ar fi cerut accesul la alte documente, autoritatea contractantă ar fi dat curs acestei solicitări, așa cum a făcut în cazul celui alt operator economic care s-a prezentat la sediul ICR.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că a acționat cu bună-credință, a respectat principiile achizițiilor publice și procedura internă proprie simplificată privind achiziția publică de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 și nu a determinat vreun avantaj în favoarea niciunui ofertant participant la procedura de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în data de 13.05.2024, contestatoarea a studiat dosarul achiziție publice transmis de autoritatea contractantă la sediul Consiliului, însă până la data emiterii prezentei decizii aceasta nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ..

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 275.804,44 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.04.2024, ora 17:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 108/17.04.2024, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.516,09 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 26.04.2024.

Consiliul va analiza, ca aspect preliminar, aspectele legate de asigurarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv asupra ofertantei câștigătoare.

Se reține faptul că atât contestatoarea, ... SRL, cât și ofertanta declarată câștigătoare ... SRL au depus declarații de confidențialitate.

Verificând declarațiile de confidențialitate Consiliul constată că în declarația de confidențialitate, ... SRL a precizat următoarele:

Subsemnatul ., domiciliat în Mun., ..., str. Cararua nr. 19-21, identificat cu ., eliberat de SPCEP, la data de 17.08.2021, CNP . în calitate de reprezentant legal al operatorului economic S.C. S.R.L., având calitatea de ofertant, precizez ca următoarele parti/informatii din propunerea tehnica si din propunerea financiara:

a) PROPUNEREA TEHNICA, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificari adresate de entitatea contractanta (daca este cazul)

b) PROPUNEREA FINANCIARA, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificari adresate de entitatea contractanta (daca este cazul)

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial si dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

2. Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. ”

3. Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi

restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii."

4. Art. 217, alin (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într- un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

5. Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 " La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "In sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Legea nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe indică faptul că dreptul de autor protejează forma unei lucrări, a unei idei sau soluții originale.

Propunerea tehnică în întregime, cu toate anexele și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele tehnice precum și propunerea financiară în întregime cu toate anexele, inclusiv orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare, justificarea prețului oferit, cuprind secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, iar datorită modului de elaborare, redactare și exprimare este proprietatea subscrisei, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, dezvăluind soluțiile tehnice și economico/financiare, toate informațiile reprezentând elementele cheie privind abordarea tehnică, metodologia și planul de lucru.

Având în vedere prevederile Art 1 litera d) din Legea 11/1991 care reglementează determinarea informațiilor drept secret comercial reiterăm faptul că documentele transmise îndeplinesc toate cerințele:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete; înscrisurile declarate confidențiale conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului oferit, ce reprezintă un avantaj competitiv propriu, perfect legal, aplicabil nu doar în cazul prezentei proceduri ci în toate procedurile la care participăm, iar divulgarea acestor soluții proprii către terți concurenți ne-ar prejudicia interesele legitime.

Aceste informații sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății, au caracter confidențial și sunt protejate prin proceduri interne, regulamente și contracte de confidențialitate la nivelul societății și sunt declarate confidențiale, fiind destinate exclusiv reprezentanților autorizați ai autorității contractante.

... SRL în privința confidențialității ofertei, a declarate următoarele:

Subscrisa S.C. ... S.R.L., cu sediul in (...) avand calitatea de ofertant, precizez ca urmatoarele parti/informatii din:

- a) Documentele de calificare;**
- b) Propunerea tehnica;**
- c) Propunerea financiara.**

Au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial si dreptul de proprietate intelectuală, avand in vedere:

1. obligațiile Autoritatii contractante prevăzute in cadrul art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității conț'actante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale si elementele confidențiale ale ofertelor”;

2. Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire si indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică si/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. ”;

3. Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor si procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public si nu poate fi restrictionat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.”;

4. Art. 217, alin (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum si la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice si/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

5. Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 " La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice si/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial si proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "In sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanti, în mod explicit si vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanti."

De asemenea, in virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizam ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus mentionate sunt confidențiale sunt urmatoarele:

- pentru a nu prejudicia interesele noastre privind modul de formare a ofertei;
- pentru a nu expune din punct de vedere al GDPR persoanele implicate in procedura;
- pentru a nu expune modul de formare al ofertei / propunerii tehnice / propunerii financiare.

Astfel dezvaluirea strategiilor adoptate ar prejudicia societatea atat financiar cat si din punct de vedere al dezvoltării pe termen lung.

Motivul pentru care se dorește confidențialitatea se datoreaza pentru a proteja activitatea societatii in urmatoarea perioada 14.03.2024 - 14.06.2024.

Se poate, așadar, observa că cele două ofertante și-au declarat oferta confidențială, sub aspectul propunerilor tehnice, propunerilor

financiare, răspunsurilor la clarificări și documentelor cuprinzând date cu caracter personal.

Cu luarea în considerare a declarațiilor prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu excepția în cazul ofertantei ... SRL (propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal).

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică, propunerea financiară și documente cuprinzând date cu caracter personal, din oferta ... SRL, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, invocată și de intervenientă, s-au stabilit următoarele:
34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005,

Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților

contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente

de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedegradată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul

126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la

metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa

internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar,

chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, Consiliul a pus la dispoziția SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale de către contracandidata sa ... SRL, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au

participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar

parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste

interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, în respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a declarat la rândul său atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, confidențiale în integralitatea lor.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 pronunțată de

Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învădărează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

(...)

Curtea constată că S.C. ... a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații

confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, societatea contestatoare având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa clasată pe loc superior în clasament, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Contrar celor susținute de contestatoarea SRL vizavi de nedovedirea informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de ofertanta ... SRL, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția

know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, declarând confidențiale informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, propunerii financiare și a documentelor cuprinzând date cu caracter confidențial, astfel că principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că cele două ofertante au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile de confidențialitate prezentate nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale.

Prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, ... SRL nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidata sa ... SRL, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Într-o atare situație, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din cuprinsul documentelor declarate confidențiale de ofertanta câștigătoare ... SRL motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către aceasta.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta ... SRL privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorilor concurenți nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 108/12 din 17.04.2024.

Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care a fost evaluată și desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL apreciind că aceasta este netemeinică.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de modalitatea lacunară și formalistă prin care autoritatea contractantă a analizat ofertele financiare, respectiv tarifele ofertate, în sensul că autoritatea

contractantă ar fi trebuit să analizeze efectiv modul în care au fost constituite tarifele. Contestatoarea a adăugat că tariful ofertat de ... SRL nu prezintă o justificare corectă și legală, ceea ce arată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c, lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele mai sus reclamat în favoarea temeiniciei procesului de evaluare, respectiv membrii comisiei de evaluare nu au considerat un nivel scăzut al prețului ofertei câștigătoare; conform art. 136 alin. (1) din Hotărârea 395/2016 (oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat) întrucât prețul ofertei ... SRL reprezintă 88,51% din valoarea estimată a contractului, astfel tariful orar ofertat de ... SRL este superior celui ofertat de SRL, luând în considerare și reducerile din subvenții ale ambilor ofertanți.

Consiliul constată că decizia de declarare a ofertei câștigătoare ... SRL este criticată sub următoarele aspecte:

- *tariful propus de ofertantul ... SRL nu poate fi justificat, este nereal și nu poate fi susținut, acesta având o valoare mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Salariu minim conform H.G. 900 din 28 septembrie 2023 este de 19,96 lei/ora fara a include sporuri și alte adaosuri;*

- *reducerea artificială a tarifului ofertat, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul legii 76/2002. Dat fiind că în justificarea diferentelor dintre pretul ofertat și costurile reale, sunt luate în calcul sume ce provin din subvenții aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă nu demonstrează că a depus diligentele necesare în vederea respectării în totalitate a actelor normative;*

- *reducerea artificială a tarifului de către ... SRL prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte;*

- *reducerea artificială a tarifului de către ... SRL prin neincluderea sau includerea unei valori subdimensionate în formarea tarifului cu privire la sporul de noapte;*

- *reducerea artificială de către ... SRL a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a fondului de protecție persoane cu handicap" motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap.*

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză constă în prestarea serviciilor de pază la

Potrivit caietului de sarcini sunt detaliate următoarele informații:

11.1. Informații despre Autoritatea Contractantă și spațiile/locațiile în care trebuie prestate serviciile de pază care fac obiectul achiziției

..... (ICR) este organizat și funcționează ca autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, sub control parlamentar.

Activitatea ICR are drept scop reprezentarea, promovarea și protejarea culturii și civilizației naționale în țară și în străinătate. Agenda de evenimente culturale cuprinde și acțiuni ce au loc la sediul din Al. Alexandru.

Adresa fiecărei locații, pentru care este necesară achiziționarea unor astfel de servicii de pază (obiectivul de pază):

ICR își desfășoară activitatea în două sedii:

1. Sediul propriu, deținut în administrare, din Aleea Alexandru, nr. 38, ..., ..., monument istoric de interes local

- Un post de pază permanent, 24/24 (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), 4 agenți de securitate+1 inspector de zonă (șef de obiectiv), interior și exterior

- Monitorizare și echipaj mobil de intervenție rapidă în cazuri speciale, cu instalarea butonului de panică. Acest serviciu va fi asigurat de personal suficient, calificat și echipat corespunzător.

2. Sediul închiriat din Str. Biserica Amzei, nr. 21-23, ..., ...

- Un post de pază 8/24, numai pe timp de zi, de luni până vineri, fără sărbători legale, 1 agent de securitate

Achiziția a precizat modalitatea de elaborare a propunerii financiare în invitația de participare, respectiv:

2) Ofertantul va depune formularul de ofertă financiară, prin care pune la dispoziția autorității contractante candidatura sa de servicii și termenul în care această candidatură rămâne valabilă, ea putând fi oricând acceptată în această perioadă și considerată obligatorie pentru candidat. (Formularul nr. 2C).

3) **Ofertantul va depune formularul prin care își fundamentează calculul prețului din candidatura/propunere sa financiară (Formularul nr. 21).**

Notă 3: Propunerea financiară va fi exprimată în LEI, cu și fără TVA, și va rămâne valabilă pe toată perioada de derulare a contractului.

4) Ofertantul va depune formularul care va **cuprinde centralizatorul de prețuri (Formularul nr. 22).**

Se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților *Formularul 21 - Fundamentarea tarifului de pază și Formularul 22 - Centralizatorul de prețuri.*

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe *nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantei declarate câștigătoare*, Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achiziționare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Consiliul apreciază că dată fiind natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă se impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

În cauza de față, durata estimată a contractului de servicii de pază este 8 luni, 01.05.2024 - 31.12.2024 cu posibila prelungire de 4 luni în perioada 01.01.2025 - 30.04.2025, în condițiile art. 165 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice fiind relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară:

Începând cu data de **1 octombrie 2023**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând **19,960 lei/oră**.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare

persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Prezintă relevanță din Codul muncii și alte legi conexe referitoare la durata normală a timpului de muncă, muncă suplimentară, concediul de odihnă, indemnizația de concediu, contribuții asigurătorii pentru muncă și angajarea persoanelor cu handicap în contextul legislației din România. Aceste dispoziții oferă cadrul legal pentru reglementarea relațiilor de muncă și a drepturilor salariaților în ceea ce privește durata muncii, timpul suplimentar, concediile și beneficiile asociate.

Articolele 112, 113, 114, 120 și 121 din Codul muncii stabilesc normele referitoare la durata normală a timpului de muncă, repartizarea timpului de muncă, limitarea duratei maxime legale a timpului de muncă și condițiile în care munca suplimentară poate fi efectuată, necesitând acordul salariatului și respectând prevederile legale și contractuale.

Articolele 122, 123 și 125 din Codul muncii tratează compensarea muncii suplimentare prin ore libere sau prin plată, în limitele stabilite de lege, asigurând drepturile salariaților care prestează muncă suplimentară.

Articolele 125 și 126 se referă la munca de noapte, stabilind condițiile de durată a timpului de lucru, compensare și sporurile acordate salariaților care lucrează în timpul nopții.

Articolele 139, 140, 141 și 142 din Codul muncii reglementează zilele de sărbătoare legală, programele de lucru adecvate pentru anumite unități și compensarea pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Articolele 145 și 150 din Codul muncii se concentrează pe durata concediului de odihnă, indemnizația de concediu și drepturile salariaților în perioada de concediu.

Codul fiscal și Legea nr. 448/2006 sunt menționate pentru a oferi informații privind cota contribuției asigurătorii pentru muncă și obligația angajatorilor de a angaja persoane cu handicap.

În ansamblu, Consiliul a oferit o imagine de ansamblu asupra drepturilor și responsabilităților salariaților și angajatorilor în ceea ce privește durata muncii, condițiile de muncă specifice și drepturile în timpul concediului, inclusiv compensările și indemnizațiile aferente, aspecte ce vor fi folosite în analiza prezentei contestații, fără a se limita numai la aceste articole de lege invocate.

Din examinarea propunerii financiare elaborate de ... SRL, Consiliul constată că propunerea financiară conține și respectă formularele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv *Formularul 21 - Fundamentarea tarifului de pază și Formularul 22 - Centralizatorul de prețuri*.

Consiliul reține următoarele elemente avute în vedere de ofertantă la calculul tarifului orar/ agent de pază:

- Salariul brut 12 luni 2024+2025 (245 zile +120 zile = 365, respectiv $168+79=247$)
- Spor pt. munca prestata in timpul noptii cf. art. 126 lit. a) CM ($365*1H = 365$ ore plătite)
- Spor pentru repaus saptamanal cf. art. 137 alin (3) CM 104 zile/ 12luni ($70\text{ zile}+34\text{ zile} = 104$)
- Spor munca prestata in zilele de sărbători legale cf. art. 142 alin (2) CM ($12\text{zile}+8\text{zile}=20\text{ zile}$)
- Concediu de odihna cf. art. 145 alin (2) CM
- Total costuri cu sporuri/12luni
- Contributie asiguratorie pentru munca cf. art 220A3 Cod Fiscal
- Fond handicap Legea nr. 448/2006, art. 78, Ordinul nr. 1001/2022 ($((302 \times 4\%)-13\text{ norme de }8\text{ h ocupate de personal cu handicap}) \times 3.300\text{ lei}$)
- Total cheltuieli salariale
- Cheltuieli directe si indirecte
- Cota profit.

În justificarea valorii *fondului de handicap* au fost prezentate extrase revisal și *certificate de încadrare în grad de handicap*.

În justificarea reducerii tarifului din subvenții au fost prezentate 2 *convenții*, însoțite de anexe si dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din legea nr. 76/2002.

În raport de cele mai sus redade Consiliul constată că ofertanta ... SRL a cuantificat toate elementele de cost reclamate și pretinse a fi neofertate.

În raport de cele mai sus redade se constată caracterul nefondat al susținerilor potrivit cărora *din experienta consultarii documentatiilor si ofertelor ... SRL cu ocazia altor proceduri de achizitie publica anterioare, am constatat practica constanta a ofertarii unor preturi deosebit de mici, iar din justificarea acestora s-au redus artificial costuri prin omisiunea intentionata a unor componente de cost, cum ar fi:*

- Sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%.
- Sporul de weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii.
- Sporul de sarbatori conform art. 139-142 din codul Muncii.
- Sporul pentru ore suplimentare conform art. 123 din codul Muncii.
- Indemnizatia Concediu de odihna conform art. 150 din Codul Muncii.
- Contributia asiguratorie pentru munca conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total.
- Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.
- Cheltuieli cu dotari si logistica, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de aparare si de protectie, lanterna, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).

- Cheltuieli administrative: registre specifice de paza, servicii adiacente derularii contractului (telecomunicatii, interventie etc.);
- Cheltuielile cu deplasările (cazare si diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în);
- Cheltuieli generate cu serviciile de monitorizare, interventie, supraveghere, patrulare, si control;
- Profit.

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora tariful propus de ... SRL *nu poate fi justificat, este nereal si nu poate fi sustinut, acesta avand o valoare mai mica decat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Salariu minim conform H.G. 900 din 28 septembrie 2023 este de 19,96 lei/ora fara a include sporuri și alte adaosuri* nu sunt temeinice, tarifului orar/ agent de pază ofertat de ... SRL pentru agent paza post 24 ore fiind de 22,73 lei/oră, iar agent paza post 8 ore este de 22,74 lei/oră.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă că ... SRL a cărei ofertă este reclamată nu a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului dorit a se încheia, pe de o parte, și, pe de altă parte că, tarifele ofertate nu conțin costuri reale pentru categoriile de cheltuieli care trebuie cuprinse, făcând în acest scop declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar trebui respectate.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliul și vizavi de pretinsa *reducerea artificială a tarifului de catre ... SRL prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe si indirecte.*

Argumentele contestatoarei aduse în favoarea temeiniciei criticii sunt la nivel generic, în contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emaneate de cel care a redactat contestația.

Nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite elemente din calculul respectivelor cheltuieli reclamate fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Însă, în ceea ce privește critica referitoare la *reducerea a tarifului ofertat, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat in temeiul legii 76/2002,* Consiliul constată temeinica acesteia. În stabilirea acestei

finalități, Consiliul constată că ofertanta ... SRL nu a fundamentat și nu a precizat niciunde în cuprinsul propunerii financiare elaborate *modul de calcul* care a condus la suma cu care a fost diminuat tariful oferat.

Autoarea contestației reclamă faptul că din raportul procedurii *nu rezulta dacă comisia de evaluare a verificat dacă ... SRL a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitati fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.*

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei reține că membrii comisiei de evaluare au întocmit *Raportul procedurii nr. 108/12 din 17.04.2024* în care s-au consemnat următoarele informații vizavi de evaluarea ofertei ... SRL:

Operatorul economic ... SRL conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 96/29/05.04.2024, a depus oferta tehnico-financiară și documentația în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, îndeplinind criteriile de calificare și selecție.

Comisia constată faptul că documentația depusă este conformă și îndeplinește criteriile de calificare, deci admisibilă.

Nu se regăsește consemnată nicio analiză /referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertei ... SRL. contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

S-a mai precizat în cuprinsul raportului faptul că Comisia de evaluare a procedat în data de 05.04.2024 la sediul autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 96/29/05.04.2024.

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 96/29/05.04.2024*, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au inventariat documentele componente ale propunerii financiare depuse de fiecare ofertant, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

În punctul său de vedere, achizitoarea a argumentat că prețul oferat de ... SRL nu este aparent neobișnuit de scăzut și reducerea din subvenții de către ofertantă, respectiv: Comisia de evaluare nu a considerat un nivel scăzut al prețului ofertei câștigătoare; conform art. 136 alin. (1) din Hotărârea 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („HG nr. 395/2016”), oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fi prestat, întrucât prețul ofertei ... SRL reprezintă 88,51% din valoarea estimată a contractului; tariful orar oferat de ... SRL este superior celui oferat de SRL, luând în considerare și reducerile din subvenții ale ambilor ofertanți;

Consiliul constată că ofertanta ... SRL nu a detaliat modul de calcul din care să rezulte modul de determinare a reducerii de 32584.26 lei subvenție aplicată tarifului orar, pe baza convențiilor încheiate și, implicit, a subvențiilor primite, din fundamentarea tarifului de pază neputând fi determinată sustenabilitatea valorii precizate.

Achizitoarea, prin membrii comsiei nu a solicitat ofertantei justificări din care să rezulte clar modul de determinare a tarifului, pe baza sumelor primite din subvenții, astfel că nu se poate stabili sustenabilitatea sumei mai sus reținută.

De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu au fost efectuate verificări asupra valabilității convențiilor prezentate, în care sunt nominalizate persoanele pentru care s-au primit sumele aferente conform Legii nr. 76/2002.

Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertei ... SRL în privința tarifului ofertat, comisia trebuind să solicite ofertantului un calcul detaliat în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenții, în susținerea prețului ofertat. Atâta timp cât ofertantul a precizat, în *Fundamentarea tarifului*, că a redus prețul *conform subvenției*, trebuie să justifice modalitatea de calcul.

Considerentele mai sus redată vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei privind *reducerea artificială de către ... SRL a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a fondului de protecție persoane cu handicap* motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap.

Se are în vedere că ofertanta ... SRL în justificarea valorii zero a *fondului de handicap* a prezentate extrase revisal și *certificate de încadrare în grad de handicap*.

Achizitoarea, prin membrii comsiei nu a verificat sustenabilitatea prin raportare la dispozițiile legale incidente, mai sus redată.

În mod similar nici cu privire la modalitatea de calcul a valorii aferente sporului de noapte, ofertanta ... SRL nu a detaliat modul de calcul, iar autoritatea contractantă nu a analizat sustenabilitatea cunatumului ofertat pentru sporul de noapte.

Așadar se impune reevaluarea ofertei (cu adresarea unei clarificări dacă se impune) prin verificarea și consemnarea analizei efectuate vizavi de realității și sustenabilității tarifului ofertat de ... SRL.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, respectiv să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile

și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai în urma obținerii și verificării detaliilor tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici.

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Sușinerile achizitoarei, potrivit cărora "Comisia de evaluare nu a considerat un nivel scăzut al prețului ofertei câștigătoare; conform art. 136 alin. (1) din Hotărârea 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („HG nr. 395/2016”), oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, întrucât prețul ofertei ... SRL reprezintă 88,51% din valoarea estimată a contractului; tariful orar ofertat de ... SRL este superior celui ofertat de SRL, luând în considerare și reducerile din subvenții ale ambilor ofertanți nu sunt judicioase în cauză având în vedere așa cum a fost mai sus reținut, lipsa oricărui demers vizavi de verificarea sustenabilității și justificării prețurilor ofertate în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ nesolicitând informații privind fundamentarea prețului.

Autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL de la etapa evaluării propunerii financiare.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat ... SRL sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în întregum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de SRL, pe cale de consecință se impune reevaluarea propunerii financiare ... SRL sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută.

Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestația formulată de către SRL referitor la obligarea autorității contractante de a declara oferta ... SRL inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. 108/12 din 17.04.2024*, în secțiunea dedicată ofertei ... SRL.

Obligă în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibil petitul din contestația formulată de către SRL referitor la obligarea autorității contractante de a declara oferta ... SRL inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.