

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1997/C1/2076**

**Data: 22.09.2022**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41725/23.08.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5655/ 10.08.2022, emis de către ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., Calea ..... nr. .... județul ....., în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier” aferente contractului Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI INTERNATIONAL .....” cod CPV - 71521000-6, s-a solicitat:

..... anularea raportului procedurii nr. 5610/09.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei sale, cât și cu privire la eligibilitatea ofertanților clasați pe primele două locuri;

2. anularea adresei nr. 5655/10.08.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost necâștigătoare și s-a clasat pe locul III;

3. reanalizarea ofertei sale, având în vedere aplicarea criteriului de atribuire, conform precizărilor din Anexa la Fișa de date pentru a constata că oferta sa a fost depunctată de către comisia de evaluare fără o bază legală, urmând a se remedia situația, cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;

4. reanalizarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanții clasați conform raportului procedurii nr. 5610/09.08.2022 pe primele două locuri;

5. continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale și ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 01/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../01.09.2022, SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ....., a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

i) să încuviințeze în principiu cererea sa de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) să constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta sa este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestator;

iii) pe cale de consecință, să respingă criticile contestatorului ca nefondate și să admită prezenta cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - ....., cu sediul în ....., str. ...., ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ....., a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

A. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară:

a. în principal, ca fiind o cerere de intervenție principală;

b. în subsidiar, în măsura în care va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

B. în principal, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește criticile invocate în legătură cu oferta sa;

C. în subsidiar, în măsura în care va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5610/09.08.2022 și a actelor subsecvente, reanalizarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanții clasati pe primele două locuri, să dispună obligarea autorității să-i solicite clarificările și dovezile necesare în vederea reevaluării.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 5655/10.08.2022, transmisă de ..... i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, dar semnată de președintele comisiei de evaluare, deși raportul procedurii nr. 5610/ 09.08.2022 a fost aprobat de Dl. .... în calitate de director general.

În această situație, contestatorul susține că prin adresa nr. BV187/ 11.08.2022, a solicitat acces la informațiile din dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare. Cu adresa nr. 5730/12.08.2022 entitatea contractantă i-a comunicat accesul pentru data de 12.08.2022 ora 14:00, copiile documentelor solicitate fiind predate cu proces-verbal în data de 22.08.2022 după ora 15:30.

În continuare contestatorul prezintă motivele pentru care consideră că clasarea ofertei sale pe locul III nu este legală.

În susținerea afirmației sale că entitatea contractantă nu a acționat în spiritul prevederilor Legii nr. 99/2016 precizează următoarele:

Contestatorul arată că în Anexa la fișa de date „Anexa la FDA - criteriu de atribuire Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”, se face următoarea precizare cu privire la contractele care se vor puncta pentru personalul cheie implicat în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează să se atribuiască:

„Cerința privind experiența specifică pentru: Lider de echipă (coordonatorul) conform Caiet de sarcini:

- Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract

și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unui contract de servicii de dirigenție/supervizare/supravegherea lucrărilor din partea diriginților de șantier pentru lucrări de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit respectiv contract de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau piste de aviație/aerodromuri, și/sau de lucrări, de construcții categoria de importanță B - construcții de importanță deosebită (Categoriile de importanță a construcțiilor sunt cele prevăzute în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997. În Anexa 3 se precizează: II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită, .....Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate. Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social- culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie radio și televiziune)".

Cu privire la acest aspect arată că prin oferta prezentată pentru Lider de echipă a fost nominalizată dna. David Cristina, pentru care s-au prezentat mai mult de trei contracte care se încadrează în precizarea din Anexa la fișa de date a achiziției. Entitatea contractantă nu i-a precizat pentru care motive i s-au acordat numai 3 puncte. Apreciază că în aplicarea criteriului de atribuire comisia de evaluare nu a acționat în conformitate cu documentația de atribuire, iar dacă erau neclarități avea la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, conform prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016, așa cum a procedat cu ofertantul clasat pe

primul loc, la care chiar a fost de acord să-și modifice anumite informații prezentate.

Similar apreciază că s-a acționat de către comisia de evaluare și la Dl. .... propus pentru Inginer cantități construcții civile, cât și la Dl. .... propus pentru Inginer cantități de drumuri.

Contestatorul susține că în situația în care se considera că sunt neclarități cu privire la contractele și recomandările prezentate, comisia de evaluare avea la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, conform prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016.

Precizează că a prezentat în ofertă persoanele necesare pentru acoperirea în totalitate a activităților necesare și personalul cheie propus îndeplinește cu prisosință cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul își rezervă dreptul ca după analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, după accesul la dosarul achiziției de la CNSC, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația.

În același timp, susține că propunerea tehnică a fost realizată cu respectarea întocmai a precizărilor din documentația de atribuire, cu prezentarea detaliată a tuturor activităților ce urmează a fi prestate, cu implicarea personalului de specialitate și a echipamentelor necesare, cu precizarea detaliată a activităților fiecărui membru al echipei și nu înțelege de ce nu i s-a acordat punctajul maxim de către comisia de evaluare.

În aceeași măsură, consideră că dacă erau anumite informații neclare comisia de evaluare avea la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, conform prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016.

Ca o concluzie la aceste precizări, consideră că în aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare nu a avut aceeași abordare pentru toți participanții și nu a lămurit situațiile din oferta sa pentru care a fost depunctat. Această concluzie o confirmă și abordarea autorității contractante cu privire la respectarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la ofertantul clasat pe primul loc, respectiv Asocieria SC ..... SRL - SC ..... SRL, face cunoscut că pentru societatea SC ..... SRL au fost publicate în SEAP mai multe documente constatatoare negative, dintre care amintește Documentul constatator - Interimar nr. ...., nr. 18/7020/22.06.2022, emis de CNAIR, în care se menționează la punctul 10 că sunt întârzieri/ deficiențe în derularea contractului în perioada de referință de 90 de zile, cât și la punctul 11 se precizează DA cu privire la Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Prejudicii

aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile.

Față de această situație consideră că devin incidente prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, așa cum a menționat anterior, consideră că referitor la oferta acestui ofertant abordarea comisiei în solicitarea de clarificări a fost una care să-i permită clarificarea tuturor aspectelor necesare, cât și chiar modificări ale ofertei prezentate.

Referitor la oferta ofertantului clasat pe locul doi, respectiv Asocieria SC .....SRL - AE ..... sro, face cunoscut că pentru SC .....SRL au fost publicate în SEAP mai multe documente constatatoare negative, dintre care amintește Documentele constatatoare:

- nr. 17778/15.11.2021, emis de Județul Vâlcea, în care s-a reziliat contractul respectiv și s-au menționat și prejudicii;

- nr. 18777/15.11.2022. emis de Județul Vâlcea, în care s-a reziliat contractul respectiv și s-au menționat și prejudicii.

Față de această situație consideră că devin incidente prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016 care precizează că „Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

Anexează cele trei documente constatatoare la care a făcut referire.

Totodată, contestatorul nu poate să nu arate că în anunțul de participare, informațiile cu privire la criteriul de atribuire sunt incomplete.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită admiterea prezentei contestații, cu eventualele completări prin concluziile scrise prezentate urmare evaluării documentelor puse la dispoziție de entitatea contractantă și accesului la dosarul constituit de Consiliu.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile legale precizate în cadrul prezentei.

Prin adresa nr. 6171/26.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42659/26.08.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Preliminar entitatea contractantă face o prezentare sumară a procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că a respectat toate prevederile legale incidente cererilor formulate de către contestator, succesiunea documentelor și a faptelor fiind următoarea:

SC ..... SRL a solicitat, prin adresa nr. 5729/12.08.2022 (transmisă prin e-mail, la 11.08.2022, ora 20:33), acces la informațiile din dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Pentru încadrarea în termenul statornicit de lege (..... zi lucrătoare), răspunsul entității contractante (adresa nr. 5730/12.08.2022) a fost transmis prin același mijloc de comunicare, în data de 12.08.2022, ora 12:31, contestatorul fiind invitat la sediul RA Aeroportul Internațional ....., în vederea studierii dosarului achiziției, în aceeași zi, la ora 14:00.

La aceasta invitație, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5742/12.08.2022, iar persoanele împuternicite au avut acces la dosarul achiziției în aceeași zi, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 5745/12.08.2022. Având în vedere intervalul de timp scurt până la încheierea programului (ora 16:00), reprezentanții entității contractante au fost de acord cu solicitarea SC ..... SRL privind continuarea studierii dosarului achiziției în următoarea zi lucrătoare, respectiv pe 16.08.2022 (a se vedea procesele-verbale nr. 5745/12.08.2022 și nr. 5792/16.08.2022).

Prin adresa nr. 5776/16.08.2022, contestatorul a solicitat, în temeiul Legii nr. 544/2001, copii xerox și scanări ale documentelor din dosarul achiziției, iar ulterior, prin adresa nr. 5899/18.08.2022, a precizat care sunt aceste documente.

Entitatea contractantă susține că a respectat termenul de 10 zile (conform art. 7 alin. (.....) din Legea nr. 544/2001), comunicând contestatorului, prin adresa nr. 5975/22.08.2022, invitația de a ridica documentele solicitate, în data de 22.08.2022, ora 15:30, predarea-

primirea copiilor xerox ale acestora fiind consemnată în procesul-verbal nr. 5969/22.08.2022.

Având în vedere cele expuse, consideră că entitatea contractantă a respectat toate dispozițiile legale referitoare atât la accesul neîngrădit la dosarul achiziției ( art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016), cât și la liberul acces la informațiile de interes public (art. 7 din Legea nr. 544/2001).

Entitatea contractantă precizează că analiza ofertei tehnice prezentată de către SC ..... SRL a fost realizată de comisia de evaluare conform proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 5062/13.07.2022

Face precizarea că procesul-verbal mai sus menționat a fost verificat de către ANAP și s-a primit aviz conform necondiționat.

Entitatea contractantă redă în continuare evaluarea comisiei de evaluare a propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL și aplicarea criteriului de atribuire componenta tehnică.

Conform fișei de date criteriul de atribuire ales este: „Cel mai bun raport calitate-preț”, având ca factori de evaluare:

..... Prețul ofertei – 40 puncte

2. Experiența experților-cheie (P2) - 28 puncte

3. Metodologia de prestare a serviciilor (P3) – 32 puncte.

Entitatea contractantă prezintă mai jos detalierea factorilor de evaluare - componenta tehnică, așa cum au fost definiți în Fișa de date a achiziției și Anexa la Fișa de date postate în SEAP.

De asemenea prezintă aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertantul SC ..... SRL.

..... Cerința din fișa de date:

Experiența profesională a Expertului principal .....- Lider de echipă (coordonatorul)- max. 10 puncte.

Entitatea contractantă precizează că SC ..... SRL a desemnat pentru funcția de Lider de echipă (coordonatorul) pe d-na .....pentru care a prezentat următoarele documente:

- Diploma de licență Inginer în profilul construcții specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole,
- diploma de master -modernizare energetică a clădirilor,
- autorizație emisă de ISC, domeniile Construcții Civile, Industriale, Agricole – categoria de importanță B, Drumuri, poduri, piste de aviație-de interes național (...)
- Declarație de disponibilitate, pentru funcția de lider de echipă.
- CV semnat;

De asemenea arată că pentru ..... – coordonator/Lider de echipă, ofertantul prezintă în propunerea tehnică mai multe contracte și recomandări, care au ca obiect Servicii de supervizare.

Aceste contracte și recomandări se regăsesc descrise în procesul verbal nr. 4877/06.07.2022 (pag.59-63).

Astfel arată că în oferta tehnică la pag 174-175 contestatorul prezintă un tabel în care se regăsește menționată experiența similară -contract/nr/data/obiect/funcția ocupată, perioada.

Pentru ..... se precizează ca experiență similară următoarele contracte:

- Contract nr 3/27.01.2020, Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale plecări și sosiri la Aeroportul ..... - lot 3 - lucrări tehnico-edilitare, lot. 5 - Instalații sanitare termoventilații, lot. 6 - Rețele electrice, lot. 7 - Instalații gaze naturale, în perioada 27.01.2020 - prezent.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 3/27.01.2020 motivat de faptul că acesta nu este un contract de servicii de dirigenție/supervizare/supravegherea lucrărilor din partea diriginților de șantier pentru lucrări de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit respectiv contract de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau piste de aviație/aerodromuri, și/sau de lucrări, de construcții categoria de importanță B – construcții de importanță deosebită (Categoriile de importanță a construcțiilor sunt cele prevăzute în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997. În Anexa 3 se precizează: II. Categoria de importanță B – Construcții de importanță deosebită, ..... Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire

implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate. Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie radio și televiziune), așa cum s-a solicitat.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul acestui contract au fost prestate servicii de dirigenție pentru lucrări tehnico-edilitare, instalații sanitare, termoventilații, rețele electrice, instalații gaze naturale și nu lucrări de construcții așa cum s-a solicitat.

- Contract nr. 19/06.03.2020, Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale plecări și sosiri la Aeroportul ..... - lot 4 - Instalații electrice, în perioada 06.03.2022-prezent.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 19/06.03.2020 motivat de faptul că acesta nu este un contract de servicii de dirigenție/supervizare/supravegherea lucrărilor din partea diriginților de șantier pentru lucrări de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit respectiv contract de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau piste de aviație/aerodromuri, și/sau de lucrări, de construcții categoria de importanță B – construcții de importanță deosebită (Categoriile de importanță a construcțiilor sunt cele prevăzute în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997. (.....). În cadrul acestui contract au fost prestate servicii de dirigenție pentru

lucrări de instalații electrice și NU lucrări de construcții, așa cum s-a solicitat.

- Contract nr. 75/24.06.2019 (S.C. 4909/05.03.2021) Servicii dirigenție de șantier „Reparații capitale și modernizarea clădirii Spitalului (Corp Vechi) și extindere clădire”, în perioada 05.04.2021 - prezent.

Entitatea contractantă susține că contractul nr. 75/24.06.2019 (S.C. 4909/05.03.2021) a fost luat în considerare fiind apreciat ca și contract de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul cărora să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus.

Ofertantul prezintă contractul cadru pentru prestări servicii supravegheri tehnice în construcții, nr. 4909/05.03.2021, încheiat cu Q TEST SA, având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor Lot ..... „Reparații capitale și modernizarea clădirii spitalului ( corp vechi) (...) și lot 2 „Extindere corp policlinică pentru cabinet neurologice, centru Stroke și imagistică” (IRM0, conform contract nr. 75/24.06.2019, beneficiarul final Spitalul Județean Dr. Fogolyan Kristof, Sfântu Gheorghe, în conținutul acestuia se menționează „Team leader/manager de proiect - David Cristiana”.

- Contractul nr. 3252/31.01.2022, „Lucrări reparații corp A, Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov și lucrări în continuare”, în perioada 31.01.2022 – prezent.

Contractul nr. 3252/31.01.2022 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construcții ci un contract de reparații.

- Contract nr. 3274/31.01.2022 „Lucrări de igienizare secția Terapie Intensivă Coronarieni (Compartiment Cardiologie Intervențională, Laborator Angiografie și Cardiologie Intervențională etaj ....., Staționar Central; Lucrări de reparații instalații electrice TIC (joasă tensiune la secția corp H, etaj ....., Staționar central)”, în perioada 31.01.2022 – prezent.

Contractul nr. 3274/31.01.2022 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări igienizare (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului urmează a fi atribuit, lucrările de igienizare fiind considerate lucrări de reparații și nu de construcții.

- Contract nr. 6588/25.02.2021 „Lucrări reparații corp A, Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov”, în perioada 25.02.2021-31.12.2021.

Contractul nr. 6588/25.02.2021 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în

considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construcții ci un contract de reparații.

- Contract nr. 28851/06.10.2021 „Lucrări reparații corp A, Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov”, în perioada 06.10.2020-31.12.2020.

Contractul nr. 28851/06.10.2021 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construcții, ci un contract de reparații.

- Contract nr. 193/20.07.2021 „Servicii de supervizare: Lucrări de reparații pod DN 13 km 9+732194/20.07.2021 Servicii de supervizare: Lucrări de reparații pod DN 13 km 19+070”, în perioada 02.08.2021-prezent.

Contratul nr. 193/20.07.2021 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construire, ci un contract de reparații.

- Contract nr. 195/20.07.2021 „Servicii de supervizare: Lucrări de reparații pod DN 13 km 77+274”, în perioada 02.08.2021 – prezent.

Contratul nr. 195/20.07.2021 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construire, ci un contract de reparații.

- Contract nr. 199/20.07.2021 „Servicii de supervizare: Lucrări de reparații pod DN 13A km 114+098”, în perioada 16.05.2022 – prezent.

Contratul nr. 199/20.07.2021 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construire, ci un contract de reparații.

Entitatea contractantă arată că analizând documentele prezentate în propunerea tehnică se constată că deși au fost prezentate mai multe contracte și recomandări, care au ca obiect Servicii de supervizare pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului ..... – coordonator/Lider de echipa, din documentele /recomandările menționate reiese că David Cristina propusă pentru funcția de Lider de echipă a ocupat această funcție pentru .....(un) contract similar, prin urmare nu se vor acorda puncte conform informațiilor din Anexa la fișa de date a achiziției.

2. Cerința din fișa de date:

Inginer constructor – Responsabil cantități construcții civile.

Experiența profesională specifică a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor - Inginerul de cantități pentru construcții civile - max. 9 puncte:

Contestatorul l-a numit pe ..... – Inginer constructor – Responsabil cantități construcții civile, pentru care a prezentat următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate, pentru funcția de Inginer constructor – Inginer de cantități pentru lucrările aferente construcțiilor civile.
- Decizie de numire nr. 2/11.06.2022 pentru funcția de Inginer de cantități în cadrul contractului,
- Diploma de licență Inginer – Inginerie civilă în profilul construcții specializarea Cai ferate, drumuri și poduri.
- CV semnat;

De asemenea arată că pentru ..... – Inginer constructor – Responsabil cantități construcții civile ofertantul prezintă în propunerea tehnică mai multe contracte și recomandări, care au ca obiect Servicii de supervizare. Aceste contracte și recomandări se regăsesc descrise în PV nr. 4877/06.07.2022 (pag.66-70).

Totodată arată că în oferta tehnică contestatorul prezintă la pag 175-176 un tabel în care se regăsește menționată experiența similară -contract/nr/data/obiect/funcția ocupată, perioada.

Astfel, pentru .....prezintă următoarele contracte:

- Contract nr. 3/27.01.2020, „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale plecări și sosiri la Aeroportul ..... - lot 3 – lucrări tehnico-edilitare, lot. 5 - Instalații

sanitare termoventilații, lot. 6 - Rețele electrice, lot. 7 - Instalații gaze naturale”, în perioada 27.01.2020-prezent.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 3/ 27.01.2020 motivat de faptul că acesta nu este un contract de servicii de dirigenție/supervizare/supravegherea lucrărilor din partea diriginților de șantier pentru lucrări de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit respectiv contract de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau piste de aviație/aerodromuri, și/sau de lucrări, de construcții categoria de importanță B – construcții de importanță deosebită (motivare idem ca la expertul anterior), așa cum s-a solicitat.

Entitatea susține că în cadrul acestui contract au fost prestate servicii pentru lucrări tehnico-edilitare, instalații sanitare, termoventilații, rețele electrice, instalații gaze naturale și nu lucrări de construcții așa cum s-a solicitat.

- Contract nr. 19/06.03.2020, „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale plecări și sosiri la Aeroportul ..... - lot 4 - Instalații electrice”, în perioada 06.03.2022-prezent.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 19/ 06.03.2020 motivarea fiind aceeași ca pentru expertul anterior.

- Contract nr. 75/24.06.2019(S.C. 4909/05.03.2021) „Servicii dirigenție de șantier Reparații capitale și modernizarea clădirii Spitalului (Corp Vechi) și extindere clădire”, în perioada 05.04.2021-prezent.

Contractul nr. 75/24.06.2019 (S.C. 4909/05.03.2021) a fost luat în considerare fiind apreciat ca și contract de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul cărora să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus.

Motivarea este identică cu cea de la expertul anterior.

- Contractul nr. 3252/31.01.2022, „Lucrări reparații corp A, Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov și lucrări în continuare”, în perioada 31.01.2022-prezent.

Contratul nr. 3252/31.01.2022 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit nefiind un contract de construcții, ci un contract de reparații.

- Contract nr. 3274/31.01.2022 Lucrări de igienizare secția Terapie Intensiva Coronarieni (Compartiment Cardiologie Intervențională, Laborator Angiografie și Cardiologie Intervențională etaj ....., Staționar Central; Lucrări de reparații instalații electrice TIC (joasă tensiune la secția corp H, etaj ....., Staționar central), în perioada 31.01.2022-prezent.

Contractul nr. 3274/31.01.2022 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări igienizare (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, lucrările de igienizare fiind considerate lucrări de reparații și nu construcții.

- Contract nr. 6588/25.02.2021 „Lucrări reparații corp A, Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov”, în perioada 25.02.2021-31.12.2021.

Contratul nr. 6588/25.02.2021 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construcții, ci un contract de reparații.

- Contract nr. 28851/06.10.2021 Lucrări reparații corp A, Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov, în perioada 06.10.2020-31.12.2020.

Contratul nr. 28851/06.10.2021 are ca obiect „Servicii de supervizare - Lucrări reparații (...)”, contract care nu a fost luat în considerare întrucât nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construcții, ci un contract de reparații.

Entitatea contractantă arată că din documentele/recomandările menționate reiese că .....propus pentru funcția de – Inginer constructor – Responsabil cantități construcții civile a ocupat această

funcție pentru ..... contract similar, prin urmare nu se vor acorda puncte conform informațiilor din Anexa la fișa de date a achiziției.

3. Cerința din fișa de date:

Inginer constructor – Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare.

Experiența profesională a Expertului principal 9: Inginer constructor

- Inginerul de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare  
- max. 9 puncte:

Contestatorul l-a numit pe .....– Inginer constructor –  
Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare,  
pentru care a prezentat următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate, pentru funcția de Inginer constructor – Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare,
- Decizie de numire nr. ....../11.06.2022 pentru funcția de Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare, în cadrul contractului,
- Diploma de licență Inginer –în profilul Construcții specializarea - Căi ferate, drumuri și poduri;
- certificate de absolvire cursuri SSM;
- autorizație ISC –diriginte de șantier, domeniul drumuri poduri de interes național;
- certificate de absolvire cursuri;
- autorizație ISC – diriginte de șantier;
- CV semnat;

Pentru acest expert s-au prezentat următoarele recomandări care au fost luate în considerare:

..... Recomandare fn/23.02.2012 emisă de Aecom Ingineria SRL, prin care se confirmă experiența dl ..... în domeniul lucrărilor de supervizare, în calitate sa de inginer de cantități în cadrul Asocierii ..... SRL, în perioada 10.05.2011-09.02.2012, în cadrul contractului „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva Orăștie”;

2. Recomandare emisă de ..... SL în care se precizează că .....a fost angajat în funcția de inspector de cantități în perioada 2003-2006 fiind implicat în supravegherea lucrărilor pentru „Îmbunătățirea fluxului de trafic pe DN1 între Aeroportul Băneasa [km 8+100] și Aeroportul Otopeni [km 17+100]”, contract desfășurat în conformitate cu condițiile contractuale FIDIC, Cartea Roșie.

3. Recomandare emisă de ..... SAS în care se precizează că .....a lucrat pentru Louis Berger SAS în cadrul proiectelor menționate mai jos, în calitate de Inginer:

- în perioada Martie-Mai 2007, Proiect „Management și supraveghere pe șantier de lucrări finanțate prin Phare 2004 ESC” – Program de Coeziune Economică și Socială – Phare 2004 – Lucrări de Supervizare în Construcții;

4. Recomandare emisă de DIWY/Ramboll/iC Consulaten International GmbH în care se precizează că .....în luna Octombrie 2008 a fost contactat să lucreze de către asocieria în participațiune DIWY/Ramboll/iC Consulaten, în funcția de inspector de cantități la Lotul 5 al proiectului „Reabilitarea secțiunii Drobeta Turnu Severin – Lugoj pe Drumul Național nr. 6”;

Analizând documentele prezentate entitatea contractantă susține că se constată că ofertantul în propunerea tehnică prezintă mai multe recomandări, care nu pot fi luate în considerare deoarece în cadrul contractelor menționate în acestea, .....nu a ocupat funcția de Inginer de cantități.

Se constată că din recomandările prezentate reiese că .....propus pentru funcția de Inginer constructor – Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare a ocupat această funcție pentru 4 contracte similare.

În continuare entitatea contractantă prezintă cerința privind experiența specifică pentru Lider de echipă (coordonatorul) așa cum a fost impusă prin caietul de sarcini.

3. Metodologia de prestare a serviciilor (P3) – 32 puncte.

Entitatea contractantă precizează că pentru „Metodologia de prestare a serviciilor” se ia în calcul demonstrarea de către ofertant a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților.

Pentru acest factor de evaluare a fost stabilit un număr de 4 (patru) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Subfactorii vor fi apreciați în funcție de calificativele „foarte bine/ bine/acceptabil”. Fiecărui calificativ îi corespunde un anumit punctaj tehnic.

Punctajul tehnic total al propunerii tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor.

3..... Subfactor - Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Entitatea contractantă detaliază în continuare modalitatea de acordare a punctajelor pentru acest subfactor de evaluare.

Cu referire la propunerea tehnică a contestatorului entitatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul în propunerea tehnică prezintă metodologia de prestare a serviciilor.

Se regăsește prezentată abordarea propusă pentru implementarea contractului începând cu pag.22.

Sunt descrise activitățile contractului, cu respectarea activităților descrise de entitatea contractantă în caietul de sarcini, acestea sunt bine detaliate.

Sunt identificate riscurile ce pot apărea în implementarea contractului.

Este detaliat modul de execuție a principalelor activități.

Propunerea tehnică (pag. 22 - 49)

Abordarea propusă demonstrează înțelegerea contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de Sarcini, în corelație cu aspectele esențiale și cu ipotezele și riscurile identificate, activitățile din caietul de sarcini fiind bine detaliate.

A primit la acest subfactor 3 puncte.

3.2 Resursele (umane și materiale) utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini.

În propunerea tehnică ofertantul prezintă:

Lista experților implicați în executarea contractului de servicii, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei și cu menționarea structurii organizaționale (organigrama) și a interacțiunii dintre membrii echipei.

Precizează atribuțiile și a responsabilității experților pentru ducerea la îndeplinire a activităților din contract și obținerea rezultatelor așteptate.

Prezintă descrierea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse.

Resursele umane și materiale sunt identificate pentru toate activitățile și sunt corelate în mare măsură.

Prezintă infrastructura contractantului necesară pentru desfășurarea activităților și se regăsește precizat:

„Personalul de back-stopping va respecta cerințele și vor fi propuși beneficiarului pentru îndeplinirea conform necesităților apărute în cadrul activității de asigurare a serviciilor de supervizare a proiectului. Modul de asigurare a personalului de back-stopping este prin contracte de prestări servicii sau angajat propriu (AP).

Prezentarea facilităților (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.) ce vor fi utilizate de prestator în realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea scopului contractului.

Propunerea tehnică – de la pag. 93 până la pag.119.

Ofertantul prezintă resursele (umane și materiale), pentru toate activitățile, care sunt corelate în mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.

La acest subfactor a primit 8 puncte.

3.3. Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

În propunerea tehnică sunt prezentate atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului.

În propunerea tehnică prezintă:

- lista cu personalul propus – funcția ocupată în cadrul contractului;

Este prezentată abordarea pentru organizarea activităților în cadrul proiectului.

Este prezentată organigrama.

Sunt prezentate sarcinile și responsabilitățile experților numiți pentru îndeplinirea contractului.

Este prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul proiectului.

Din analiză reiese că sunt indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei.

Propunerea tehnică (pag.105 – 121).

Ofertantul prezintă în oferta tehnică o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus, atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari.

La acest subfactor a primit 8 puncte.

3.4. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului.

Prezintă:

Planul de implementare a contractului, acesta cuprinde:

- denumirea și durata activităților pe activități/subactivități, așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini;

- resursele folosite;
- puncte cheie – jaloane;

Durata activităților:

- perioada de preconstrucție – 4 luni
- perioada de execuție - 20 luni
- perioada de garanție - 96 luni

Ofertantul precizează: alocarea resurselor se va face în funcție de graficul de execuție (GANT) prezentat de executant.

Prezintă:

- Formularul 6A – Grafic de distribuție a zilelor lucrătoare pe activități;

- Formularul 6B – Modul de repartizare și timpul estimat alocat de experți.

Ofertantul precizează pentru experții propuși nr. de zile alocate fiecărui expert, cu respectarea numărului de zile minim solicitat prin caietul de sarcini.

Propunerea tehnică (pag 132-136).

Ofertantul în propunerea tehnică prezintă planul de lucru care cuprinde planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, resursele folosite (Formularul 6A – Grafic de distribuție a zilelor lucrătoare pe activități și - Formularul 6B – Modul de repartizare și timpul estimat alocat de experți), evidențierea punctelor cheie-jaloane, care corespund în mare măsură cu natura și complexitatea activităților și sunt pe deplin corelate cu celelalte părți din propunerea tehnică.

La acest subfactor a primit 8 puncte.

Prin urmare, entitatea contractantă precizează că pentru factorul de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor (P3) –max. 32 puncte” ofertantul SC ..... SRL a obținut 27 puncte, întrucât la punctul 3..... Abordarea propusă pentru implementarea contractului ofertantul a obținut 3 puncte din cele maxim 8 posibile, așa cum a detaliat mai sus.

Pentru celelalte subpuncte ale factorul de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor (P3) 3.2,3.3,3.4 ofertantul a obținut punctajul maxim.

Având în vedere cele detaliate, solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice prezentată de SC ..... SRL și aplicarea criteriului de atribuire s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor și cerințele documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul I, entitatea contractantă susține că Asocierea SC ..... SRL– SC .....SRL a prezentat DUAЕ generat în sistemul SEAP la data de 16.06.2022, iar la rubrica C: Motive legate de insolvență, conflict de

interese sau alte abateri profesionale – Încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat „NU”.

Documentul constatator interimar nr. .... emis de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA poartă două numere de înregistrare: 18/7020/22.06.2022 și 56298/13.07.2022 și a fost publicat în SEAP Secțiunea „Documente constatatoare” la 19.08.2022.

Prin urmare, Documentul constatator a fost emis ulterior generării în SEAP a DUAE de către ofertant și a fost publicat în SEAP ulterior încheierii raportului procedurii nr. 5610/09.08.2022.

Din cele arătate consideră că rezultă fără putință de tăgadă faptul că la momentul finalizării evaluării, entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor conform documentelor existente în dosarul achiziției și a evaluat în mod corect oferta SC ..... SRL – SC .....SRL.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II, SC ..... SRL – AE ..... sro, entitatea contractantă susține că a aplicat prevederile din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice

III.....) CONDITII DE PARTICIPARE:

III.....a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

a) Motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secțiunea a 6-a, paragraful 3;

Cerința nr. ....

Operatorii economici (ofertant unic, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Prin urmare, întrucât acesta era clasat pe locul II, entitatea contractantă precizează că ofertantului Asocieria SC ..... SRL – AE ..... sro nu i s-au solicitat documentele justificative în vederea probării îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAЕ.

Considerentele pentru care afirmația contestatorului „Nu putem să nu arătăm că în Anunțul de participare, informațiile cu privire la criteriul de atribuire sunt incomplete” este nefondată sunt următoarele:

..... Anunțul de participare se generează automat în sistemul SEAP în baza documentației de atribuire (care, așa cum a arătat, a fost verificată și validată de către ANAP), singurele secțiuni pe care le completează entitatea contractantă în anunț de atribuire fiind: data depunerii ofertelor, data deschiderii ofertelor și valabilitatea ofertei.

2. Informații detaliate despre procedură se regăsesc în fișa de date a achiziției și Anexa la fișa de date a achiziției.

3. Sistemul SEAP, pe anumite secțiuni nu permite introducerea tuturor informațiilor, prin urmare entitățile au posibilitatea de a completa/detalia informațiile care nu au putut fi introduse în secțiunile disponibile în SEAP în anexe la fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele arătate mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 01/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../01.09.2022, SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..... SRL.

Intervenientul arată că în urma finalizării etapelor de evaluare a ofertelor (analiză DUAЕ, analiză propunere tehnică, analiză propunere financiară și analiza documentelor prezentate în susținerea informațiilor cuprinse în DUAЕ), autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă și câștigătoare pentru contractul mai sus menționat.

Prin intermediul prezentei cereri de intervenție SC ..... SRL solicită respingerea criticilor formulate de SC ..... SRL împotriva ofertei sale ca nefondate, întrucât acestea reprezintă simple speculații.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul legitim al SC ..... SRL de a fi parte a procedurii de soluționare a prezentei contestații precizează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 61 C. proc. civ., oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Totodată, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (.....)”.

Intervenientul susține că are un interes legitim de a fi parte în soluționarea prezentei cauze întrucât are posibilitatea reală de a îi fi adjudecat contractul de achiziție publică iar criticile contestatorului sunt nefondate.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 5610/ 09.08.2022 autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de societatea sa.

În consecință, consideră că orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire și care pun la îndoială admisibilitatea ofertei sale, va afecta dreptul propriu al său la semnarea contractului, justificând astfel admisibilitatea cererii de intervenție în prezenta cauză.

Interesul său, respectiv folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire (admisibilitatea ofertei sale și

declararea acesteia ca fiind câștigătoare) motive pentru care este necesară participarea la soluționarea unor contestații care învestesc Consiliul cu analiza criticilor aduse de contestator ofertei sale.

În măsura în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, societatea sa nu ar avea posibilitatea formulării apărărilor sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și astfel ar fi pus în imposibilitatea de a a-și putea susține interesul propriu constând din menținerea deciziei autorității de a stabili că oferta sa este admisibilă și câștigătoare.

Față de aceste considerente solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, urmând ca după analiza materialului probator să admită prezenta cerere de intervenție astfel cum a fost formulată, menținând ca temeinice și legale actele întocmite de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei sale raportat la aspectele criticate de SC ..... SRL.

Criticile potrivit cărora oferta sa trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât pentru unul dintre membrii Asocierii, respectiv pentru SC .....SRL, a fost publicat în SEAP un document constatator intermediar cu nr. 18/7020/22.06.2022, în opinia sa se impun a fi respinse ca nefondate.

În primul rând, face precizarea că la data depunerii ofertei, respectiv 15.06.2022, Documentul constatator intermediar cu nr. 18/7020/ 22.06.2022 nu era emis și nu exista, drept urmare ofertantul asociat a completat DUAE în mod corect (nu se putea menționa în DUAE un document ce nu era emis la acea dată).

Intervenientul precizează că Documentul constatator intermediar nr. 18/7020/22.06.2022 are o dată ulterioară depunerii ofertei, respectiv 22.06.2022 și a fost înaintat SC .....SRL în data de 15.07.2022. (lucru ce se poate dovedi cu documente suport).

De asemenea, menționează că pentru Documentul constatator-intermediar nr. 18/7020/22.06.2022 SC .....SRL a depus o plângere prealabilă, urmând ca acesta să fie contestat și în instanță în termenul legal, drept urmare nu sunt îndeplinite condițiile pentru excluderea asocierii din cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul anexează extras din plângerea prealabilă elaborată de SC .....SRL menționată mai sus.

În al doilea rând, precizează că informațiile din cuprinsul documentului intermediar nu sunt de natura celor definite conform art. 180 alin. (.....) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în sensul în care ofertantul și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract,

plata de daune-interese, în condițiile în care respectivul document este primul document intermediar emis în cursul executării contractului.

În al treilea rând, arată că documentul constatator referit de către contestator este un prim document intermediar (având nr.....), emis în cursul executării unui contract și cu privire la care autoritatea contractantă emitentă arată chiar în cuprinsul documentului că aceste informații nu au caracter definitiv, urmând a fi actualizate ulterior:

„Nota: La emiterea documentelor constatatoare viitoare informațiile menționate în prezentul document se vor va actualiza în noul document constatator ce va fi emis după trecerea următoarelor 90 de zile”.

De altfel, conform dispozițiilor art.161 alin. 5<sup>1</sup> din Normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016, „Entitatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective”.

Astfel, pe de o parte, chiar în cuprinsul documentului intermediar se arată că acesta cuprinde informații ce nu sunt definitive, fiind supuse modificărilor, și, pe de altă parte, acest document a fost atacat de către operatorul economic și urmează a fi contestat în temeiul dispozițiilor art.161 alin.5<sup>3</sup> din Normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016: „Documentele constatatoare prevăzute la alin. (5<sup>2</sup>) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

În opinia sa ar fi și nefondată și disproportională excluderea unui ofertant din cadrul procedurii, în temeiul unui document intermediar emis în cursul executării unui contract, ce cuprinde informații supuse

modificărilor și cu privire la care operatorul economic a formulat plângere prealabilă.

Referitor la mențiunea din cadrul contestației cum că ofertantului Asocieria SC ..... SRL- SC .....SRL „i s-ar fi permis efectuarea unor modificări ale ofertei prezentate”, face precizarea că prin adresa nr. 00373/11.07.2022 s-au adus lămuriri și s-au corectat anumite erori de formă, cum ar fi erori de redactare, care nu afectează cu nimic îndeplinirea criteriilor de calificare și prin urmare punctajul acordat de comisia de evaluare, punctaj care a fost acordat în condiții clare, respectiv raportat la numărul de contracte de experiență similară pe care le deține personalul propus în cadrul ofertei sau la prețul oferat.

În concluzie, precizează că prin răspunsul la clarificare nu s-au adus modificări la oferta prezentată care ar fi putut afecta punctajul ofertantului sau care să-i ofere un avantaj.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., SC .....SRL în calitate de lider al Asocierii SC .....SRL - AE ..... sro, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..... SRL.

În susținerea admisibilității în principiu a cererii de intervenție voluntară invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și cele ale art. 61 C.proc.civ.

În speță, interesul personal, determinat, legitim, născut și actual al său este acela că aspectele reținute de autoritatea contractantă privind admisibilitatea ofertei sale prin raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului, dar și, dacă este cazul, în cuprinsul altor documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire să fie menținute.

Având în vedere că prin contestație se susține că oferta sa nu ar fi admisibilă, în opinia sa este necesar să intervină în cauză și să își exprime punctul de vedere față de cele invocate, cu asigurarea respectării principiului contradictorialității și dreptului la apărare.

Totodată, în măsura în care contestația formulată de SC ..... SRL ar fi admisă și s-ar dispune inclusiv reevaluarea ofertei sale, în urma anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, interesul său este acela de a nu fi exclusă în mod automat în temeiul art. 182 din Legea nr. 99/2016, potrivit susținerilor greșite ale contestatorului. Consideră că trebuie să aibă dreptul să aducă dovezi și clarificări legate de cele două documente constatatoare invocate, în conformitate cu art. 184 din Legea nr. 99/2016. Prin cooptarea sa în prezenta cauză vor putea fi combătute în mod efectiv aspectele invocate de contestator.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar, în subsidiar, ca o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

SC .....SRL solicită respingerea criticilor contestatorului legate de oferta sa.

Cu titlu prealabil, referitor la întinderea aspectelor analizate prin prezenta cererea de intervenție, precizează că va trata doar susținerile care îl privesc pe el, fără ca acestea să privească toate criticile invocate prin contestație.

Astfel cum a arătat anterior, în ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că ar exista mai multe documente constatatoare negative, situație care ar conduce la aplicarea prevederilor art. 182 din Legea nr. 99/2016.

În primul rând, precizează că în mod eronat arată contestatorul că ar exista mai multe documente constatatoare negative, din care indică doar două. În realitate, intervenientul susține că a primit două documente constatatoare negative, emise de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, respectiv Documentul constatator nr. 18777/15.11.2021 (nu 2022, cum menționează contestatorul) și Documentul constatator nr. 18778/15.11.2021 (nu 17778, cum menționează contestatorul).

În al doilea rând, contrar susținerilor contestatorului, precizează că în respectivele documente constatatoare, nu sunt indicate prejudicii. În acest sens, arată și că, astfel cum rezultă și din SEAP, la rubrica „există prejudicii sau pagube” apare mențiunea „Nu”.

În al treilea rând, în opinia sa existența unor documente constatatoare nu conduce la excluderea automată a ofertantului din procedura de achiziție, potrivit art. 182 din Legea nr. 99/2016. Față de terți, inclusiv pentru autoritățile contractante, documentele constatatoare nu ar trebui să producă efecte juridice până la momentul la care nu este confirmată legalitatea acestora de către o instanță judecătorească, în măsura în care acestea au fost contestate.

În cazul de față, arată că publicarea documentelor în SEAP de către autoritatea emitentă a fost efectuată prematur și nelegal, cu nerespectarea dispozițiilor art. 166 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în forma aplicabilă speței, care prevăd că: „documentele constatatoare nu trebuiau publicate „mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse”.

Cu toate că nu se împlinise termenul pentru depunerea/soluționarea contestației, documentele constatatoare au fost publicate în SEAP în luna martie 2022. În data de 28.03.2022 a fost publicat Documentul nr. 18778/15.11.2021 aferent contractului nr. 17897/18-268/14.12.2018, iar în data de 30.03.2022 Documentul nr. 18777/15.11.2021 aferent contractului nr. 2033/25/13.02.2019. La acel moment susține că formulase deja plângere prealabilă împotriva documentelor, care îi fuseseră comunicate din data de 09.12.2021. Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 22-033/10.01.2022 a fost respinsă de autoritatea emitentă prin adresa nr. 367/R/03.02.2022, decizia fiind primită de el în data de 10.02.2022.

De asemenea precizează că în data de 27.07.2022, cu respectarea termenului de 6 luni calculat de la comunicarea răspunsului autorității, a formulat acțiunea în anularea documentelor constatatoare, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului ..... sub nr. 20665/3/2022. În prezent nu a fost stabilit primul termen de judecată în acest dosar. În cauză a fost solicitată și suspendarea efectelor actelor administrative atacate. Până la momentul la care se va soluționa definitiv dosarul nr. 20665/3/2022, documentele constatatoare nu ar trebui să fie opozabile față de terți și să pună în discuție o eventuală inadmisibilitate a ofertei sale.

În al patrulea rând, după cum se poate observa, nu există niciun motiv de excludere care să se refere la stricta existență a documentelor constatatoare. Contestatorul nici măcar nu indică care ar fi motivul de excludere la care se referă. Autoritatea contractantă este cea care stabilește dacă un document constatator negativ are aptitudinea de a îndeplini condițiile cumulative prevăzute de art. 180 alin. (.....) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În măsura în care contestatorul are în vedere motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (.....) lit. g) din Legea nr. 99/2016, „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, intervenientul susține că condițiile nu sunt îndeplinite, iar oferta sa este admisibilă întrucât:

a. Motivele invocate pentru reziliere nu privesc o obligație principală a contractului de achiziție publică. După cum se poate observa din documentele constatatoare, încetarea anticipată a contractelor a fost comunicată pentru că „prestatorul nu a asigurat prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții”. Or, obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din contractele nr. 17897/18-268/14.12.2018 și nr. 2033/25/13.02.2019, însă printre acestea nu se regăsește și o obligație precum cea care indicată prin reziliere.

b. Motivele invocate pentru reziliere și prin documentele constatatoare nu sunt reale. Pe calea prezentei, va dezvolta criticile sale legate de notificarea de reziliere și de emiterea documentelor constatatoare, însă și le menține. Acestea vor fi analizate în cadrul dosarului nr. 20665/3/2022 aflat pe rolul Tribunalului .....

c. Încălcarea invocată nu este nici repetată și nici gravă;

d. Încălcarea invocată nu a condus la plata de daune – interese. Astfel cum a arătat anterior, în documentele constatatoare nu sunt

indicate prejudicii, iar în rubrica „există prejudicii sau pagube” din SEAP apare mențiunea „Nu”.

În același sens, consideră că este relevantă și Notificarea emisă de ANAP din 18.06.2021 cu privire la aplicarea art. 167 alin. (.....) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care are un conținut identic cu art. 180 alin. (.....) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În al cincilea rând, consideră că excluderea, potrivit art. 182 din Legea nr. 99/2016, nu ar putea fi dispusă în cazul în care ofertantul își dovedește credibilitatea în fața autorității contractante, astfel cum rezultă din art. 184 din Legea nr. 99/2016. Consideră că trebuie să aibă ocazia să prezinte toate explicațiile și dovezile relevante autorității contractante și nu poate fi exclusă în mod automat, contrar susținerile contestatorului.

De exemplu, în cazul de față, susține că credibilitatea sa ar putea fi dovedită prin faptul că persoana care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul contractelor reziliate nu a fost nominalizată pentru a participa în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pentru aceste motive, apreciază că, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă că oferta sa este admisibilă.

În orice caz, chiar și în măsura în care s-ar dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, consideră că autoritatea contractantă este cea care va trebui să stabilească dacă aspectele consemnate în documentele constatatoare pot constitui un motiv de excludere, să verifice explicațiile și dovezile ce pot fi furnizate de ofertant pentru clarificarea situației. Numai în măsura în care va ajunge la concluzia că ar fi incident motivul de excludere și că ofertantul nu și-a dovedit credibilitatea prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea ar putea să dispună excluderea ofertantului, în temeiul art. 182 din Legea nr. 99/2016.

Pentru aceste considerente, solicită să se admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. BV198/04.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43971/05.09.2022 SC ..... SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu.

.....În partea introductivă contestatorul reia susținerile sale din contestație referitoare la accesul la dosarul achiziției la entitatea contractantă.

Referitor la evaluarea ofertei sale contestatorul susține că entitatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire, cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și a factoriilor de evaluare când a stabilit punctajul aferent propunerii sale tehnice, astfel:

2..... Referitor la expertul Lider de echipă, pentru care a fost nominalizată dna. ...., așa cum a precizat în contestație s-au prezentat mai multe contracte care se încadrează în precizările din Anexa la fișa de date a achizițiilor cu privire la aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, constată din punctul de vedere al entității contractante, cât și din procesul-verbal nr. 4877/06.07.2022 pus la dispoziție în data de 22.08.2022, că la acordarea punctajului acestui subfactor de evaluare, comisia de evaluare a luat în considerare un singur contract, respectiv contract nr. 75/24.06.2019 (SC 4909/05.03.2021) Servicii dirigenție de șantier Reparații capitale și modernizarea clădirii Spitalului (Corp Vechi) și extindere clădire, pentru îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, iar celelalte contracte nu au fost luate în considerare, acordând persoanei respective punctaj 0.

Astfel arată că motivarea pentru a nu lua în considerare 2 dintre contractele prezentate, respectiv:

- Contract nr. 3/27.01.2020 încheiat cu Consiliul Județean ....., având ca obiect Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul ..... - lot 3,5,6,7;

- Contract nr. 19/06.03.2022 încheiat cu Consiliul Județean ....., având ca obiect Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul ..... - lot 4;

a fost că acestea nu au avut ca obiect lucrări de construcții, respectivele contracte având ca obiect servicii de dirigenție lucrări tehnico-edilitare, instalații sanitare, termoventilații, rețele electrice, instalații gaze naturale, instalații electrice „și NU lucrări de construcții așa cum s-a solicitat”.

De asemenea arată că restul contractelor prezentate, având ca obiect servicii de dirigenție la lucrări de reparații, nu au fost luate în considerare, comisia de evaluare precizând la fiecare contract că „nu este un contract de complexitate similară cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind un contract de construire ci un contract de reparații”.

Contestatorul precizează că este prima dată când află că lucrările tehnico-edilitare, sau de instalații nu sunt lucrări de construcții, cât și lucrările de reparații că nu reprezintă lucrări de construcții, respectiv contractele de reparații nu sunt contracte de construcții.

În opinia sa afirmația comisiei de evaluare nu are niciun temei legal;

Nu poate să înțeleagă cum a delimitat comisia de evaluare lucrările de construcții de respectivele lucrări pe care nu le-a considerat de construcții.

Precizează că o dată cu realizarea intervențiilor (lucrărilor de reparații) se realizează inclusiv lucrări de modernizare sau extindere a construcțiilor respective, dacă situațiile o impun și oricum soluțiile tehnice utilizate sunt cele la nivelul realizării lucrărilor respective de intervenție și presupun aceleași tipuri de servicii de dirigenție de șantier ca și la lucrările noi de construcții.

Consideră că această abordare este în totală contradicție cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a actelor normative subsecvente emise în vederea implementării prevederilor acesteia.

Totodată arată că aceste acte normative și în special prevederile Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, cu modificările și completările ulterioare, nu delimitează lucrările de construcții de lucrările de instalații.

Prin urmare consideră că, comisia de evaluare nu a îndeplinit cu rigurozitatea necesară atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (.....) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, solicită reanalizarea propunerii sale tehnice și luarea în considerare a contractelor prezentate, în vederea acordării punctajului maxim aferent expertului propus.

2.2. Referitor la expertul Inginer constructor - Responsabil cantități construcții civile, pentru care a fost propus Dl. David Adrian Cristian, comisia de evaluare a persistat având aceeași abordare, respectiv:

- A fost luat în considerare același contract nr. 75/24.06.2019 (SC 4909/05.03.2021) Servicii dirigenție de șantier Reparații capitale și modernizarea clădirii Spitalului (Corp Vechi) și extindere clădire, pentru îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, iar celelalte contracte nu au fost luate în considerare, acordând persoanei respectiv punctaj 0.

Contestatorul susține că motivarea pentru a nu lua în considerare 2 dintre contractele prezentate, a fost aceeași ca și la expertul Lider de echipa, abordare pentru care concluziile prezentate sunt identice cu cele de la punctul 2..... si nu la mai repetam.

2.3. Referitor la expert Inginer constructor - Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare, pentru care a fost propus Dl. ....contestatorul precizează că comisia de evaluare a apreciat corect informațiile prezentate și a acordat punctajul maxim - 9 puncte.

În concluzie retrace afirmațiile precizate în contestație cu privire la modul de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare.

2.4. Referitor la factorul de evaluare Metodologia de prestare a serviciilor (P3) - 32 de puncte, constată că a fost depunctat la primul din cei patru subfactori de evaluare, respectiv i s-au acordat numai 3 puncte, în loc de punctajul maxim de 8 puncte, fără a se menționa lipsa anumitor aspect neavute în vedere din documentația de atribuire, sau nedetalierea corespunzătoare a anumitor aspecte solicitate.

Mai mult, arată că în finalul aprecierii se menționează că „... activitățile din caietul de sarcini fiind bine detaliate”.

Astfel pentru această apreciere, în care nu se regăsește calificativul foarte bine, nu consideră că este normal să fie depunctați, fără a se prezenta și motivele acestei depunctări.

Astfel constată că abordarea comisiei de evaluare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale și precizările din documentația de atribuire, deoarece nu au fost precizate aspecte care să conducă la încadrarea în calificativul bine în loc de foarte bine, la primul subfactor de evaluare, unde a fost depunctat. Pe cale de

consecință consideră că în evaluare comisia nu a aprofundat corespunzător informațiile prezentate, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. (.....) lit. g) din HG nr. 394/2016. Solicită reanalizarea propunerii sale tehnice de către comisia de evaluare și acordarea punctajului corespunzător.

Reiterează afirmația din contestație că în activitatea de evaluare și aplicarea criteriului de atribuire, în aceeași măsură, dacă erau anumite informații neclare comisia de evaluare avea la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, conform prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016.

3. Referitor la cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, contestatorul arată că chiar dacă la momentul depunerii ofertei acesta nu știa de existența documentului constatator negativ la momentul prezentării documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, deși primise documentul constatator, nu a comunicat informația respectivă, fapt care rezultă atât din punctul de vedere al entității contractante, cât și din cererea de intervenție.

De asemenea arată că prin cererea de intervenție ofertantul recunoaște că au fost anumite informații pe care le-a modificat, la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, acestea fiind erori materiale deși introducerea declarațiilor de disponibilitate ale experților prin clarificări nu se încadrează în erori materiale.

Față de situația creată prin emiterea respectivului document constatator, solicită ca entitatea contractantă să ia măsurile necesare și să respecte prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016.

4. Referitor la cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ..... SRL, face următoarele precizări:

- Prin precizarea în contestație cu privire la existența documentelor constatatoare negative, emise de Consiliul Județean Vâlcea, a informat autoritatea contractantă de existența acestui document;

- Prin invocarea prevederilor art. 182 din Legea nr. 99/2016, a atras atenția entității contractante ca oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, dacă are cunoștință că unui ofertant i s-au emis documente constatatoare negative, are obligația de a lua măsurile necesare pentru a stabili dacă acesta se încadrează în prevederile art. 180 alin. (.....) lit. g) din Legea nr. 99/2016;

- La data prezentării ofertei documentele respective erau publicate în SEAP și nu există o hotărâre judecătorească definitivă prin care acestea să fi fost anulate, sau să se precizeze că nu mai produc efecte;

- Entitatea contractantă prin comisia de evaluare, nu s-a informat la analiza DUAЕ prezentat de către intervenient, dacă există astfel de documente constatatoare;

- Afirmăția entității contractante că documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare se prezintă la cerere numai de ofertantul clasat pe primul loc, nu are relevanță în analiza îndeplinirii cerințelor de calificare prin informațiile prezentate în DUAE;

- În DUAE nu au fost menționate informații referitoare la aceste documente constatatoare;

- Ofertantul consideră că, dacă documentele constatatoare au fost atacate în instanță nu ar trebui să mai producă efecte, situație care nu este reală, deoarece documentele constatatoare publicate în SEAP produc efecte.

Față de situația creată prin emiterea respectivelor documente constatatoare, solicită ca entitatea contractantă să ia măsurile necesare și să respecte prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016.

5. Cu privire la lipsa anumitor informații din anunțul de participare nr. CN1042562/13.05.2022, contestatorul precizează că este adevărat că în SEAP, se preiau o parte dintre informațiile prezentate în Fișa de date, dar la criteriul de atribuire se preiau toate informațiile.

Față de cele precizate și în aceste concluzii scrise, cât și față de cele menționate inițial în contestație, solicită admiterea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 43533/01.09.2022, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208341481/....., tranzacția: 1243023544/2074472870 din 23.08.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov, în valoare de 82.250,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier” aferente contractului Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI INTERNATIONAL .....” cod CPV - 71521000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1042562/13.05.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.112.482,99 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ....../01.09.2022 (pag. 000118, vol. ....../4 al dosarului cauzei) și, totodată, SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – A.E. .... SRO, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ....../..... (pag. 000150, vol. ....../4 al dosarului cauzei), cereri care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectivele cereri de intervenție drept cereri de intervenții accesorii formulate în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 23.08.2022, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1042562/00102] CONTESTATIE - CN1042562.pdf.p7s”, contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție anterior precizate sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul ..... iar Asocierea SC ..... SRL – A.E. .... SRO are calitatea de ofertant clasat pe locul 2, iar cererile celor două asocieri privesc menținerea deciziei entității contractante,

Consiliul admite în principiu respectivele cereri de intervenție, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din cpc, coroborat cu

cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza aceste cereri de intervenție împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Referitor la criticile SC ..... SRL, de la punctul 2.2. din contestație, cu privire la modul de punctare a experienței similare suplimentare, a expertului nominalizat pentru poziția – Inginer constructor – Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare, respectiv domnul Ghinet Cristian, Consiliul reține susținerile contestatorului, de la punctul 2.3. din concluziile scrise depuse de acesta și înregistrate la Consiliu sub nr. 43971/05.09.2022 (vol. ....../4 al dosarului cauzei), conform cărora „Referitor la expert Inginer constructor - Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare, pentru care a fost propus Dl. ....comisia de evaluare a apreciat corect informațiile prezentate și a acordat punctajul maxim 9 puncte. În concluzie retragem afirmațiile precizate în contestație cu privire la modul de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare.”, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile în discuție ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, de la punctul 2.4. din contestație, cu privire la Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, Consiliul reține că, în anunțul de participare, la Secțiunea III.....) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

*„a) Motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secțiunea a 6-a, paragraful 3;*

***Cerința nr..... Operatorii economici (ofertant unic, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător) nu trebuie să se***

**regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr.99/2016.**

*Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:*

**Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.**

*Documentele care atesta neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 sunt: (...)”*

Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL a depus în cadrul procedurii în discuție, DUAЕ pentru cei doi asociați, cu date de publicare în SEAP 15.06.2022, respectiv 16.06.2022, această ultimă dată fiind și data-limită de depunere a ofertelor (pag. 000001-000010, vol. 3/4 al dosarului cauzei), în conținutul căroră, la Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, asocierea respectivă a bifat - NU la punctul – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile.

Conform punctului 2.4.6. din raportul procedurii nr. 5610/**09.08.2022** (pag. 000754-000758, vol. 2/4 al dosarului cauzei), „Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ **au fost demonstrate** (informații detaliate cu privire la această analiză se regăsesc în procesul-verbal nr. 5509/04.08.2022, pag. 000744-000752, vol. 2/4 al dosarului cauzei –n.n.).”

Ulterior, entitatea contractantă a transmis către Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL comunicarea cu nr. 5651/10.08.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care se comunica respectivei asocieri că oferta depusă de aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctul 2.4. din contestație, raportat la oferta Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, Consiliul constată, în urma interogării SEAP, că, în ceea ce privește documentul constatator (Interimar nr. ....) nr. 18/7020/22.06.2022 (emis de CNAIR pentru SC .....SRL), invocat în contestație, acesta a fost publicat în această platformă electronică în data de 19.08.2022, cu nr. AD1069470, ulterior comunicării cu nr. 5651/10.08.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, anterior precizată.

Respectivul document constatator are două numere de înregistrare, respectiv 18/7020/**22.06.2022** și 56298/**13.07.2022**.

Având în vedere aceste informații, Consiliul apreciază că Asocieria Asocieria SC ..... SRL – SC .....SRL a bifat corect - NU, în cadrul DUAE depuse pentru cei doi asociați, cu date de publicare în SEAP 15.06.2022, respectiv 16.06.2022, la punctul – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile din Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

Cu toate acestea, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 161 alin. (3) lit. a) din HG nr 394/2016, *„(3) Entitatea contractantă are următoarele obligații: **a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;**”*

Totodată, conform prevederilor art. 205 alin. (2) din legea nr. 99/2016, *„(2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, **în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc** după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea***

**tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

Or, având în vedere datele de înregistrare ale documentului constatator în cauză, respectiv 22.06.2022 și 13.07.2022, precum și faptul că, în cadrul acestuia se regăsesc informații concrete, la punctele 10, 11 și 13 (pag. 000021 și 000022, vol. ....../4 al dosarului cauzei), care indică faptul că SC .....SRL a încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului precizat la punctul 3 din același document, iar aceste încălcări au dus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, Consiliul consideră că, în urma solicitării entității contractante, cu nr. 5424/02.08.2022 (pag. 000743, vol. 2/3 al dosarului cauzei), privind prezentarea acestor documente justificative de către Asocieria în discuție, SC .....SRL avea obligația să prezinte și informații legate de acest document constatator, pentru a permite comisiei de evaluare să adopte o decizie în deplină cunoștință de cauză, având la dispoziție toate informațiile necesare, în stabilirea ofertei câștigătoare.

Această obligație era cu atât mai evidentă cu cât entitatea contractantă a solicitat expres, prin adresa cu nr. 5424/02.08.2022, inclusiv ca **„Informațiile cuprinse în documentele prezentate trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestora.”**

Referitor la obligațiile comisiei de evaluare, este adevărat că aceasta a evaluat documentele justificative suport DUAE raportat la informațiile puse la dispoziție de Asocieria SC ..... SRL – SC .....SRL în urma solicitării transmise prin adresa cu nr. 5424/02.08.2022.

Astfel, asocieria în cauză a prezentat, în data de 04.08.2022 (conform procesul-verbal nr. 5509/04.08.2022), printre alte documente justificative, și o Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din legea nr. 99/2016 (pag. 000383, vol.3/4 al dosarului cauzei), inclusiv în situația reglementată de art. 180 alin. (.....) lit. g) din legea în discuție, contrar celor precizate în documentul constatator-Interimar nr. ...., cu numerele de înregistrare 18/7020/22.06.2022 și 56298/13.07.2022, anterior precizat.

Totuși, cu toate că postarea acestui document constatator în SEAP a fost efectuată în data de **19.08.2022**, ulterior comunicării cu nr. 5651/**10.08.2022** privind rezultatul procedurii de atribuire, entitatea

contractantă, odată ce a luat cunoștință de acest document, respectiv de conținutul acestuia, nu se poate exonera de a nu respecta următoarele prevederi:

- Art. 224 lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectiv „*Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru;*”.

- Art. 182 din Legea nr. 99/2016, respectiv „*Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.*”.

- Art. 184 alin. (.....) din Legea nr.99/2016, respectiv „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) *În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (.....) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*”.

În cauza **C-267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel „Articolul 57

*alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui operator economic să***

**prezinte măsurile corective** pe care le- a adoptat ca urmare a rezilierii

contractului de achiziții publice anterior.”

- Art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, respectiv „(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (.....) lit. g) din Lege.”.

Astfel, având în vedere că și în acest moment, în care procedura de atribuire nu este finalizată, entitatea contractantă este responsabilă, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, pentru modul de realizare a prezentei achiziții, **cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile**, Consiliul subliniază că respectiva entitate este obligată să adopte măsurile care se impun în această situație.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile SC ..... SRL, de la punctul 2.4. din contestație, în sensul că entitatea contractantă are obligația să solicite prezentarea de noi informații și documente justificative suport DUAЕ, în contextul existenței documentul constatator-Interimar nr. ...., cu numerele de înregistrare 18/7020/22.06.2022 și 56298/13.07.2022, care produce efecte fiind intrat pe circuitul civil, atâta vreme cât acesta nu a fost suspendat, revocat sau anulat în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 (a se vedea prevederile exprese ale art. 166 alin. (53) din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile echivalente de la art. 161 alin. (53) din Legea nr. 99/2016, care reprezintă Lex Specialis în raport cu dispozițiile dreptului comun), și să analize aceste informații și documente cu respectarea prevederilor sus citate vizavi de infirmarea sau confirmarea existenței situației de excludere reglementată de art. 180 alin. (.....) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, de la punctul 2.4. din contestație, cu privire la Asocierea SC ..... SRL – A.E. .... SRO, Consiliul reține că asocierea respectivă a depus, în cadrul procedurii în discuție, DUAЕ pentru cei doi asociați, cu data de publicare în SEAP 09.06.2022 (pag. 000574-000583, vol. 3/4 al dosarului cauzei), în conținutul cărora, la Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, asocierea respectivă a bifat - NU la punctul – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile.

Astfel, în ceea ce privește documentele constatatoare cu nr. 18778/15.11.2021 (și nu 17778, cum eronat a fost precizat în contestație) și 18777/15.11.2021 (și nu 2022, cum eronat a fost precizat

în contestație), emise de Consiliul Județean Vâlcea pentru SC ..... SRL, invocate în contestație, Consiliul constată, în urma interogării SEAP, că documentele respective au fost publicate în această platformă electronică în data de 28.03.2022, cu nr. AD1061683 (documentul cu nr. 18778/15.11.2021), și în data de 30.03.2022, cu nr. AD1061856 (documentul cu nr. 18777/15.11.2021), anterior datei-limită de depunere a ofertelor la prezenta procedură, respectiv 16.06.2022.

Analizând cele 2 documente (pag. 000023-000025, vol. ....../4 al dosarului cauzei), Consiliul constată că în cadrul acestor documente, care au aceeași structură de conținut, există la punctul 9 lit. f) o precizare simplă despre rezilierea contractelor aferente iar la punctul 10 există tot o precizare simplă legată de faptul că aceste contracte au fost reziliate „în conformitate cu prevederile clauzei 11.3 coroborate cu cele ale clauzei 11.4 din contractul de servicii de supervizare și cele prevăzute la art. ....350

*din Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare”.*

Cu toate acestea, în cuprinsul punctului 9 lit. a)-d) și punctului 10, penultimul paragraf nu se regăsesc informații concrete (de altfel nici contestatorul nu precizează elemente concrete în acest sens, prin criticile sale), care să indice faptul că SC ..... SRL și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale pe care acesta le avea în sarcină în cadrul contractelor în discuție, fapt care să conducă la încetarea anticipată a acestora, fapt cu atât mai evident cu cât, în cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL este precizat că „obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele nr. 17897/18-268/14.12.2018 și nr. 2033/25/13.02.2019 (contractele precizate în documentele constatatoare în discuție –n.n.), însă printre acestea nu se regăsește și o obligație precum cea indicată prin reziliere.”,

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, „(6) În sensul dispozițiilor alin. (.....) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.”

Or, în aceste condiții, rezultă în mod evident că nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 180 alin. (.....) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în cadrul prezentei proceduri, astfel că Asocierea SC ..... SRL – A.E. .... SRO a bifat corect - NU, în cadrul DUAE depuse pentru cei doi asociați, la punctul – Încetare

anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile din Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

Astfel, Consiliul nu va admite criticile SC ..... SRL, de la punctul 2.4. din contestație, cu privire la Asocierea SC ..... SRL – A.E. .... SRO, respectiv cu privire la documentele constatatoare cu nr. 18778/15.11.2021 și 18777/15.11.2021, emise pentru SC ..... SRL.

În subsidiar, referitor la susținerile entității contractante, din punctul de vedere transmis (pag. 000036, vol. .... /4 al dosarului cauzei) ca urmare a formulării prezentei contestații, și anume că „întrucât acesta era clasat pe locul II, ofertantului SC ..... SRL (Lider) – AE ..... SRO nu i s-au solicitat documentele justificative în vederea probării îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAЕ”, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 205 alin. (.....) din Legea nr. 99/2016, „(.....) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”, pe cale de consecință astfel de susțineri nu își regăsesc o justificare legală reală.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC ..... SRL, de la punctul 2.2. din contestație, cu privire la modalitatea de evaluare a propriei oferte, mai precis referitoare la punctarea expertului - Lider de echipă (coordonator), nominalizat în propria ofertă, Consiliul reține că, în anunțul de participare, la Secțiunea II.2.5) - Criterii de atribuire,

entitatea contractantă a precizat că „Factorul de evaluare „Experiența experților-cheie” vizează numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii. Se vor contabiliza toate proiectele de experiență similară specifică prezentate în mod complet de fiecare ofertant pentru fiecare dintre cei 3 (trei) experți cheie solicitați în caietul de sarcini.

**Algoritm de calcul:** Algoritm de calcul: Pentru acest factor se va acorda punctajul  $P(2)$   $P(2)=P(2)e1+P(2)e2+P(2)e3$  Unde:

- $P(2)e1$  = totalul de puncte cumulat pentru expertul cheie nr. ....: LIDER DE ECHIPĂ(coordonator)- propus pentru implementarea contractului; max. 10 puncte

- $P(2)e2$  = totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 9: Expert (Inginer constructor - Inginerul de cantitati pentru lucrările aferente construcțiilor civile) propus pentru implementarea contractului; max. 9 puncte

- $P(2)e3$  = totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 10: Expert(Inginer constructor - Inginerul de cantitati pentru lucrările aferente infrastructurii de miscare) propus pentru implementarea contractului; max. 9 puncte

Suma punctajelor maxime alocate experților cheie este de 28 puncte, corelat cu punctajul alocat factorului de evaluare „Experiența experților-cheie”. **Metodologia de calcul si evaluare pentru acordarea punctajelor fiecarui factor de evaluare se regăsește în Anexa la Fișa de date a achiziției-criteriu de atribuire.”**

La punctul 2..... - Experiența profesională a Expertului principal .....- Lider de echipă (coordonatorul) din cadrul Anexei în discuție, postată în SEAP cu identificatorul „[CN1042562/00007] 09.05.2022 Anexa la FD \_Metodologie de calcul si evaluare factori.pdf.p7s”, este precizat expres că „În cadrul acestui factor de evaluare se punctează ( $P(2)e1$  = max. 10 pct.) experiența profesională specifică deținută de către liderul de echipa (dobândită pe parcursul activității profesionale), astfel:

a) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, **la inca un proiect de complexitate similară** cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul căroră să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus Coordonator proiect/contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/contract si/sau Inginer Rezident si/sau Manager proiect/contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/contract si/sau Adjunct Director proiect/ contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, se vor acorda **3 pct.;**

b) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, **la inca doua proiecte de complexitate similară** cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul căroră să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus Coordonator proiect/contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/contract si/sau Inginer Rezident si/sau Manager proiect/contract si/sau Adjunct Manager proiect/contract si/sau Director proiect/contract si/sau Adjunct Director proiect/contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, se vor acorda **6 pct.**;

c) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, **la inca trei proiecte de complexitate similară** cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul căroră să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus Coordonator proiect/ contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/contract si/sau Inginer Rezident si/sau Manager proiect/ contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/ contract si/sau Adjunct Director proiect/ contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct se vor acorda **10 pct.**;

(...)

**Prin proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit** în cadrul căroră Liderul de echipa să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus Coordonator proiect/contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/contract si/sau Inginer Rezident si/sau Manager proiect/contract si/sau Adjunct Manager proiect/contract si/sau Director proiect/contract si/sau Adjunct Director proiect/contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, **se intelege prestarea de**

***servicii de aceeași natură și complexitate cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului și anume: servicii de dirigenție de șantier/supervizare/supravegherea lucrărilor din partea diriginților de șantier pentru lucrări ce fac obiectul contractului, respectiv lucrări de construcții drumuri și/sau lucrări în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole.***

***Prin lucrări de construcții drumuri entitatea contractantă înțelege:*** lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau largire și/sau construcție nouă de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau cai de rulare aeronave și/sau piste pentru aeronave și/sau platforme de staționare aeronave.

***Prin lucrări în domeniul construcțiilor civile industriale și agricole entitatea contractantă înțelege*** lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă, de clădiri din categoria de importanță B sau superioară - ***construcții de importanță deosebită***, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare.

***\*Precizare: Categoriile de importanță a construcțiilor sunt cele prevăzute în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997. În Anexa 3 se precizează: II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită, ..... Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate. Exemple: construcții din industria chimică; cai ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social - culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie de radio și televiziune."***

Consiliul, analizând propunerea tehnică depusă de contestator, constată că, pentru poziția - Lider de echipă (coordonator), acesta a nominalizat-o pe doamna David Cristina.

Totodată, Consiliul, raportându-se la contractele cu nr. 75/24.06.2019, nr. 3/27.01.2020 și nr. 19/06.03.2020, nominalizate expres de către contestator în concluziile scrise depuse (pag. 000168-000177, vol. ....../4 al dosarului cauzei), constată că obiectul acestora a fost:

- prestarea de ***Servicii dirigenție de șantier „Reparații capitale și modernizarea clădirii Spitalului (Corp Vechi) și extindere clădire”*** (contractul cu nr. 75/24.06.2019), fiind emisă o Recomandare pentru doamna David Cristina, care a deținut poziția de Manager de proiect/Team leader/Supervizor în contractul respectiv (pag. 000462, vol.4/4 al dosarului cauzei);

- prestarea de Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul ..... - lot 3

– Lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare, lot 5 - Instalații sanitare, termoventilații, lot 6 - Rețele electrice, lot 7 - Instalații gaze naturale, rețele gaze naturale”, (contractul cu nr. 3/27.01.2020), unde doamna David Cristina a deținut poziția de Team leader conform informațiilor din propunerea tehnică (pag. 000462 și pag. 000882, vol.4/4 al dosarului cauzei);

- prestarea de Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul ..... - lot 4- Instalații electrice”, (contractul cu nr. 19/06.03.2020), unde doamna David Cristina a deținut poziția de Team leader conform informațiilor din propunerea tehnică (pag. 000462 și pag. 000882, vol.4/4 al dosarului cauzei);

Astfel, contrar susținerilor entității contractante, din punctul de vedere transmis, referitor la contractele cu nr. 3/27.01.2020 și cu nr. 19/06.03.2020, Consiliul constată că aceste contracte îndeplinesc condițiile precizate în Anexa la Fișa de date sus menționată, pentru a fi punctată experiența suplimentară pentru expertul David Cristina (*vizavi de implicarea acesteia în proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului, astfel cum au fost definite acestea de către entitatea contractantă*), conform *Metodologiei de calcul si evaluare factori* prezentată în respectiva Anexa.

Mai precis, cele două contracte vizează servicii de dirigenție de șantier (doamna David Cristina deținând poziția de Team leader) pentru lucrări aferente/necesare extinderii terminalelor Plecări și Sosiri la Aeroportul ..... (a se vedea în acest sens prevederile relevante din Legea 10/1995 și HG nr. 907/2016, vizavi de lucrări aferente pentru asigurarea cu utilitățile necesare funcționării obiectivului de investiție,

cum ar fi utilitățile tehnico-edilitare, și, aferent, de structura devizului general și devizului pe obiect), aeroport de interes național, respectiv construcție/obiectiv de importanță deosebită, din categoria de importanță B, aceste tip de construcție figurând de altfel ca exemplu citat în Anexa la Fișa de date în discuție.

Pe cale de consecință, lucrările menționate anterior, pentru care au fost prestate serviciile de dirigenție de șantier în baza contractelor respective, corespund regulii impuse de entitatea contractantă și anume **„Prin lucrări în domeniul construcții civile industriale și agricole entitatea contractantă înțelege lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă, de clădiri din categoria de importanță B sau superioară - construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare.**

Consiliul, analizând și celelalte contracte, care au depuse de contestator în vederea punctării acestora ca experiență similară suplimentară pentru expertul nominalizat pentru poziția - Lider de echipă (coordonator), respectiv doamna David Cristina, reține, de exemplu în cazul contractului cu nr. 229/19.10.2018 (pag. 000345, vol. 4/4 al dosarului cauzei), că acesta a avut ca obiect **Servicii de consultanță care să asigure achizitorul că antreprenorul efectuează lucrările în conformitate cu specificațiile contractului de lucrări**, și anume **„Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podet DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 – 14+120; km 15+200 – 15+240”.**

Pentru acest contract a fost emisă Recomandarea nr. 22/285/31.03.2021 (pag. 000471, vol. 4/4 al dosarului cauzei) care atestă că doamna ..... a avut calitatea de manager de proiect supervisor coordonator al echipei de dirigenți pentru activitatea întreprinsă în cadrul contractului cu nr. 229/19.10.2018 anterior menționat.

Astfel, este evident că și în cazul acestui contract au fost vizate servicii de dirigenție (doamna ..... deținând poziția de manager de proiect supervisor coordonator al echipei de dirigenți) pentru lucrări de **refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podet DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 – 14+120; km 15+200 – 15+240”**, aceste lucrări corespunzând regulii impuse de entitatea contractantă și anume **„Prin lucrări de construcții drumuri entitatea contractantă înțelege: lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri naționale/și/sau drumuri expres**

și/sau autostrăzi/și/sau căi de rulare aeronave și/sau piste pentru aeronave și/sau platforme de staționare aeronave.

**Prin lucrări în domeniul construcții civile industriale și agricole entitatea contractanta înțelege lucrări de modernizare și/sau **reabilitare** și/sau extindere și/sau construcție nouă, de clădiri din categoria de importanță B sau superioară - **construcții de importanță deosebită**, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare.**

**\*(...) Exemple:** construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, **poduri**, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social - culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie de radio și televiziune."

Pe cale de consecință, sunt îndeplinite, și în cazul acestui contract, condițiile precizate în Anexa la Fișa de date sus menționată, pentru a fi punctată experiența suplimentară pentru expertul ....., conform *Metodologiei de calcul și evaluare factori* prezentată în respectiva Anexa.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 129 din HG nr. 394/2016*), cât și pentru entitatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

**Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, **în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

*Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, precum și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare, astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. (.....) lit. f), g) și l) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, entitatea contractantă a

punctat în mod eronat experiența profesională suplimentară prezentată pentru expertul nominalizat pentru poziția - Lider de echipă (coordonator), încălcându-și propria documentația de atribuire și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării proprii sale propuneri tehnice sunt fondate.

Pe cale de consecință Consiliul va admite criticile contestatorului SC ..... SRL, de la punctul 2.2. din contestație, referitoare la punctarea expertului nominalizat de acesta pentru poziția - Lider de echipă (coordonator).

În ceea ce privește criticile contestatorului SC ..... SRL, de la punctul 2.2. din contestație, referitoare la punctarea expertului nominalizat în propria ofertă pentru poziția - Inginer constructor - Inginerul de cantitati pentru construcții civile, respectiv domnul ....., Consiliul constată că entitatea contractantă a avut aceeași abordare ca în cazul expertului desemnat de respectivul contestator pentru poziția - Lider de echipă (coordonator), raportat la contractele prezentate de contestator, caz în care subzistă corepunzător considerentele anterioare ale Consiliului cu privire la criticile contestatorului referitoare la punctarea expertului David Cristina.

Astfel, și în acest caz, Consiliul va admite criticile contestatorului SC ..... SRL, de la punctul 2.2. din contestație, referitoare la punctarea expertului nominalizat de acesta pentru poziția - Inginer constructor - Inginerul de cantitati pentru construcții civile.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC ..... SRL, de la punctul 2.3. din concluziile scrise, Consiliul reține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Or, având în vedere faptul că, prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 43971/05.09.2022, contestatorul SC ..... SRL prezintă noi motive de contestare/noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a propriei contestații (rezultatul procedurii a fost comunicat acestuia prin adresa cu nr. 5655/10.08.2022, emis de entitatea contractantă, iar data limită de formulare a unei contestații a fost data de 22.08.2022), prin invocarea unor critici legate de modul de punctare a propriei oferte în urma aplicării factorul de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3) – 32 de puncte, respectiv la primul din cei patru subfactori de evaluare aferenți acestui factor, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise.

Astfel, Consiliul nu se va pronunța asupra motivelor de contestare, formulate de intervenient prin concluziile scrise, ulterior datei limită de formulare a unei contestații, respectiv data de 22.08.2022, legate de faptul că oferta SC ..... SRL ar fi fost depunctată la primul din cei patru subfactori de evaluare aferenți factorului de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3), nefiind investit în acest sens.

Conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (.....) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Referitor la susținerile autorității contractante, care se regăsesc în punctul de vedere transmise ca urmare a depunerii contestației în cauză, și anume „Documentația care a stat la baza procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier” aferent contractului Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL .....” a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante, conform prevederilor OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare (...). Controlul ex-ante a fost exercitat pe toată perioada desfășurării procedurii, fiind emise următoarele Avize conforme:(...) - Aviz conform necondiționat final nr. 9052/18622/CN1042562/AC/10.08.2022 - privind concluziile finale cuprinse în raportul procedurii”, Consiliul subliniază faptul că o astfel de validare este relativă la condițiile reglementate de prevederile art. 15 din OUG nr. 98/2017, respectiv „Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și

nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, începând cu propunerea tehnică, și la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, începând cu solicitarea de prezentare a documentelor justificative actualizate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ..... SRL, de la punctul 2.4. din contestație, cu privire la Asocierea SC ..... SRL – A.E. .... SRO, respectiv cu privire la documentele constatatoare cu nr. 18778/15.11.2021 și 18777/ 15.11.2021, emise pentru SC ..... SRL, și va respinge ca rămase fără obiect criticile SC ..... SRL, de la punctul 2.2. din contestație, cu privire la modul de punctare a experienței similare suplimentare, a expertului nominalizat pentru poziția

– Inginer constructor – Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare, respectiv domnul .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, începând cu propunerea tehnică, și la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ..... SRL - SC ..... SRL, începând cu solicitarea de prezentare a documentelor justificative actualizate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticele SC ..... SRL, de la punctul 2.4. din contestație, cu privire la Asocieria SC ..... SRL – A.E. .... SRO, respectiv cu privire la documentele constatatoare cu nr. 18778/15.11.2021 și 18777/15.11.2021, emise pentru SC ..... SRL, și respinge ca rămase fără obiect criticele SC ..... SRL, de la punctul 2.2. din contestație, cu privire la modul de punctare a experienței similare suplimentare, a expertului nominalizat pentru poziția – Inginer constructor – Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare, respectiv domnul .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 43 (patruzecişitrei) pagini