



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28383/02.06.2021, formulată de SC SA, cu sediul în ... și de SC SRL, cu sediul în ..., în calitate de membre ale asocierii SA – SRL, ambele reprezentate convențional prin ... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 9934/ 20.05.2021, emis de, cu sediul în municipiul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a Stației de sortare și a Stației de tratare mecano-biologică din cadrul «Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul»*”, anunț de participare/.., s-a solicitat:

- să anuleze raportul procedurii nr. 9934/20.05.2021;
- să anuleze în parte, în ceea ce privește oferta depusă de SC - SRL, toate actele care au stat la baza raportului procedurii, inclusiv dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor;
- să anuleze orice alte acte ale autorității contractante care au legătură cu motivele de contestație de mai jos;
- să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC - SRL și să refacă raportul procedurii, cu luarea în considerare a deciziei CNSC, respectiv ținând cont de motivele de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei SC - SRL.

Prin ce...ea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1060/10.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. .., SC - SRL, cu sediul în a solicitat admiterea în principiu a ce...ii și respingerea, ca

neîntemeiată, a contestației formulată de SC SA și SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care contestatoarele SA și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarele menționează că au participat, în calitate de autoare ale unei oferte comune, la procedura de atribuire susmenționată, iar, potrivit raportului procedurii publicat în SEAP în data de 21.05.2021, oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta asocierii SA – SRL a fost declarată admisibilă.

Precizează că au solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar aceasta le-a pus la dispoziție procesele-verbale ale comisiei de evaluare și celelalte acte din dosar, la care nu au avut acces anterior.

Prin urmare, apreciază că au depus contestația în termenul prevăzut de lege.

În opinia petentelor, autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta SC SRL, aceasta conținând „o serie de motive de inadmisibilitate și neconformitate”.

1. Susțin că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind capacitatea economică și financiară, prevăzută la pct. III.1.2 din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Disponibilul de resurse. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei, pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

Documentele justificative: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare în valoare de 810.501,00 lei, pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul”.

Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată”.

Arată că, pentru dovedirea acestei cerințe, SC - SRL a depus un extras de cont, emis de CEC Bank, care atestă faptul că într-un cont curent al acesteia se regăsea suma de aproximativ 1,1 milioane lei, precum și un document emis de societate (SC-.... SRL), denumit „Angajament disponibilități resurse financiare”, prin care ofertantul promitea că va utiliza suma din contul curent de la CEC Bank pentru susținerea cash-flow-ului aferent contractului.

În opinia petentelor, aceste două documente nu fac dovada îndeplinirii cerinței în discuție, deoarece nu dovedesc faptul că suma respectivă este dedicată exclusiv derulării prezentului contract.

Subliniind faptul că extrasul de cont reprezintă o simplă imagine a sumei aflate în contul curent la un anumit moment, titularul contului fiind liber să dispună oricând de suma respectivă după cum dorește, contestatoarele apreciază ca fiind relevant faptul că extrasul depus de SC - SRL atestă faptul că, în data de 12.05.2021, cu numai o zi înainte de data extrasului, sucursala a societății a efectuat două „retrageri neprogramate fără plafon”, ceea ce probează faptul că sumele din contul respectiv pot fi și chiar sunt folosite pentru activitatea generală a societății, fără a fi fost rezervate exclusiv pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, autoarele contestației consideră că „angajamentul” asumat exclusiv de ofertant nu face dovada îndeplinirii cerinței, ci doar reia declarația din DUAЕ, fără să aducă nimic suplimentar acestui document. Subliniază faptul că dovada unei afirmații nu poate fi făcută cu afirmația aceleiași persoane.

Precizează că, în sprijinul susținerilor sale atașează o dovadă depusă de o altă societate din grupul într-o procedură de atribuire unde exista o cerință de calificare similară. Scrisoarea este emisă de BCR și confirmă faptul că suma respectivă a fost constituită de „într-un depozit de cash colateral” și reprezintă suma necesară pentru derularea lucrărilor în cadrul respectivului contract. Banca menționează totodată că depozitul este alocat „în exclusivitate pentru contractul mai sus menționat”.

Susține că scrisoarea BCR îndeplinește condiția din fișa de date din prezenta procedură, respectiv „Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce forma este dovedita, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitata”, însă, în schimb, în extrasul depus de SC - SRL, CEC Bank nu atestă denumirea contractului și perioada pentru care suma este alocată respectivului contract, contrar cerinței din fișa de date.

Afirmă că singurul lucru pe care acest extras îl dovedește este că din contul respectiv pot fi efectuate „retrageri neprogramate fără plafon”, ceea ce constituie o infirmare, nu o confirmare a cerinței de calificare.

Contestatoarele conchid că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la disponibilitățile financiare.

2. Referindu-se la procentul de eficiență pretins pentru stația de sortare, petentele arată că, la secțiunea II.2.5 din fișa de date achiziției este inserat factorul de evaluare „Nivelul de asigurare a protecției mediului”, cu o pondere de 20% din punctajul maxim al ofertei, iar fișa de date a achiziției se prevede *„Algoritm de calcul: Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin oferta, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec).*

Ofertanții își vor asuma în propunerea tehnică eficiența stației de sortare, conform prevederilor din caietul de sarcini, Secțiunea 3.1.2. «Continutul ofertei tehnice», cu respectarea eficienței minime prevăzută la art. 16 din caietul de sarcini”.

Învederează faptul că nivelul minim de 75% pentru eficiența stației de sortare reprezintă un indicator de performanță prevăzut de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, iar Anexa 7 la lege prevede indicatorii minimi de performanță pentru activitățile serviciului de salubritate.

Mai menționează că, pentru activitatea de operare a stațiilor de sortare, anexa 7 la Legea nr. 211/2011 prevede indicatorul de performanță de 75% care se calculează astfel: *„Cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare (%)”.*

Astfel, arată contestatoarele, din deșeurile pe care operatorul de sortare le preia, minim 75% trebuie apoi reciclate, fișa de date permițând ofertanților ca, în schimbul unui punctaj superior, să își asume o eficiență a sortării mai mare decât indicatorul prevăzut de lege.

În același sens, art. 16 din caietul de sarcini prevede următoarele: *„Eficiența Stației de Sortare de la va fi de minim 75%, ofertații având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească această eficiență”.*

Totodată, cele două contestatoare susțin că autoritatea contractantă a impus cerințe clare, conform cărora ofertanții care își asumă o eficiență superioară a sortării au obligația să demonstreze investițiile suplimentare pe care și le asumă pentru realizarea obiectivului asumat. Pag. 34 din caietul de sarcini prevede că oferta tehnică va trebui să conțină o secțiune specială în acest sens: *„Subsecțiunea D. 1 - Măsurile de creștere a eficienței stației de sortare. În cazul în care ofertantul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, va elabora o secțiune distinctă în care va descrie complet și*

detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”.

Apreciază că, pe lângă componenta tehnică, această chestiune influențează și componenta financiară a ofertei.

În acest sens, petentele arată că, la pag. 35 din caietul de sarcini ,se prevede că veniturile din valorificarea deșeurilor de ambalaje (care fac parte din deșeurile reciclabile) vor fi luate în calcul la fundamentare tarifelor, tarife pe baza cărora se calculează valoarea ofertei și deci punctajul financiar: *„Veniturile obținute din vânzarea deșeurilor de ambalaje valorificabile care vor fi luate în calcul vor fi cele aferente unei cantități de 50% din procentul indicat la art. 16 din caietul de sarcini”.* Explicația fiind următoarea: deșeurile reciclabile obținute în urma sortării sunt vândute de operator, iar veniturile obținute sunt luate în considerare la fundamentarea tarifelor ofertate prin propunerea financiară.

Prin urmare, apreciază că asumarea unui procent superior de eficiență a stației de sortare conduce la îmbunătățirea ambelor componente ale punctajului, un aspect relevant fiind și acela că Ministerul Mediului a elaborat Recomandările pentru aplicarea modificărilor legislative introduse prin O.U.G. nr. 74/2018 (OUG 74/2018 a modificat Legea nr. 211/2011 și a introdus indicatorul de performanță în discuție). La pag. 32, Recomandările Ministerului Mediului cuprind următorul avertisment:

„Pentru a nu distorsiona rezultatul procedurilor de delegare și pentru ca operatorul stațiilor de sortare să fie protejat în cazul variației semnificative a cantităților de deșeuri reciclabile sortate, precum și în cazul variațiilor de pe piața de valorificare a deșeurilor reciclabile, este recomandat ca, la fundamentarea tarifului pentru operarea acestor instalații, să nu fie luate în considerare veniturile rezultate în urma valorificării deșeurilor reciclabile sortate. Acest aspect trebuie avut în vedere la elaborarea/revizuirea documentațiilor de atribuire și la încheierea actelor adiționale la contractele de delegare deja semnate.

În cazul în care veniturile obținute din vânzarea reciclabilelor nu sunt incluse în tariful activității de sortare, acestea vor fi utilizate pentru plata facturii aferente activității de sortare, iar tariful/taxa plătite de către beneficiarii serviciului vor fi ajustate corespunzător”

Astfel, arată contestatoarele, Ministerul Mediului a anticipat faptul că veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile sortate, care depind de eficiența stației de sortare, pot distorsiona procedurile de atribuire și a recomandat ca acestea să nu fie incluse în fundamentarea tarifului, așadar să fie lăsate în afara factorilor de evaluare.

Față de cele expuse, petentele concluzionează că organizatoarea procedurii avea obligația să cerceteze cu deosebită rigoare ofertele care

includeau un procent superior de eficiență a stației de sortare și, mai ales, să se asigure că astfel de oferte detaliază resursele suplimentare pe care ofertantul se angajează să le folosească și probează în mod corespunzător procentul asumat, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini citate mai sus.

3. Cele două contestatoare reclamă faptul că SC - SRL nu probează procentul de eficiență asumat.

Arată că ofertantul câștigător și-a asumat o eficiență a stației de sortare de 84,38%, obținând astfel 20 de puncte la factorul tehnic și totodată și-a îmbunătățit punctajul financiar, deoarece a scăzut tariful oferat prin includerea unor venituri mai mari din vânzarea unei cantități mai mari de deșeuri reciclabile, iar, în schimb avea obligația de a dovedi acest procent, potrivit cerinței de la pag. 34 din caietul de sarcini, printr-o descriere „completă și detaliată” a „modului concret” de acțiune și care să „menționeze explicit procedurile pe care le are în vedere” și mai cu seamă „resursele suplimentare folosite, materiale și umane”.

Afirmă că, față de aceste cerințe explicite, oferta tehnică a SC - SRL include, la subsecțiunea D.1, următoarele:

„D.1 - Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare:

Pentru creșterea eficienței stației de sortare au fost luate în considerare: Fluxul de materiale pentru care a fost proiectată stația de sortare de la; Fluxul materialelor conform prognozei cantităților de deșeuri ce intră în Stația de Sortare;

Măsurile luate pentru creșterea eficienței prin: Reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile la un debit care să permită extragerea de către sortatori, a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării”.

Prin urmare, arată contestatoarele, singurele măsuri de creștere a eficienței preconizate de SC - SRL sunt că va „organiza și distribui sortatorii” și va „regla echipamentele”, restul secțiunii D.1 din oferta tehnică incluzând calcule de dimensionare care nu conțin nicio altă informație cu privire la vreo măsură concretă pentru creșterea eficienței.

Apreciază ca fiind evident faptul că SC- SRL nu a probat eficiența asumată, cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Precizează că secțiunea D.1 din oferta depusă de SC - SRL nu include nicio descriere completă și detaliată, nicio mențiune concretă a ceea ce intenționează să facă pentru creșterea eficienței, nicio resursă suplimentară materială sau umană care va fi alocată. Secțiunea D.1 menționează că SC - SRL va folosi 40 de sortatori, care este exact numărul de personal minim necesar pentru operarea stației indicat prin documentația de atribuire.

Arată că, la pag. 55 din Manualul de operare a stației de sortare, parte din documentația de atribuire, se menționează că necesarul de personal este de 40 de muncitori sortatori.

Contestatoarele susțin că, în contradicție cu cerința din documentația de atribuire, operatorul economic declarat câștigător nu a oferit nicio resursă suplimentară și nici măcar nu a arătat explicit modul concret în care va utiliza resursele existente pentru a obține pretinsa eficiență superioară a stației de sortare.

Afirmă că propunerea tehnică depusă de acest ofertant este bazată exact pe aceiași parametri ca și oferta sa (40 de sortatori, care lucrează în schimb de 8 ore/zi cu 7 ore de sortare efectivă și fără vreo altă investiție tehnologică).

Petentele precizează că au oferit, în mod prudent și diligent, minimul de 75%, iar ofertantul declarat câștigător a oferit un procent superior, însă fără a aduce nicio diferență prin oferta tehnică.

În opinia petentelor, faptul că procentul de eficiență oferit de SC SRL este nefundamentat în mod real a condus și la contradicții între datele oferite, sens în care arată că, la pag. 207 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a calculat o cantitate zilnică de 74,10 tone/zi deșeuri reciclabile sortate și 14,4 tone/zi refuz sortare, iar, la pagina 208 aceste valori devin 80,6 tone/zi deșeuri reciclabile sortate și 7,9 tone/zi refuz sortare.

Mai mult, menționează că în fișa de fundamentare, pentru activitatea de sortare, SC - SRL include costuri de depozitare aferent unei cantități de 4679,03 tone/an (pag. 4 din propunerea financiară, rândul "Cheltuieli aferente depozitării la Muchea 4679,03 tone"), ceea ce corespunde unei cantități zilnice de refuz sortare de 18 tone/zi (calculată ca 4679.03 to/an/260 zile lucrătoare), cantitate diferită de cele de mai sus.

În opinia celor două contestatoare, aceste contradicții constituie motive suplimentare de neconformitate a ofertei, deoarece ofertanții aveau obligația de a corela datele din propunerea tehnică și propunerea financiară, după cum se menționează la pag. 31 din caietul de sarcini:

„Autoritatea Contractantă atrage atenția tuturor ofertanților asupra necesității corelării tuturor activităților și aspectelor prezentate în oferta tehnică cu modelul financiar solicitat în Oferta financiară. Toate activitățile și aspectele tehnice trebuie cuprinse în modelul financiar, respectiv în fundamentarea tarifului”.

Susțin că, în realitate, ofertantul câștigător cunoaște foarte bine că nu va putea obține eficiența oferită, însă și-a asumat penalitățile corespunzătoare neatingerii acesteia în schimbul câștigării contractului.

Afirmă că *„este o ofertă întocmită cu rea-credință și cu intenția de a profita de acest artificiu de distorsionare a procedurii pe care Ministerul Mediului l-a sesizat și în legătură cu care a avertizat autoritățile contractante”.*

Subliniază faptul că documentația de atribuire nu permite simpla asumare, promisiune de către ofertant a unei eficiențe sporite, chiar și sub sancțiunea plății de penalități, ci dimpotrivă, a cere în mod clar ca orice eficiență asumată peste minimul de 75% să fie temeinic dovedită, cerință pe care oferta SC SRL în mod evident nu o îndeplinește.

Prin urmare, apreciază că oferta câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă.

În sprijinul susținerilor sale, petentele expun următoarele considerente:

- Pentru a dovedi experiența similară în operarea stațiilor de sortare, ofertantul a depus o „Recomandare” de la Primăria, care atestă că SC - SRL a sortat deșeuri la stația de sortare pe care o operează în după cum urmează:

„d) În perioada noiembrie 2019 - octombrie 2020, în baza contractului precizat mai sus: cantitatea de deșeuri municipale și deșeuri similare colectată a fost de 42.119,06; cantitatea de deșeuri procesată prin stația de sortare deșeuri a operatorului SC - SRL a fost de 25.477,3 tone; cantitatea de deșeuri valorificate prin reciclare 1.038,69 tone; cantitatea de deșeuri valorificate prin incinerare 2.130,42”.

Contestatoarele învederează faptul că eficiența cu care SC - SRL operează stația de sortare de la este, aparent, de numai 4%, departe de minimul de 75% prevăzut de Legea nr. 211/2011 și încă și mai departe de cele asumate în prezenta procedură.

- În realitate, motivul pentru care eficiența stațiilor de sortare este atât de scăzută nu are legătură cu modul de operare a stațiilor, cu organizarea sortatorilor sau cu reglajele echipamentelor, ci cu compoziția deșeurilor care intră la sortare.

În opinia petentelor, pentru a obține eficiența minim prevăzută de lege de 75%, ar trebui ca la stația de sortare să intre deșeuri care au în compoziție minim 75% reciclabile necontaminate, iar stația de sortare să funcționeze în mod ideal, respectiv să sorteze totalitatea deșeurilor reciclabile, fără eroare. Pentru a obține eficiența ofertată de SC - SRL de 84,38%, este obligatoriu ca deșeurile acceptate la stația de sortare să conțină deșeuri reciclabile necontaminate în minim acest procent.

Subliniază faptul că gradul de colectare separată în România este departe de procente de mai sus.

Prin urmare, autoarele contestației apreciază că, având în vedere modul deficitar de colectare separată a deșeurilor al utilizatorilor serviciului din Municipiul, chiar și presupunând condiții perfecte, ideale de funcționare a stației de sortare, procentul de eficiență a sortării nu va putea atinge procentul menționat de SC - SRL.

Afirmă că situația din Municipiul este relevantă, deoarece potrivit SMID, deșeurile reciclabile colectate separat din Municipiul urmează a fi transportate la stația de sortare care face obiectul prezentei proceduri.

Cele două contestatoare apreciază că, și în ipoteza în care operatorul de sortare ar refuza preluarea deșeurilor cu un grad foarte mare de impurificare și ar accepta la sortare numai cantitățile cu un grad

de impurificare mai mic, este imposibil în orice accepțiune practică și rezonabilă să se considere că va putea obține o eficiență de 84,38%.

4. O altă critică a petentelor vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu fundamentează în mod corespunzător veniturile din vânzarea deșeurilor reciclabile

Astfel, menționează că, la pag. 35 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarea regulă cu privire la modul în care ofertanții trebuie să fundamenteze veniturile din vânzarea deșeurilor reciclabile: *„Valorile de vânzare a reciclabilului vor fi indicate pe baza documentelor justificative (facturi cât mai recente) potrivit experienței ofertantului”,* documentele justificative fiind definite de art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă a dorit să aibă o certitudine cât mai mare cu privire la valoarea veniturilor pe care operatorul le va realiza din valorificarea deșeurilor reciclabile sortate. Aceste venituri trebuie probate cu documente contabile, respectiv cu facturi, iar aceste facturi trebuie să fie *„cât mai recente”* pentru a dovedi cât mai precis prețul real al pieței.

Contestatoarele susțin că oferta SC SRL nu îndeplinește această cerință.

În acest sens, solicită să aibă în vedere răspunsul ofertantului cu nr. 741/22.04.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Precizează că unicul document depus de ofertantul câștigător pentru justificarea veniturilor se regăsește la pag. 48 și nu este o factură sau alt document justificativ contabil, ci o *„ofertă de colaborare”* transmisă de o societate care se ocupă cu comerțul cu deșeuri reciclabile. Oferta menționează că este transmisă urmare a unei discuții telefonice despre conținutul căreia nu există nicio informație.

Subliniind faptul că această ofertă de colaborare nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini menționate mai sus, autoarele contestației apreciază că autoritatea contractantă nu poate obține pe baza unei simple oferte comerciale aceeași asigurare cu privire la veniturile reale ale operatorului precum ar obține pe baza experienței proprii a acestuia reflectate în facturi sau alte documente justificative similare.

Învederează faptul că recomandarea de la Primăria confirmă că ofertantul operează o stație de sortare și valorifică deșeurile reciclabile obținute și, în aceste condiții, acesta trebuie să dispună de facturi care să ateste prețul la care vinde deșeurile reciclabile pe care le-a sortat.

Prin urmare, apreciază că oricare ar fi motivul pentru care SC - SRL nu s-a folosit de experiența similară pe care o invocă, trebuie să se concluzioneze că oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

5. Petentele susțin că SC - SRL nu fundamentează corespunzător costurile incluse în tarif.

5.1 Cheltuielile financiare nejustificate:

Arată că tarifele ofertate de SC - SRL includ poziția „Cheltuieli financiare”, în cuantum de exact 3% din valoarea cheltuielilor de exploatare (propunerea financiară, pag. 4 pentru tariful de sortare și pag. 9 pentru tariful TMB), însă oferta nu include nicio justificare pentru aceste cheltuieli, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului să justifice aceste costuri, astfel cum a solicitat pentru cheltuielile materiale.

Reclamă faptul că, în cazul de față, natura contractului și oferta SC - SRL nu justifică niciun fel de cheltuială financiară. Operatorul nu este obligat să facă investiții în mijloace fixe care să fie supuse amortizării, nu există investiții care să facă obiectul unor contracte de leasing sau să facă necesară accesarea de credite bancare, iar ofertantul a susținut că va asigura disponibilitățile financiare necesare pentru primele două luni de contract din fonduri proprii, nu cu ajutorul unor credite bancare.

Afirmă că, în aceste condiții, este foarte dificil de înțeles care ar putea fi cheltuielile financiare ale SC - SRL, care atât pentru stația de sortare, cât și pentru stația TMB sunt în cuantum de exact 3,00% din cheltuielile de exploatare. Spre comparație, arată că asocierea a inclus zero costuri financiare în oferta sa.

Consideră că, față de această situație neobișnuită, autoritatea contractantă avea obligația să cerceteze fundamentarea reală a acestei cheltuieli și să solicite ofertantului justificarea costului ofertat, fiind știut că tariful se formează pe baza costurilor dovedite de operator.

Reclamă faptul că, omițând să solicite ofertantului justificarea acestui cost, organizatoarea procedurii a încălcat propriul caiet de sarcini care prevede că *„Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia și se vor depune documente justificative”*.

Susținând că oferta SC - SRL include acest cost care nu este justificat și pentru care nici nu există o cauză reală față de natura contractului și obligațiile asumate de ofertant, petentele solicită să constate că oferta este neconformă.

5.2. Costurile cu combustibilul pentru încărcătorul frontal sunt greșit calculate și subdimensionate:

Autoarele contestației menționează că, potrivit manualului de operare a stației de sortare, inclus în documentația de atribuire, deșeurile de hârtie/carton și de plastic sunt sortate de operatori, apoi deversate prin jgheaburi/pâlnii metalice în gradenele/boxele de sub cabina de sortare și împinse cu încărcătorul frontal către banda de canal. Acest încărcător frontal are un anumit consum de carburant, care trebuie introdus în oferta financiară.

Afirmă că, pentru activitatea de sortare, SC - SRL a cuprins în fișa de fundamentare costul „*combustibil, carburanți și lubrifianți*” (pag. 4 din oferta financiară), iar autoritatea contractantă i-a solicitat să detalieze modul de calcul al elementelor de cost, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 841/22.04.2021. Astfel, a inclus 395,11 ore/an lucrute de încărcătorul frontal 2, iar acestea au fost apoi înmulțite cu consumul de 8 litri/oră și costul per litru pentru a obține fundamentarea costului.

Petentele susțin că valoarea de 395,11 ore/ an, calculată de SC - SRL este greșită, valoarea corectă fiind dublă, de 808,35 ore/an, astfel propunerea financiară a SC - SRL este subdimensionată corespunzător în mod greșit.

Menționează că, în tabelul de pe pag. 3 din adresa 741/202, ofertantul a prezentat calculul timpului de lucru de 395,11 ore/an.

Arată că SC - SRL a pornit de la cantitatea de 15.172,27 tone/an de deșuri de hârtie/carton și de plastic care ar rezulta din sortare. Cantitatea se regăsește în oferta tehnică, la pag. 207, în tabelul „ieșiri de material”.

Precizează că, în răspunsul la clarificări, ofertantul câștigător a calculat cantitatea de tone/zi (260 zile lucrătoare pe an) și tone/oră (7 ore/zi), apoi, pornind de la o densitate a deșeurilor de 0,160 tone/m³, a calculat că încărcătorul va trebui să manipuleze 364,72 m³/zi (58,35 t/zi împărțit la 0,160 tone/metru cub). Folosind un volum al cupei de 2 m³/cupă și o durată de alimentare de 0,5 minute/cupă, a calculat că încărcătorul va funcționa timp de 395,11 ore/an, valoare care a fost apoi introdusă în calculul financiar.

Contestatoarele susțin că acest calcul este greșit pentru că se bazează pe o densitate de deșeurilor de hârtie/carton și de plastic de 0,160 tone/m³, valoare care este greșită, valorile corecte rezultând chiar din tabelul de la pag. 207 din oferta tehnică a SC - SRL și fiind de 0,09 to/m³ pentru hârtie și carton și de 0,07 to/m³ pentru plastic.

Conchid că, întrucât ofertantul a luat în considerare, în mod eronat, o densitate aproape dublă a deșeurilor, calculele au fost denaturate în sensul că timpul de muncă al încărcătorului a fost subestimat, ceea ce a condus la o subestimare a costurilor.

Refăcând calculele corecte, contestatoarele arată următoarele:

- Tonajul de hârtie/carton potrivit ofertei SC - SRL este de 7164,82 t/an, ceea ce la o densitate de 0,09 t/m³ și 260 zile lucrătoare pe an înseamnă 306,2 mc/zi.

- Tonajul de plastic potrivit ofertei SC - SRL este de 8007,45 t/an, ceea ce, la o densitate de $0,07 \text{ t/m}^3$ și 260 zile lucrătoare pe an, înseamnă $439,97 \text{ m}^3/\text{zi}$.

- Rezultă că încărcătorul va manipula $746,17 \text{ m}^3/\text{zi}$, deci $106,6 \text{ m}^3/\text{oră}$.

- La un volum al cupei de 2 mc și o durată de încărcare de 0.5 minute per cupă, rezultă că încărcătorul va manipula 53,3 cupe/oră, adică $97002,1 \text{ cupe/an}$, ceea ce corespunde unui timp de operare de 808,35 ore/an, dublu față de valoarea luată în calcul de ofertant.

Subliniază faptul că această greșeală de ofertare nu mai poate fi rectificată, deoarece ar implica modificarea ofertei financiare, ceea ce legea nu admite.

Prin urmare, petentele apreciază că *„trebuie să se concluzioneze că oferta SC - SRL este neconformă”*.

5.3. Costuri de exploatare nejustificate:

Autoarele contestației menționează că, la pag. 35 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarea regulă cu privire la modul în care ofertanții trebuie să probeze costurile pe care le includ în ofertă:

„Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia și se vor depune documente justificative.

Costurile unitare vor fi stabilite pe baza experienței proprii actuale a ofertanților, eventualele costuri unitare indicate în documentele Manual de operare sau Proiect tehnologic pot fi modificate acestea fiind estimate de către constructor la momentul elaborării respectivelor documente”.

Totodată, arată că modelul fișei de fundamentare a tarifelor, inclus ca anexa nr 2 la formularul de ofertă, cuprinde următoarea notă:

„Notă: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru activitatea specifică prezentului contract, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective. Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului”.

Petentele menționează că, similar cu situația veniturilor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să fundamenteze costurile pe baza experienței proprii și actuale, astfel încât să existe asigurarea rezonabilă că toate costurile sunt fundamentate în mod realist.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC - SRL să probeze fiecare element de cost, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 741/22.04.2021.

Cele două contestatoare susțin că SC - SRL nu a fundamentat o serie de costuri în mod corespunzător, respectiv pe baza „experienței proprii actuale” ca operator de sortare.

Arată că anexa 18 la adresa nr. 741/2021 (pag. 48 din document) conține justificarea pentru costul „*bioactivator fosă septică*”, unde ofertantul a depus o ofertă de pe E-MAG, care în mod absolut evident nu-i este adresată și nu poate reprezenta „*experiența proprie actuală*” a unui sortator de deșeuri care activează pe piață.

De asemenea, menționează că anexele 20-22 la adresa 741/2021 (pag. 82-90) conțin descrieri ale produselor respective și nici măcar nu pot fi considerate „*oferte*”, „*ofertanții*” și data „*ofertelor*” fiind necunoscuți.

Apreciază că acestea nu pot reprezenta experiența proprie actuală a SC - SRL și nu se poate stabili dacă reflectă o valoare actuală.

Totodată, autoarele contestației precizează că, la pag. 10 din adresa 741/2021, SC - SRL a inclus costurile cu măturatul/ spălatul mecanizat și dezăpezirea incintei și drumului tehnologic de acces, iar, pentru dovedirea acestor costuri, anexa 11 la adresa 741/2021 (pag. 61) nu cuprinde, așa cum ar fi fost de așteptat, o ofertă de la un prestator pentru astfel de servicii, ci un „*angajament*” al societății cu privire la tarifele cu care va presta cu resurse proprii respectivele activități.

În opinia petentelor, aceasta nu reprezintă o fundamentare, o dovedire a costurilor incluse în ofertă, ci pur și simplu o ofertă a SC - SRL către autoritatea contractantă care nu aduce nimic nou față de costul din memoriul tehnico- economic a cărui justificare a solicitat-o autoritatea contractantă.

Susține că, în mod normal, în măsura în care are de gând să presteze aceste activități cu resurse proprii, SC - SRL trebuia să fundamenteze costul pe baza unor date precum numărul de ore efectuat de o măturătoare, cantitatea și valoarea materialului antiderapant, utilajele folosite pentru dezăpezire și costurile acestora, cantitatea de apă pentru spălat drum.

Criticând faptul că „Angajamentul” este redundant și reia costul inclus în ofertă, fără să îl fundamenteze, autoarele contestației apreciază că ofertantul câștigător nu a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare.

Considerând că oferta SC - SRL nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, petentele solicită să constate neconformitatea ofertei SC - SRL.

Totodată, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu, incluzând și oferta SC - SRL.

Față de cele expuse, cele două petente solicită „*să admită prezenta contestație și ce....e de intervenție*”.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1021/08.06.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 29829/09.06.2021, ..., reprezentat legal prin dl. .., în calitate de .. și convențional prin a solicitat respingerea contestației formulată de SC SA și SC SRL ca nefondată.

Preliminar, ... învederează faptul că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarelor, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare, anume cea a operatorului economic SC - SRL, respectă în integralitate cerințele prevăzute de documentația de atribuire și de legislația în vigoare, fiind declarată admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, sens în care preîntâmpină următoarele argumente:

i. Cerința de calificare privind capacitatea economică și financiară a fost îndeplinită de SC - SRL.

Organizatoarea procedurii menționează că, la pct. III. 1.2 din fișa de date a achiziției a prevăzut următoarele:

„Disponibilul de resurse:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale; negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

Documentele justificative:

Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul.

Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitat”.

Solicitând să constate că „*supoziția contestatoarei*” cu privire la modul de demonstrare a disponibilității de susținere a contractului de către ofertantul clasat pe locul întâi este eronată, autoritatea contractantă precizează că SC - SRL a depus o serie de documente în SEAP, care au fost analizate de către comisia de evaluare,

care a concluzionat că acestea sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la disponibilitățile financiare.

Totodată, pentru dovedirea faptului că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală, organizatoarea procedurii învederează faptul că, în cuprinsul DUAЕ, ofertantul câștigător a menționat următoarele:

„Ofertantul se angajează ca, la data de începere a contractului va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii - disponibil bancar care va fi utilizat exclusiv pentru 2 luni de derulare a contractului de operare aferent prezentei proceduri în valoare de 810.501,00 lei”.

Precizează că, în urma analizării documentelor suport prezentate de SC SRL, depuse pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare a constatat și reținut faptul că ofertantul a prezentat următoarele documente:

a) Angajament disponibilități resurse financiare, conform căruia:

„Noi, ... SRL, (...), declarăm în mod ferm și irevocabil că disponibilitățile bănești prezentate în extrasul de cont din 13.05.2021, emis de Cec Bank - Sucursala Municipiului lei - sold 1.152.991,25, atașat prezentei constituie resurse reale; negrevate de datorii și ne angajăm să le utilizăm în vederea susținerii cash flow-ului de prestare a contractului Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a stației de sortare și a stației de tratare mecano-biologică din cadrul «Sistemului de Management integrat al deșeurilor în Județul» pentru primele 2 luni de derulare, al cărui quantum solicitat este de 810.501 lei”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată.

Apreciază că, față de angajamentul SC SRL, este evident că aceasta îndeplinește cerința în discuție.

b) Extras de cont din 13. 03.2021, emis de CEC BANK- Sucursala, din care reiese că acesta are un disponibil în cont în valoare de 1.152.991,25 lei.

Autoritatea contractantă susține că, din cuprinsul acestor documente depuse de ofertantul declarat câștigător, rezultă în mod clar faptul că acesta se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția autorității contractante cash-flow-ul necesar, astfel cum a fost impus prin fișa de date a achiziției la punctul III.1.2.

Invocând și redând dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, arată că, sub aspectul obligației de a dovedi disponibilitatea de susținere a contractului, cum prin documentația de atribuire nu a fost impusă o anumită formă pentru documentele ce vor fi depuse de către ofertanți, a rămas la latitudinea acestora modul în care aleg să trateze respectiva cerință, singura condiție fiind ca în cuprinsul documentului să fie precizate *denumirea contractului, suma și perioada solicitată.*

Consideră că, din această perspectivă, depunerea de către SC - SRL, a documentului intitulat *„Angajament disponibilități resurse financiare”*, precum și a extrasului de cont din 13.05.2021, reprezintă o

modalitate prin care acesta a înțeles să dovedească faptul că își asuma cerința prevăzută la punctul III.1.2 din fișa de date, motiv pentru care, comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat ca fiind îndeplinită cerința de calificare referitoare la disponibilitățile financiare.

II. Procentul de eficiență asumat de SC - SRL pentru stația de sortare respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Preliminar, organizatoarea procedurii face trimitere la Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană și directivele aplicabile, arătând că, în ceea ce privește implementarea directivelor în domeniul managementului deșeurilor, România trebuie să se conformeze următoarelor obligații principale:

- reducerea la depozitare a cantității de deșeuri biodegradabile municipale (Directiva 1999/31/CE) la 35% din cantitatea totală, până în 2016 (cu termene intermediare în 2010 și 2013);
- reciclarea și valorificarea deșeurilor de ambalaje (Directiva 94/62/CE);
- pregătirea pentru reutilizarea și reciclarea deșeurilor municipale până în anul 2020 (Directiva cadru 2008/98/CE) - cel puțin 50% din deșeurile menajere sau similar.

Învederează faptul că, Directiva Cadru 2008/98/CE privind deșeurile, a fost transpusă în legislația națională prin Legea nr. 211/2011 privind deșeurile, iar, conform acestui act normativ, în cadrul Anexei nr. 7 – *„Indicatori minimi de performanță care trebuie incluși în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate”*, au fost prevăzute următoarele cerințe pentru operarea stațiilor de sortare, fiind stabilită totodată și valoarea minimă a indicatorului, respectiv:

„Cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare este de 75%.”

„Indicatorii de performanță sunt obligatorii atât în cazul stațiilor de sortare, respectiv a instalațiilor de tratare mecano-biologică din cadrul sistemului de management integrat al deșeurilor, cât și a celor aparținând terților care tratează deșeurile municipale”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu textele legale redactate anterior, a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, respectiv în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini *„Regulamentul serviciului de salubritate al Județului”*, la pagina 54, tabelul nr. 4, *„Indicatori de performanță a căror nerespectare atrage penalități conform contractului de delegare”*, următoarele:

Nr.	Titlu	Descriere/unitate de măsurare	Valori propuse/interval de valori	Penalități propuse

2.2.	Operarea Stațiilor de sortare	Cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare	75%	30.000 lei pentru fiecare 1 % sub procentul indicat la care se adaugă suportarea plății depozitului și a contribuției pentru economia circulară pentru cantitățile de deșeuri municipale destinate a fi depozitate care depășesc cantitățile corespunzătoare indicatorilor de performanță prevăzuți
------	-------------------------------	--	-----	---

De asemenea, arată că, în ceea ce privește eficiența stației de sortare, în caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele:

„Art. 16. Eficiența Stației de Sortare de la va fi de minim 75%, ofertații având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească aceasta eficiență”.

„3.1.2. Conținutul ofertei tehnice:

Subsecțiunea D. 1- Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare în cazul în care ofertantul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, va elabora o secțiune distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere prevederile legale incidente în domeniul deșeurilor, pentru evaluarea ofertelor, a introdus ca factor de evaluare *„Nivelul de asigurare a protecției mediului”*, respectiv eficiența stației de sortare. Totodată, precizăm că, astfel cum reiese din Secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire, a stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Susține că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții au avut posibilitatea de a-și asuma o eficiență a stației de sortare mai mare decât indicatorul minim de performanță stabilit de Legea nr. 211/2011, respectiv mai mare decât 75%.

Învederează faptul că acest indicator reprezintă procentul dintre cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri reciclabile acceptate la stația de sortare.

Astfel, arată că, în situația în care petenta apreciază că acest indicator este extrem de dificil de atins, după cum precizează în contestație, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, avea dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, în termenul

acordat de lege în acest sens, însă, la acest moment, nu pot fi emise pretenții ori critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel după cum rezultă din documentația de atribuire, a prevăzut posibilitatea de a se oferta un procent al indicatorului minim de performanță de peste 75%, singura condiție fiind ca, ofertanții, în situația în care înțeleg să oferteze în cadrul propunerii tehnice o eficiență a stației de sortare peste nivelul de 75%, vor avea obligația de a descrie modul concret în care se va asigura creșterea eficienței stației de sortare.

Astfel, arată că, în contextul posibilității de a oferta un procent al eficienței stației de sortare de peste 75%, SC - SRL a oferat un procent de 84,38%, depunând și descrierea detaliată a modului în care va fi asigurată creșterea eficienței stației de sortare, astfel cum impunea documentația de atribuire.

Organizatoarea procedurii precizează că a analizat documentele transmise de ofertantul SC - SRL și a constatat că acesta, în cadrul secțiunii „Factori de evaluare”, pentru nivelul de asigurare a protecției mediului, a precizat că eficiența stației de sortare de la va fi de 84,38%, ceea ce determină, implicit, o cantitate de refuz de sortare transportată la depozitare mai mică.

De asemenea, învederează faptul că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 205-211), SC - SRL, a prezentat detaliat, măsurile de creștere a eficienței stației de sortare pentru respectarea eficienței de 84,38% asumată, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel:

„D.1 - Măsurile de creștere a eficienței stației de sortare

Pentru creșterea eficienței stației de sortare au fost luate în considerare:

- Fluxul de materiale pentru care a fost proiectat stația de sortare de la;

- Fluxul materialelor conform prognozei cantităților de deșeuri ce intră în stația de sortare aferentă Zonei I.

Măsurile luate pentru creșterea eficienței prin:

- Organizarea și distribuirea sortatorilor pe posturile de sortare;

- Reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile la un debit care să permită extragerea de către sortatori a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării.

Fluxul materialelor propus pentru creșterea eficienței stației are în vedere procesarea cantităților, astfel:

- 25.625 tone/an de reciclabil, pe liniile de sortare va gestiona prin sortare, manuală și mecanică, fără sticlă în cantitate de 2.620,09 tone/an, respectiv o cantitate procesată de 23.005 tone/an;

- *Cantitatea de 2.620,09 to/an de sticlă, care include și sticla colectată accidental de pe liniile de sortare intră pe fluxul tocătorului de sticlă;*
- *Cantitatea de 1.109 to/an de voluminoase, se va gestiona pe un flux separat fără a intra pe liniile de sortare prin dezmembrarea și extragerea lemnului.*

-

Intrări de material:

Material	Tonaj		Y	Volum	
	to/an	to/zi	to/mc	mc/an	mc/zi
Hârtie+Carton	8.956,02	34,4	0,09	100.688	387,3
Plastic	9.420,54	36,2	0,07	144.424	555,5
Metale din care:	1.580,12	6,1	0,14	11.214	43,1
Neferoase	948,07	3,6	0,16	5.923	22,8
Feroase	632,05	2,4	0,13	4.844	18,6
Lemn	3.048,30	11,7	0,13	23.367	89,9
TOTAL UNII SORTARE	23.005	88,5	0,1	270.803	1.042
Stică	2,620,09	10,1	0,2	13.100	50,4
Total deșeuri reciclabile	25.625,05	98,56	0,1	283.903	1.092
Voluminoase	1.109	4,3	0,13	8.501	32,7
Total deșeuri intrate în stație	26.734,05	103			

Ieșiri de material:

Material	Rata Recup %	Tonaj		Y	Volum	
		to/an	to/zi	to/mc	mc/an	mc/zi
Hârtie+Carton	80%	7.164,82	27,6	0,09	80.551	309,8
Plastic	85%	8.007,45	30,8	0,07	122.760	472,2
Metale din care:	95%	1.501,11	5,8	0,23	6.563	25,2
Neferoase	95%	901	3,4	0,16	5.626	21,3
Feroase	95%	600	2,3	0,32	1.875	7,2
Lemn	85%	2.591,05	10,0	0,13	19.862	76,4
Refuz sortare		3.741		0,2	18.701	71,9
TOTAL LINII		23.005	88,5	0,1	270.803	1.041

SORTARE						
din care						
reciclabile sortate		19.264	74,1		229.735	884
refuz sortare		3.741	14,4		18.701	71,9
Sticla reciclabila	90%	2.358,08	9,1	0,2	11.790	45,3
Refuz sticla	10%	262,01	1,0	0,2	1.310	5,0
Total deșeuri reciclabile		21.622,51	83,2		282.593,3	1.086,8
Lemn din Vol	39%	432,51	1,7	0,13	3.315	12,8
Alte deșeuri din Voluminoase	61%	676,49	2,6	0,13	5.186	19,9
Total deșeuri ieșite		26.734	103			

Arată că, sintetizând, raportat la datele expuse anterior, în ceea ce privește eficiența stației de sortare, respectiv cantitatea totală de deșuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșuri reciclabile acceptate în stația de sortare, cu respectarea art. 16 din caietul de sarcini, completată cu anunțul de erată EN1021589 din 01.09.2020, rezultă următoarele:

- 21.622,51 to/an (cantitatea de reciclabile valorificată)
- 25.625,05 to/an (cantitatea de reciclabil intrate în stație)

Eficiență stație de sortare = 84,38%

În ceea ce privește dimensionarea personalului, pentru banda de sortare s-au avut în vedere următoarele posturi de sortare, așezate câte două față în față:

1. sortator PET — 4 sortator/linie;
2. sortator hârtie — 2 sortatori/linie;
3. sortator carton — 4 sortator/linie;
4. sortator lemn — 2 sortator/linie;
5. sortator material plastic — 4 sortatori/linie;
6. sortator sticla (accidental)/sortator ambalaje compozite — 2 sortatori/linie.

Fiecare operator/sortator va avea ca zonă de lucru doi metri din lungimea benzii de sortare. Având în vedere că lungimea benzii de sortare în cabina de sortare este de cca. 18 m, rezultă că în fiecare din cele două cabine vor opera câte 18 sortatori (câte 9 pe fiecare parte a benzii de sortare).

La acest personal de pe banda de sortare se mai adaugă 2 sortatori/linie pentru colectare deșeurilor indezirabile și a lemnului din voluminoase. Astfel cantitățile zilnice procesate pe liniile de sortare sunt:

Intrări: cantități zilnice: 88,5 to/zi;

Ieșiri: material sortat, din care 80,6 (74,1) to/zi: manual 74,8 (68,3) to/zi; mecanic 5,8 to/zi; refuz sortare 7,9 (14,4) to/zi; posturi/linie 18 sortatori/linie/zi; sortatori voluminoase indezirabile 2 sortatori/linie/zi; guri evacuare 12 bucăți/linie

Total personal sortare manuală = 40 sortatori/zi.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la aceste cantități, chiar dacă, în momentul în care au fost prezentate defalcate, astfel cum reiese de la pagina nr. 208 din oferta tehnică, ofertantul a indicat eronat trei dintre cantitățile prezentate (valorile indicate între paranteze), acesta, în cadrul tabelului cu ieșiri material de la pag. 206-207 din oferta tehnică, prezintă cantitățile corecte.

Arată că, raportat la această împrejurare, astfel cum rezultă și din tabel, unde cantitățile au fost indicate corect, în considerarea faptului că pe linie intră aceeași cantitate, respectiv 88,5 to/zi, comisia de evaluare nu a apreciat că ar fi necesară o corectare a respectivelor erori referitoare la defalcarea cantităților.

Dimensionarea echipamentelor care compun liniile de sortare, în funcție de caracteristicile tehnice și de cantitatea procesată este sintetizată mai jos:

Cantitate recepție: 88,5 to/zi, linia 1- 44,25 to/zi, linia 2 - 44,25 to/zi;

Cantitate intrată-linie: 88,5 to/zi, linia 1- 44,25 to/zi, linia 2 - 44,25 to/zi;

Cantitate sortată manual: 74,8 to/zi, linia 1- 37,4 to/zi, linia 2 - 37,4 to/zi;

Cantitate sortată mecanic: 5,8 to/zi, linia 1- 2,9 to/zi, linia 2 - 2,9 to/zi;

Refuz sortare (inclusiv din presortare): 7,9 to/zi, linia 1- 3,95 to/zi, linia 2 - 3,95 to/zi.

De asemenea a fost descrisă și configurarea echipamentelor pentru procesarea cantității zilnice de 88,5 to/zi, intrată în stația de sortare și repartizată în mod egal pe cele două linii.

Celelalte echipamente care intră în componența celor două linii de sortare, precum și echipamentele comune care procesează cantitățile ieșite în urma sortării din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, acoperă și asigură corelarea capacitivă de prelucrare.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, capacitatea de procesare a cantităților zilnice este dată de caracteristicile tehnice și de reglare ale benzi BOI- banda buncăr.

Astfel, un ciclu pentru procesarea cantității zilnice de 42,25 to/linie/zi, se încadrează în următorul timp de lucru efectiv, estimat:

Timp încărcare inițială Bol - banda buncăr: 0 h și 2 min

Timp necesar procesare 42,25 to/zi/linie: 6 h și 50 min

Timp necesar golire linie sortare: 0 h și 8 min

Total timp efectiv de funcționare, estimat: 7 h și 0 min.

Pentru monitorizarea cantităților intrate și ieșite din stația de sortare se vor raporta minim următoarele date:

- cantitate de deșuri intrată în instalație (lunar, anual);
- cantitate de deșuri respinse la recepție (lunar, anual);
- cantitate deșuri refuz de la sortare (lunar, anual);
- cantitatea, pe tipuri de material, a deșurilor reciclabile sortate (lunar, anual);
- cantitatea de deșuri sortate/materiale trimise la reciclatori, pe tipuri de material, (lunar, anual);
- cantitatea de deșuri sortată trimisă la valorificare energetică (lunar, anual);
- eficiența stației de sortare, asumată de ofertant, respectiv: cantitatea totală de deșuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșuri reciclabile acceptate la stația de sortare, cu respectarea art. 16 din caietul de sarcini, completată cu anunțul de erata EN1021589 din 01.09.2020.

Mai arată că, conform dimensionării echipamentelor, activitatea poate fi organizată și pe două schimburi, ceea ce presupune o cantitate intrată în stația de sortare de 53.468,1 tone, rezultând astfel un necesar suplimentar de personal de 40 sortatori/schimbul 2 și restul de resurse necesare, cu condiția respectării modului de reglare a echipamentelor de pe liniile de sortare, așa cum au fost prezentate mai sus.

Totodată, precizează că, în dovedirea măsurilor de creștere a eficienței stației de sortare pentru respectarea eficienței stației de sortare în procentul asumat, ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii financiare, odată cu Anexa nr. 2.1- „Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea sortare”, la pag. 5- 8, un „Memoriu tehnico-economic” justificativ tabelar de unde reies următoarele:

- cantitatea de deșeuri procesată în stația de sortare de: 26.734,05 to/an;
- cantitatea de deșeuri reciclabile recuperate de 22.055,02 to/an;
- cantitatea totală de deșeuri refuz stație spre depozitare de 4.679,03 to/an formată din:
 - cantitate totală de deșeuri refuz stație sortare: 3.740,53 to/an;
 - cantitate totală de deșeuri refuz sticlă: 262,01 to/an;
 - cantitate totală de deșeuri refuz din voluminoase: 676,49 to/an.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, față de cele precizate, în mod indubitabil, cantitatea de deșeuri procesată și eficiența sortării de 84,38%, asumată de operator este în concordanță cu oferta tehnică prezentată și caietul de sarcini, iar refuzul de sortare care este transportat la depozitare este de: 4.679,03 to/an.

Referitor la trimiterea făcută de către contestatoare la Recomandările pentru aplicarea modificărilor legislative introduse prin OUG nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a O.U.G. nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 31/2019, emisă de Ministerul Mediului în aprilie 2019, organizatoarea procedurii învederează că documentul invocat, respectiv Recomandările elaborate de Ministerul Mediului, nu are caracter de act normativ și, astfel, prevederile acestuia nu constituie o obligativitate pentru autoritățile contractante.

Suplimentar, subliniază faptul că, întrucât documentația de atribuire a achiziției, inclusiv fișa de date ce include factorii de evaluare, nu a fost contestată de niciun operator economic, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu iar, contestatoarea, prin depunerea ofertei, și-a însușit în integralitate prevederile documentației de atribuire.

2.1. Îndeplinirea cerinței privind probarea procentului de eficiență asumat de către SC - SRL:

Autoritatea contractantă susține că, în mod nefondat, petenta apreciază că oferta câștigătoare nu respectă cerința privind probarea

procentului de eficiență asumat pentru indicatorul aferent eficienței stației de sortare ce depășește nivelul de 75%, neputând fi reținute nici afirmațiile acesteia potrivit cărora nu a fost oferată nici o resursă suplimentară și nici nu a fost explicat modul concret în care vor fi folosite resursele existente pentru a obține o eficiență superioară a stației de sortare.

Precizează că ofertantul SC - SRL, astfel cum se poate observa și din extrasele din cuprinsul propunerii tehnice, dar și din dosarul achiziției, i-a transmis toate informațiile necesare pentru a se putea edifica cu privire la modul în care a fost calculat procentul de eficiență de 84,38%.

Prin urmare, apreciază că, în contradictoriu cu susținerile petentelor, oferta SC - SRL este conformă, în cuprinsul acesteia fiind incluse toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, caracterul nefondat al contestației rezultă, inclusiv din faptul că, deși asocierea susține că: *„singurele măsuri de creștere a eficienței preconizate de SC - SRL sunt că va organiza și distribui sortatorii”* și va *„regla echipamentele”*.

Arată că, susținerea petentelor potrivit căreia restul secțiunii D.1 din oferta tehnică include calcule de dimensionare care nu conțin nicio altă informație cu privire la vreo măsură concretă pentru creșterea *„eficienței”*, este contrazisă, în totalitate, de oferta tehnică a SC - SRL, existentă la dosarul cauzei.

În acest sens, menționează că, din secțiunea D.1 din cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, reies următoarele:

„D.1 — Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare
Pentru creșterea eficienței stației de sortare au fost luate în considerare:
- Fluxul de materiale pentru care a fost proiectată stația de sortare de la
- Fluxul materialelor conform prognozei cantităților de deșeuri ce intră în Stația de Sortare, aferenta Zonei I.”

Măsurile luate pentru creșterea eficienței prin:

- Organizarea și distribuirea sortatorilor pe posturile de sortare;
- Reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe linii la un debit care să permită extragerea de către sortatori a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării.

Precizează că, referitor la resurse, ofertantul câștigător face următoarele precizări în cadrul *„D.1 - Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare:*

„Celelalte echipamente care intră în componența celor două linii de sortare, precum și echipamentele comune care procesează cantitățile

ieșite în urma sortării din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, acoperă și asigură corelarea capacitivă de prelucrare”.

Subliniază faptul că, capacitatea de procesare a cantităților zilnice este dată de caracteristicile tehnice și de reglare ale benzii B01 – banda de buncăr.

Astfel, un ciclu pentru procesarea cantității zilnice de 42,25 to/linie/zi se încadrează în următorul timp de lucru estimat: timp încărcare inițială B01-banda buncăr 0h și 2 min; timp necesar procesare 42,25 to/zi/linie 6 h și 50 min; timp necesar golire linie sortare 0 h și 8 min; total timp efectiv de funcționare, estimat 7 h și 0 min.

Cu alte cuvinte chiar dacă se micșorează viteza benzilor de sortare, respectiv a benzii B01-banda buncăr, se pot procesa cantitățile de deșeuri zilnice necesare respectării contractului fără a fi nevoie de resurse suplimentare.

În opinia autorității contractante, contestatoarea prezintă trunchiat informațiile din cadrul propunerii tehnice a SC SRL (pag 206-209), referitor la fluxul de deșeuri intrări și ieșiri de material din stația de sortare.

În susținere prezintă, în paralel, intrările și ieșirile prezentate de ofertantul câștigător după cum urmează:

Intrări material				Ieșiri material			Obs.
nr. crt	Denumire deșeu reciclabil	to/an	to/zi	Rata de recuperare	to/an	to/zi	
1	deșeuri ce intră pe linii sortare						
1	Hârtie + carton	8.956,02	34,4	80,00%	7.164,82	27,6	
2	plastic	9.420,54	36,2	85,00%	8.007,46	30,8	5,8
3	metal	1.580,12	6,1	95,00%	1.501,11	10,0	
4	lemn	3.048,30	11,7	85,00%	2.591,06	14,4	
5	refuz sortare				3.741		
	Total linii sortare	23.005	88,5		23.005	88,5	
	din care:						
7	reciclabile sortate				19.264	74,1	
8	refuz sortare				3.741	14,4	
II	Deșeuri ce nu intră pe linii sortare						
9	Sticla reciclabilă	2.620,09	10,1	90,00%	2.358,08	9,1	sticla colectată nu intră pe liniile de sortare
10	refuz sticla			10,00%	262,01	1,0	

Total deșeuri reciclabile	25.625,05	98,56		25.625,05		
din care:						
Total reciclabile sortate (7+9)				21.622,51		84,38 % eficienta stației de sortare
Total refuz sortare+ refuz sticla				4.002,56		
Deșeuri voluminoase	1.109,00	4,3				intră în statia de sortare pentru dezmembrare
din care:						
lemn voluminoase			39%	432,51	1/7	
alte deșeuri voluminoase (refuz)			61%	676,49	2,6	
TOTAL deșeuri reciclabile	26.734,05	103		26.734,05	103	
din care:						
deșeuri reciclabile sortate (7+9+11)				22.055,02	84,83	
refuz de sortare (5+10+12)				4.679,03	18,0	

Astfel, arată autoritatea contractantă, în stația de sortare sunt următoarele fluxuri:

1. deșeuri ce intră pe linii sortare: Hârtie + carton, plastic, metal, lemn (se presortează în hala de recepție înainte de a intra în cabina de sortare);
2. deșeuri ce nu intră pe linia de sortare: sticla (doar accidental poate ajunge o cantitate nesemnificativă pe linie);
3. deșeuri voluminoase ce sunt colectate prin campanii trimestriale, acestea intra în Stația de Sortare pentru dezmembrare.

După cum se poate observa, rata de recuperare a deșeului reciclabil este ridicată, respectiv între 80-95%.

Totodată, se poate vedea că la fiecare flux dintre cele trei prezentate mai sus, rezultă un refuz ce urmează a fi depozitat la Depozitul Muchea. Cantitatea totală a acestui refuz este de 4.679,03 to/an, cantitate preluată corect în anexa nr. 2 la Formularul de ofertă 2.1 Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de sortare prezentată în cadrul propunerii financiare fiind corelată de propunerea tehnică.

Astfel arată organizatoarea procedurii, din susținerile din cadrul paragrafului 45 - 46, nu pot fi reținute, activitățile și aspectele

prezentate în oferta tehnică fiind corelate cu oferta financiară, neexistând incompatibilități între acestea.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea asigurării faptului că operatorul economic cu care va fi încheiat contractul, va respecta eficiența stației de sortare asumată, în cazul SC SRL de 84,38%, în cadrul documentației de atribuire, a inclus o serie de măsuri de respectare a contractului de „Delegare a gestiunii serviciului de operare și administrare a stației de transfer Însurăței, Depozitului și stației de sortare lanca din cadrul «Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul»”, astfel:

„Art. 28- Răspunderea, penalități și despăgubiri în sarcina delegatului: (2) Nerespectarea de către delegat a indicatorilor de performanță; stabiliți conform Regulamentului serviciului (Anexa nr. 1 la contract) și detaliați în Anexa nr. 8 („Indicatorii de performanță”) la prezentul contract, va atrage obligația delegatului de a plăti penalități contractuale.

Delegatul este obligat la plata penalităților contractuale în caz de neîndeplinire a obligațiilor sale, inclusiv pentru următoarele obligații în cuantumul stipulat în continuare:

Acceptarea la o instalație de deșeuri a unui tip de deșeu care nu face parte din categoria de deșeuri care pot fi acceptate la respectiva instalație - 10.000 lei/tonă;

acceptarea la o instalație de deșeuri a unor deșeuri cu nerespectare procedurii de acceptare stabilite de articolul 15 ("Procedura de acceptare a deșeurilor") -10.000 lei/operație;

acceptarea de deșeuri care provin de la operatori de salubritate din afara ariei delegării, cu nerespectarea fluxului deșeurilor prevăzut de prezentul contract sau de la persoane fizice sau juridice care nu sunt generatori conform definiției din articolul 1 („Definiții și interpretare”) al prezentului contract și prin urmare care nu pot preda aceste deșeuri la instalațiile de deșeuri respective sau acceptarea de deșeuri care nu îndeplinesc condițiile stabilite în autorizații, în special autorizațiile de mediu, pentru a fi acceptate la instalațiile de deșeuri respective, gestionate de delegat - 50.000 lei/operație

d) Nerespectarea procentului suplimentar de creștere a eficienței sortării asumat prin oferta tehnică - 50.000 lei pentru fiecare 1% nerealizat.

3) Anexa nr. 8 ("Indicatorii de performanță") la prezentul contract stipulează cuantumul penalităților pentru fiecare indicator de performanță care a fost încălcat sau nu a fost atins conform termenilor și condițiilor stabilite de anexa menționată.

4) Nu sunt acceptate cazuri de nerespectare a obligațiilor contractuale sau a indicatorilor de performanță în afara celor expres stipulate în contract”.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că o eficiență a stației de sortare mai mare, conduce la creșterea cantității de deșeu reciclabil valorificat și, implicit, la reducerea cheltuielilor aferente sortării și a

tarifului de sortare, astfel obținându-se un avantaj pentru utilizatorii serviciului, respectiv pentru populație.

Referitor la paragrafele 49-57 din contestație, cu privire la recomandarea de la Primăria, menționează că aceasta este prezentată de ofertantul SC - SRL pentru a proba faptul că a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, care include cel puțin activitatea de sortare a 12.500 tone/an (12 luni consecutive).

Învederează faptul că documentul prezentat de ofertantul câștigător nu a fost prezentat în dovedirea susținerii eficienței stației de sortare.

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, astfel cum reiese din cadrul secțiunii 1.3.1. „Colectarea și transportul deșeurilor menajere de la populație”:

„Colectarea deșeurilor reciclabile se va realiza; în principiu, în sistem de colectare separată, bazat pe 3 fracții: hârtie/carton, plastic/metal și sticlă în prima perioadă de derulare a contractelor există riscul ca implementarea colectării separate a deșeurilor menajere și similare să nu se realizeze cu eficiență maximă, însă se apreciază că, prin derularea campaniilor de conștientizare, rata de captare a deșeurilor reciclabile să intre pe un trend crescător”.

Organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 215 – vol. II), ofertantul SC - SRL a prevăzut următoarele:

„De asemenea, operatorul se va implica în desfășurarea de activități/acțiuni de informare și conștientizare a generatorilor de deșeuri, în colaborare cu operatorul serviciului de colectare transport al deșeurilor municipale, toate activitățile ce vor fi realizate, mijloacele și instalațiile ce vor fi puse la dispoziție se vor face pe cheltuiala și suportul propriu al operatorului, fără implicații financiare în ofertă. Ritmicitatea efectuării acestor campanii se va realiza de către operator o dată pe an.

Aceste activități/acțiuni de informare și conștientizare a generatorilor de deșeuri se vor concretiza prin: distribuire flyere la generatori deșeuri; spoturi video și spoturi radio; activități educative în unități de învățământ”.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, operatorul economic se angajează că se va implica în derularea unor activități de informare și conștientizare, asigurând resurse proprii „fără implicații financiare”.

Menționează, prin comparație, în ceea ce privește oferta contestatoarelor, respectiv cu cele precizate în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 90), următoarele:

„.... va asista autoritatea contractantă și celelalte autorități ale administrației ale administrației publice locale în informarea operatorilor

de colectare și transport, cât și al generatorilor de deșeuri cu privire la gestionarea deșeurilor și condițiile de livrare."

În opinia organizatoarei procedurii, faptul că ofertantul câștigător și-a asumat o eficiență a stației de sortare de 84,38 %, cum de altfel era permis prin documentația de atribuire, nu face decât să reprezinte un avantaj pentru ea, fiind ajutată astfel să atingă țintele impuse de legislația în domeniul deșeurilor.

Suplimentar arată că, prin evaluarea ofertelor depuse și a documentelor justificative, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a prevederilor legale, a declarat admisibilă și câștigătoare, oferta operatorului economic SC - SRL, aceasta corespunzând întrutotul necesităților sale.

III. Ofertantul SC - SRL a prezentat, în mod corespunzător, fundamentarea veniturilor din vânzarea deșeurilor reciclabile:

Autoritatea contractantă menționează că la secțiunea 3.2. „Modul de prezentare a ofertei financiare” din caietul de sarcini s-a prevăzut că *„Valorile de vânzare a reciclabilului vor fi indicate pe baza documentelor justificative (facturi cât mai recente) potrivit experienței ofertantului”,* iar, în Nota din anexa nr. 2 la Formularul de ofertă 2.1 „Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de sortare”, au fost precizate următoarele: *„Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte)”.*

„Operatorii sunt obligați să ia în calcul la fundamentarea tarifelor veniturile din vânzarea materialelor care vor putea fi valorificate (ex: reciclabile, compost etc). Determinarea cuantumului acestor venituri se va face pe baza experienței proprii a acestora și va fi dovedita cu documente justificative (ex: facturi de vânzare)”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în notă, a specificat faptul că, poate fi prezentat drept document justificativ, factura, aceasta fiind menționată cu titlu de exemplu, nerezumându-se în mod limitativ doar la acceptarea acestor tipuri de înregistrări, ci a prevăzut posibilitatea de a fi transmise și alte tipuri de documente justificative.

Precizează că ofertantul SC - SRL a prezentat, prin răspunsul la clarificări nr. 741/22.04.2021, înregistrat la cu nr. 8361/22.04.2021, pentru Anexa 2 la Formularul de oferta 2.1 „Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de sortare”, ca documente justificative pentru prețurile luate în calcul la determinarea veniturilor de la punctul III *„Venituri din valorificarea reciclabilelor”* următoarele:

- Contractul vânzare - cumpărare a deșeurilor de sticlă nr. 105/22.05.2017 și actul adițional la contract din 04.04.2018, încheiat cu SC SA, (pag.39-46);

- Ofertă colaborare nr. 2020 1/14.07.2020 pentru colectare deșeuri reciclabile, emisă de SRL București (pag. 48), *acesta fiind un document recent, astfel cum impune caietul de sarcini la secțiunea 3.2.*

Precizează că, față de documentele prezentate de SC -.... SRL, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței privind

fundamentarea veniturilor din vânzarea deșeurilor reciclabile, fiind prezentate documentele justificative menționate mai sus.

IV. Oferta câștigătoare îndeplinește cerința privind fundamentarea costurilor incluse în tarif.

4.1. Referitor la critica privind cheltuielile financiare.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește modul de realizare și ofertare a serviciilor de sortare, ofertantul câștigător a prezentat, în cadrul propunerii financiare, „Memoriul tehnico-economic justificativ privind fundamentarea tarifului pentru activitatea de sortare – Stația de sortare și pentru activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor în stația TMB”, unde, la punctul B, sunt cuprinse cheltuieli financiare de 3% lei/an din A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5).

Menționează că, întrucât în cadrul ofertei câștigătoare nu au fost prevăzute cheltuieli indirecte, astfel cum au avut ceilalți ofertanți, comisia de evaluare nu a solicitat fundamentarea acestor cheltuieli, cheltuielile indirecte fiind asimilate cu cheltuielile financiar.

Prin comparație, arată că asocierea a inclus valoarea „0” la poziția B „Costuri financiare” din cadrul Anexei nr. 2 la formularul de ofertă 2.1 Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de sortare și 2.2 Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare mecano-biologică, dar, în oferta financiară prezentată pentru fiecare element de cost din cadrul fișelor de fundamentare, a prevăzut cheltuieli indirecte de 16,61%, pentru care nu s-a solicitat și nu au fost prezentate documente justificative.

Față de considerentele anterioare, apreciază criticile petentelor referitoare la cheltuielile financiare ca fiind neîntemeiate.

4.2. Costurile cu combustibilul pentru încărcătorul frontal au fost corect calculate de către SC - SRL.

În cuprinsul Caietului de sarcini, anume la pag. 35, Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractă precizează că, la pag. 35 a caietului de sarcini, a prevăzut următoarele: *„Costurile unitare vor fi stabilite pe baza experienței proprii actuale a ofertanților, eventualele costuri unitare indicate în documentele Manual de operare sau Proiect tehnologic pot fi modificate acestea fiind estimate de către constructor la momentul elaborării respectivelor documente”.*

Referitor la combustibilul pentru încărcătorul frontal și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 741/22.04.2021 al SC - SRL, autoritatea contractantă precizează că, în anexa „carburanți și lubrifianți” prezentată sunt incluse două bucăți de încărcătoare frontale cu 1462,8 ore/an, cu un consum normat de combustibil conform caietului de sarcini de 8 l/h, rezultând un consum total de combustibil pentru încărcătoarele frontale de 11.702,57 l/an. Acesta,

multiplicat cu prețul unitar al combustibilului de 3,98 lei/l, rezultă totalul cheltuielilor pentru carburanți încărcătoare frontale de: 46.576,26 lei/an.

Prin comparație, menționează că ofertantul contestator a prevăzut, în cadrul aceleiași anexe, un nr. de 1,5 buc încărcătoare frontale cu 2.574 ore/an, cu un consum normat de combustibil de 3,5 l/h, rezultând un total consum combustibil pentru încărcătoarele frontale de 9555 l/an. Acesta, multiplicat cu prețul unitar al combustibilului de 3,36 lei/l, rezultă totalul cheltuieli carburanți încărcătoare frontale de: 32.104,80 lei/an.

Prin urmare, analizând ofertele celor doi ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că partea fixă a costurilor cu combustibilul, respectiv consumul de combustibil, ofertat de SC SRL este superior la acesta, constatându-se și împrejurarea că acesta a ținut cont de prevederile caietului de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 17.172/28.08.2020.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit deciziei nr. 1244/C2/1128/1235, pentru toți participanții a devenit obligatorie respectarea cerinței din răspunsul consolidat nr. 17172-28.08.2020, în care se menționează:

„Solicitare 7.

Va rugam sa prezentați un consum estimat pentru utilajele puse la dispoziție (consum de combustibil/piese, materiale; reparații).

Răspuns 7.

Această informație se regăsește în Manualul de operare și în Proiectul de Utilaje și Echipamente Tehnologice.

În manualul de operare, la cap. 4 Întreținerea stației de sortare și stației MBT:

- subcap. 4.2. întreținerea echipamentelor din stația de sortare (pag. 77);*
- subcap. 4.3. întreținerea echipamentelor din stația MBT (pag. 87);*
- subcap. 4.4. întreținerea echipamentelor de transport din stația de sortare și stația MBT (pag. 99).*

De asemenea:

- în Anexa 26 la manualul de operare se regăsesc piesele de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT;*
- în Anexa 27 la manualul de operare se regăsește grafic mentenanța și lista piese de schimb pentru încărcător frontal pentru stația de sortare și stația MBT*

- în cadrul Anexei 8. Proiect_utilaje_echipam_tehnolog.part1 - part2. se regăsesc următoarele:

- cap. 9 Mentenanța echipamentelor din stația de sortare (pag. 157-167);*
- cap. 10 Mentenanța echipamentelor din stația de tratare mecano-biologică și a echipamentelor de transport (pag. 168-185);*
- cap. 11 Consumuri estimate în faza operațională (pag. 186-215);*

- cap. 14 Anexe (pag. 300), sub cap. 14.1. Anexa 1. Piese de schimb, consumabile, unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT

Precizăm că aceste consumuri depind în operare de mai mulți factori, fiind responsabilitatea ofertanților cum cotează în cadrul ofertei lor consumul de combustibil, piese, materiale, reparații, ținând cont de cantitățile efective și propria experiență”.

„Solicitare 15.

Care sunt materialele consumabile necesare pentru stația de tratare mecano-biologică?

Răspuns 15.

Materialele consumabile necesare pentru stația de tratare mecano-biologică se regăsesc în manualul de operare, la cap. 4 Întreținerea stației de sortare și stației MBT; postat în SICAP:

- Sub cap. 4.2. întreținerea echipamentelor din stația de sortare (pag. 77)

- Sub cap. 4.3. întreținerea echipamentelor din stația MBT (pag.87)

- sub cap. 4.4. întreținerea echipamentelor de transport din stația de sortare și stația MBT (pag. 99)

De asemenea:

- în Anexa 26 la manualul de operare se regăsesc piesele de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT;

În cadrul Anexei 8. Proiect_utilaje_echipam_tehnolog.part1 - part2. se regăsesc următoarele:

- cap. 11 Consumuri estimate în faza operațională (pag. 186-215);

- cap. 14 Anexe (pag. 300), sub cap. 14.1. Anexa 1. Piese de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT”.

Precizăm că aceste consumuri depind în operare de mai mulți factori, astfel este responsabilitatea ofertanților cum cotează în ofertă consumul de combustibil, piese de schimb, consumabile, materiale, reparații ținând cont de propria experiență”.

Autoritatea contractantă precizează că, ținând seama de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și de importanța respectării întru totul a prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse și a constatat îndeplinirea cerinței în speță.

4.3. SC - SRL a prezentat în mod corespunzător justificarea costurilor de exploatare.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că, la punctul 1.3 „Alimentare cu apă și epurarea apei uzate”, SC -.... SRL a prezentat modul de calcul al costurilor anuale, ce a cuprins consumul de apă estimat pentru stația de sortare în corelare cu documentația de atribuire, precum și consumul bioactivator pentru stația de epurare și prețul de procurare.

Menționează că, astfel cum rezultă din anexa „Cheltuieli - Alimentare cu apă și epurarea apei uzate”, consumul bioactivator stație epurare estimat stație sortare, conform documentației de atribuire 40 litri din care procent 50% pentru SS și 50% pentru TMB. Costurile cu eliminarea concentratului sunt distribuite în procent 50% pentru SS și 50% pentru TMB.

De asemenea, învederează faptul că ofertantul SC - SRL, a prezentat, drept document justificativ pentru prețul ofertat pentru bioactivator, un extras de pe platforma site-ului web a magazinului E-MAG, în cadrul acestuia putându-se observa atât prețul, cât și producătorul și specificațiile produsului.

Prin urmare, apreciază că, un preț prezentat pe o platformă online este la fel de relevant ca și prezentarea unei facturi, iar susținerile contestatoarelor, conform cărora, oferta prezentată de pe site-ul E-MAG nu este adresată SC - SRL, nu este relevantă, întrucât, deși aceasta nu este adresată în mod expres societății declarată câștigătoare, site-ul se adresează tuturor persoanelor care îl accesează.

Mai arată că, având în vedere valoarea cheltuielilor de 1428,57 lei/an pentru consumabilul reprezentând bioactivator stație epurare, raportat la cantitatea de 26.734,05 to/an, rezultă o cheltuială cu consumabile de tip bioactivator stație epurare de 0,05 lei/to, valoare ce nu reprezintă o pondere semnificativă în cadrul tarifului ofertat. Menționează că, pentru costurile cu maturatul/spălatul mecanizat și deszăpezirea incintei și drumului tehnologic de acces, ofertantul câștigător a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, pag. 61, un Angajament de prestare a acestor activități, documente ce conțin prețurile unitare pentru serviciile pe care le va presta.

În același sens, precizează că activitățile prezentate sunt efectuate de SC - SRL, aceasta fiind autorizată pentru prestarea respectivelor servicii.

Totodată, menționează că, în cadrul Fișei 1.12 „Alte servicii executate de terți” este prezentat detaliat modul de determinare a cheltuielilor cu:

- măturat/spălat mecanizat, în valoare de 1433,54 lei/an (551,5992 mp x 0,0702 lei/mp x 37 intervenții/an);
- deszăpezirea, în valoare de 140,66 lei/an (551,5992 mp x 0,0085 lei/mm x 30 intervenții/an);
- măturat/spălat mecanizat drum tehnologic de acces, în valoare de 3 . 216,11 lei/an (1237,5 mp x 0,0702 lei/mp x 37 intervenții/an);
- deszăpezirea drumului de acces, în valoare de 315,56 lei/an (1237,5 mp x 0,0085 lei/mp x 30 intervenții/an).

Învăderând faptul că, față de valorile expuse mai sus, valoarea cheltuielilor totale pentru activitățile prezentate este de: 5105,87 lei/an, organizatoarea procedurii apreciază că susținerea conform căreia SC - SRL nu ar fi fundamentat costurile nu poate fi reținută.

Arată că angajamentul prezentat, cuprinde prețurile prevăzute în cadrul ofertei financiare - Anexa nr. 2 la Formularul de oferta 2.1 Fișa de

fundamentare a tarifului pentru activitatea de sortare poziția 1.12. Alte servicii executate de terți - detaliată.

Autoritatea contractantă precizează că, respectând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, în urma aplicării criteriului de atribuire, a declarat oferta SC - SRL admisibilă și câștigătoare.

Susține că a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. F) din H.G. nr. 395/2016 și a evaluat în mod corect această ofertă.

Având în vedere cele expuse, ... apreciază contestația ca fiind nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Prin ce....ea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1060/10.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 30428/11.06.2021, SC - SRL a solicitat admiterea în principiu a ce....ii și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC SA și SC SRL.

Precizează că înțelege să formuleze ce....ea având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, dar și dispozițiile art.63 Cod proc. civ., invocând un interes legitim propriu în cauză și dorind să sprijine apărările autorității contractante în scopul menținerii, ca legale și temeinice, a actelor administrative atacate, precum și a întregii proceduri de atribuire.

Referitor la admisibilitatea ce....ii de intervenție, învederează faptul că, prin raportul procedurii nr. 9934/20.05.2021, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta a fost clasata pe locul I.

Mai arată că, în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, s-a constatat demonstrarea informațiilor prezentate în respectivul document. În consecința, oferta sa a fost declarata câștigătoare a procedurii de atribuire

Prin urmare, apreciază că are un interes legitim propriu în cauză.

În susținerea netemeinicieii contestației formulată de SA și SRL, intervenienta arată următoarele:

1. SC - SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la pct. III.1.2 din fișa de date, cu documentele prezentate ca susținând informațiile din DUAE, demonstrând că, la data de începere a contractului, va avea mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501 lei, pentru primele 2 luni de derulare a contractului de operare.

Arătând că, potrivit mențiunilor de la pct. III.1.2 din fișa de date, dovedirea disponibilului la resurse se poate realiza în mai multe forme

alternative, printre care și „mijloacele financiare suficiente”, intervenienta precizează că a ales această variantă, depunând extrasul contului curent cu un disponibil de 1.152.991,25 lei din ziua de 13.05.2021.

Menționează că, alături de acest extras de cont a depus Angajamentul reprezentantului legal al societății, potrivit căruia disponibilitățile bănești prezentate constituie resurse reale, negrevate de datorii, care vor fi utilizate în vederea susținerii cash flow-ului de prestare a contractului „Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a stației de sortare și a stației de tratare mecano-biologică din cadrul «Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul»”, pentru primele 2 luni de derulare, al cărui quantum solicitat este de 810.501 lei.

Prin urmare, arată că disponibilitatea de susținere a contractului, în forma aleasa a fi dovedită, a conținut, contrar opiniei contestatoarelor, denumirea contractului, suma și perioada solicitată, fiind îndeplinită astfel și ultima cerință a punctului III.1.2. din fișa de date.

De asemenea, menționează că, la același punct al fișei de date, la documentele justificative pentru dovedirea disponibilului de resurse, s-a prevăzut că „Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar (fără a se limita), următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul.

Prin urmare, arată intervenienta, în documentația de atribuire s-a lăsat la latitudinea ofertantului modalitatea în care va dovedi disponibilul de resurse, „mijloacele financiare suficiente” regăsindu-se în enumerarea realizată, cu atât mai mult cu cât aceasta nu este limitativă.

În aceste condiții, apreciază că nu poate fi primită susținerea contestatoarelor, în sensul că modalitatea aleasa de către societatea sa de dovedire a disponibilului de resurse nu ar fi conformă cerinței documentației de atribuire.

Subliniază faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară precizată în documentația de atribuire este conforma dispozițiilor art. 177 alin. 1 lit. a) din Legea nr.98/2016, dar și în concordanță cu dispozițiile art. 29 alin. (2) din H.G. nr.395/2016.

Prin urmare, consideră că, în condițiile în care se face dovada existenței unui potențial financiar, de natură a reflecta posibilitatea ofertantului de a îndeplini contractul, o interpretare restrictivă a criteriului de calificare determină încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate de dispozițiile art. 2 alin.2 din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că, în aceste condiții, cât timp societatea sa dispune de mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul pentru primele 2 luni de operare a contractului, impunerea de către autoritatea

contractantă, cu prilejul evaluării ofertei, a unei cerințe de dovedire a disponibilului de resurse în sensul indicat de către contestatoare (o scrisoare emisă de o unitate bancară) ar fi neconformă, atât prin raportare la documentația de atribuire, cât și prin raportare la dispozițiile legale învederate anterior.

Precizează că existența mijloacelor financiare o dovedește și în prezent, sens în care atașează ce....ii de intervenție extrasul de cont din 09.06.2021, cu un disponibil de 1.106.660 lei.

2. Procentul de eficiență al stației de sortare precizat în oferta tehnică a societății a fost calculat corect.

Cu prioritate învederează faptul că mențiunile precizate în contestație cu titlu de „Prevederi relevante” au fost modificate prin anunțul de tip erata EN1021589/01.09.2020 la anunțul de participare, potrivit căruia textul art.II.2.5 a fost astfel modificat: *„Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin oferta, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri reciclabile acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec), în varianta inițială noțiunea de „reciclabile” nefiind inclusă.*

Prin urmare, apreciază că punctul 3 al contestației nu este întemeiat, deoarece se face referire la o prevedere din fișa de date, respectiv secțiunea 11.2.5., care a fost modificată de autoritatea contractantă.

Dincolo de acest aspect, consideră că susținerile petentelor nu pot fi primite, având în vedere caracterul vădit nefondat al acestora.

Astfel, menționează că, la paragrafele 18-22 din contestație, se arată că fișa de date le permite ofertanților ca, în schimbul unui punctaj superior, să își asume o eficiență a sortării mai mare decât indicatorul prevăzut de lege.

Prin urmare, apreciază că societățile contestatoare critică tardiv documentația de atribuire.

Învvederează faptul că anexa 7 la Legea nr. 211/2011 „Indicatori minimi de performanță care trebuie incluși în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate” nu exclude posibilitatea creșterii randamentului unei stații de sortare, aceștia fiind, așa cum rezultă din denumirea lor, indicatori minimi.

Intervenienta susține că a respectat cerințele documentației de atribuire reluate de contestatoare la paragrafele 23-24, în condițiile în care, la elaborarea ofertei tehnice, s-au avut în vedere și datele tehnice privind dimensionarea echipamentelor care alcătuiesc liniile de sortare și care se regăsesc în documentele postate pe SEAP în folderul Anexa 8. Proiect_utilaje_echipam_tehnolog_1, în fișierele pdf.:

„5_parte_scrisa_pagini_2-110”, „5_jparte_scrisa_pagini_111-223” și „5_parte_scrisa_pagini_224-310_rev1”, unde, la pag.70, în Tabelul 1 „Dimensionare echipamente care compun liniile de sortare”, sunt menționate caracteristicile dimensionale și funcționale pentru fiecare echipament.

Precizează că, în calculele de dimensionare a echipamentelor se specifică faptul că, aceasta dimensionare a fost realizată pentru o încărcare și o capacitate medie a benzilor transportoare.

Mai arată că, configurarea echipamentelor și dimensionarea personalului este prezentată în oferta tehnică pentru fiecare din cele trei cazuri, descrise la capitolele:

1.2.5. Descrierea fluxului pentru o capacitate a stației de sortare de 30.000 tone/an.

1.2.6. Descrierea fluxul materialelor pentru cantitatea prognozată de 26.734 tone/an .

D.1 - Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare,

Prin urmare, arată că probarea procentului eficienței stației de sortare nu este realizat doar în secțiunea D.1 din oferta tehnica, indi.... de către contestatoare.

Conchide că soluția propusă în oferta tehnica de către societatea sa este conforma cerințelor caietului de sarcini, potrivit cărora ofertanții trebuie să demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței, având posibilitatea, însă nu și obligația, de a propune instalații adiționale (potrivit art.16 din caietul de sarcini).

Raportat la aceste aspecte, consideră netemeinice, inclusiv criticile din paragrafele 34-41 din contestație, unde este reluată aceeași idee, a insuficienței descrierii modului de creștere a eficienței stației de sortare.

În opinia sa, faptul că în oferta contestatoarelor s-a menționat doar procentul minim de eficiență al stației de sortare, de 75%, dovedește faptul că acestea nu au experiența necesară obținerii unui randament mai mare al echipamentelor stației de sortare sau nu au lecturat atent documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarelor vizând documentația de atribuire, sub aspectul includerii veniturilor din vânzarea reciclabilelor în tariful activității de sortare, aceste venituri fiind în strânsă legătură cu randamentul stației de sortare, intervenienta susține că, în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată sub acest aspect, este evident că aceste critici nu pot fi analizate.

Cu referire la criticile de la paragrafele 43-46 din contestație, arată că, la paragraful 43, contestatoarele prezintă doar o parte din propunerea tehnică a SC SRL, care, la pagina 207, specifică condițiile luate în calcul la stabilirea procentului de eficiență a stației de sortare, respectiv:

„D.1 - Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare

Pentru creșterea eficienței stației de sortare au fost luate în considerare:

- Fluxul de materiale pentru care a fost proiectată stația de sortare de la;

- Fluxul materialelor conform prognozei cantităților de deșeuri ce intră în stația de sortare, aferenta Zonei I.

Măsurile luate pentru creșterea eficienței se referă la:

Organizarea și distribuirea sortatorilor pe posturile de sortare;

Reglarea echipamentelor, astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile la un debit care să permită extragerea de către sortatori, a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării.

Fluxul materialelor propus pentru creșterea eficienței stației are în vedere procesarea cantităților astfel:

- 25.625 tone/an de reciclabil, pe liniile de sortare va gestiona prin sortare, manuală și mecanică, fără sticla în cantitate de 2.620,09 tone/an, respectiv o cantitate procesată de 23.005 tone/an;

- cantitatea de 2.620,09 to/an de sticlă, care include și sticla colectată accidental de pe liniile de sortare intra pe fluxul tocătorului de sticlă;

- cantitatea de 1.109 to/an de voluminoase, se va gestiona pe un flux separat fără a intra pe liniile de sortare prin dezmembrarea și extragerea lemnului.

Material	Tonaj		V	Volum	
	to/an	to/zi	to/mc	mc/an	inc/zi
Hartie+Carton	8.956,02	34,4	0,09	100.688	387,3
Plastic	9.420,54	36,2	0,07	144.424	555,5
Metale din care:	1.580,12	6,1	0,14	11.214	43,1
			0,16		
			0,13		
Lemn	3.048,30	11,7	0,13	23.367	89,9
TOTAL LINII SORTARE	23.005	88,5	0,1	270.803	1042
Sticla	2.620,09	10,1	0,2	13.100	50,4
Total deșeuri reciclabile	25.625,05	98,56	0,1	283.903	1.092
Voluminoase	1.109	4,3	0,13	8.501	32,7
	26.734,05	103			

Ieșiri de material:

Material	Rata Recup	Tonaj		Y	Volum	
	%	to/an	to/zi	to/mc	mc/an	mc/zi
Hârtie+Carton	80%	7.164,82	27,6	0,09	80.551	309,8
Plastic	85%	8.007,45	30,8	0,07	122.760	472,2
Metale din care:	95%	1.501,11	5,8	0,23	6.563	25,2
	95%	901	3,4	0,16	5.626	21,3

	95%	600	2,3	0,32	1.875	7,2
Lemn	85%	2.591,05	10,0	0,13	19.862	76,4
Refuz sortare		3.741	14,4	0,2	18.701	71,9
TOTAL LINII SORTARE		23.005	88,5	0,1	270.803	1.041
din care reciclabile sortate						
		19.264	74,1		229.735	884
refuz sortare		3.741	14,4		18.701	71,9
Sticla reciclabilă	90%	2.358,08	9,1	0,2	11.790	45,3
Refuz sticla	10%	262,01	1,0	0,2	1.310	5,0
Total deșeuri reciclabile		21.622,5 1	83,2		282.593, 3	1.086,8
Lemn din vol	39%	432,51	1,7	0,13	3.315	12,8
Alte deșeuri din voluminoase	61%	676,49	2,6	0,13	5.186	19,9
Total deșeuri ieșite		26.734	103			

Arată că, din acest cuprins al propunerii tehnice se concluzionează că, pentru stația de sortare, rezultă următoarele date: Refuz sortare 14,4 to/zi + refuz sticlă 1 to/zi + alte deșeuri voluminoase 2,6 to/zi = 18 to/zi, prin urmare refuz sortare în stația de sortare de 4.679,03 to/an, date care sunt corelate cu oferta financiară.

De asemenea, menționează că, la paragraful 44, contestatoarele prezintă doar o parte din propunerea tehnică depusă de către SC SRL, care însă nu este în conformitate cu aceasta, în condițiile în care, la pagina 208 din oferta tehnică se specifică condițiile luate în calcul pentru dimensionarea personalului pentru sortarea manuală:

„Dimensionarea personalului:

1. sortator PET – 4 sortator/linie;
2. sortator hârtie – 2 sortatori/linie;
3. sortator carton – 4 sortator/linie;
4. sortator lemn – 2 sortator/linie;
5. sortator material plastic – 4 sortatori/linie;
6. sortator sticlă (accidental)/sortator ambalaje composite – 2 sortatori linie.

Fiecare operator va avea ca zonă de lucru doi metri din lungimea benzii de sortare. Având în vedere că lungimea benzii de sortare în cabina de sortare este de cca. 18 m , rezultă că, în fiecare din cele doua cabine vor opera cate 18 sortatori (câte 9 pe fiecare parte a benzii de sortare). La acest personal de pe banda de sortare se mai adaugă 2 sortatori/linie pentru colectare deșeurilor indezirabile și a lemnului din voluminoase. Astfel cantitățile zilnice procesate pe liniile de sortare sunt:

- intrări: cantități zilnice 88,5 to/zi
- ieșiri:
 - Material sortat, din care 80,6 to/zi: manual 74,8 to/zi; mecanic 5,8 to/zi;
 - Refuz sortare 7,9 to/zi;
 - posturi/linie 18 sortatori/linie/zi;

- sortatori voluminoase indizerbare 2 sortatori/linie/zi;
- guri evacuare 12 bucăți/linie;
- total personal sortare manuală 40 sortatori/zi.

Prin urmare, arată intervenienta, pe banda de sortare sunt două posturi alocate pentru colectarea manuală a deșeurilor de sticlă (accidental), compozite și două posturi pentru sortarea deșeurilor indizerbare. Astfel, 80,6 to/zi reprezintă cantitatea colectată manual și include deșeuri care nu se valorifică prin reciclabil, respectiv fiind un refuz sortat manual reprezentând 6,5 to/zi. Cantitatea de 7,9 to/zi reprezintă refuzul eliminat de banda de sortare.

Precizează că, din aceste date rezultă următoarele: refuz sortat manual 6,5 to/zi + refuz eliminat de banda de sortare 7,9 to/zi = refuz sortare 14,4 to/zi, date care se corelează cu oferta financiară a SC - SRL:

Având în vedere cele precizate, apreciază că sunt nefondate și criticile de la paragrafele 45-46 din contestație, în care se învederează necorelarea ofertei tehnice cu cea financiară.

Susține că nu pot face obiectul analizei contestației criticile de la paragrafele 47-57, în condițiile în care nu sunt aduse argumente legale sau tehnice cu referire la decizia autorității contractante de a declara oferta SC - SRL ca fiind conformă și acceptabilă, ci se fac referiri generale cu privire la randamentele stațiilor de sortare.

Considerând nefondate afirmațiile contestatoarelor, intervenienta arată că, stația de sortare operată de SC - SRL în municipiul este autorizată și procesează strict deșeuri colectate separat, care au grad redus de impurități, ceea ce face irelevantă comparația realizată de contestatoare cu privire la randamentul stației de sortare asumat de societate în cadrul procedurii.

Subliniază faptul că Municipiul nu a fost beneficiarul unei finanțări din fonduri europene pentru implementarea unui Sistem Complex de Management Integrat al Deșeurilor Municipale, astfel cum este cazul Județului

3. Veniturile din vânzarea deșeurilor reciclabile au fost fundamentate în oferta financiară a SC - SRL.

În opinia intervenientei, nu poate fi primită susținerea contestatoarelor potrivit căreia, în conformitate cu documentația de atribuire (pag.35 din caietul de sarcini), valorile de vânzare a reciclabilului vor fi indicate doar în baza unor facturi cât mai recente, atâta timp cât dispozițiile indicate din caietul de sarcini nu pot primi interpretarea restrictivă dată, iar noțiunea de „*facturi cât mai recente*” este inclusă în paranteză, cu titlu exemplificativ, înțelesul respectivelor dispoziții fiind în sensul că valorile de vânzare a reciclabilului vor fi indicate pe baza documentelor justificative, potrivit experienței ofertantului.

Susține că, întrucât sintagma „*documente justificative*” nu cuprinde doar noțiunea de „*facturi*”, ci orice document care justifica un preț de achiziție, interpretarea contestatoarelor nu este fondată.

În plus, arată că referirile la dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 sunt străine de natura cauzei.

Referitor la solicitarea contestatoarelor ca CNSC să aibă în vedere răspunsul SC - SRL nr. 741/22.04.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, intervenienta precizează că unicul document depus de societatea sa pentru justificarea veniturilor se regăsește la pag. 48 și nu este o factură sau alt document justificativ contabil.

În opinia intervenientei, se omite a se arata că, în cadrul răspunsului precizat mai sus, societatea a justificat veniturile rezultate în urma valorificării deșeurilor prin prezentarea mai multor documente, respectiv de la pagina 39 și până la pagina 55, după cum urmează:

- pentru justificarea veniturilor din vânzarea deșeurilor de sticlă a depus contractul de vânzare-cumpărare nr. 105/22.05.2017, împreună cu anexe și acte adiționale, încheiat între SC - SRL și SC SA (cel mai mare reciclator de sticlă din România);
- pentru justificarea veniturilor din vânzarea compostului a depus antecontractul vânzare-cumpărare pentru vânzare compost vrac AXPBR 0998 din data dc 20.07.2020, încheiat între SC - SRL și AX SRL.

Precizează că, din operarea stației de sortare a deșeurilor din municipiul nu rezulta deșeuri de lemn și metal, astfel cum sunt prevăzute a fi generate în fluxul Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din județul, iar societatea sa a depus, în cadrul documentației, „Oferta de colaborare 2020_1 din 14.07.2020”, pentru a dovedi veniturile rezultate din valorificarea acestor tipuri de deșeuri.

Pentru a dovedi suplimentar valabilitatea prețurilor luate în calcul în cadrul documentației depuse, SC - SRL a atașat și facturi vânzare-cumpărare deșeuri, respectiv: factura nr. 1782/28.09.2020 pentru vânzare deșeuri sticlă către SC SA, la prețul de 1 leu/tonă și factura nr. 1837/27.11.2020 pentru vânzare deșeuri hârtie carton către DS SMITH PAPER SRL, la prețul de 400 lei/tonă.

În aceste condiții, apreciază că este cert faptul că documentele depuse în susținerea valorii de vânzare a deșeurilor reciclabile au fost de natura a justifica veniturile luate în calcul în oferta financiară.

4. În oferta financiară au fost fundamentate corespunzător costurile incluse în tarif.

Astfel, cu referire la pct. 5.1. din contestație „Cheltuieli financiare nejustificate” menționează că, pentru cheltuielile financiare, în fișele de fundamentare ale tarifelor, a fost prevăzut un procent de 3% din total cheltuieli de exploatare. Cheltuielile financiare cuprind: pierderi din creanțe legate de participații; cheltuieli privind investițiile financiare cedate; diferențele nefavorabile de curs valutar; dobânzile privind exercițiul financiar în curs; sconturile acordate clienților; pierderi din creanțe de natură financiară și altele.

Precizează că, întrucât aceste costuri nu pot fi cuantificate cu exactitate, ofertantul a introdus un quantum reprezentând 3% din cheltuielile de exploatare pe baza experienței proprii. Așa cum cota de profit introdusă în fișele de fundamentare a tarifelor este stabilită de operator, la fel și cheltuielile financiare au fost estimate prin raportare la cheltuiala totală de exploatare, pe baza experienței proprii, neexistând un act normativ care să stabilească quantumul cheltuielilor financiare raportat la o anumită activitate.

Cu referire la pct. 5.2 din contestație „Costurile cu combustibil pentru încărcătorul frontal, intervenienta menționează că, la cap. 1.1 „carburanți și lubrifianți – grupa de cheltuieli – ore lucrate pe încărcătoarele frontale” din propunerea financiară, a prevăzut 1,4682,82 ore/an, iar în răspunsul transmis cu adresa nr. 741/22.04.2021 la solicitarea de clarificări nr. 7872/16.04.2021, a transmis următoarele justificări:

cheltuieli cu carburanți incarcatoare frontale			
	- bucati incarcatoarele frontale	buc.	2,00
a	- Total ore lucrate de incarcatoarele frontale, din care:	ore/an	1.462,82
	- ore lucrate de incarcatoar frontal nr 1 (4,11 ore/zi * 260 zile)	ore/an	1.067,71
	- ore lucrate de incarcatoar frontal nr 2 (1,52 ore/zi * 260 zile)	ore/an	395,11
b	- consum normat combustibil incarcatoare frontale, conform Caiet Sarcini	litri/ora	8,00
c	- total consum combustibil incarcatoare frontale (a x b)	litri/an	11.702,56
d	- pret combustibil	lei/litru	3,98
	Total cheltuieli cu carburanți incarcatoare frontale (c x d)	lei/an	46.576,23
cheltuieli cu carburanți autospeciala Hook			
	- bucati autospeciala Hook	buc.	1,00
a	- Total ore lucrate de autospeciala Hook (2 ore/zi * 260 zile), conform Caiet Sarcini	ore/an	520,00
b	- consum normat combustibil autospeciala Hook, conform Caiet Sarcini	litri/ora	37,50
c	- total consum combustibil autospeciala Hook (a x b)	litri/an	19.500,00
d	- pret combustibil	lei/litru	3,98
	Total cheltuieli cu carburanți autospeciala Hook (c x d)	lei/an	77.610,00
	TOTAL cheltuieli cu Carburanți	lei/an	124.186,23

Menționează că, pentru justificarea orelor lucrate de încărcătorul frontal nr. 2 a transmis modalitatea de calcul prin care au fost determinate orele de funcționare, astfel:

Ore funcționare încărcător 2 material reciclat: to/an: 15.172,27; tone/zi: 58,35; tonaj orar: 8,336; densitate la intrare: 0,160t/m³; densitate la „intrare”: 364,72 m³/zi; volum orar 52,103m³/h; volum cupă: 2m³/cupă; durata alimentare: 0,5 min/cupă; nr. cupe: 26,05 cupe/h. Total: 47.413,35 cupe/an; 395,11 ore/an.

Mai arată că, la determinarea orelor de funcționare a avut în vedere cantitatea totală de materiale sortate din cele șase gradene, acestea fiind doar materialele din hârtie + carton și plastic. Astfel, la total tone/an au fost însumate cele două cantități și s-a aplicat formula:

7.164,80 to/an (cantitatea totală de deșeuri reciclabile recuperate hârtie - carton) + 8.007,45 tone/an (cantitatea totală de deșeuri reciclabile recuperate plastic) = 15.172,27 to/an.

Arată că, în formula de calcul, pentru a determina densitatea totală, s-au folosit cele două densități ale materialelor din hârtie + carton și plastic, respectiv 0,09to/mc pentru hârtie + carton și 0,07 to/mc pentru plastic, așa cum au fost menționate în documentația de atribuire Anexa 8 Proiect_utilaje echipam tehnolog part 1-5 parte scrisa _pagini_2-110 - pag. 30.

Intervenienta menționează că, în cadrul formulei de calcul, la determinarea densității totale, este vorba despre o greșeală aritmetică, în sensul că a însumat cele două densități (0,09+0,07) omițând a le împărți la 2, obținând astfel o densitate de 0,16 to/mc, densitate ce a fost luată în calculul orelor de funcționare, ceea ce a condus la această eroare de calcul.

Astfel, arată că, în urma corectării, prin obținerea mediei densității de 0,08 to/mc, a rezultat un total de ore de funcționare, pentru încărcătorul nr. 2 de 790,22 to/an.

Precizează că, aplicând numărul de ore corectat, ar rezulta o cheltuială totală cu carburanții de 136.766,59 lei/an, față de 124.186,25 lei/an, anume o creștere de 12.588,43 lei/an, valoarea finală a ofertei fiind 5.904.603,47 lei/an, fără TVA, față de 5.890.738,83 lei/an, fără TVA, ceea ce înseamnă doar 0,24% din total prețul ofertat anual.

SC - SRL învederează faptul că această eroare aritmetică, pe care și-o asumă, s-a strecurat, fără a fi observată până la momentul la care a luat la cunoștință de contestație, însă, în urma corectării acesteia, nu se modifică clasamentul ofertanților participanți la procedură și nici oferta depusă, întrucât cuantificarea monetară este doar de 0,24% din prețul ofertat, astfel încât sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la pct. 5.3 din contestație „Justificare costuri exploatare”, intervenienta apreciază că susținerea contestațiilor din paragraful 92 al contestației, referitoare la anexa 18 la adresa nr. 741/2021, justificarea costului pentru „bioactivator fosă septică” nu poate fi primită, în condițiile în care este cel mai mare retailer online din România, iar oferta de preț a bioactivatorului de pe acest site este adresată tuturor, atât persoanelor fizice, cât și comercianților.

Mai mult, arată că oferta este din perioada elaborării ofertei financiare, purtând data de 05.09.2020.

Prin urmare, consideră că a justificat corect costul cu „bioactivator”, luat în calcul în cadrul ofertei.

Cu privire la pct. 93 din contestație, autoarea ce...ii de intervenție consideră că justificarea produselor IT a fost întocmită corespunzător, în condițiile în care în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de către SC - SRL, prin adresa nr. 741/22.04.2021, la pag. 81-90 este atașată oferta INTERLINK SRL privind achiziționarea produselor IT

folosite în oferta financiară, astfel: calculator Hp (pag. 81) + monitor (pag. 83) multifuncțională laser (pag 85-87), server (pag. 89-90).

Referitor la criticile precizate de petentă în paragrafele 94-97, arată că oferta financiară depusă a cuprins toate cheltuielile pentru serviciile și produsele necesare derulării contractului, luând în calcul chiar și aceste cheltuieli de spălat mecanizat, măturat mecanizat, cât și dezăpezire pentru incinta și drumul de acces către incinta, cheltuieli ce nu rezultau a fi necesare potrivit documentației de atribuire.

Mai mult, menționează că, deși societatea sa prestează aceste servicii, prin Sucursala, în municipiul, pe baza unui contract de delegare, deținând utilajele proprii necesare, în oferta depusă a prevăzut costuri cu aceste servicii.

Apreciază astfel că a prezentat o ofertă credibilă și riguroasă, luând în calcul toate activitățile care generează costuri în timpul derulării contractului, inclusiv activități posibil a se realiza.

Precizează că, întrucât aceste costuri nu au fost solicitate în mod expres în documentația de atribuire, bănuiește că însăși contestatoarele nu au aceste costuri prevăzute în ofertă, deși aceste costuri sunt cheltuieli care vor fi suportate de viitorul operator.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și art. 63 Cod proc. civ., ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 31933/22.06.2021, intitulată „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la ce....ea de intervenție”, SC SA și SC SRL au solicitat să respingă apărările și ale SC - SRL și să le admită contestația.

Contestatoarele susțin că autoritatea contractantă „este cea care nu aplică propria documentație de atribuire, sau o face cu o lejeritate nepermisă, încălcând principiul tratamentului egal”.

Mai arată că, în multe privințe și SC - SRL prezintă apărări contradictorii, care se exclud reciproc, fiind evident că teoriile prezentate nu au fost avute în vedere la momentul evaluării și, respectiv, al evaluării ofertei.

1. Petenta reclamă faptul că nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară.

Învederează faptul că, atât autoritatea contractantă, cât și SC - SRL, se apără arătând că documentația de atribuire nu impune ca dovada disponibilului de resurse să fie făcută numai prin anumite documente, ci permite ofertantului să folosească orice documente care

atestă deținerea acestor resurse, însă acest argument omite două prevederi esențiale ale documentației de atribuire (pct. III.1.2 din fișa de date): ofertantul trebuie să demonstreze accesul la resurse; resursele respective trebuie să fie negrevate de datorii și alocate exclusiv pentru prezentul contract. Această condiție se regăsește *expressis verbis* în fișa de date: *„resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului”*.

Subliniază că faptul că resursele sunt negrevate de datorii și folosite exclusiv pentru contract trebuie să fie demonstrat de ofertant, iar probele aduse trebuie, potrivit fișei de date, *„să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată”*.

Astfel, arată contestatoarele, chiar dacă ofertantul are libertatea de a alege documentele cu care să probeze disponibilul de resurse, aceste documente, oricare ar fi, trebuie să respecte condițiile de mai sus.

Afirmă că, în cazul de față, cele două documente depuse de SC - SRL (extrasul de cont curent) și declarația proprie nu fac dovada celor de mai sus, dar a ignorat propriile cerințe la evaluarea ofertei.

În ceea ce privește extrasul de cont curent, menționează că acesta nu conține denumirea contractului și perioada (faptul că resursele sunt destinate primelor două luni contractuale), nu face dovada că suma respectivă nu este grevată de datorii și, cel mai important, nu face dovada afectării exclusive a sumei contractului în cauză, ba chiar face dovada contrară.

Susțin că ambele extrase de cont existente în dosar, atât cel depus cu oferta cât și cel anexat ce....ii de intervenție a SC - SRL, fac dovada faptului că ofertantul execută în continuare operațiuni de încasări și plăți asupra contului respectiv, iar suma disponibilă s-a modificat între datele extraselor, ceea ce este firesc pentru un cont curent, dar este contrar cerințelor din fișa de date prezentate mai sus.

Prin urmare, consideră că extrasul de cont curent prezentat de SC - SRL nu face dovada negrevării de datorii și a afectării exclusive a resurselor respective pentru executarea acestui contract.

Cu privire la declarația SC - SRL, prin care ofertantul s-a „angajat” că va folosi resursele respective pentru executarea contractului, petentele susțin că aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție, întrucât *„dovada unei afirmații nu se poate face cu o altă afirmație a aceleiași persoane”*.

2. Contestatoarea reclamă faptul că în cazul factorului de evaluare *„procentul de eficiență pretins pentru stația de sortare”*, autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație de atribuire, ba chiar mai mult decât a făcut-o pentru cerința disponibilului de resurse.

Referitor la creșterea eficienței prin resurse suplimentare materiale și umane, autoarele contestației arată că, potrivit caietului de sarcini, subsecțiunea D. 1 *„Măsuri de creștere a eficienței stației de sortare”*:

„În cazul în care ofertantul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, va elabora o secțiune

distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”.

Afirmă că oferta SC - SRL nu respectă această cerință, dar autoritatea contractantă a preferat să ignore această evidență.

Arată că, în realitate, singurele măsuri propuse de ofertant sunt cele citate în contestație și care se referă generic la „organizarea și distribuirea sortatorilor” și la „reglarea echipamentelor”.

Solicitând să analizeze nemijlocit întreaga secțiune D.1 din oferta tehnică a SC - SRL, care se regăsește la pag. 205-210 din ofertă, petentele susțin că, în realitate, oferta cuprinde un lung șir de calcule de dimensionare care arată care ar fi timpii necesari și cantitățile obținute dacă eficiența stației de sortare ar fi cea ofertată, dar nu spun nimic despre cum se va obține concret această eficiență.

Menționează că, astfel cum au arătat în contestație, oferta tehnică a SC - SRL este necorelată, deoarece pag. 207 menționează un refuz la sortare de 14,4 tone/zi, pe când pag. 208 menționează un refuz la sortare de 7,9 tone/zi. Față de aceasta, autoritatea contractantă răspunde că valoarea de 14,4 to/zi este eronată, valoarea corectă a refuzului la sortare fiind de 7,9 to/zi, iar cantitatea corectă de material sortat fiind de 80,6 to/zi, fapt ce relevă că, pentru o intrare de 88,5 to/zi și ieșire de 80,6 to/zi, eficiența stației de sortare este de 91%.

Prin urmare, petentele apreciază că datele pe care autoritatea le consideră a fi corecte sunt, de fapt, greșite.

Menționând că SC - SRL a luat în considerare, în oferta financiară, un refuz de sortare de 14,4 to/zi, valoare inclusă în calculele care au condus la tariful ofertat, apreciază că, dacă este adevărat, cum susține autoritatea contractantă, că valoarea corectă a refuzului la sortare este de 7,9 to/zi, iar valoarea de 14,4 to/zi este o eroare, atunci nu numai că eficiența calculată este de 91%, diferită de cea ofertată, ci, mai mult, oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică, de vreme ce prima se bazează pe o valoare a refuzului la sortare de 14,4 to/zi, pe când cea de a doua ar fi întemeiată (potrivit) pe o valoare de 7,9 to/zi.

În opinia contestatoarelor, SC - SRL refuză să recunoască că tabelul de la pag. 208 din ofertă este greșit și ar conduce la o eficiență de 91%, ci încearcă să demonstreze că, de fapt, ambele valori ale refuzului la sortare de 14,4 to/zi și 7,9 ar fi corecte.

Arată că, pentru a reuși aceasta, intervenienta pretinde că refuzul la sortare de 14,4 to/zi ar fi alcătuit din suma unui refuz de 7,9 to/zi prezentat în tabelul de la pag. 208 ca refuz sortare, plus un refuz

aditional de 6,5 to/zi, reprezentând un așa-zis „refuz sortat manual”, însă, în realitate, pretinsul "refuz sortat manual" de 6,5 to/zi „este imaginat de SC -.... SRL ad hoc, pro causa, prin ce....ea de intervenție, pentru a ascunde eroarea din ofertă și a corela valorile de 14,4 și 7,9 to/zi.

Subliniază că această valoare de 6,5 to/zi nu se regăsește nicăieri în oferta câștigătoare, nu se regăsește în documentația de atribuire și nu poate fi corelată cu nicio altă informație din documentație.

Arătând că, în faza evidențiată mai sus, SC - SRL încearcă să pretindă că această cantitate de 6,5 to ar include deșeuri de sticlă prezente accidental pe bandă, compozite și deșeuri indezirabile, ceea ce, în opinia sa, ar fi „deșeuri care nu se valorifică prin reciclabile”, petentele susțin că această explicație care, de asemenea, este imaginată ad hoc prin ce....ea de intervenție și nu se regăsește nicăieri în oferta tehnică a SC - SR, care este la rândul său greșită, pentru următoarele motive:

- Nu există nicio explicație care să arate cum anume a fost determinat faptul că sticla prezentă pe bandă, compozitele și indezirabilele vor reprezenta 6.5 tone zilnic. Singura explicație pentru această valoare este, de fapt, că ofertantul încearcă să acopere eroarea constând în diferența dintre cele două valori diferite prezentate pentru refuzul la sortare (14,4 to și 7,9 to).

- Deșeurile indezirabile, numite astfel tocmai pentru că au potențialul de a deteriora echipamentele de sortare, nu ajung pe banda de sortare, ci sunt eliminate înainte de aceasta, după cum se prevede la pag. 38 din manualul de operare a stației de sortare: „extragerea fracțiunilor indezirabile, înainte de alimentarea buncărelor de alimentare”.

În schimb, cantitatea totală de 88,5 to/zi și care include „refuz sortat manual” este cea care intră pe banda de sortare, după cum rezultă din tabelul de la pag. 207 din oferta SC - SRL și din partea introductivă la tabelul de la pag. 208.

Prin urmare, contestatoarele apreciază că includerea în așa-zisul „refuz sortat manual” a deșeurilor indezirabile este fie o greșeală care arată că explicația ofertantului nu este coerentă, fie, dacă s-ar accepta teoria pro causa a SC - SRL , ar însemna că acesta va opera stația de sortare în mod neconform, lăsând deșeurile indezirabile să ajungă pe banda de sortare.

- Deșeurile de sticlă prezente accidental pe bandă sunt deșeuri reciclabile, care se sortează și apoi se valorifică similar cu deșeurile de sticlă colectate prin fluxul separat.

Petentele menționează că secțiunea 2.1.11 de la pag. 44 din Manualul de operare al stației, denumită „Flux tratare sticlă recuperată prin sortare manuală de pe bandă în cabina de sortare”, prevede că sticla colectată de pe bandă este transportată la mărunțitorul de sticlă, or tot acolo se transportă și sticla colectată separat și care nu intră pe liniile de sortare. Această secțiune 2.1.11 este separată de secțiunea 2.1.9 „Eliminare/ transport refuz din sortare”.

Prin urmare, autoarele contestației apreciază că este exclus ca deșeurile de sticlă prezente accidental pe banda de sortare să reprezinte, astfel cum pretinde SC - SRL, *„refuz sortare manuală”*.

În consecință, contestatoarele solicită Consiliul să observe că *„explicațiile SC - SRL și ale autorității contractante includ multiple contradicții și nu fac decât să evidențieze că nici măcar calculele de dimensionare (care, oricum, nu fac dovada îndeplinirii exigențelor din documentația de atribuire) nu sunt corecte”*.

3. Petentele reclamă faptul că SC - SRL nu fundamentează, în mod corespunzător, veniturile din vânzarea deșeurilor reciclabile.

Subliniază faptul că documentația este cât se poate de clară în sensul că veniturile din vânzarea deșeurilor reciclabile trebuie fundamentate potrivit experienței ofertantului, ceea ce presupune cu necesitate existența unor operațiuni anterioare de vânzare a reciclabilelor. Prin urmare, dacă ofertanții au experiență anterioară, se presupune că dețin, și documentația de atribuire a solicitat prezentarea de documente justificative, termen care nu poate avea alt înțeles decât cel prevăzut de legislația în vigoare, respectiv art. 6 din Legea 82/1991 a contabilității.

Contestatoarele afirmă că ofertele comerciale, precum cea prezentată de SC - SRL, nu fac cu certitudine parte din documentele justificative.

4. O altă critică a petentelor vizează faptul că ofertantul câștigător nu fundamentează corespunzător costurile incluse în tarif.

Susțin că SC - SRL a inclus în ofertă un cost nereal, pentru care nu există fundamentare, costurile cu combustibilul pentru încărcătorul frontal sunt greșit calculate și subdimensionate, iar costurile de exploatare sunt nejustificate.

În ceea ce privește eroarea ofertei referitoare la costurile cu combustibilul pentru încărcătorul frontal, pe care SC - SRL o recunoaște prin ce....ea de intervenție, consideră că folosirea unei densități greșite a deșeurilor nu se poate încadra în categoria erorilor aritmetice și deci nu poate beneficia de excepția prevăzută de art. 134 alin. 10 din H.G. nr. 395/2006.

În consecință, solicită Consiliul să constate că este vorba despre o eroare de ofertare care atrage neconformitatea ofertei.

Având în vedere argumentele prezentate, SC SA și SC SRL solicită să admită contestația.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a Stației de sortare și a Stației de*

tratare mecano-biologică din cadrul «Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul»”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 41.968.935,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. 1729/C2/1913 din data de 23.09.2020, în sensul respingerii ei ca nefondată.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9.934 din 20.05.2021, în care s-a consemnat că au depus ofertă următorii operatori economici: SC SRL, SC – SRL, asocieria SA - SRL și SC ... SRL. Potrivit raportului, doar două au fost declarate admisibile, respectiv ofertele depuse de SC – SRL și de asocieria SA - SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, pe primul loc s-a situat oferta depusă de SC – SRL, cu 80 puncte, pe locul al doilea fiind clasata oferta asocierii SA - SRL, cu 64,80 puncte.

Împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, ... SA și SRL au înaintat contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 880.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207241743/1 din 02.06.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 28961 din 04.06.2021), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 9934/20.05.2021;
- anularea în parte, în ceea ce privește oferta depusă de SC – SRL, a tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii, inclusiv dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor;
- anularea oricăror alte acte ale autorității contractante care au legătură cu motivele de contestație;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC – SRL și refacerea raportului procedurii, cu luarea în considerare a deciziei CNSC, respectiv ținând cont de motivele de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei SC – SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu ce....ea de intervenție înaintată de SC – SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de SC – SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la îndeplinirea cerinței de calificare privind disponibilul de resurse, cerință regăsită în fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, astfel:

„Disponibilul de resurse

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare

suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

[...]

Documentele justificative:

Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atesta ca detine accesul la o finantare în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilitatii de acces la resurse financiare necesare derularii contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fara a se limita, urmatoarele optiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de banci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul.

Disponibilitatea de sustinere a contractului, indiferent sub ce forma este dovedita, va trebui sa contina denumirea contractului, suma și perioada solicitata."

Contestatoarele arată că pentru dovedirea acestei cerințe, SC - SRL a depus un extras de cont, emis de CEC Bank, care atestă faptul că într-un cont curent al acesteia se regăsea suma de aproximativ 1,1 milioane lei, precum și un document emis de societate (SC-.... SRL), denumit „Angajament disponibilități resurse financiare”, prin care ofertantul promite că va utiliza suma din contul curent de la CEC Bank pentru susținerea cash-flow-ului aferent contractului, aspect care nu constituie o dovadă, în opinia petentelor.

Consiliul reține că SC - SRL, a depus pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, a) Angajament disponibilități resurse financiare, conform căruia: „Noi, ... - SRL, (...), declarăm în mod ferm și irevocabil că disponibilitățile bănești prezentate în extrasul de cont din 13.05.2021, emis de Cec Bank - Sucursala Municipiului **lei - sold 1.152.991,25**, atașat prezentei constituie resurse reale; negrevate de datorii și ne angajăm să le utilizăm în vederea susținerii cash flow-ului de prestare a **contractului Delegarea gestiunii serviciului de operare și administrare a stației de sortare și a stației de tratare mecano-biologică din cadrul «Sistemului de Management integrat al deșeurilor în Județul»** pentru primele 2 luni de derulare, al cărui quantum solicitat este **de 810.501 lei**”.

Consiliul reține că termenul de resurse reale, așa cum este solicitat în documentație și cum este îndeobște acceptat în teoria și practica drepturilor reale și în teoria solvabilității întreprinderilor (mai exact solvabilitatea generală), se referă la existența de bunuri mobile și imobile care pot fi oricând constituite ca garanții pentru a obține finanțări din partea instituțiilor financiare. Disponibilul din conturi (resursele

financiare) este, de asemenea, un indicator din cadrul solvabilității generale, care, împreună cu resursele reale negrevate de datorii dau imaginea capacității unei întreprinderi de a face față tuturor scadențelor sale, atât pe termen scurt, cât și pe termen mediu și lung. În situația documentației de atribuire, acest indicator este solicitat pentru verificarea solvabilității pe termen scurt, respectiv 2 luni de la începerea executării contractului.

Din documentele depuse, rezultă că SC - SRL a ales să facă dovada solvabilității sale prin prezentarea disponibilului în cont (resurse financiare), dovedind că deține la CEC Bank – Sucursala, la data de 13.05.2021, un sold final de 1.152.991,25 lei.

Așa cum rezultă din susținerile contestatoarelor, disponibilul în cont nu poate face singur dovada solvabilității generale, având în vedere că din el se fac plăți și intră sume din activitatea curentă, permanent.

În mod uzual, pentru a dovedi solvabilitatea generală, respectiv un cash flow suficient pentru susținerea activității, ofertanții trebuie să prezinte media cheltuielilor și veniturilor din ultimul an, aferente ultimului bilanț (solvabilitatea generală fiind un indicator valoros, care este luat în considerare de orice instituție bancară pentru a acorda finanțări), dar și o dovadă din partea băncii că cash-flow-ul existent în mod uzual al respectivului operator îi permit susținerea sumei solicitate pe perioada din documentație.

În măsura în care SC - SRL a ales să facă dovada deținerii unor resurse financiare pe care dorește să le afecteze în parte respectivei proceduri, există mijloace bancare pe care orice bancă i le poate asigura de a vira suma respectivă într-un cont special, documentele prezentate până în acest moment nefăcând dovada destinației exclusive pentru acest contract, așa cum se solicită în documentația de atribuire, fiind necesară completarea probatoriului depus, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

Altfel spus, disponibilul în cont nu reprezintă o resursă reală, ci o resursă financiară fungibilă, afectarea exclusivă acestei proceduri făcându-se prin separarea sa de restul contului curent.

O altă critică adusă de contestatoare câștigătoarei, vizează procentul de eficiență pentru stația de sortare, inclus în oferta SC - SRL, respectiv 84,38%.

În verificarea temeiniciei ei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, punctul 2.3.1. „SECȚIUNEA I - Sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în Stația de Sortare ...”, art. 16, s-a prevăzut că *„Eficiența Stației de Sortare de la va fi de minim 75%, ofertații având posibilitatea de a propune instalații adiționale care să mărească această eficiență.”*

Tot în caietul de sarcini, punctul „3.1.2 Conținutul ofertei tehnice”, „Subsecțiunea D. 1 - Măsurile de creștere a eficienței stației de sortare”,

autoritatea a prevăzut că „În cazul în care ofertantul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, va elabora o secțiune distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare.”

Importanța informațiilor privind eficiența stației de sortare este sporită și de faptul că acestea, pe lângă conformitatea ofertei, conferă și punctaje suplimentare acesteia, „Nivelul de asigurare a protecției mediului” reprezentând un factor de evaluare utilizat în aplicarea criteriului de atribuire ales „cel mai bun raport calitate-preț”, și având următorul algoritm de calcul al punctajului:

„Nivelul de asigurare a protecției mediului este dat de diferența dintre procentul eficienței stației de sortare asumat de ofertant, prin oferta, și cel indicat în caietul de sarcini de 75%. Eficiența stației de sortare se va calcula ca procent între cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare și cantitatea totală de deșeuri reciclabile acceptate la stația de sortare (chiar și în cazul în care reciclabilul va intra în stație în amestec).

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Nivelul de asigurare a protecției mediului” - P2 se acorda astfel:

a) Pentru procentul maxim ofertat, calculat ca diferența dintre procentul de creștere a eficienței stației de sortare asumat de ofertant și cel indicat în caietul de sarcini de 75%, se va acorda punctajul maxim aferent sub- factorului de evaluare, respectiv 20 puncte.

b) Pentru alt procent ofertat, punctajul se va calcula astfel:
 $P2(n) = [\text{procent de reducere}(n)/\text{procent maxim}] \times \text{numarul maxim de puncte acordat pentru criteriu}.$

Ofertantii își vor asuma în propunerea tehnică eficiența stației de sortare, conform prevederilor din Caietul de sarcini, Secțiunea 3.1.2. Conținutul ofertei tehnice, cu respectarea eficienței minime prevăzută la art. 16 din Caietul de sarcini.”

La pagina 205 din propunerea tehnică elaborată de SC - SRL, se regăsește secțiunea dedicată „D1. – Măsurile de creștere a eficienței stației de sortare” în care ofertantul a menționat că acestea vor fi

- „• Organizarea și distribuirea sortatorilor pe posturi de sortare;
- Reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile la un debit care să permită extragerea de către sortatori, a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării.”

În ofertă, în cadrul acestei secțiuni, alături de expuneri tabelare ale unor informații privind intrări de material, ieșiri de material, societatea expune informații privind dimensionarea personalului, respectiv 40 sortatori/zi, dimensionarea și configurarea echipamentelor care compun liniile de sortare.

Analizând conținutul acestei secțiuni a propunerii tehnice prezentată de SC - SRL raportat la cerința autorității contractante de a fi elaborată *„o secțiune distinctă în care va descrie complet și detaliat modul concret în care asigură creșterea eficienței stației de sortare, menționând explicit procedurile pe care le are în vedere, resursele suplimentare folosite, materiale și umane, precum și orice alte elemente în măsură să asigure creșterea eficienței stației de sortare, prin care să se demonstreze modul în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare”*, în cazul în care operatorul își asumă prin oferta tehnică o creștere a eficienței stației de sortare peste nivelul de 75%, Consiliul stabilește că aceasta nu respectă rigorile autorității contractante, cu atât mai mult în contextul în care informația reprezintă factor de evaluare, drept urmare orice neregularitate în ceea ce o privește are efect asupra stabilirii ofertei câștigătoare. În acest context, Consiliul reține că este interzisă orice abatere de la prescripțiile documentației de atribuire, știut fiind că nu este permisă crearea niciunui avantaj în privința unui ofertant sau a altuia.

Consiliul constată că în oferta SC - SRL nu sunt indicate resursele suplimentare folosite, materiale și umane, în condițiile în care numărul de sortatori (40) este cel solicitat de autoritate prin documentația de atribuire. De asemenea, deși invocă, drept măsură de creștere a eficienței stației de sortare, reglarea echipamentelor astfel încât să se asigure procesarea deșeurilor pe liniile la un debit care să permită extragerea, de către sortatori, a unei cantități mai mari de reciclabile în vederea valorificării, ofertanta nu indică acele elemente constructive ale echipamentelor ce permit reglarea acestora, modul în care reglarea este realizată și diferențele rezultate în urma acestei operațiuni. Or, astfel de mențiuni se impuneau, în condițiile în care cerința autorității a fost explicită în sensul prezentării unei descrieri complete și detaliate a modului concret în care se asigură creșterea eficienței stației de sortare, ofertantul trebuind să menționeze explicit procedurile pe care le are în vedere.

Drept urmare, alături de faptul că documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertant, care trebuie să își elaboreze oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”* (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), Consiliul reține că acest document al achiziției, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din

documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare a ofertei SC SRL prin prisma respectării propriilor sale reguli conținute în documentație, așa cum au fost citate mai înainte, fără a putea fi tolerată interpretarea subiectivă a nivelului de exigență cerut prin documentația de atribuire.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește temeinicia criticii din contestație privind justificarea procentului de eficiență pentru stația de sortare, inclus în oferta SC SRL, respectiv 84,38%.

Oferta câștigătoare este criticată și din punctul de vedere al fundamentării, în mod corespunzător, a veniturilor din vânzarea deșeurilor reciclabile.

În verificarea temeiniciei ei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, punctul *„3.2. Modul de prezentare a ofertei financiare”*, autoritatea contractantă a indicat:

„Veniturile din vânzarea reciclabilului/ambalajelor vor fi incluse în tariful de sortare, în cazul în care se estimează că depășesc costurile de operare acestea vor fi alocate activității de tratare mecano-biologică. [...]

Valorile de vânzare a reciclabilului vor fi indicate pe baza documentelor justificative (facturi cât mai recente) potrivit experienței ofertantului.

Ofertantul este responsabil pentru corelarea ofertei tehnice și a cele financiare.”

În Nota din Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, *„2.2 Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare mecano-biologică”*, achizitoarea a stabilit:

„Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului. [...]

Se vor întocmi fișe de fundamentare pentru fiecare activitate care face obiectul contractului și fișe de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat. Fișele de fundamentare a tarifelor vor sta la baza stabilirii valorii totale a contractului.

Operatorii sunt obligați să ia în calcul la fundamentarea tarifelor veniturile din vânzarea materialelor care vor putea fi valorificate (ex: reciclabile, compost etc). Determinarea cuantumului acestor venituri se

va face pe baza experienței proprii a acestora și va fi dovedită cu documente justificative (ex: facturi de vanzare)."

În apărare, autoritatea contractantă menționează că SC - SRL a prezentat, prin răspunsul de clarificări nr. 741 din 22.04.2021, ca documente justificative pentru prețurile luate în calcul la determinarea veniturilor din valorificarea reciclabilelor, următoarele:

- Contract vânzare - cumpărare a deșeurilor de sticlă nr. 105/22.05.2017 și actul adițional la contract din 04.04.2018, încheiat cu SC SA, (pag.39-46);

- Ofertă colaborare nr. 2020 1/14.07.2020 pentru colectare deșeuri reciclabile, emisă de SRL București (pag. 48).

Autoritatea contractanta arata ca oferta de colaborare pentru colectare deșeuri reciclabile este un *„document recent, astfel cum impune caietul de sarcini la secțiunea 3.2.”*.

Analizând acest act recent prezentat de societate, Consiliul constată că reprezintă materializarea colaborării cu societatea ce colectează deșeuri reciclabile și conține prețurile pentru valorificarea a patru tipuri de deșeuri reciclabile, situație în care documentul poate fi luat în considerare ca justificând prețurile luate în calcul la determinarea veniturilor din valorificarea reciclabilelor.

Consiliul stabilește că, în ciuda susținerilor contestatoarelor, și promisiunile de contractare între specialiști fac parte atât din experiența acestora, cât și din categoria documentelor care justifică, din punctul de vedere al achiziției publice, anumite angajamente și valori de preț.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Contestatoarele susțin că societatea câștigătoare nu a justificat cheltuielile financiare incluse în prețul propus în ofertă.

Verificând, Consiliul reține că în Nota din Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, „2.2 Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare mecano-biologică”, autoritatea contractantă a stabilit:

„Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului.

Se vor întocmi fișe de fundamentare pentru fiecare activitatea care face obiectul contractului și fișe de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat. Fișele de fundamentare a tarifelor vor sta la baza stabilirii valorii totale a contractului. [...].

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta „Memoriu tehnico-economic” justificativ. În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste

cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate. Pentru cheltuielile cu reparațiile care depășesc 10% din cheltuielile materiale se va prezenta fișa de fundamentare a acestora. [...]

La realizarea Fisei de fundamentare a tarifelor, Ofertantul trebuie să aibă în vedere costurile aferente pentru toate activitățile cuprinse în contract și caietul de sarcini.

Fiecare Fișa de fundamentare a tarifelor va fi însoțită de documente, fișe de fundamentare a costurilor prezentate în anexe separate.

Pentru fiecare element de cost va fi prezentat în detaliu modul de calcul (ex. tip utilaj, consum orar, număr de ore de funcționare, consum total; categorie de personal, salariu lunar; tip analiză, număr probe pe an, cost analiză etc.)."

În punctul său de vedere la contestație, achizitoarea a arătat că, în ceea ce privește modul de realizare și ofertare a serviciilor de sortare, ofertantul câștigător a prezentat, în cadrul propunerii financiare, „Memoriul tehnico-economic justificativ privind fundamentarea tarifului pentru activitatea de sortare – Stația de sortare și pentru activitatea de tratare mecano-biologică a deșeurilor în stația TMB”, unde, la punctul B, sunt cuprinse cheltuieli financiare de 3% lei/an din A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5).

Astfel, arată autoritatea, deoarece în cadrul ofertei câștigătoare nu au fost prevăzute cheltuieli indirecte (așa cum apar în celelalte oferte), comisia de evaluare nu a solicitat fundamentarea acestor cheltuieli, cheltuielile indirecte fiind asimilate cu cheltuielile financiare.

Văzând mențiunile autorității, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că aceasta a echivalat cheltuielile financiare din oferta SC – SRL cu cheltuieli indirecte, fără a solicita poziția ofertantei față de această interpretare a conținutului propunerii sale financiare. Pe de altă parte, deși în caietul de sarcini achizitoarea a inserat mențiuni exprese cu privire la necesitatea ca, pentru fiecare element de cost/venit, să fie prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul, cu privire la întocmirea de fișe de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat, fiecare fișă urmând a fi însoțită de documente, fișe de fundamentare a costurilor prezentate în anexe separate, precum și cu privire la faptul că pentru fiecare element de cost va fi prezentat în detaliu modul de calcul, în privința cheltuielilor financiare prezentate de SC – SRL, a înțeles să ignore propriile condiții și reguli de elaborare a propunerii financiare și să nu solicite fundamentarea acestora.

Or, alături de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pentru ofertanții ținuți, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la elaborarea ofertei „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, Consiliul reține că documentația de atribuire, conținând

„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea celor existente în acest act inițiator al procedurii, față de conținutul căruia, cu o reală cunoaștere a cadrului legal aplicabil atribuirii contractelor de achiziție publică, cel mai probabil, operatorii economici interesați și-au evaluat potențialul de participare și șansele de îndeplinire a condițiilor de achiziție, cu impact asupra posibilității reale și obiective de a câștiga competiția.

Drept urmare, având în vedere și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că înainte de a stabili admisibilitatea ofertei pe care a declarat-o câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a cere SC SRL fundamentarea și justificarea cheltuielilor financiare în valoare de 3% lei/an și, în funcție de răspunsul societății, să aprecieze asupra caracterului in/admisibil al ofertei.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul reține temeinicia criticii din contestație referitoare la acest aspect al propunerii financiare prezentată de SC SRL.

O altă critică adusă câștigătoarei vizează costurile cu combustibilul pentru încărcătorul frontal apreciate de contestatoare ca fiind greșit calculate și subdimensionate.

În verificarea ei, Consiliul reține următoarele condiții ale autorității contractante:

- punctul „3.2. Modul de prezentare a ofertei financiare” din caietul de sarcini:

„Costurile unitare vor fi stabilite pe baza experienței proprii actuale a ofertanților, eventualele costuri unitare indicate în documentele Manual de operare sau Proiect tehnologic pot fi modificate acestea fiind estimate de către constructor la momentul elaborării respectivelor documente.”

- raspuns clarificari nr. 17172 din 28.08.2020:

„Solicitare 7.

Va rugam sa prezentați un consum estimat pentru utilajele puse la dispoziție (consum de combustibil/piese, materiale; reparații).

Răspuns 7.

Această informație se regăsește în Manualul de operare și în Proiectul de Utilaje și Echipamente Tehnologice.

În manualul de operare, la cap. 4 Întreținerea stației de sortare și stației MBT:

- subcap. 4.2. întreținerea echipamentelor din stația de sortare (pag. 77);*
- subcap. 4.3. întreținerea echipamentelor din stația MBT (pag. 87);*
- subcap. 4.4. întreținerea echipamentelor de transport din stația de sortare și stația MBT (pag. 99).*

De asemenea:

- în Anexa 26 la manualul de operare se regăsesc piesele de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT;*
- în Anexa 27 la manualul de operare se regăsește grafic mentenanța și lista piese de schimb pentru încărcător frontal pentru stația de sortare și stația MBT*
- în cadrul Anexei 8. Proiect_utilaje_echipam_tehnolog.part1 - part2. se regăsesc următoarele:*
- cap. 9 Mentenanța echipamentelor din stația de sortare (pag. 157-167);*
- cap. 10 Mentenanța echipamentelor din stația de tratare mecano-biologică și a echipamentelor de transport (pag. 168-185);*
- cap. 11 Consumuri estimate în faza operațională (pag. 186-215);*
- cap. 14 Anexe (pag. 300), sub cap. 14.1. Anexa 1. Piese de schimb, consumabile, unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT*

Precizăm că aceste consumuri depind în operare de mai mulți factori, fiind responsabilitatea ofertanților cum cotează în cadrul ofertei lor consumul de combustibil, piese, materiale, reparații, ținând cont de cantitățile efective și propria experiență.”

„Solicitare 15.

Care sunt materialele consumabile necesare pentru stația de tratare mecano-biologică?

Răspuns 15.

Materialele consumabile necesare pentru stația de tratare mecano-biologică se regăsesc în manualul de operare, la cap. 4 Întreținerea stației de sortare și stației MBT; postat în SICAP:

- Sub cap. 4.2. întreținerea echipamentelor din stația de sortare (pag. 77)*
- Sub cap. 4.3. întreținerea echipamentelor din stația MBT (pag.87)*
- sub cap. 4.4. întreținerea echipamentelor de transport din stația de sortare și stația MBT (pag. 99)*

De asemenea:

- în Anexa 26 la manualul de operare se regăsesc piesele de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT;

În cadrul Anexei 8. Proiect_utilaje_echipam_tehnolog.part1 - part2. se regăsesc următoarele:

- cap. 11 Consumuri estimate în faza operațională (pag. 186-215);

- cap. 14 Anexa (pag. 300), sub cap. 14.1. Anexa 1. Piese de schimb, consumabile; unelte speciale pentru stația de sortare și stația MBT".

Precizăm că aceste consumuri depind în operare de mai mulți factori, astfel este responsabilitatea ofertanților cum cotează în ofertă consumul de combustibil, piese de schimb, consumabile, materiale, reparații ținând cont de propria experiență."

Față de propunerea financiară prezentată de SC - SRL, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări prin adresa nr. 7872 din 16.04.2021, societatea răspunzând prin adresa nr. 741 din 22.04.2021, în care prezintă și justificarea cheltuielilor cu utilizarea încărcătorului frontal 2. Astfel, arată contestatoarea și constată Consiliul, în pagina 2 a adresei de răspuns la clarificări, SC - SRL a prevăzut 395,11 ore/an lucrate de încărcător frontal nr. 2, iar în pagina 3 apare înscrisă o densitate la intrare de 0,160 t/m³ a materialului reciclat, încărcător frontal nr. 2. De asemenea, la pagina 207 din propunerea tehnică a SC - SRL, rezultă că densitatea la intrare a fiecărui tip de material este de 0,09 t/m³ (hârtie+carton), 0,07 t/m³ (plastic), 0,16 t/m³ (materiale neferoase), 0,13 t/m³ (materiale feroase), 0,13 t/m³ (lemn).

Drept urmare, calculele realizate de societate în justificarea prețului, cuprinse în adresa nr. 741 din 22.04.2021, includ date diferite de cele existente în propunerea tehnică prezentată.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la chestiunea expusă mai înainte, respectiv diferențele existente în informațiile furnizate de câștigătoare cu privire la densitate la intrare a materialului reciclat.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în

soluționare, în ceea ce privește calcularea de către SC – SRL a costurilor cu combustibilul pentru încărcătorul frontal, cu luarea în considerare a densității la intrare a materialelor reciclate, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice nu poate fi concluzionată de către Consiliu.

Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin aparenta lipsă a unei verificări atente și riguroase a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Alături de considerentele expuse, Consiliul reține și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituția clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării cerute de autoritatea contractantă.

Necesitatea clarificării ofertei se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției, ori modul de întocmire a documentației de atribuire determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității. În atare situație, autoritatea contractantă urmează ca, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, să aibă în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul găsește temeinică această critică din contestație cu privire la oferta SC – SRL.

O ultimă critică adusă de SA și SRL ofertei desemnată câștigătoare a procedurii se referă la nejustificarea costurilor de exploatare.

Astfel, Consiliul reține ca în caietul de sarcini, punctul „3.2. Modul de prezentare a ofertei financiare”, autoritatea contractanta a menționat:

„Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia și se vor depune documente justificative. [...]

Costurile unitare vor fi stabilite pe baza experienței proprii actuale a ofertanților, eventualele costuri unitare indicate în documentele Manual de operare sau Proiect tehnologic pot fi modificate acestea fiind

estimate de către constructor la momentul elaborării respectivelor documente.”

De asemenea, în Nota din Anexa nr. 2 la Formularul de oferta, „2.2 Fisa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare mecano-biologică”, autoritatea contractanta a stabilit:

„Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru activitatea specifică prezentului contract, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective. Pentru fiecare element de cost/venit va fi prezentat în detaliu modul de calcul, însoțit de documente justificative, dacă este cazul (ex: facturi, contracte). Autoritatea contractantă va putea solicita orice detalieri ale costurilor, atât din partea ofertanților cât și din partea furnizorilor indicați de aceștia, atât în cursul evaluării ofertelor, cât și în cursul executării contractului.”

Astfel, arata contestatoarele, la anexa 11 a adresei nr. 741 din 22.04.2021, prin care SC - SRL a răspuns solicitării autorității de a justifica elemente de preț, se regăsește angajamentul SC - SRL de a presta cu resurse proprii activitățile de maturat mecanizat, spălat mecanizat și îndepărtare zăpadă prin pluguire și aplicare material antiderapant, fără a fi prezentată o justificare a prețurilor corespunzătoare acestor activități.

Față de cele remarcate de contestatoare, Consiliul reiterează considerentele expuse în analiza criticii privind justificarea cheltuielilor financiare incluse de SC - SRL în prețul ofertei sale.

Astfel, Consiliul stabilește că, în respectarea propriilor sale reguli de prezentare a ofertelor și derulare a procedurii, autoritatea era chemată să ceară câștigătoarei justificarea acestor categorii de cheltuieli, respectiv documente din care să rezulte sumele pe care societatea le avansează în prestarea cu resurse proprii, la prețul arătat, a celor trei activități.

În lumina motivelor regăsite în analiza criticii privind justificarea cheltuielilor financiare din oferta contestată, Consiliul stabilește caracterul fondat al acestei critici din contestația în analiză.

În aceeași direcție este și justificarea prețului unor echipamente, regăsită în anexele 20 și 21, din înscrisurile respective nereieșind cărui comerciant îi aparțin respectivele oferte de preț.

Concluzia nu se păstrează în privința prețului bioactivatorului fosă septică, justificat de câștigătoare printr-o ofertă E-MAG, în condițiile în care, pentru comercializarea în mediu electronic, prețurile sunt aplicabile oricărei persoane ce accesează pagina comerciantului, fără sa fie necesară particularizarea ofertei în funcție de destinatar.

În contextul expus și în lumina caracterului obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, Consiliul reține necesitatea unei evaluări atente a ofertei prezentată de SC - SRL, criticile contestatoarelor vădindu-se, în mare parte, întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA și SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC – SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC – SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în ce....ea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge ce....ea de intervenție depusă de SC – SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SA și SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC – SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC – SRL.

Încuviințează în principiu și respinge ce....ea de intervenție depusă de SC – SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

OPINIE CONCURRENTĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie concurrentă:

Sunt de acord cu soluția pronunțată de majoritatea completului și cu motivarea reținută de acesta, mai puțin cu motivarea expusa în analiza criticii vizând îndeplinirea, de către SC SRL, a cerinței de calificare privind disponibilul de resurse.

Motivele pentru care nu îmbrățișez considerentele respective derivă din următoarele:

Cerința de calificare în dispută se regăsește în fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, astfel:

„Disponibilul de resurse

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de derulare a contractului de operare.

[...]

Documentele justificative:

Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atesta ca detine accesul la o finantare în valoare de 810.501,00 lei pentru 2 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilitatii de acces la resurse financiare necesare derularii contractului pentru primele 2 luni, ofertantul/candidatul poate utiliza, dar fara a se limita, urmatoarele optiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de banci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul.

Disponibilitatea de sustinere a contractului, indiferent sub ce forma este dovedita, va trebui sa contina denumirea contractului, suma și perioada solicitata.”

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, SC SRL a prezentat extrasul de cont deținut de societate, emis de CEC Bank – Sucursala la data de 13.05.2021, din care rezultă că societatea deține un sold final de 1.152.991,25 lei, precum și documentul „Angajament disponibilități resurse financiare” prin care SC SRL declară autorității contractante, în mod ferm și irevocabil, că disponibilitățile bănești prezentate în extrasul de cont din 13.05.2021, emis de CEC Bank – Sucursala Municipiului lei-sold 1.152.991,25, atașat angajamentului, constituie resurse reale, negrevate de datorii, societatea angajându-se

să le utilizeze în vederea susținerii cash flow-ului de prestare a contractului pentru primele 2 luni de derulare, al cărui quantum solicitat este de 810.501 lei. În document se mai arată că servește, împreună cu extrasul de cont din 13.05.2021, ca document justificativ care atestă existența resurselor reale în suma de 810.501 lei, destinate exclusiv realizării contractului.

Văzând conținutul acestor două documente prezentate de câștigătoare, angajamentul societății și extrasul de cont, rezulta că la data de 13.05.2021 aceasta deține în cont suma de 1.152.991,25 lei, sumă din care se angajează să susțină cu o valoare de 810.501 lei executarea contractului pentru primele două luni.

Însă, așa cum rezultă din cerința de calificare regăsită în fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că, la data începerii contractului, are disponibilul de resurse cerut de autoritate, condiție pe care SC - SRL nu o îndeplinește câtă vreme extrasul de cont face dovada sumei deținute la data de 13.05.2021, iar în angajamentul prezentat nu se face nicio mențiune despre deținerea disponibilităților bănești, în valoare de 810.501 lei, la data începerii contractului, și afectarea acestei sume exclusiv executării contractului pentru o perioadă de 2 luni de la acea dată.

În condițiile în care SC - SRL nu a prezentat vreun document din care să rezulte că și la data începerii contractului va dispune de suma de 810.501 lei, ce va fi dedicată exclusiv realizării contractului pentru două luni de derulare, nimic nu împiedică presupunerea că soldul deținut în bancă la data de 13.05.2021 poate suferi modificări, astfel încât, la data începerii contractului, condiția valorii disponibilului de resurse financiare să nu mai fie îndeplinită.

Drept urmare, stabilesc că, înainte de a decide caracterul acceptabil și câștigător al ofertei, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de către SC - SRL ar fi trebuit să facă obiectul unei clarificări cu ofertanta, în baza dispozițiilor 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*, și abia apoi, în funcție de răspunsul societății, să conchidă asupra ne/îndeplinirii cerinței.

Cât despre modalitatea aleasă de ofertanta câștigătoare, de a face dovada îndeplinirii cerinței amintite, respectiv deținerea de resurse bănești proprii, apreciez că aceasta se subscie cadrului stabilit de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv societatea a demonstrat că *“are disponibile [...] mijloace financiare*

suficiente”, autoritatea contractantă menționând, printre opțiunile „pentru demonstrarea posibilitatii de acces la resurse financiare necesare derularii contractului pentru primele 2 luni” și „alte mijloace financiare suficiente”.

Or, resursele bănești proprii ale persoanei juridice intră, fără dubiu, în categoria „mijloacelor financiare”, a resurselor disponibile (chiar titlul cerinței, *„Disponibilul de resurse”,* fiind edificator), existența contului bancar în care suma este depusă, reprezentând dovada acestei dețineri.

De altfel, modalitatea este prevăzută atât în documentația de atribuire, cât și în dispozițiile art. 177 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, de regulă, prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) declarații sau extrase bancare corespunzătoare sau, acolo unde este cazul, dovada asigurării de risc profesional.”*

Drept urmare, singura deficiență a probelor în îndeplinirea cerinței de calificare de către SC – SRL, ce poate fi reținută raportat la condițiile autorității contractante, este cea rezultând din analiza efectuată în prezenta opinie concurentă, autoritatea contractantă trebuind să își exercite rolul activ în examinarea, din acest punct de vedere, a ofertei.