

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3406/C6/3131, 3706

Data: 02.12.2024

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57564/11.09.2024 (dosar nr. 3131/2024), formulată de către ... SA, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... – reprezentant legal împuternicit, împotriva adresei nr. 12193/03.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 12192/03.09.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «...”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), anunțul de participare simplificat nr. .../01.07.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 12193/03.09.2024 și a raportului procedurii nr. 12192/03.09.2024, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de operatorul economic ... SRL;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorul economic ... SRL;

- anularea deciziei prin care oferta ... SA, cu subcontractant ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... SA pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 67758/23.10.2024 (dosar nr. 3706/2024) formulată de către ... SA, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... - reprezentant legal împuternicit, împotriva procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție nr. 10382/25.07.2024, împotriva procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 10946/06.08.2024, împotriva procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nr. 10946/ 06.08.2024, împotriva procesului-verbal nr. 11582/22.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, împotriva procesului-verbal nr. 11836/28.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, împotriva procesului-verbal nr. 12158/02.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și împotriva procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 12191/03.09.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 12193/03.09.2024 și a raportului procedurii nr. 12192/03.09.2024, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea proceselor-verbale intermediare, indicate și detaliate în cuprinsul contestației, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de operatorul economic ... SRL;

- anularea deciziei, prin care oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor

actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorul economic ... SRL;

- anularea deciziei prin care oferta ... SA, cu subcontractant ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... SA pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 3131/2024, și nr. 3706/2024, care vor fi soluționate împreună.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57564/11.09.2024 (Dosar nr. 3131/2024), ... SA arată că din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și din raportul procedurii, se învederează următoarele aspecte relevante:

- Oferta depusă de operatorul economic ... SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, ocupând locul I în clasament, având un punctaj total de 99,98 puncte și o ofertă de preț de 1.296.563,68 Ron;

- Oferta depusă de societatea ... SA, cu ... SRL - în calitate de subcontractant, a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II, având un punctaj total de 98,13 puncte și o ofertă de preț de 1.360.087,37 Ron.

... SA solicită CNSC obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016, prezentând pe larg argumente și jurisprudență, în susținerea solicitării sale.

În cele ce urmează contestatoarea detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea ... SRL.

1. În acest sens, contestatoarea precizează că oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1

- Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu a făcut dovada că producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

De asemenea, contestatoarea subliniază că din fișele tehnice aflate în propunerea sa tehnică, ... SRL a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android, care se descarcă din Google Play Store și QRBOT pentru sistemul de operare IO, care se descarcă de pe APP STORE și care nu au niciuna din funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, ci, sunt simple aplicații de citire/scanare a codurilor de bare sau, cu alte cuvinte, de convertire, în text, a unor reprezentări grafice.

Prin urmare, nefiind în posesia unei aplicații mobile pentru terminale Android și iPhone/iPad, ... SRL a configurat pe serverul care găzduiește pagina sa web (...ro) o aplicație web tip portal, care nu îndeplinește cerința referitoare la descărcarea din magazinele Google Play și AppStore și a indicat, împreună cu aceasta, o altă aplicație, care poate fi descărcată din acele magazine, însă, nu provine de la producătorul aparatelor de iluminat (nefiind, astfel, garantată disponibilitatea viitoare a aplicației) și nici nu asigură niciuna din funcționalitățile solicitate prin fișa tehnică.

Ori, în cazul în care considera restrictive cerințele privind furnizarea aplicației mobile care să îndeplinească, în mod cumulativ, atât cerința disponibilității în Google Play și AppStore, cât și toate cerințele referitoare la identificarea și documentarea echipamentelor, enumerate în fișele tehnice, operatorul economic ... SRL avea dreptul să conteste aceste cerințe, solicitând, de exemplu, îndeplinirea lor prin aplicații web.

... SA precizează că ... SRL nu a formulat nicio contestație cu privire la cerințele anterior menționate ale documentației de atribuire, beneficiind, astfel, de reducerea numărului potențialilor contracandidați la cei care dispun de o astfel de aplicație mobilă complexă iar, ulterior, în cadrul propunerii sale tehnice, a indicat o aplicație web, diferită de cea mobilă solicitată prin fișele tehnice F5, împreună cu o improvizație (cod QR însoțit de aplicație tip scanner de coduri QR) destinată creării aparenței de aplicație mobilă.

Totodată, contestatoarea învederează că această critică a reprezentat motiv de respingere a ofertei ... și în cadrul procedurii având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „...” cu Anunț de participare simplificat nr. .../29.04.2024, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor sale, ... SA face trimitere la comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de ..., adresată

ofertantului ... SRL. În cele ce urmează, contestatoarea redă un extras relevant din cuprinsul acesteia.

Mai mult decât atât, ... SA subliniază că rezultatul procedurii a fost contestat, ofertantul ... SRL formulând contestație care a avut ca obiect propria sa excludere. Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC 2479/C1/2024 și a fost respinsă, ca fiind nefondată, prin Decizia CNSC 2284/C1/2479 din 13.08.2024. Cu privire la această critică, Consiliul a dispus următoarele:

„Procedând la analiza criticilor din contestație, în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că, o primă cerință a cărei neîndeplinire a condus la respingerea ofertei contestatorului, se regăsește la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 (în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este menționată, în mod eronat, sintagma «1.16») și are următorul conținut:

«Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;

b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- Nume produs;*
- Cod produs;*
- Puterea nominală;*
- Fluxul luminos;*
- Culoarea aparatului;*
- Temperatura de culoare a luminii;*
- Indicele de redare al culorii;*
- Tipul distribuției luminoase;*
- Numărul de LED-uri;*
- Clasa de izolație;*
- Factorul de putere;*
- Data producției;*
- Gradul de etanșeitate IP;*
- Gradul de rezistență la impact IK;*
- Greutate;- Tipul LED-urilor;*
- Dimensiunea permisă a consolei de fixare O;*
- Tipul driverului;*
- Opțiunea de control;*
- Opțiuni de telemanagement:*
- Furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc.*

Setări driver:

- Interval dimming;
- Program dimming;
- Curent funcționare;
- CLO (Constant Light Output);

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare;
- Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);
- Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;
- Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv.

Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS).

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul;

- Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările».

O solicitare similară se regăsește la punctul 1.16 din fișa tehnică nr. 6, aferentă controller-ului punct luminos.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din fișele tehnice aflate în propunerea sa tehnică, ...SRL a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android, care se descarcă din Google Play Store și QRBOT pentru sistemul de operare IO, care se descarcă de pe APP STORE și care nu au niciuna din funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, ci, sunt simple aplicații de citire/scanare a codurilor de bare sau, cu alte cuvinte, de convertire, în text, a unor reprezentări grafice. Împreună cu aceste aplicații de citire a codurilor QR, ...SRL a menționat autorității contractante că va pune la dispoziție o aplicație, despre care menționează că ar fi «(...) funcțională pe sistem browser web (...)», indicând, în acest sens, pagina internet «<https://app...ro/wp-login.php>», un anumit nume de utilizator și parola aferentă.

Rezultă că, aplicația despre care ...SRL susține că ar asigura funcționalitățile solicitate prin formularele F5 din proiectul tehnic (furnizare de date unice despre aparatul de iluminat, introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat etc.), nu este disponibilă pentru descărcare din Google Play Store și AppStore, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, este o simplă pagină web

creată/editată de către ofertant, iar, pentru crearea unei aparențe de aplicație mobilă, cum sunt cele disponibile în Google Play Store și AppStore, a indicat un cod QR și o aplicație mobilă prin care ar putea fi citit acesta, fără nicio legătură cu fabricantul ... indicat în clarificare.

Prin urmare, nefiind în posesia unei aplicații mobile pentru terminale Android și iPhone/iPad, contestatorul a configurat pe serverul care găzduiește pagina sa web (...ro) o aplicație web tip portal, care nu îndeplinește cerința referitoare la descărcarea din magazinele Google Play și AppStore și a indicat, împreună cu aceasta, o altă aplicație, care poate fi descărcată din acele magazine, însă, nu provine de la producătorul aparatelor de iluminat (nefiind, astfel, garantată disponibilitatea viitoare a aplicației) și nici nu asigură niciuna din funcționalitățile solicitate prin fișa tehnică.

În cazul în care considera restrictive cerințele privind furnizarea aplicației mobile care să îndeplinească, în mod cumulativ, atât cerința disponibilității în Google Play și AppStore, cât și toate cerințele referitoare la identificarea și documentarea echipamentelor, enumerate în fișele tehnice, contestatorul avea dreptul să conteste aceste cerințe, solicitând, de exemplu, îndeplinirea lor prin aplicații web.

Or, ...SRL nu a formulat nicio contestație cu privire la cerințele anterior menționate ale documentației de atribuire, beneficiind, astfel, de reducerea numărului potențialilor contracandidați la cei care dispun de o astfel de aplicație mobilă complexă iar, ulterior, în cadrul propunerii sale tehnice, a indicat o aplicație web, diferită de cea mobilă solicitată prin fișele tehnice F5, împreună cu o improvizație (cod QR însoțit de aplicație tip scanner de coduri QR) destinată creării aparenței de aplicație mobilă.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertei contestatorului".

De asemenea, pentru soluționarea acestei critici, ... SA indică un extras relevant din Fișa de date, respectiv din cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 7-8 din Fișa de date a achiziției), subliniind că practic, din exigențele prezentate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 7-8 din Fișa de date a achiziției), rezultă că nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrăgea după sine declararea ofertei ca neconformă.

În altă ordine de idei, ... SA concluzionează că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a propunerii tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare

2. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Contestatoarea arată că în urma analizării ofertei depuse de ..., se pot constata următoarele aspecte:

a) Nu a fost depus certificatul ENEC care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.3;

b) Nu a prezentat acreditarea organismului de certificare;

În aceeași ordine de idei, ... SA subliniază că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023 de Curtea de Apel Cluj.

3. Contestatoarea mai arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Contestatoarea susține că în urma analizării ofertei depusă de ... SRL, se poate constata următoarele aspecte:

- Nu a fost depus certificatul de conformitate;

- Nu a prezentat acreditarea organismului de certificare.

În acest context, ... SA învederează că neprezentarea informațiilor care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât propunerea tehnică încărcată în SEAP, în termenul limită de depunere a ofertelor, este incompletă și nu face dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite, în consecință, autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire.

4. De asemenea, contestatoarea arată că oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.8 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în

concret, echipamentul oferat nu îndeplinește cerințele privind temperatura de funcționare

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

În acest sens, contestatoarea susține că potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferate nu au intervalul de funcționare de -40 ... +50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C.

Pentru confirmarea susținerii sale, ... SA indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... SRL pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de ...

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... SRL, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizată de ..., Consiliul dispunând:

„Criticile contestatorului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice. Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 320 din fișierul «384.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente Partea 2.pdf» echipamentul controller punct luminos oferat de contestator nu are intervalul de temperaturi de funcționare -40 °C + +50 °C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 °C + +70 °C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40 °C”

5. Totodată, ... SA susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.14 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare fotometrică, ci a prezentat un raport pentru familia de produse.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

... SA învederează că în urma analizării ofertei depusă de societatea ..., rezultă faptul că nu a prezentat un raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, ci a depus raport de testare pentru familia de produse.

Pentru confirmarea susținerii sale, contestatoarea indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... SRL pentru îndeplinirea unei cerințe identice în cadrul procedurii organizată de

În aceeași ordine de idei, ... SA subliniază că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că, la acest moment, este vorba despre o documentație de atribuire cu caracter obligatoriu, iar în acest sens, indică extrase relevante din jurisprudența CNSC-ului și a instanței.

6. Mai mult, ... SA consideră că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.15 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare LM-80, TM-21.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

... SA arată că în urma analizării ofertei depusă de societatea ..., rezultă faptul prezentat raportul de testare LM-80, TM-21.

7. În plus, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.12 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

În cele ce urmează, contestatoarea învederează următoarele:

- Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că nu a prezentat raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații care să confirme respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008;
- Ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în mod eronat, oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind conformă.

8. ... SA mai arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

În cele ce urmează, ... SA învederează următoarele:

- Raportul de testare prezentat nu confirmă respectarea standardului SR EN 62321-1;
- În plus, ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului.

9. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - care vizează codul QR.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Contestatoarea învederează că această critică a reprezentat motiv de respingere a ofertei ... SRL și în cadrul procedurii având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „...” cu Anunț de participare simplificat nr. .../29.04.2024, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor sale, ... SA face trimitere la comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de ..., adresată ofertantului ... - Anexa nr. 2, iar în acest sens, ilustrează un extras relevant din cuprinsul acesteia.

Pentru confirmarea susținerii sale, contestatoarea indică un extras relevant din fișa tehnică depusă de societatea ... SRL în cadrul procedurii organizată de ..., pentru o cerință identică.

... SA arată că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

10. De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - aparatul de iluminat ofertat nu este dotat cu bulă de nivel.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Contestatoarea reiterează faptul că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

11. Totodată, ... SA arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

... SA precizează că în urma analizării declarației de conformitate depusă, se poate constata următoarele:

- Din declarația prezentată nu reiese marcajul CE;
- În declarația de conformitate indicată, sunt indicate anumite coduri de produs, diferite față de codurile produselor oferite,

12. Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA redă un extras relevant din fișa tehnică nr. 1- Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

În acest context, contestatoarea învederează că documentele de conformitate și rapoartele prezentate în cadrul ofertei nu acoperă modelul propus cu puterea de 36W, ci modelele EA- LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045-SX cu putere de 225W.

Practic, ... SA susține că modelul oferit, de 36W nu se regăsește în certificatul prezentat, ceea ce echivalează cu o lipsă a certificatului ENEC PLUS, solicitat la punctul 3.4 din Fișă.

13. În plus, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea cerinței privind graficul general de realizare a lucrărilor.

În concret:

- Nerespectarea cerințelor privind întocmirea graficului atrăgea sancțiunea declarării ofertei ca fiind neconformă.

... SA mai arată că ofertantul ... SRL nu a prezentat graficul conform solicitării din cadrul formularului de propunere tehnică în sensul că lipsesc următoarele componente: - lipsa diagrama GANTT; - lipsa sectoare de lucru; - lipsa inter-relaționări; - lipsa prezentării resurselor umane și tehnice.

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant din cadrul formularului de propunere tehnică.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, ... SA indică Decizia CNSC nr. 1058/C3/1019 din 20.05.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr 1859/2022 din 23.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 4161/2/2022.

14. Contestatoarea mai arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea cerinței privind utilaje, echipamente, materiale.

... SA susține că potrivit documentației de atribuire - proiect tehnic de execuție, în cadrul lucrărilor trebuie realizate și verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție.

... a declarat în cadrul propunerii tehnice că se vor efectua măsurători electrice cu laborator PRAM autorizat ISC (pentru măsurători electrice), dar acesta nu se regăsește în tabelul privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului și nici în documentele suport prezentate.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică un extras din caietul de sarcini.

15. Un alt aspect subliniat de ... SA este că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

În concret:

- Ofertantul nu a nominalizat personal specializat pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv topograf/topometrist pentru realizarea planului topografic/planului parcelat vizat ANCPI.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică un extras relevant din caietul de sarcini.

Prin raportare la prevederile existente în documentația de atribuire, ... SA apreciază că se impunea: în principal, nominalizarea experților topografici și, în subsidiar, declararea subcontractanților pentru elaborarea studiilor geotehnice și topografice, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, cu motivarea că aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58067/12.09.2024, ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210561744/1 din 12.09.2024, în valoare de 27.271,87 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 12824/13.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58477/16.09.2024, cu privire la contestația formulată de ... SA, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg aspecte cu privire la confidențialitatea ofertelor ... SRL și ... SA.

Referitor la detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea ... SRL, ... învederează următoarele:

1. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1

„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.”

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat accesul la aplicația de mai jos. Având în vedere că sistemul ofertat nu implică sistem de telegestiune, cerința proiectantului se referă doar la date ale aparatului de iluminat (cod produs, putere ...) despre produs, cerința îndeplinită prin aplicația pusă la dispoziție.

2. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1

„3.3 Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598 - 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

... arată că s-a prezentat certificatul nr. 69291141 la paginile 10-51 și certificarea organismului de acreditare TUV Rheinland la paginile 423-428.

3. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1

„3.5 Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2013/65/CE emis de către un (...)”

Autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat certificatul LCSD061022002R pagina 54-57. De asemenea, s-a prezentat certificat de acreditare laborator CNAS L10100 la paginile 429-430.

4. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1

„1.8 Temperatura de funcționare: interval minim -40 ... +50°C”;

... susține că s-a prezentat fișă tehnică producător din care reiese temperatura solicitată prin fișă tehnică.

5. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișă tehnică nr. 1

„3.14 Se va prezenta raport de testare fotometrici pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea”.

Autoritatea contractantă subliniază că potrivit procesului de vizualizare oferte pus la dispoziția contestatoarei reies documentele depuse, dintre care arhiva „411.07 Propunere tehnică ... EA Calcul luminotehnic evo.rar”, unde se regăsește fișierul LDT „EA-LD-036-S3-R10612.ldt” al corpului ofertat. LDT este un fișier fotometric al corpului de iluminat, compatibil cu programele cunoscute de calcul luminotehnice (DiaLux, Relux) care conține specificații tehnice privind modelul fasciculului sursei de lumină, puterea corpului (W), temperaturi de culoare (CCT) și indicele de redare al culorilor (CRI).

6. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișă tehnică nr. 1

„3.15 Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21 pentru LED-urile utilizate în fabricarea aparatelor de iluminat, pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos.”

... arată că s-a prezentat raport nr: LCSB061022013S la paginile 439-449 din propunerea tehnică și certificat de acreditare laborator nr L10100 la paginile 429-430.

7. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișă tehnică nr. 1

„3.12 Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Autoritatea contractantă precizează că s-a prezentat raport LCSC061022008K la paginile 295-328 și certificat de acreditare laborator nr. LI0100 la paginile 429-430.

8. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișă tehnică nr. 1

„3.6 Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

... învederează că s-a prezentat raport de testare nr. LCSD061022002R pag 58-71. De asemenea, s-a prezentat certificat de acreditare laborator nr. L10100 la pagina 429-430.

9. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișă tehnică nr. 1

„ventilație care va asigura ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic),

- Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă*

tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive.”

Autoritatea contractantă arată că s-a prezentat în fișa tehnică mențiunea model plăcuță prin gravare.

10. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1

„Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

... precizează că s-a prezentat în fișa tehnică mențiunea Aparatul de iluminate este dotată cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat.

11. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1

„3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”.

Autoritatea contractantă susține că la paginile 52-53 din propunerea tehnica este prezentată declarația de conformitate cu marcajul CE.

12. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr. 1

„3.4. Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

... arată că în fișierul PDF „411.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”, la pagina 34 se regăsește certificatul ENEC Plus, cu nr. H+ 69291177.

13. Contestatoarea susține că nerespectarea cerințelor privind întocmirea graficului atrăgea sancțiunea declarării ofertei ca fiind neconformă .

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul a depus graficul de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

14. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din caietului de sarcini.

„5.5. Utilaje, echipamente, materiale

Contractantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea investiției la nivelul de calitate

solicitat prin Proiectul Tehnic. Toate utilajele și echipamentele care vor intra în șantier vor fi însoțite de documente care să ateste buna funcționare pentru funcția care o deservește.

Ofertantul trebuie să includă în ofertă costurile necesare pentru testare și punere în funcțiune pe deplin operațională a instalațiilor și echipamentelor.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie modul în care și-au asigurat accesul la utilajele necesare pentru execuția lucrărilor (utilaje în proprietate, închiriate și costurile raportate la unitatea de măsură din proiectul tehnic, et.). Toate materialele necesare pentru executarea lucrărilor vor respecta cerințele de calitate impuse atât din caietele de sarcini aferente proiectului tehnic, normativelor în vigoare privind tehnologia de execuție a lucrărilor cât și prevederile de punere în operă din fișele producătorului."

... precizează că la pagina 423 din propunerea tehnică este prezentată Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului. Prin depunerea formularului C8 parte a propunerii tehnice, ofertantul își asumă utilizarea utilajelor la unitatea de măsură din proiect.

15. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu a fost nominalizat un expert topograf și (ii) inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor topografice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul propunerii tehnice se prezintă în cadrul organigramei prezența topografului cu certificat de autorizare be 0697/22.11.2010, specialist al cărui prezență se asigură prin contractul de prestare servicii nr. 5010/17.02.2021.

Prin adresa nr. 61832/3131/C6/30.09.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, copia dosarului achiziției publice, propunerea tehnică depusă de ... SRL, inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 13865/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63070/03.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64200/08.10.2024, ... a înaintat declarațiile de confidențialitate depuse de ... SRL și ... SA.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 65329/3131/C6/14.10.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 15.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 67758/23.10.2024 (Dosar nr. 3706/2024), ... SA arată următoarele:

Contestatoarea detaliază motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea ... SRL.

Ca o chestiune prealabilă, ... SA învederează că a avut acces la procesele-verbale intermediare, în integralitate, la data de 15.10.2024, aceasta fiind data când a studiat la sediul Consiliului dosarul CNSC nr. 3131/C6/2024.

De asemenea, pentru soluționarea contestației ... SA învederează Consiliului procesele-verbale intermediare, indicate și detaliate în cuprinsul contestației sale, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, în special, procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

În concret:

1. Contestatoarea susține că oferta depusă de ... se impunea a fi declarată, ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.11 din fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - ofertantul nu a prezentat raportul de testare pentru gradul de protecție IK09 care să confirme respectarea standardului SR EN 62262:2004.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA prezintă un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.11 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

În sensul susținerii sale, contestatoarea indică un extras relevant din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, astfel:

11	Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de	Prezintă la pag. 289-410 raport pentru standardele 62262:2002 diferit
----	---	---

	un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului	față de cel din cerința: Vă rugăm clarificați.
--	--	--

De asemenea, ... SA indică un extras din răspunsul transmis de ..., din 25.08.2024, astfel:

„11. Standardul internațional de referință IEC 62262:2002 este echivalentul standardul european EN 62262:2004. Codul IK a fost definit inițial în standardul european BS EN 50102 (1995, modificat în 1998). După adoptarea sa ca standard internațional în 2002, standardul european a fost renumărat at EN 62262:2002

Raportul de testare ÍK la care faceți referire se regăsește la pagina 389 din fișierul PDF «411.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA I» și nu la pagina 289 cum ați precizat în solicitarea de clarificare.

În concluzie prin cele menționate mai sus, am îndeplinit cerința caietului de sarcini prin faptul că aceste 2 standarde sunt echivalente, nefiind diferențe între ele care ar putea să schimbe evaluările IK (protecție la impact)”.

Contestatoarea susține că din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, rezultă că nu a fost depusă acreditarea laboratorului, iar raportul prezentat nu confirmă respectarea standardului SR EN 62262:2004, ci un standard din 2002. Astfel, prin răspunsul la clarificări nu a fost demonstrată echivalența între standardul din 2004 solicitat de autoritatea contractantă și standardul din 2002 prezentat de ... SRL, prin urmare cerința nu a fost îndeplinită de ofertantul ... SRL.

2. De asemenea, ... SA arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.14 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare fotometrică, ci a prezentat un raport pentru familia de produse. Totodată, ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.14 Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse.”

... SA susține că în urma analizei ofertei depuse de societatea ... SRL, a concluzionat că nu a prezentat un raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, ci a depus raport de testare pentru familia de produse.

De asemenea, contestatoarea precizează că în etapa de evaluare autoritatea contractantă a sesizat lipsa raportului de testare fotometrică, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, însă nu i-a mai solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. În acest sens, ... SA redă un extras din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, astfel:

14	Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie	Nu prezintă. Vă rugăm clarificați
----	--	-----------------------------------

Pentru confirmarea susținerii sale, contestatoarea indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... SRL pentru îndeplinirea unei cerințe identice în cadrul procedurii organizată de

... SA susține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege, afirmând că, la acest moment, este vorba de o documentație de atribuire cu caracter obligatoriu, iar în acest sens, indică extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu și invocă jurisprudența CNSC-ului și a instanței.

3. Un alt aspect subliniat de ... SA este că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă cu motivarea că nu a furnizat fișierul fotometric standard și, în plus, în mod eronat i-a fost acordat punctajul pentru factorul „eficacitate sporită a corpului de iluminat”.

✓ În acest sens, contestatoarea menționează că valoarea factorului de evaluare eficacitatea sporită a corpului de iluminat trebuia demonstrată prin fișierul fotometric, conform prevederilor din fișa de date și în concordanță cu raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, ci nu prin certificatul ENEC, așa cum a procedat ofertantul ... SRL.

În sensul susținerii noastre, ... SA indică un extras relevant din fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire.

În plus, contestatoarea redă un extras relevant din solicitarea de clarificări cu nr. 11597/22.08.2024, adresată ofertantului ... SRL, punctul 9, astfel:

„9. Vă rugăm indicați la ce pagina din propunerea tehnică se regăsește valoare factorului de evaluare Eficacitate sporită a corpului de iluminat.”

Din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, ... SA concluzionează că, deși valoarea factorului de evaluare eficacitatea

sporită a corpului de iluminat trebuia demonstrată prin fișierul fotometric, conform prevederilor din fișa de date a achiziției și în concordanță cu raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, ofertantul a invocat faptul că a depus certificatul ENEC, astfel:

„9. Valoare factorului de evaluare «Eficacitate sporită a corpului de iluminat» este de 160 lm/W așa cum este menționat și în secțiunea din SEAP «factori de evaluare», este demonstrată și susținută prin prezenta certificatul ENEC+ cu nr. H+ 69291177 eliberat de către TUV Rheinland. Acest certificat se regăsește la pagina 34 din fișierul PDF «411.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente Partea 1» , iar la următoarea pagina se regăsește anexa la certificatul ENEC+ unde sunt menționate eficiențele corpurilor de iluminat (160 lm/W)”.

Contestatoarea mai arată că valoarea factorului de evaluare eficacitatea sporită a corpului de iluminat trebuia demonstrată prin fișierul fotometric, conform prevederilor din fișa de date a achiziției și în concordanță cu raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, ci nu prin certificatul ENEC, așa cum a procedat ofertantul ... SRL, prin urmare, în mod eronat, i-a fost acordat punctajul ofertantului ... SRL.

4. De asemenea, ... SA consideră că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat certificatul ENEC Plus care să confirme respectarea standardelor EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 și nici acreditarea laboratorului.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.4 Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

... SA susține că în urma analizării ofertei depuse de ... SRL, se pot constata următoarele aspecte:

a) Nu a fost depus certificatul ENEC PLUS care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 1;

În acest sens, contestatoarea redă un extras relevant din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, astfel:

4	Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003 EN62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare	Nu prezintă. Se vor solicita clarificări.
---	---	---

5. Totodată, ... SA opinează că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate privind directiva RoHS, ci doar o declarație RoHS, cerința nefiind îndeplinită.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.5 Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

În acest sens, ... SA susține că ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate privind directiva RoHS, ci doar o declarație RoHS, cerința nefiind îndeplinită.

6. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că ofertantul a propus aparatul de iluminat 36W tip EA-LD-036-S3-R10612 / EA-LD-036-Sx-y, conform fișier LDT și certificate ENEC Plus, însă celelalte rapoarte de testare nu acoperă acest tip de aparat de iluminat. Ori, după cum se poate observa în celelalte rapoarte de testare, aparatul de iluminat tip EA-LD-036-Sx-y are puterea de 180W.

Din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, ... SA concluzionează că ofertantul a propus aparatul de iluminat 36W tip EA-LD-036-S3-R10612/ EA-LD-036-Sx-y, conform fișier LDT și certificate ENEC Plus, însă celelalte rapoarte de testare nu acoperă acest tip de aparat de iluminat. Ori, după cum se poate observa în celelalte rapoarte de testare, aparatul de iluminat tip EA-LD-036-Sx-y are puterea de 180W, astfel:

„7. În cuprinsul propunerii tehnice nu a fost identificată îndeplinirea cerinței «Ofertantul furnizează un fișier fotometric standard care este compatibil cu programul informatic comun de planificare a luminii și care conține specificații tehnice privind producția de lumină și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurat prin metode de măsurare fiabile, exacte, reproductibile și de ultimă generație». Vă rugăm clarificați!

În arhiva «411.07 Propunere tehnică ... EA Calcul luminotehnic evo.rar» se regăsește fișierul LDT «EA-LD-036-S3-R10612.ltd» al corpului ofertat. LDT este un fișier fotometric al corpului de iluminat, compatibil cu programele cunoscute de calcul luminotehnic (DiaLux, Relux) care conține specificații tehnice privind modelul fasciculului sursei de lumină, puterea corpului (W), temperatura de culoare (CCT) și indicele de redare al culorilor (CRI)”.

7. În plus, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din

documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.10 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare pentru gradul de protecție minim IP 66, care să confirme standardele 60598:2004 și 60598:2021 și 2022.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.10 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2004 + AC:2015, pct. 3.13; SR EN IEC 60598 – 1:2021 + A11:2022, pct. 9.2, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”

Contestatoarea arată că în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a sesizat această neconformitate, iar în acest sens, ... SA indică un extras relevant din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, astfel:

1 0	Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2004 + AC2015, pct. 3.13; SR EN IEC 60596-1:2021+A11:2022, pct. 9.2, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului	Prezintă la pag. 357-388 raport pentru standardele 60598-2-3:2002 și 60598-1:2020 diferit de cele din cerință (SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2004 + AC2015, pct. 3.13; SR EN IEC 60598-1:2021+A11:2022). Vă rugăm clarificați
--------	---	---

În acest sens, contestatoarea indică un extras relevant din solicitarea de clarificări, cu nr. 11597/22.08.2024, adresată ofertantului ... SRL, punctul 10, astfel:

„10. Ați prezentat la pag. 357-388 raport pentru standardele 60598-2-3:2002 și 60598-1:2020 diferit de cele din cerința (SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2004 + AC2015, pct. 3.13; SR EN IEC 60598-1 2021+A11:2022). Vă rugăm clarificați!”

Din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, ... SA concluzionează că nu a fost depusă acreditarea laboratorului, iar raportul prezentat nu confirmă respectarea standardelor indicate, ci alte standarde, astfel:

„10. Raportul de testare de la pagina 357 din fișierul PDF «411.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente Partea I» este un raport de testare / verificare pentru încărcare statică, acest raport ce nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă. Standardele la care faceți referire se regăsesc și sunt specifice raportului de testare LVD, raport ce se regăsește în același fișier PDF «411.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente partea 1» la pagina 185, urmat de traducerea autorizată în lb. română”.

Astfel, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări nu a fost demonstrată echivalența dintre standardele solicitate de autoritatea contractantă și cele prezentate de ... SRL, prin urmare cerința nu a fost îndeplinită de ofertantul ... SRL.

De asemenea, pentru soluționarea acestei critici, ... SA indică un extras relevant din fișa de date a achiziției, respectiv din cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 7-8 din fișa de date a achiziției).

Din exigențele prezentate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 7-8 din fișa de date a achiziției), ... SA concluzionează că nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrăgea după sine declararea ofertei ca neconformă.

În altă ordine de idei, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a propunerii tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

8. În altă ordine de idei, contestatoarea afirmă că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.13 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare în conformitate cu ISO 4345:2009.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.13 Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”

9. Contestatoarea mai arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.9 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare în conformitate cu standardele indicate.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.9 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 55015:2019 + A1 1:2020; SR EN 61000-3-3:2014 + A1:2019 + A2:2021 + A2:2021/AC:2022; SR EN IEC

6100-3-2:2019; SR EN 61547:2010, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

10. În cele ce urmează, ... SA susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.7 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare în conformitate cu standardele indicate.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.7 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Joasă Tensiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60598-1, SR EN 60598-2-3, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.8 Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED.”

11. În cadrul ultimei critici, ... SA susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că operatorul economic a oferat lucrări care nu fac obiectul contractului

În acest sens, contestatoarea redă un extras relevant din solicitarea de clarificări cu nr. 11597/22.08.2024, adresată ofertantului ... SRL, punctul 9, astfel:

„3.De la paginile 113-176 faceți referire la un sistem de telegestiune, sistem ce nu se regăsește în listele dvs. de cantități. Vă rugăm clarificați!”

De asemenea, ... SA indică un extras din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, astfel:

„Mențiunea care se regăsește în oferta tehnică la pag 113-176 face referire la un sistem de telegestiune ce se poate implementa opțional pe lămpile livrate, într-o altă etapă, după finalizarea lucrărilor aferente obiectivului de investiții «... opțional, numai dacă autoritatea contractantă își dorește acest lucru.”

În acest sens, contestatoarea subliniază că îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, de Curtea de Apel Cluj.

Prin adresa nr. 68678/3706/C6/28.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat

contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.271,86 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68564/28.10.2024, ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210708782/1 din 28.10.2024, în valoare de 27.271,87 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 15491/28.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 68890/29.10.2024, cu privire la contestația formulată de ... SA, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Referitor la solicitarea nr. 1, autoritatea contractantă arată următoarele:

Comisia a constatat că nu este îndeplinită cerința privind raportul de testare/standardul, cerința privind certificarea laboratorului fiind îndeplinită, astfel clarificarea transmisă făcea referire doar la raportul de testare. Procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024 la care se face referire în contestație este un proces-verbal inițial în etapa de evaluare tehnică, unde au fost înscrise constatările comisiei în vederea transmiterii cererilor de clarificare. Comisia a considerat că nu era necesar să confirme că este un raport de testare emis de un laborator acreditat, deoarece nu era clarificat faptul că raportul este cel cerut sau că standardul este îndeplinit.

Prin răspunsul său ... SRL confirmă echivalența standardelor prezentate în ofertă și cel cerut prin cerințele caietului de sarcini și astfel fiind îndeplinită cerința, coroborat cu prezența certificatului de acreditare laborator ... la paginile 429-430 din propunerea tehnică, s-a încheiat procesul-verbal de finalizare a evaluării tehnice 11836/28.08.2024, de unde reiese că cerința a fost îndeplinită.

Cu privire la solicitarea nr. 2, ... învederează următoarele:

Conform solicitării de clarificări nr 11597/22.08.2024 la punctul 7 este solicitată documentația menționată de contestatoare, așa cum constatare comisia lipsa în etapa de evaluare inițială. Din procesul-verbal în urma finalizării evaluării tehnice nr. 11836/28.08.2024 reiese faptul că prin răspunsul furnizat autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea cerinței. Raportul indicat de contestatoarea folosit în cazul atribuirii la ... nu se regăsește în oferta ... SRL, fiind prezentat la pagina 440 din propunerea tehnică un raport pentru un model diferit de cel indicat de contestatoare.

Față de solicitarea nr. 3, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare, din cauza filtrelor aplicate documentelor, dintr-o eroare, nu vizualizase arhiva depusă inițial de către ofertant cu fișierul fotometric.

În etapa inițială a evaluării tehnice comisia de evaluare a dorit o confirmare în cuprinsul formularului propunerii tehnice a valorii ofertate,

înscrisă în câmpurile din SEAP. Informația se regăsește în fișierul fotometric transmis de către ofertant, în propunerea tehnică inițială, așa cum reiese din evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări înscrisă în procesul-verbal nr. 11836/28.08.2024 pagina 8.

În oferta depusă în documentul Anexa - Centralizator.xlsx se regăsește Valoarea factorului de evaluare eficacitatea sporită a corpului de iluminat din fișierul fotometric..

Referitor la solicitarea nr. 4, ... susține următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința privind certificatul ENEC Plus, cerința privind certificarea laboratorului fiind îndeplinită, astfel clarificarea transmisă făcea referire doar la raportul de testare. Procesul-verbal nr.11582/22.08.2024 la care se face referire în contestație este un proces-verbal inițial în etapa de evaluare tehnică, unde au fost înscrise constatările comisiei în vederea transmiterii cererilor de clarificare. Comisia a considerat că nu era necesar să confirme că este un raport de testare emis de un laborator acreditat, deoarece nu era clarificat faptul că raportul este cel cerut sau că standardul este îndeplinit.

Prin răspunsul său, ... SRL confirmă echivalența standardului prezentat în ofertă cu cel cerut prin cerințele caietului de sarcini și astfel fiind îndeplinită cerința, coroborat cu prezența certificatului de acreditare laborator ... la paginile 429-430 din propunerea tehnică, s-a încheiat procesul-verbal de finalizare a evaluării tehnice 11836/28.08.2024, de unde reiese că cerința a fost îndeplinită.

Cu privire la solicitarea nr. 5, autoritatea contractantă arată următoarele:

Așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare cerința a fost îndeplinită: Prezintă certificat de conformitate la paginile 54-57 din propunerea tehnică. Prezintă certificat de acreditare laborator ... paginile 429-430 din propunerea tehnică. La pagina 56 din propunerea tehnică se regăsește certificatul tradus în limba română.

Referitor la solicitarea nr. 6, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări s-a identificat arhiva ce conținea toate documentele solicitate. Modelul ofertat este cel de 36 de W, și așa cum reiese de exemplu din paginile 24, 53, 55 din propunerea tehnică, standardele se aplică și modelului ofertat, sau așa cum reiese din rapoartele de încercări prezentate: „Rezultatul testului se aplica și modelelor intermediare.”

Față de solicitarea nr. 7, ... învederează următoarele:

În urma evaluării, comisia constatare inițial un raport similar cu cel solicitat la paginile 357 - 388 din propunerea tehnică. În urma răspunsului la solicitările de clarificări s-a constatat îndeplinirea cerinței prin certificatul prezentat începând cu pagina 240 a propunerii tehnice.

Conform procesului-verbal nr. 11836/28.08.2024 s-a evaluat răspunsul transmis și s-a confirmat îndeplinirea cerinței.

Cu privire la solicitările nr. 8, 9 și 10 autoritatea contractantă arată că potrivit procesului-verbal nr. 11836/28.08.2024, cerința este îndeplinită.

Referitor la solicitare nr. 11, ... susține următoarele:

Având în vedere cele contestate și anume: *„îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere”*, autoritatea contractantă menționează că așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ... SRL, sistemul de telegestiune nu a fost o cerință a autorității contractante. Ofertantul a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că este o opțiune suplimentară ce poate fi implementată ulterior instalației ce face obiectul contractului. Comisia de evaluare a considerat să clarifice acest aspect sub forma execuției, iar în urma răspunsului s-a confirmat că nu există implicații ce ar putea reprezenta depunerea unei oferte alternative.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. 71288/3706/C6/06.11.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 71795/07.11.2024, ... SA arată că renunță la cererea de studiu, formulată în cadrul dosarului CNSC nr. 3706/C6/2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 72783/12.11.2024, ... SA a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Critica nr. 1 din contestația nr. 1 - Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată, ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu a făcut dovada că producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Contestatoarea învederează Consiliului că ... SRL nu îndeplinește această cerință. De asemenea, ... SA reliefează că această critică a reprezentat motiv de respingere a ofertei ... SRL și în cadrul procedurii având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „...” cu anunț de participare simplificat nr. .../29.04.2024, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea face trimitere la comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de ..., adresată ofertantului ... SRL (Anexa nr. 2 a

Contestației), iar în acest sens, redă un extras considerat relevant din cuprinsul acesteia.

... SA subliniază că rezultatul procedurii a fost contestat, ofertantul ... SRL formulând contestație care a avut ca obiect propria sa excludere. Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2479/C1/2024 și a fost respinsă ca fiind nefondată, prin Decizia CNSC 2284/C1/2479 din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, contestatoarea prezentând citate pe care, în opinia sa, le consideră elocvente.

2. În cele ce urmează, ... SA redă critica nr. 3 din contestația nr. 1:

3. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.5 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

... SA susține că ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate privind directiva RoHS, ci doar o declarație RoHS, cerința nefiind îndeplinită.

În acest sens, pentru confirmare susținerii sale, contestatoarea indică un extras din raportul procedurii întocmit de ..., în cadrul procedurii cu titlul Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, anunț de participare simplificat nr. .../04.06.2024 și invocă altă decizie a CNSC-ului.

3. În continuare, societatea ... SA redă critica nr. 4 din contestația nr. 1:

4. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.8 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, echipamentul oferat nu îndeplinește cerințele privind temperatura de funcționare.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferate nu au intervalul de funcționare de -40 ... +50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C.

Pentru confirmarea susținerii sale, ... SA indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... SRL pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de

✓ În mod similar, în legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... SRL, contestatoarea indică procedura denumită Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, Anunț de participare simplificat nr. .../04.06.2024, iar pentru confirmarea susținerilor sale, ... SA redă un extras din raportul procedurii întocmit de ..., iar jurisprudențial, invocă Decizia CNSC Nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024, din care citează.

4. Societatea ... SA redă critica nr. 5 din contestația nr. 1:

5. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.14 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare fotometrică, ci a prezentat un raport pentru familia de produse.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

De asemenea, contestatoarea arată că în etapa de evaluare autoritatea contractantă a sesizat lipsa raportului de testare fotometrică, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, însă nu i-a mai solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. În acest sens, ... SA redă un extras din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024.

II. Cu referire la dosarul CNSC nr. 3706/C6/2024 - având ca obiect contestația nr. 2 formulată în cadrul procedurii, ... SA solicită admiterea contestației formulate.

B. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea ... SRL - Dosar CNSC nr. 3131/C6/2024.

Ca o chestiune prealabilă, ... SA precizează că își menține toate criticile din cuprinsul contestației, cu mențiunea că, prin intermediul concluziilor scrise va face referire doar la unele dintre acestea.

1. În acest sens, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.11 din fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - ofertantul nu a prezentat raportul de testare pentru gradul de protecție IK09 care să confirme respectarea standardului SR EN 62262:2004.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

În sensul susținerii sale, contestatoarea indică un extras relevant din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

De asemenea, ... SA redă un extras din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, concluzionând că nu a fost depusă acreditarea laboratorului, iar raportul prezentat nu confirmă respectarea standardului SR EN 62262:2004, ci un standard din 2002. Astfel, prin răspunsul la clarificări nu a fost demonstrată echivalența între standardul din 2004 solicitat de autoritatea contractantă și standardul din 2002 prezentat de ... SRL, prin urmare cerința nu a fost îndeplinită de ofertantul ... SRL.

2. Totodată, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.14 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare fotometrică, ci a prezentat un raport pentru familia de produse. De asemenea, ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Contestatoarea arată că în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a sesizat lipsa raportului de testare fotometrică, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, însă nu i-a mai solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. În acest sens, ... SA redă un extras din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024.

Pentru conformare susținerii sale, contestatoarea redă un extras din documentele justificative depuse de ofertantul ... SRL prin îndeplinirea unei cerințe identice în cadrul procedurii organizate de

În aceeași ordine de idei, ... SA subliniază că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

3. Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă cu motivarea că nu a furnizat fișierul fotometric standard și, în plus, în mod eronat i-a fost acordat punctajul pentru factorul „eficacitate sporită a corpului de iluminat”.

✓ ... SA susține că valoarea factorului de evaluare eficacitatea sporită a corpului de iluminat trebuia demonstrată prin fișierul fotometric, conform prevederilor din fișa de date și în concordanță cu

raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, ci nu prin certificatul ENEC, așa cum a procedat ofertantul ... SRL.

În justificarea susținerii sale, contestatoarea indică un extras relevant din fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire.

În acest sens, ... SA redă și un extras relevant din solicitarea de clarificări cu nr. 11597/22.08.2024, adresată ofertantului ... SRL, punctul 9.

Contestatoarea precizează că din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, rezultă că, deși valoarea factorului de evaluare eficacitatea sporită a corpului de iluminat trebuia demonstrată prin fișierul fotometric, conform prevederilor din fișa de date și în concordanță cu raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, ofertantul a invocat faptul că a depus certificatul ENEC.

... SA subliniază că valoarea factorului de evaluare eficacitatea sporită a corpului de iluminat trebuia demonstrată prin fișierul fotometric, conform prevederilor din fișa de date și în concordanță cu raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, ci nu prin certificatul ENEC, așa cum a procedat ofertantul ... SRL, prin urmare, în mod eronat, i-a fost acordat punctajul ofertantului ... SRL.

4. În plus, contestatoarea opinează că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat certificatul ENEC Plus care să confirme respectarea standardelor EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 și nici acreditarea laboratorului.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Contestatoarea susține că în urma analizării ofertei depuse de ... SRL, se pot constata următoarele aspecte:

a) Nu a fost depus certificatul ENEC PLUS care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 1.

În acest sens, ... SA redă un extras relevant din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024.

5. Mai mult, contestatoarea învederează că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate privind directiva RoHS, ci doar o declarație RoHS, cerința nefiind îndeplinită.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

... SA mai arată că ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate privind directiva RoHS, ci doar o declarație RoHS, cerința nefiind îndeplinită.

6. În cele ce urmează, contestatoarea precizează că ofertantul a propus aparatul de iluminat 36W tip EA-LD-036-S3-R10612/ EA-LD-036-Sx-y, conform fișier LDT și certificate ENEC Plus, însă celelalte rapoarte de testare nu acoperă acest tip de aparat de iluminat. Ori, după cum se poate observa în celelalte rapoarte de testare, aparatul de iluminat tip EA-LD-036-Sx-y are puterea de 180W.

... SA subliniază că din Răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, rezultă că ofertantul a propus aparatul de iluminat 36W tip EA-LD-036-S3-R10612 / EA-LD-036-Sx-y, conform fișier LDT și certificate ENEC Plus, însă celelalte rapoarte de testare nu acoperă acest tip de aparat de iluminat. Ori, după cum se poate observa în celelalte rapoarte de testare, aparatul de iluminat tip EA-LD-036-Sx-y are puterea de 180W.

7. Contestatoarea mai arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.10 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare pentru gradul de protecție minim IP 66 care să confirme standardele 60598:2004 și 60598:2021 și 2022.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

În etapa de evaluare autoritatea contractantă a sesizat această neconformitate, iar în acest sens, contestatoarea indică un extras relevant din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024.

În acest sens, ... SA indică un extras relevant din solicitarea de clarificări, cu nr. 11597/22.08.2024, adresată ofertantului ... SRL, punctul 10.

În cele ce urmează, contestatoarea arată că din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024, rezultă că nu a fost depusă acreditarea laboratorului, iar raportul prezentat nu confirmă respectarea standardelor indicate, ci alte standarde.

De asemenea, ... SA menționează că prin răspunsul la clarificări nu a fost demonstrată echivalența dintre standardele solicitate de autoritatea contractantă și cele prezentate de ... SRL, prin urmare cerința nu a fost îndeplinită de ofertantul ... SRL.

Totodată, pentru soluționarea acestei critici, ... SA indică un extras considerat relevant din fișa de date a achiziției, respectiv din cadrul

secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 7-8 din fișa de date a achiziției).

Practic, din exigențele prezentate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 7-8 din Fișa de date a achiziției), ... SA concluzionează că nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrăgea după sine declararea ofertei ca neconformă.

8. În cele ce urmează, contestatoarea arată că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.13 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare în conformitate cu ISO 4345:2009.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

9. De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.9 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare în conformitate cu standardele indicate

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

10. Contestatoarea menționează că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.7 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raport de testare în conformitate cu standardele indicate.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA ilustrează un extras relevant din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

11. Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cu motivarea că operatorul economic a oferat lucrări care nu fac obiectul contractului

În acest sens, contestatoarea redă un extras relevant din solicitarea de clarificări cu nr. 11597/22.08.2024, adresată ofertantului ... SRL, punctul 9, și un extras din răspunsul transmis de ... SRL, din 25.08.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 72786/12.11.2024, ... SA a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «...”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), publicând în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../01.07.2024.

La pct. 5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.363.593,37 lei, fără TVA, iar pct. 7) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 12192/03.09.2024, oferta depusă de ... SA a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SA a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210561744/1 din 12.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3131/2024, iar pentru dosarul nr. 3706/2024, a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210708782/1 din 28.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Societatea ... SA a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 57564/11.09.2024 aferentă dosarului nr. 3131/ 2024, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12193/ 03.09.2024 și a raportului procedurii nr. 12192/03.09.2024, iar contestația înregistrată la CNSC cu nr. 67758/23.10.2024, aferentă dosarului nr. 3706/2024, împotriva:

- procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție nr. 10382/25.07.2024,
- procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 10946/06.08.2024,
- procesului-verbal nr. 11582/22.08.2024,
- procesului-verbal nr. 11836/28.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
- procesului-verbal nr. 12158/02.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,
- procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 12191/ 03.09.2024,

documente despre care a luat la cunoștință în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la ambele contestații, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SA, ocupantă a locului doi, vizează modul în care autoritatea contractantă declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra contestației aferentă dosarului nr. 3131/2024.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante de acces la dosarul achiziției, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât (conform dovezilor existente la dosarul cauzei) prin adresa nr. 65329/3131/C6/14.10.2024, a fost invitată societatea ... SA la sediul CNSC să studieze dosarul cauzei, în data de 15.10.2024, reprezentantul său fiind prezent în acest sens.

Prima critică a societății ... SA se referă la următoarea cerință solicitată prin Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: *Aparat de iluminat stradal cu LED: 1.14 „Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. (...)”*, în opinia acesteia, societatea ... SRL nu ar fi îndeplinit această cerință.

Din verificarea Fișei tehnice nr. 1, completată de către societatea criticată, Consiliul constată că, la rubrica aferente acestei cerințe, se regăsesc următoarele informații:

„Vom pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobile gratuita, disponibila in Google Play si App store.

Nume aplicație; ...

User: ... Pass: Svr(a aplicatie

htins://app.....ro/wp-login.php

Aplicația va avea minim doua funcțiuni principale:

a)furnizare de date unice despre aparatul de iluminat:

b)introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;

Aplicația va furniza minin următoarele date ale aparatului de iluminat: Nume produs; Cod produs; Puterea nominala; Fluxul luminos; Culoarea aparatului; Temperatura de culoare a luminii; Indicele de redare al culorii; Tipul distribuției luminoase; Numărul de LED-uri; Clasa de izolație; Factorul de putere; Data producției; Gradul de etaneitate IP; Gradul de rezistența la impact IK; Greutate; Tipul LED-urilor; Dimensiunea permisă a consolei de lixare <FI>; Tipul driverului; Opțiunea de control; Opțiuni de telemanagement; Furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc. Setări driver: Interval dimming; Program dimming; Curent funcționare; CLO (Constant Light Output)

*Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: Introducerea locației de instalare; Adangarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, iniiltime stâlp); Introducere de date desore istoricul operațiilor de mentenanță și reconfițurarea parametrilor, Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodata acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: G1S sau AMS).*

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

-introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

-scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul; Anexat COD QR”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că societatea ... SRL s-a conformat acestei cerințe, atingând punctele solicitate.

De altfel, din lecturarea apărării contestatoarei, pe acest aspect, Consiliul reține că societatea ... SA nu a prezentat eventualele neconformități ale informațiilor date de către societatea ... SRL, raportat la cerința citată, ci s-a rezumat în a face trimitere la o altă procedură de atribuire, organizată de o altă autoritatea contractantă, argumente care nu pot fi reținute ca relevante, în condițiile în care soluționarea fiecărei contestații/critici se efectuează doar pe baza documentelor, datelor etc. aferente fiecărui dosar în parte, fiind cauze/ situații diferite.

De reținut este afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 12824/13.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 58477/16.09.2024 (document despre care a luat la cunoștință și societatea contestatoare (potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei): „(...) ofertantul a prezentat accesul la aplicația de mai jos. Având în vedere că sistemul ofertat nu implică sistem de telegestiune, cerința proiectantului se referă doar la date ale aparatului de iluminat (cod produs, putere ...) despre produs, cerința îndeplinită prin aplicația pusă la dispoziție.(...)”, asupra căreia societatea ... SA nu a prezentat argumente care să o combată prin concluziile scrise comunicate ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 72783/12.11.2024, limitându-se și de data

acesta în a invoca aceeași procedură de atribuire, alta decât cea prezentă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

A doua observație a societății contestatoare se referă la pct. 3.3 din aceeași fișă tehnică, unde se solicită: *„Se va prezenta certificat ENEC pentru respectarea următoarelor standardelor: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003+A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat UE. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*, societatea contestatoare susținând că societatea ... SRL nu ar fi depus Certificatul ENEC care să confirme standardele indicate la pct. 3.3. și nici acreditarea organismului de certificare.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât, în conținutul propunerii tehnice a societății desemnată câștigătoare se regăsesc:

- Certificatul nr. 69291141 din 09.04.2024, emis pe numele ... SRL (fila 10) de către TÜV Rheinland InterCert Kft., cu anexa aferentă (filele 11-51), în conținutul căruia sunt menționate standardele solicitate;

- documentele prin care se demonstrează acreditarea organismului de certificare (filele 423-428 din propunerea tehnică).

Următoarea critică (a treia) vizează cerința de la pct. 3.5 din Fișa tehnică nr. 1, respectiv: *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directive RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*, contestatoarea afirmând, și în acest caz, că societatea ... SRL nu ar fi depus certificatul de conformitate nici acreditarea organismului de certificare.

Din analiza aceleiași propuneri tehnice, respectiv a Fișei tehnice nr. 1, aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că la pag. 54-57, se regăsește atestatul/certificatul de conformitate nr. LCSD061022002R din 09.10.2022, în conținutul căruia se precizează: *„Acest atestat de conformitate se eliberează în conformitate cu Directiva 2011/65/UE a Consiliului și cu directivele sale de modificare (UE) 2015/863. Aceasta confirmă faptul că produsul enumerat respectă toate cerințele esențiale ale Directivei RoHS (...)”*.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Critica numărul patru se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi îndeplinit *„cerințele privind temperatura de funcționare”*, așa cum a fost solicitată prin Fișa tehnică nr. 1, la pct. 1.8, respectiv: *„Temperatura de funcționare: interval minim -40+50°C”*.

Pentru îndeplinirea acestui parametru tehnic, societatea criticată, în fișa sa tehnică nr. 1, a menționat: *„T=-40~+50°C grd celsius”*, interval care, evident, respectă cerința în discuție, astfel că și această critică va fi respinsă, de către Consiliu, ca neîntemeiată, neluând în considerare

aceleași trimiteri ale contestatoarei la altă procedură de atribuire și la altă autoritate contractantă.

A cincea observație are în vedere pct. 3.14, din Fișa tehnică nr. 1, unde s-a solicitat: *„Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, pentru puterea instalată și nivelul de echipare propuse emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse”*, contestatoarea susținând că societatea ... SRL nu ar fi prezentat *„un raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, ci a depus raport de testare pentru familia de produse”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, motivat de faptul că la pag. 440 din propunerea tehnică, societatea ... SRL a depus *„RAPORT DE ÎNCERCARE”* – pentru produsul *„Iluminat stradal cu LED”*, model: *EA-LD-030-SX*.

Legat de faptul că societatea contestatoare prezintă un alt raport de testare existent în cadrul altei proceduri de atribuire, invocată repetitiv de către societatea ... SA, aspect confirmat de către autoritatea contractantă afirmă, în punctul său de vedere nr. 15491/ 28.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 68890/29.10.2024, prin afirmația: *„Raportul indicat de contestatar folosit în cazul atribuirii la ... nu se regăsește în oferta lui ... SRL, fiind prezentat la pagina 440 din propunerea tehnică un raport pentru un model diferit de cel indicat de contestatar”*, afirmația asupra căreia contestatoare nu a venit cu niciun contraargument.

Următoarea critică (a șasea) are în vedere cerința de la pct. 3.15 din Fișa tehnică nr. 1, respectiv: *„Se va prezenta raportul de testare LM80-TM21 pentru ledurile utiliz(a)te în fabricarea ap(a)ratelor de iluminat, pentru demonstrare(a) cerinței cu privire la durata de viață și menținerea flux(l)ulu luminos”*, contestatoarea susținând că societatea ... SRL nu ar fi depus raportul de testare LM80-TM21.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, deoarece, în propunerea tehnică, la pag. 439 există Raportul nr. LCSB061022013S, pe care autoritatea contractantă, în urma verificării acestuia, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a stabilit că este în concordanță cu cerința în cauză.

De altfel, față de acest aspect, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă nici o probă care să susțină simpla afirmație sa, ceea ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Referitor la critica numărul șapte a societății ... SA potrivit căreia oferta societății ... SRL nu ar fi îndeplinit cele solicitate la pct. 3.12 din Fișa tehnică nr. 1, respectiv: *„Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea*

următoarelor standarde: SR EN 60068-2-6:2008 , emis de un laborator acreditat; Se va acredita laboratorul”, în sensul că nu ar fi fost prezentat raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce să confirme respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de Procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în conținutul căruia, în ceea ce privește propunerea tehnică a societății ... SRL, se precizează: „*Prezintă raport 295-328. Prezintă certificat de acreditare laborator ... PAG 429-430*”. În propunerea tehnică a societății criticată se regăsește raportul în discuție în conținutul căruia este menționat standardul respectiv, iar la pag. 429-430 se regăsește documentul No. CNAS L10160, care atestă acreditarea laboratorului.

Critica numărul opt vizează cerința de la pct. 3.6 din Fișa tehnică nr. 1, respectiv: „*Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014. emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului*”, contestatoarea afirmând că societatea ... SRL nu ar fi depus acreditarea laboratorului, iar raportul de testare prezentat nu confirmă respectarea standardului SR EN 62321-1.

Verificând propunerea tehnică în cauză, raportat la paginile indicate de către autoritatea contractantă (pag. 58-71), Consiliul reține că în conținutul acestui raport este indicat standardul în discuție, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

De altfel, și în Procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, se regăsește următoarea precizare: „*Prezintă raport de testare pag 58-71. Prezintă certificat de acreditare laborator Shenzhen Southern LCS Compliance Testing CNAS LI 0100 PAG 429-430.*”

Următoarea observație (a noua) a contestatoarei se referă la pct. 1.12 din Fișa tehnică nr. 1, în ceea ce privește solicitarea „*Aparatele vor fi inscripționate cu un COD QR*”.

Din lecturarea susținerilor neclare ale contestatoarei pe acest aspect, care, din nou, face trimitere neconcludentă la procedura de achiziție publică a aceleiași autorități contractante (...), alta față de ..., Consiliul a reușit să identifice că nemulțumirea acesteia s-ar referi la solicitarea „*Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței*”.

Analizând Fișa tehnică nr. 1, întocmită de către societatea ... SRL, Consiliul constată că la acest punct se precizează: „*Aparatele vor fi inscripționate cu un COD QR*”, regăsindu-se și mențiunea: „*Model plăcuță prin gravare*”, cu fotografia aferentă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Critica numărul zece are ca obiect același punct pct. 1.12, dar în ceea ce privește solicitarea: *„Aparatul de iluminat va fi dotat cu bula de nivel incorporate în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, contestatoare susținând că aparatul de iluminat prezentat de către societatea ... SRL nu ar fi dotat cu bula de nivel.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică motivat de faptul că în Fișa tehnică nr. 1, aparținând societății criticată, există următoarea precizare: *„Aparatul de iluminat este dotat cu bula de nivel incorporate în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*.

Referitor la afirmația numărul unsprezece a contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL nu ar fi respectat pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 1: *„Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”*, în sensul că din declarația de conformitate prezentată de acest ofertant nu ar reieși marcajul CE, respectiv că sunt indicate alte coduri de produs, diferite față de codurile produselor oferite, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în ceea ce privește marcajul CE, în propunerea tehnică, la pag. 52-53, există Declarația de conformitate, în conținutul căreia se menționează: *„Produsele sunt în conformitate cu legislația relevantă de armonizare a Uniunii (...)”*, regăsindu-se și marcajul CE, precum și precizarea: *„Marcajele CE prezentate mai jos pot fi aplicate pe produs după pregătirea (...)”*.

Referitor la susținerea că ar fi indicate alte coduri de produs, diferite față de codurile produselor oferite, Consiliul nu o va lua în considerare, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a indicat care ar fi acele coduri.

Critica numărul doisprezece vizează pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 1, respectiv: *„Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS003, EN 62722-2- 1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat UE. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*, societatea contestatoare afirmând că rapoartele prezentate de către societatea ... SRL nu acoperă modelul propus cu puterea de 36W, ci modele de EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045-SX cu putere de 225W.

În conținutul propunerii tehnice criticată, la pag. 34, se regăsește Certificatul ENEC, în cadrul căruia sunt menționate cele două standarde: EPRS 003:2018-05 și EN 62722-2-1:2016), fiind respectată cerința în discuție.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă, de către Consiliu, ca neîntemeiată.

Critica numărul treisprezece se referă la cerința privind graficul general de realizare a lucrărilor, în opinia contestatoarei societatea ... SRL nu ar fi respectat această cerință.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită, printre altele: *„Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda cel puțin următoarele: 1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: (...) c) Grafic de execuție al lucrărilor.”*

Din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul constată că în fișierul 25.411.07 există graficul despre care face vorbire contestatoarea că nu ar fi prezentat, precum și în fișierul 23.411.07, se regăsesc informații pe acest aspect, astfel că susținerea sa va fi respinsă ca neîntemeiată.

Următoarea critică (numărul paisprezece) a contestatoarei se referă la faptul că din oferta depusă de către societatea ... SRL nu rezultă îndeplinirea cerinței *„privind utilaje, echipamente, materiale”*.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă următoarele formulări:

„Conform documentației de atribuire - proiect tehnic de execuție, în cadrul lucrărilor trebuie realizate și verificări și măsurători electrice, mecanice și lumino tehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție.

... a declarat în cadrul propunerii tehnice că se vor efectua măsurători electrice cu laborator PRAM autorizat ISC (pentru măsurători electrice), dar acesta nu se regăsește în tabelul privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului și nici în documentele suport prezentate.

Pentru soluționarea acestei critici, indicăm un extras relevant din Caietul de sarcini, astfel:

*«5.5 Utilaje, echipamente, materiale
(...)»*

Ofertantul trebuie să includă în ofertă costurile necesare pentru testare și punere în funcțiune pe deplin operațională a instalațiilor și echipamentelor.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie modul în care și-au asigurat accesul la utilajele necesare pentru execuția lucrărilor (utilaje în proprietate, închiriate și costurile raportate la unitatea de măsură din proiectul tehnic etc.).

Toate materialele necesare pentru executarea lucrărilor vor respecta cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini aferente Proiectului Tehnic, normativele în vigoare privind tehnologia e execuție a lucrărilor cât și prevederile de punere în operă din fișele producătorului.»”

Față de critica adusă, raportat la modul în care societatea contestatoare a formulat apărarea sa, Consiliul nu a identificat nicio afirmație care să indice ce anume nu a respectat societatea ... SRL astfel încât să nu fie în concordanță cu prevederile din caietul de sarcini, pe care chiar ea le-a citat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și această critică.

Ultima critică (numărul cincisprezece) a contestatoarei se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi nominalizat un expert topograf, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, la cap. 5.4 – Personalul Contractantului.

Consiliul nu va reține ca întemeiată nici această critică, motivat de faptul că în conținutul propunerii tehnice, fișierul 22.411.07, se regăsește Contractul de prestări servicii nr. 5010/17.02.2021, încheiat între societatea Molbak Proiect SRL. în calitate de prestator, și societatea ... SRL, în calitate de beneficiar, pentru efectuarea serviciilor în cauză, precum și Certificatul de autorizare nr. 0697/22.11.2010, pe numele specialistului d-na

Ținând seama de cele expuse, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată contestația ce face obiectul dosarului nr. 3131/2024, formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritate contractantă

În continuarea, Consiliul se va pronunța asupra contestației formulată de aceeași societate, respectiv, ... SA, ce formează obiectul dosarului nr. 3706/2024, fiind înregistrată cu nr. 67758/ 23.10.2024, asupra documentelor enumerate mai sus, solicitând cele redactate în preambul.

Legat de această contestație, Consiliul reține că înaintarea ei s-a făcut ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC-ului, de către societatea ... SA, cu respectarea legislației în vigoare, aceasta din urmă menționând că *„am avut acces la procesele verbale intermediare, în integralitate, la data 15.10.2024, fiind data când am studiat la sediul Consiliului, Dosarul CNSC 3131/C6/2024”*.

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că nemulțumirile autoarei acesteia vizează tot anumite cerințe tehnice din Fișa tehnică nr. 1 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED*, raportat la procesele-verbale

Prima critică, din această contestație, vizează pct. 3.11 din Fișa tehnică nr. 1 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED*, respectiv: *„Se va prezenta raport protecție minim IK.09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*, contestatoarea susținând că societatea desemnată câștigătoare nu ar fi prezentat raport de testare pentru gradul de protecție IK.09 care să confirme respectarea standardului SR EN 62262:2004.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că în propunerea tehnică a societății ... SRL există raportul de testare nr. LCSB061022019S, în cadrul căruia este indicat codul IK (filele 389-396).

În ceea ce privește faptul că nu ar fost confirmat standardul SR EN 62262:2004, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11597/22.08.2024, a solicitat societății criticată la pct. 11, următoarele:

„Ati prezentat la pag 289-410 raport pentru standardele 62262:2002 diferit fata de cel din cerința, SR EN 62262:2004. Va rugam clarificați!”, răspunsul ofertantului ... SRL fiind : «Standardul internațional de referință IEC 62262:2002 este echivalentul standardul european EN 62262:2004. Codul IK a fost definit inițial în standardul european BS EN 50102 (1995, modificat în 1998). După adoptarea sa ca standard internațional în 2002, standardul european a fost renumărat EN 62262:2002. Raportul de testare IK la care faceți referire se regăsește la pagina 389 din fișierul PDF „411.05 Propunere tehnica ... F.T. și documente echipamente PARTEA 1» și nu la pagina 289 cum ati precizat în solicitarea de clarificare. În concluzie prin cele menționate mai sus, am îndeplinit cerința caietului de sarcini prin faptul că aceste 2 standarde sunt echivalente, nefiind diferite între ele care ar putea să schimbe evaluările IK (protecție la impact).”

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nr. 15491/28.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 68890/29.10.2024, (document cunoscut și de către societatea contestatoare) a menționat: *„Comisia a constatat că nu este îndeplinită cerința privind raportul de testare/standardul, cerința privind certificarea laboratorului fiind îndeplinită, astfel clarificarea transmisă făcea referire doar la raportul de testare. Procesul verbal nr. 11582/22.08.2024 la care se face referire în contestație este un proces verbal inițial în etapa de evaluare tehnică, unde au fost înscrise constatările comisiei în vederea transmiterii cererilor de clarificare. Comisia a considerat că nu era necesar să confirme că este un raport de testare emis de un laborator acreditat, deoarece nu era clarificat faptul că raportul este cel cerut sau că standardul este îndeplinit. Prin răspunsul său ... SRL confirmă echivalența standardelor prezentate în oferta și cel cerut prin cerințele caietului de sarcini și astfel fiind îndeplinită cerința, coroborat cu prezenta certificatului de acreditare laborator ... la paginile 429-430 din propunerea tehnică, s-a încheiat procesul verbal de finalizare a evaluării tehnice 11836/28.08.2024, de unde reiese că cerința a fost îndeplinită.”*

Față de aceste informații și explicații date de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a stabilit concluzia acestora, respectiv faptul că standardul IEC 62262:2002 este echivalentul standardul european EN 62262:2004, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Concluzia de mai sus este generată inclusiv de faptul că, prin concluziile scrise emise ulterior punctului de vedere al autorității contractante înregistrate la CNSC cu nr. 72783/12.11.2024, societatea ... SA, pe de o parte, ignoră explicațiile autorității cu privire la procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, respectiv faptul că acesta este un document de analiză intermediar și nu unul final, prin care a constatat anumite neclarități care trebuie lămurite prin solicitare de clarificări, așa

cum prevede art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, nu prezintă niciun fel de argumente/dovezi care să combată faptul că standardul IEC 62262:2002 nu ar fi echivalentul standardul european EN 62262:2004, ci reia aceeași susținere din contestației, fiind incident art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, citat anterior.

În ceea ce privește a doua critică, întrucât este comună cu critica numărul cinci din prima contestație a societății contestatoare, referitoare la pct. 3.14 din Fișa tehnică nr. 1, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată pe baza motivării respective.

A treia observație se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi furnizat fișierul fotometric standard și i-ar fi acordat, în mod eronat, punctajul pentru factorul de evaluare *„eficacitate sporită a corpului de iluminat”*.

În justificarea afirmației sale, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări din partea autorității și la răspunsul aferent dat de către societatea criticată.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că la întrebarea nr. 9 din adresa nr. 11597/22.08.2024, respectiv: *„Va rugam indicați la ce pagina din propunerea tehnica se regaseste valoarea factorului de evaluare Eficacitate sporită a corpului de iluminat”*, răspunsul societății ... SRL a fost: *«Valoare factorului de evaluare "Eficacitate sporită a corpului de iluminat" este de 160 lm/W asa cum este menționat si in secțiunea din SEAP "factori de evaluare", este demonstrata si sustinuta prin prezenta certificatul ENEC+ cu nr. H+ 6929117 eliberat de către TÜV Rheinland. Acest certificat se regaseste la pagina 34 din fișierul PDF „411.05 Propunere tehnica ... F.T. si documente echipamente PARTEA I” , iar la urmatoare pagina se regaste anexa la certificatul ENEC+ unde sunt mentionate eficientele corpurilor de iluminat (160 lm/W)»*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, deoarece societatea în discuție a răspuns concludent la întrebarea pusă, în sensul că a indicat locul unde în propunerea sa tehnică se regăsește valoarea acestui factor de evaluare, respectiv în Anexa –Centralizator, din a cărei verificare rezultă că la rubrica *Eficacitate luminoasa - Aparat de iluminat (lm/W)* se menționează: *160,2 lm/W*.

Relevant în stabilirea acestei concluziei, este și faptul că societatea ... SA doar citează următoarea cerință din fișa de date a achiziției, de la cap. II.2.5 Criterii de atribuire: *„Verificare: Ofertantul furnizează un fișier fotometric standard care este compatibil cu programul informatic comun de planificare a luminii și care conține specificații tehnice privind producția de lumină și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurat prin metode de măsurare fiabile, exacte, reproductibile și de ultimă*

generație”, fără a prezenta niciun fel de explicație tehnică concretă asupra acesteia, nefăcând niciun fel de aprecieri asupra afirmației autorității potrivit căreia: „informația se regăsește în fișierul fotometric transmis de către ofertant, în propunerea tehnică inițială (...)”, aspect contrar art. 249 –Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la criticile patru și cinci, din această contestație, întrucât vizează același pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 1, comun punctul 12 din contestație precedentă, Consiliul le va respinge ca neîntemeiată, pe baza motivării aferente acestui punct.

Prin critica șase contestatoare afirmă că societatea ... SRL „*a propus aparatul de iluminat 36W tip EA-LD-036-S3-R10612/EA-LD-036-Sx-y, conform fișier LDT și certificate ENEC Plus, însă celelalte rapoarte de testare nu acoperă acest tip de aparat de iluminat. Ori, după cum se poate observa în celelalte rapoarte de testare, aparatul de iluminat tip EA-LD-036-Sx-y are puterea de 180W*”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, motivat de faptul că nu ar indicat care ar fi „*celelalte rapoarte*”, despre care face vorbire, în condițiile în care doar utilizarea acestei sintagme nu poate fi luată în considerare, raportat la același art. 249- Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă.

Următoarea critică, a șaptea, vizează pct. 3.10 din Fișa tehnică nr.1, respectiv: „*Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție mini(m) IP66 ce va confi(r)na respectarea următoarelor standarde: SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2004 + AC:2015, pct. 3.13; SR EN 60598- 1:2021+A11:2022, pct. 9.2, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului*”, societatea ... SA susținând că ofertantul ... SRL nu ar fi depus raportul de testare pentru gradul de protecție minim IP 66 care să confirme standardele 60598:2004 și 60598:221 și 20224.

Consiliul constată că, în apărarea sa, societatea contestatoare nu aduce nicio probă care să justifice afirmația de mai sus, ci se bazează doar pe diverse citate atât din documentația de atribuire, extrase din solicitarea de clarificări, din răspuns, din procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024 etc., dar fără a arată corespondența între acestea, respectiv fără a prezenta explicații tehnice concrete care să convingă faptul că oferta criticată nu ar respecta cerința în cauză.

Elocvent, în acest sens, este și faptul că, deși autoarea contestației critică și procesul-verbal nr. 11836/28.08.2024, întocmit ulterior procesului verbal nr. 11582/22.08.2024, care se referă tot la „*evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*”, dar prin care s-au stabilit anumite concluzii, ca urmare a unor cereri de lămuriri pe care autoritatea contractantă le-a menționat în procesul-verbal nr. 11582/22.08.2024, societatea ... SA nu analizează în niciun fel procesul-verbal nr.

11836/28.08.2024, prin care s-au evaluat răspunsurile/informațiile respective.

De reținut este și faptul că autoritatea menționează: *„In urma evaluarii comisia constase inițial un raport similar cu cel solicitat la paginile 357- 388 din propunerea tehnica. In urma răspunsului la solicitările de clarificari s-a constatat îndeplinirea cerinței prin certificatul prezentat incepand cu pagina 240 a propunerii tehnice. Conform procesului verbal nr 11836/28.08.2024 s-a evaluat răspunsul transmis si s-a confirmat îndeplinirea cerinței”, iar în concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 72783/12.11.2024, societatea ... SA prezintă aceleași extrase, citate etc., fără o argumentația clară și probe în acest sens.*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește observația opt, referitoare la faptul că societatea ... SRL nu ar fi prezentat raportul de testare în conformitate cu ISO 4345:2009, așa cum impun pct. 3.13 din Fișa tehnică nr. 1, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că în propunerea tehnică există raportul de încercare nr. 324/2022, în conținutul căruia (fila 487) se menționează: *„Cerință conform ISO 4345:2009”,* aspect menționat și în procesul-verbal nr. 11836/ 28.08.2024: *„Prezintă raport 484-494 (...)”*.

Criticile numărul nouă și zece, referitoare la pct. 3.9 și pct. 3.8 din Fișa tehnică nr. 1, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, motivat de aceeași concluzie, potrivit căreia societatea contestatoare nu a ținut cont de conținutul procesului-verbal nr. 11836/28.08.2024, document invocat de mai multe ori de autoritatea contractantă, care cuprindea concluziile stabilite de către aceasta din urmă ca urmare a răspunsurilor date, în cazul de față, de către societatea ... SRL. Or, în condițiile în care, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică și procesul-verbal în discuție și solicită și anularea acestuia, este evident că trebuia să prezinte argumente care să conducă la eventualitatea nelegalității lui.

Ultima critică, a unsprezecea, din cadrul acestei contestații, este formulată astfel: *„Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cu motivarea că operatorul economic a oferat lucrări care nu fac obiectul contractului”*.

Întrucât în susținerea acestei afirmații societatea contestatoare nu indică acele lucrări care nu ar fi compatibile cu obiectul contractului în cauză, ci se rezumă doar la afirmația de mai sus, fără un suport tehnic, explicații tehnice etc., Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea criticilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile

de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... SA, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ..., din ..., aferente dosarelor nr. 3131/2024 și nr. 3706/2024, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...