

ÎNCHEIERE
Nr. 3480/C8/2944
Data: 07.12.2023

Prin cererea nr. 5573/04.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66108/05.12.2023, COMUNA DUMBRĂVIȚA, cu sediul în comuna Dumbrăvița, str. Mare nr. 1176, județul Brașov, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de concesiune nr. PC1002362/28.05.2023), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate pe teritoriul comunei Dumbrăvița, județul Brașov, respectiv a activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat”*, s-a solicitat lămurirea dispozitivului Deciziei nr. 2700/C8/2944/15.11.2023, emisă de Consiliu în soluționarea contestației nr. 1101/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57150/18.10.2023, înaintată de COMPREST SA, cu sediul social în Brașov, str. Vlad Țepeș nr. 13, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J08/911/1994, având CUI 1095130, reprezentată legal de Alexandru Tănase – director general, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. E/COM/3651/12.10.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

COMUNA DUMBRĂVIȚA a investit Consiliul cu cererea de lămurire a dispozitivului deciziei nr. 2700/C8/2944/15.11.2023, prin care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și a obligat entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de INDUSTRIAL PROCES PAPER SRL.

Raportat la precizările Consiliului din cuprinsul deciziei menționate, potrivit căroră, *„Prin modul de întocmire a propunerii financiare, INDUSTRIAL PROCES PAPER SRL nu a respectat documentația de atribuire, contrar prevederilor de la art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*. Astfel, revine comisiei de evaluare să constate neconformitatea ofertei, din cauza nerespectării documentației de atribuire”, entitatea contractantă solicită Consiliului lămurirea dispozitivului, mai precis să precizeze care este calea de urmat în reevaluarea ofertelor, respectiv:

- reevaluarea ofertelor și, în mod obligatoriu, să constate neconformitatea, descalificând ofertantul, motivat de faptul că acesta nu a elaborat oferta cu respectarea documentației de atribuire și nu a indicat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală sau

- reevaluarea ofertelor și, în mod obligatoriu, să constate neconformitatea, descalificând ofertantul, motivat de faptul că acesta și-a modificat în mod substanțial oferta, de la valoarea înscrisă în SEAP, de 4.080.342,4 lei, fără TVA, la valoarea de 2.301.528 lei, fără TVA, ce reprezintă, în realitate, o alegere dintre cele două propuneri de preț.

Mai arată entitatea contractantă că, deși prin decizia menționată, Consiliul a precizat că *„În caietul de sarcini s-a precizat explicit că viitorul contract cuprinde doar activități de colectare separată și transport separat, nu și pe cele de depozitare. Cât privește propunerea financiară, aceasta trebuia să cuprindă doar tarifele pentru activitățile ce urmau a fi prestate, nu și tarif depozitare și contribuția pentru economia circulară.”*, totuși, în caietul de sarcini, se specifică faptul că viitorul contract cuprinde activități de colectare, transport și depozitare iar entitatea contractantă nu a modificat valoarea achiziției deși COMPREST SA a solicitat anularea licitației pentru acest motiv, considerându-se că sunt suficiente clarificările.

Prezentând, de asemenea, o serie de concluzii cu privire la decizia Consiliului, entitatea contractantă precizează, în esență, că a respectat prevederile HG nr. 395/2016, și că se poate observa, încă de la momentul depunerii ofertei că viciile de formă clarificate prin răspunsul de la solicitarea de clarificări, sunt susținute de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă, respectiv în centralizatorul atașat pentru detalierea valorilor din anexa 1 de la formularul de ofertă distinct tariful pentru utilizatori casnici – Colectare și transport 8,34 lei, fără TVA și tariful pentru Utilizatori non casnici – Colectare și transport 133,85 lei, fără TVA.

Totodată, arată entitatea contractantă că toate aceste informații au fost completate detaliat în Procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr. 4394 din 19.09.2023, deci sub nicio formă ofertantul nu putea modifica prin răspunsul la clarificări informațiile susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial.

Mai invocă entitatea contractantă și o serie de aprecieri eronate ale Consiliului din cuprinsul deciziei menționate, concluzionând că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare doar acele tarife care corespund cerinței documentației de atribuire, pentru a se putea compara în mod unitar tarifele celor doi ofertanți (pentru colectare și transport), în sensul respectării prevederilor de la art. 2 alin. (1) și (2) lit. a), b), e) din Legea nr. 98/2016.

Analizând tipul cererii formulate de COMUNA DUMBRĂVIȚA, Consiliul constată că respectiva cerere este întemeiată pe prevederile art. 433 din codul de procedură civilă, (în fapt, art. 443 din codul de procedură civilă, Consiliul apreciind că aceasta este o simplă eroare de redactare) ca efect al normei de trimitere prevăzută la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, ce se aplică în mod corespunzător și care trebuie soluționată conform prevederilor art. 28 alin. (3): „Consiliul rezolvă cererea de îndată prin pronunțarea unei încheieri, care se atașează la decizie”.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile din Codul de procedură civilă, respectiv: art. 443 alin. (1): „(1) În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice. (2) Instanța va rezolva cererea de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu, cu citarea părților. (3) Încheierea se va atașa la hotărâre, atât în dosarul cauzei, cât și în dosarul de hotărâri al instanței”.

Prin decizia nr. 2700/C8/2944/15.11.2023, Consiliul a hotărât următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de COMPREST SA în contradictoriu cu COMUNA DUMBRĂVIȚA și anulează raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluare ofertei INDUSTRIAL PROCES PAPER SRL. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării. Respinge, ca prematură, cererea contestatorului de obligare a entității contractante la declararea câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de COMPREST SA. Respinge, ca inadmisibile, criticile noi introduse prin „Concluziile scrise”. Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Date fiind cele anterior precizate și ținând seama de faptul că interpretarea dispozitivului deciziei trebuie făcută prin prisma considerentelor acesteia, Consiliul constată că dispozitivul deciziei nr. 2700/C8/2944/ 15.11.2023 este unul clar, neexistând niciun dubiu cu privire la întinderea sau aplicarea acestuia.

În plus, din analiza cererii entității contractante, Consiliul constată că, deși s-a solicitat lămurirea dispozitivului deciziei, întreaga argumentație invocată în susținere relevă mai mult o dificultate a

acesteia în legătură cu modul în care decizia trebuie aplicată dar și o serie de nemulțumiri în legătură cu modul în care contestația COMPREST SA a fost soluționată. Or, nici într-un caz, nici în celălalt, Consiliul nu are nicio atribuție legală pentru a veni în sprijinul entității contractante.

Consultanța în legătură cu modul de aplicare a deciziei Consiliului poate fi solicitată entităților îndrituite să o acorde, iar eventualele nemulțumiri în legătură cu modul în care a fost soluționată contestația poate face obiectul unei plângeri adresate instanței competente, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că dispozitivul Deciziei nr. 2700/C8/2944/15.11.2023 este unul clar, neexistând niciun dubiu cu privire la întinderea sau aplicarea acestuia, că acesta nu necesită lămurirea lui și că, oricum, din cererea formulată de entitatea contractantă nu rezultă că aceasta a identificat vreo neconcordanță între dispozitivul deciziei și considerentele acesteia, care să determine o eventuală dificultate în aplicarea ei.

Astfel fiind, Consiliul constată că cererea de lămurire a dispozitivului Deciziei nr. 2700/C8/2944/15.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66108/05.12.2023, formulată de COMUNA DUMBRĂVIȚA, nu se circumscrie situației prevăzute la art. 443 din Noul Cod de procedură civilă, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

Împotriva prezentei încheieri se va putea formula plângere la instanța competentă potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge, ca nefondată, cererea depusă de COMUNA DUMBRĂVIȚA, referitoare la lămurirea dispozitivului deciziei nr. 2700/C8/2944/15.11.2023.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

**Maria-Liliana
BĂZĂR**

**Ecaterina-Milica
DOBROTĂ**

**GrațIELa-Magdalena
GAIDARGI**

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.