



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 10.07.1 din data de 10.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27744/10.07.2020, formulată de ... - lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Căju Valentina în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru loturile 1 „Produse țesătorie”, 2 „Produse pielărie”, 3 „Produse încălțăminte” și 4 „Echipament de protecție” comunicat prin adresele nr. 12389, 12392, 12398, 12400 din data de 02.07.2020 precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 12387 din data de 02.07.2020, documente emise de către ..., cu sediul în ..., Cod poștal:010873, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție”. Număr de referință: 29348330201809, cod CPV principal: 18130000-9 „Îmbrăcăminte specială de lucru” (Rev.2), organizată în 4 loturi și anume: lotul 1 „Produse țesătorie”, lotul 2 „Produse pielărie”, lotul 3 „Produse încălțăminte” și lotul 4 „Echipament de protecție”, inițiată prin anunțul de participare având codul de identificare nr. CN1017701 din data de 19.12.2019, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 12389 (lotul 1), 12392 (lotul 2), 12398 (lotul 3), 12400 (lotul 4) din data de 02.07.2020 cu privire la declararea ofertei asocierii ... ca fiind necâștigătoare;

- anularea a raportului procedurii înregistrat cu nr. 12387 din data de 02.07.2020;

- reevaluarea ofertelor depuse de către toți ofertanții pentru toate loturile, mai puțin cea a asocierii, conform celor prezentate în continuare în cadrul prezentului document;

- obligarea autorității contractante la asigurarea (în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001) accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările la clarificări, precum și răspunsurile la clarificări ale ofertanților ... și ... și să se constate nejustificată clasificarea ca fiind „confidențiale” a documentelor care alcătuiesc dosarul de achiziție publică.

- accesul la dosarul achiziției pentru a putea completa prezenta contestație cu un punct de vedere în urma vizualizării ofertelor tehnice/financiare, a solicitărilor și răspunsurilor la clarificări, documente ce nu au fost puse la dispoziția subscrisei de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1490/23.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29562 din data de 23.07.2020, formulată de ..., cu sediul social comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală 1..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 1369/2020, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- 1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu aparat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

2. în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

3. respingerea ca nefondată a contestației nr. 10.07.1/10.07.2020, depusă de către ..., lider al asocierii formată din ... SRL împotriva autorității contractante ...

Prin cererea de intervenție nr. 1505/30.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30880/31.07.2020, completată în data de 31.07.2020, ... a reiterat atât solicitările, cât și argumentele din cererea de intervenție voluntară nr. 1490/23.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29562 din data de 23.07.2020.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 10.07.1 din data de 10.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27744/10.07.2020, formulată de ... în calitate de ofertantă la procedura procedurii de licitație deschisă, organizată în

vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție”. Număr de referință: 29348330201809, cod CPV principal: 18130000-9 „Îmbrăcăminte specială de lucru” (Rev.2), organizată în 4 loturi și anume: lotul 1 „Produse țesătorie”, lotul 2 „Produse pielărie”, lotul 3 „Produse încălțăminte” și lotul 4 „Echipament de protecție”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare având codul de identificare nr. C...din data de 19.12.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 12389 (lotul 1), 12392 (lotul 2), 12398 (lotul 3), 12400 (lotul 4) din data de 02.07.2020, conform cărora oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru toate cele patru loturi, clasându-se pe locul 3 pentru loturile 1 și 3 și pe locul 2 pentru loturile 2 și 4. În opinia sa, ofertele declarate câștigătoare au fost evaluate eronat, în fapt, acestea neîndeplinind o serie de criterii de calificare din caietul de sarcini.

I. **LOTUL 1 - „Produse țesătorie”**

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... pentru lotul 1 ar fi trebuit declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) punctul a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- raportat la cerința de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul a prezentat o ofertă tehnică în care în tabelul comparativ cu specificațiile tehnice ofertate raportate la cele solicitate minim de către autoritatea contractantă, pot fi regăsite informațiile copiate în totalitate din caietul de sarcini și care nu corespund datelor prezentate în documentele suport: rapoarte de încercare, fișe tehnice. Prin răspunsul la clarificări cu nr. 57/19.03.2020, punctele 5-9 se justifică aceste neconcordanțe ca și erori de tehnoredactare și se completează oferta tehnică cu informațiile corecte, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de . care a depus o ofertă tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și a art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- raportat la pct. 4.2.2 Proba martor, ofertantul a prezentat o declarație pe proprie răspundere, odată cu propunerea tehnică; Totodată, prin răspunsul la clarificări nr. 57/19.03.2020 prezintă această declarație completând astfel oferta tehnică cu documentul în cauză, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de ..., care a depus o ofertă tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, inclusiv această declarație separat împreună cu oferta tehnică - sunt

aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și a art. 137 alin. (3), punctul a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- raportat la pct. 5 Garanție, din caietul de sarcini, ofertantul, în cadrul ofertei tehnice, nu a oferit detalii despre garanția oferită pentru produse, dar declară în cadrul documentelor: „fișă de instrucțiuni de întreținere și utilizare” pentru fiecare produs în parte, anexe la oferta tehnică, o garanție de 12 luni în depozitare cu condițiile respectării instrucțiunilor și nu menționează de garanția în utilizare. Totodată, prin răspunsul la clarificări, punctul 3, justifică o eroare de tehnoredactare, menționează că termenul de garanție este conform celui solicitat prin caietul de sarcini, și prezintă documentul „Certificat de garanție”, dar nu retransmite documentele: „fișă de instrucțiuni de întreținere și utilizare” pentru fiecare produs în parte, în forma corectă, completând astfel oferta tehnică cu documentul în cauză, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de ..., care a depus o oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, inclusiv această declarație separat împreună cu oferta tehnică - sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, cu condiția ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Acceptarea acestei modificări a propunerii tehnice conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) din Legea 98/2016, încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă producând un avantaj incorect ofertantului în raport cu oferta depusă de ...

De asemenea, contestatoarea apreciază că și oferta depusă de pentru acest lot trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) pct. b) și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) pct. c) și d) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- având în vedere specificul lotului 1, pentru produsele prezentate, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: „Notă: Pentru lotul 1, specificațiile tehnice ale materialelor vor fi demonstrate prin prezentarea de rapoarte de laborator, nu mai vechi de 4 ani de la data depunerii ofertelor, ce vor fi anexate propunerii tehnice, iar pentru lotul 3, specificațiile vor fi demonstrate prin prezentarea de rapoarte de laborator, nu mai vechi de 2 ani de la data depunerii ofertelor, ce vor fi anexate propunerii tehnice.”.

- verificând certificatul constatator nr. 350404/17.06.2020, depus de către, în cadrul răspunsului la clarificări prin care prezintă

documentele justificative conform DUAЕ pentru lotul 1, se observă lipsa codurilor CAEN autorizate din domeniul producției textile, precum și expirarea punctului de lucru din Sectorul 6, București, Bulevardul Iuliu Maniu, Nr. 190, parter, Bloc C1 (expirat la data de 01.03.2020).

- prin urmare, ofertantul nu îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, mai ales dacă a prezentat rapoarte de încercare pentru produsele oferate, emise pentru firma ... în cadrul ofertei tehnice, declarând că este producătorul de drept al respectivelor produse, în condițiile în care, conform certificatului constatator prezentat, având nr. 350404/17.06.2020, firma nu are autorizate coduri CAEN de producție textilă sau de oricare alt fel. În cazul în care aceasta ar face doar comerț/intermediere, rapoartele de laborator ar trebui să fie eliberate pentru producătorii produselor pe care Adina SRL le comercializează/intermediază, motiv pentru care este imperios necesară vizualizarea ofertei tehnice a ofertantului pentru completarea motivării contestației.

- ofertantul nu indică care informații din oferta tehnică/financiară sau restul documentelor sunt confidențiale, ci indică faptul că toate documentele sunt confidențiale, nejustificând baza legislației aplicabile. Autoritatea contractantă a procedat nelegal la declararea ca și confidențială a ofertei, încălcând principiul transparenței și aducând atingere dreptului de acces la dosarul de achiziție publică. Declararea drept confidențială a tuturor informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară fără a indica temeiul legal care ar justifica, nu constituie o măsură justificată obiectiv, ci una care pune practic contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, lipsind de conținut dreptul la formularea unei contestații, încălcând nu doar principiul transparenței și dreptul la accesul dosarului de achiziție publică, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

- oferta financiară depusă de ... de 1.243.896 lei, fără TVA (61,04% din valoarea estimată a lotului 1) este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 1. Având în vedere imposibilitatea vizualizării ofertei financiare, contestatoarea consideră că ofertantul nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare și prețurile nu pot fi justificate, cum ar fi: proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, etc.

II. Lotul II - „Produse pielărie”

Potrivit contestatoarei, oferta depusă de pentru lotul 2 ar fi trebuit declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- raportat la cerința de la cap. IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul a prezentat o ofertă tehnică în care,

capitole întregi din caietul de sarcini nu sunt abordate, raportat la cele solicitate minim de către autoritatea contractantă. Prin răspunsul la clarificări cu nr. 57/19.03.2020, se justifică aceste neconcordanțe prin completarea ofertei tehnice cu informațiile lipsă, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de care a depus o oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

- raportat la cerința de la pct. 4.2.2 Proba martor, ofertantul nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere, odată cu propunerea tehnică, conform cerinței. Totodată, prin răspunsul la clarificări nr. 57/19.03.2020, prezintă această declarație, completând astfel oferta tehnică cu documentul în cauză, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de care a depus o oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, inclusiv această declarație, separat, împreună cu oferta tehnică - sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- raportat la pct. 5 Garanție, din caietul de sarcini, ofertantul, în cadrul ofertei tehnice, nu a oferit detalii despre garanția oferită pentru produse, dar, declară în cadrul documentului: „*Certificat de garanție nr. 25/27.01.2020*” pentru fiecare produs în parte, o garanție de 12 luni în depozitare cu condițiile respectării instrucțiunilor și 12 luni în utilizare. Totodată, prin răspunsul la clarificări, punctul 3, justifică o eroare de tehnoredactare, menționează că termenul de garanție este conform celui solicitat prin caietul de sarcini, și prezintă documentul „*Certificat de garanție nr. 57B/19.03.2020*”, completând astfel oferta tehnică cu documentul în cauză, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de, care a depus o oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, inclusiv această declarație, separat, împreună cu oferta tehnică - sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, cu condiția ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Acceptarea acestei modificări a propunerii tehnice conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) din Legea nr.

98/2016, încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă producând un avantaj incorect ofertantului, în raport cu oferta depusă de

În ceea ce privește oferta depusă de în cadrul acestui lot, contestatoarea apreciază că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- ofertantul nu indică care informații din oferta tehnică/financiară sau restul documentelor sunt confidențiale, ci indică faptul că toate documentele sunt confidențiale, nejustificând baza legislației aplicabile.

- ofertantul face referire la sistemul de management certificat prin SR EN ISO 9001, care este standardizat și pe care îl are inclusiv subscrisa implementat. De asemenea face referiri la informații din oferta tehnică pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, ceea ce este eronat, acestea regăsindu-se în DUAЕ completat. De asemenea, nu este justificată baza legislației aplicabile.

- oferta financiară depusă de, de 360.388 lei fără TVA (81,91% din valoarea estimată a lotului 2) este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 2. Având în vedere că cele menționate mai sus, la punctul 1, cu privire la imposibilitatea vizualizării ofertei financiare, contestatoarea consideră că ofertantul nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare și prețurile nu pot fi justificate, cum ar fi: proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, etc.

III. Lotul 3 - „Produse încălțăminte”

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de ar fi trebuit să fie declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- raportat la cap. capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul prezintă o ofertă tehnică în care, capitole întregi din caietul de sarcini nu sunt abordate, raportat la cele solicitate minim de către autoritatea contractantă - de exemplu lipsește graficul de livrare. Prin răspunsul la clarificări cu nr. 301/20.03.2020, se justifică aceste neconcordanțe prin completarea ofertei tehnice cu informațiile lipsă, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de ..., care a depus o ofertă tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- conform ofertei tehnice, se menționează la pagina 6 că termenul de livrare al echipamentelor este de maxim 60 de zile lucrătoare de la data predării și înregistrării PV-ului centralizator de preluare a mărimilor de către autoritatea contractantă. Totodată, în cadrul aceleiași oferte

tehnice, se menționează la pagina 10 și 19 că termenul de livrare este de 15 zile de la primirea comenzii. Conform răspunsului la clarificări nr. 301/20.03.2020, punctul 7: „Menționez că termenul de livrare al echipamentelor este de 15 zile lucrătoare de la data predării și înregistrării PV-ului centralizator de preluare a mărimilor de către Autoritatea Contractantă”. Aceasta reprezintă o dovadă în plus pentru superficialitatea cu care a fost tratată oferta tehnică și pentru susținerea punctului 1 de mai sus. În același timp, având în vedere că termenul de livrare, precum și durata de preluare a mărimilor sunt punctate conform fișei de date, iar în cadrul ofertei tehnice termenul de livrare a fost de maxim 60 de zile lucrătoare, iar durata de preluare a mărimilor a fost de maxim 40 de zile conform ofertei tehnice: „Vom finaliza preluarea măsurătorilor și vom transmite Autorității Contractante (Sediul Central), procesele verbale în original, împreună cu procesul verbal centralizator pentru preluarea mărimilor în termenul asumat prin oferta tehnică termen ce nu va depăși 40 de zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție/de la semnarea contractului subsecvent”, astfel încât, pentru ambele criterii punctajul obținut ar fi trebuit să fie 0, în schimb ofertantul, conform raportului procedurii cu nr. 12387/02.07.2020, pagina 13, a primit punctajul maxim pentru ambii factori. Sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Acceptarea acestei modificări a propunerii tehnice conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă producând un avantaj incorect ofertantului, în raport cu oferta depusă de Royal Eurotrans SRL. În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, cu condiția ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- oferta financiară depusă de, de 128.000 lei fără TVA (53,33% din valoarea estimată a lotului 3), este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 3; contestatoarea consideră că ofertantul nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare, cum ar fi: proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, etc.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, oferta depusă de în cadrul acestui lot trebuia respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- raportat la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul prezintă o ofertă tehnică în care în capitole întregi din caietul de sarcini nu sunt abordate, raportat la cele solicitate minim de către autoritatea contractantă - de exemplu, lipsește graficul de livrare, nu este indicată culoarea produselor. Prin răspunsul la clarificări cu nr. 32/16.03.2020, se justifică aceste neconcordanțe prin completarea ofertei tehnice cu informațiile lipsă, fapt ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare, în sensul că se creează un avantaj față de, care a depus o oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, cu condiția ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Acceptarea acestei modificări a propunerii tehnice conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă producând un avantaj incorect ofertantului, în raport cu oferta depusă de

- oferta financiară depusă de, de 160.000 lei fără TVA (66,67% din valoarea estimată a lotului 3), este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 3. Având în vedere că cele menționate mai sus, la punctul 1, în urma vizualizării ofertei financiare, precum și a justificării prețului (adresa cu nr. 113/19.06.2020), considerăm că ofertantul nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare, cum ar fi: proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, etc. - din experiența subscrisei cu un contract similar încheiat cu AFIR în anul 2019 și implementat cu succes, toate aceste activități implică costuri substanțiale ce nu sunt justificate prin adresa mai sus menționată, mai mult, propunerea financiară nu este corelată cu cea tehnică, și poate conduce la executarea defectuoasă a contractului.

IV. Lotul 4 - „Echipament de protecție”

În opinia contestatoarei, oferta depusă de pentru acest lot trebuia respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- ofertantul nu precizează care informații din oferta tehnică/financiară sunt confidențiale, ci indică faptul că tot documentul este confidențial, nejustificând baza legislației aplicabile.

- oferta financiară depusă de de 109.920 lei fără TVA (39,26% din valoarea estimată a lotului 4) este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 4; ofertantul nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare și prețurile nu pot fi justificate, cum ar fi: proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală, având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, etc.

Prin adresa nr. 28141/1369/C11/14.07.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, copiile ofertelor depuse de ... pentru loturile 1 – 4, de și de ... pentru loturile 1 și 2, de ... și ... pentru lotul nr. 3 și de ... pentru lotul 4, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor;

Prin punctul de vedere nr. 13459/17.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 28715/17.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca netemeinică, a contestației În susținere, precizează următoarele:

1. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestatoare privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic ... pentru Lotul 1 - Produse țesătorie,

- autoritatea contractantă, cu sprijinul expertului extern cooptat, cel care a întocmit specificațiile tehnice, factorii de evaluare și valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, a procedat la evaluarea propunerii tehnice a S.... și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a formulat solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel cum rezultă atât din raportul nr. 5035/24.02.2020 cât și din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6401/12.03.2020;

- cu încadrarea în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsurile sunt concludente, iar oferta este admisibilă.

- contestatoarea face o confuzie între viciile de formă și completarea/corectarea unor omisiuni/abateri tehnice minore, care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nici nu constituie depunerea unei noi oferte; în aplicarea principiului tratamentului egal și respectarea tuturor prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a dat, de asemenea, și asocierii (Lider) și .. (Asociat) prin adresa nr. 6407/12.03.2020, posibilitatea clarificării, completării/corectării informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

2. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestator privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic ... pentru Lotul 1 - Produse țesătorie

- *în caietul de sarcini cap. 7 SPECIFICAȚII TEHNICE s-a menționat că „Pentru lotul 1, specificațiile tehnice ale materialelor vor fi demonstrate prin prezentarea de rapoarte de laborator, nu mai vechi de 4 ani de la data depunerii ofertelor, ce vor fi anexate propunerii tehnice..”, fără nicio referire sau restricție cu privire la modul de emitere al acestor rapoarte sau persoana juridică pentru care a fost emis.*

- rapoartele de testare/rapoartele de încercare/buletinele de analiză sunt pentru materialele analizate și pe care ofertanții le propun pentru îndeplinirea contractului de achiziție și, în acest sens, pentru autoritatea contractantă este irelevant în procesul de evaluare numele beneficiarului (producător, importator, distribuitor, comerciant, etc.), fiind relevantă calitatea acestor materiale și modalitatea prin care acestea respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini. Mai mult, în cadrul procesului de recepție calitativă a produselor finite, pentru verificarea conformității, autoritatea contractantă (care nu este nici producător, nici furnizor, etc.) poate solicita oricărui laborator autorizat și poate obține rapoarte de analiză pentru materialele din care sunt realizate produsele de țesătorie.

- prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada faptului că obiectul contractului are corespondent în obiectul sau de activitate și, în acest sens, să prezinte documente justificative valabile la momentul prezentării, prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței (respectiv Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului/Actul constitutiv/Statutul sau alte documente echivalente din care să rezulte că obiectul contractului are corespondent în obiectul de activitate al ofertantului - codul CAEN și activitatea autorizată). Astfel, mențiunea contestatoarei conform căreia ofertantul ... nu are cod CAEN de producător este irelevantă și fără nicio legătură cu obiectul achiziției mai ales că, un operator economic poate participa la procedură în calitate de furnizor al unor articole produse de către terți.

- în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că valoarea de 1.243.896,00 lei fără TVA (61,04% din valoarea estimată) poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut și, în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 11447/16.06.2020, a solicitat ofertantului ADINA SRL detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent produselor livrate, respectiv costuri de achiziție (facturi de achiziție internă sau facturi de import ale produselor

ofertate) sau, dacă este cazul, costuri de producție (facturi ale materiilor prime, materialelor și ambalajelor, costuri cu forța de muncă).

- răspunde solicitării în termen, iar comisia de evaluare consideră ca fiind concludent, prin urmare, declară admisibilă oferta depusă, fapt consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11792/22.06.2020.

3. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestator privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic pentru Lotul 2 - Produse pielărie

- autoritatea contractantă, cu sprijinul expertului extern cooptat, cel care a întocmit specificațiile tehnice, factorii de evaluare și valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, a procedat la evaluarea propunerii tehnice a S..... și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a formulat solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel cum rezultă atât din raportul nr. 5038/24.02.2020 cât și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6401/12.03.2020.

- cu încadrarea în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsurile sunt concludente iar oferta este admisibilă

4. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestator privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic pentru Lotul 2 - Produse pielărie

- în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că valoarea de 360.388,00 lei fără TVA (81,91% din valoarea estimată) nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut și, în acest sens, a declarat admisibilă oferta depusă, fapt consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11792/22.06.2020

5. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestator privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic pentru Lotul 3 - Produse încălțăminte

- autoritatea contractantă, cu sprijinul expertului extern cooptat, cel care a întocmit specificațiile tehnice, factorii de evaluare și valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, a procedat la evaluarea propunerii tehnice a și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a formulat solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel cum rezultă atât din raportul nr. 5040/24.02.2020, cât și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6401/12.03.2020.

- referitor la termenul de livrare și durata de preluare a măsurilor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6404/12.03.2020 a solicitat clarificări, iar, a răspuns prin adresa nr. 301/20.03.2020

- la Cap. 3, punctul C, Planificarea activităților, este prezentat Graficul de îndeplinire a contractului, durata etapelor din care rezultă că întreg procesul de producție se realizează în termen de 14 zile de la data semnării contractului subsecvent, perioadă ce include preluarea măsurilor, cu o durată de 7 zile, prin urmare, sub durata minimă de 10 zile lucrătoare pentru care se acordă punctajul maxim de 10 puncte. Având în vedere mențiunea din caietul de sarcini, conform căreia, pentru factorul de evaluare „Durata de preluare a măsurilor”, pentru o durată mai mică de 10 zile lucrătoare nu se acordă punctaj suplimentar, punctajul a fost corect acordat.

- de asemenea, întrucât ... își asumă livrarea integrală a produselor în termen de 15 zile lucrătoare de la semnarea contractului subsecvent, oferta se încadrează în intervalul 10- 19 zile pentru care se acordă punctajul maxim de 10 puncte.

- constatând încadrarea eronată în prevederile legislației realizate de către expertul cooptat, cu punerea în sarcina autorității contractante a concluziilor proprii (extras din raportul nr. 9543/18.05.2020 - *"Autoritatea Contractantă consideră că lipsa abordării unitare în realizarea ofertei tehnice prin înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini este esențială pentru buna desfășurare a unui contract"* și implicarea în actul de decizie privind rezultatul evaluării, care, potrivit prevederilor art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 127 alin. (2) lit. k) din același act normativ, revine exclusiv membrilor comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, au fost întocmite note individuale.

- în notele mai sus menționate, cu încadrarea în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsurile sunt concludente, iar oferta este admisibilă

- în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că valoarea de 128.000,00 lei fără TVA (53,33% din valoarea estimată) poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut și, în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 11449/16.06.2020, a solicitat ofertantului detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent produselor livrate, respectiv costuri de achiziție (facturi de achiziție internă sau facturi de import ale produselor oferite) sau, dacă este cazul, costuri de producție (facturi ale materiilor prime, materialelor și ambalajelor, costuri cu forța de muncă).

- răspunde solicitării în termen, iar comisia de evaluare consideră ca fiind concludent, prin urmare declară admisibilă oferta

depusă, fapt consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11792/22.06.2020.

6. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestator privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic ... pentru Lotul 3 - Produse încălțăminte

- autoritatea contractantă, cu sprijinul expertului extern cooptat, cel care a întocmit specificațiile tehnice, factorii de evaluare și valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, a procedat la evaluarea propunerii tehnice a ... și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a formulat solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel cum rezultă atât din raportul nr. 5041/24.02.2020 cât și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6401/12.03.2020

- răspunsul formulat de ... în termenul solicitat, a fost transmis expertului extern cooptat spre evaluare, iar acesta, a întocmit raportul nr. 9545/18.05.2020.

- constatând încadrarea eronată în prevederile legislației realizate de către expertul cooptat, cu punerea în sarcina autorității contractante a concluziilor proprii (extras din raportul nr. 9543/18.05.2020 - *"Autoritatea Contractantă consideră că lipsa abordării unitare în realizarea ofertei tehnice prin înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini este esențială pentru buna desfășurare a unui contract"* și implicarea în actul de decizie privind rezultatul evaluării care, potrivit prevederilor art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 127 alin. (2) lit. k) din același act normativ, revine exclusiv membrilor comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, au fost întocmite note individuale

- în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că valoarea de 160.000,00 lei fără TVA (66,67% din valoarea estimată) poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut și, în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 11450/16.06.2020, a solicitat ofertantului ... detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent produselor livrate, respectiv costuri de achiziție (facturi de achiziție internă sau facturi de import ale produselor oferite) sau, dacă este cazul, costuri de producție (facturi ale materiilor prime, materialelor și ambalajelor, costuri cu forța de muncă).

- ... a răspuns solicitării în termen, iar comisia de evaluare consideră ca fiind concludent, prin urmare declară admisibilă oferta depusă, fapt consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11792/22.06.2020.

7. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestator privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic pentru Lotul 4 - Echipament de protecție

- în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că valoarea de 109.920,00 lei fără TVA (39,26% din valoarea estimată) poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut și, în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 11452/16.06.2020, a solicitat ofertantului GLOBAL SISTEM SRL detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent produselor livrate, respectiv costuri de achiziție (facturi de achiziție internă sau facturi de import ale produselor oferite) sau, dacă este cazul, costuri de producție (facturi ale materiilor prime, materialelor și ambalajelor, costuri cu forța de muncă).

- .. a răspuns solicitării în termen, iar comisia de evaluare consideră ca fiind concludent, prin urmare declară admisibilă oferta depusă, fapt consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11792/22.06.2020.

Prin concluziile scrise din data de 23.07.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 29675/23.07.2020, ... a reiterat solicitările din cadrul contestației, făcând o serie de precizări suplimentare cu privire la aspectele ce au reieșit ca urmare a studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului. În esență, a susținut, în continuare neconformitatea sau, după caz, inacceptabilitatea ofertelor depuse de ... la loturile 1 și 2, de ... pentru lotul 3 și de ... pentru lotul 4.

II. **LOTUL 1 - „Produse țesătorie”**

- având în vedere gradul de personalizare ridicat al uniformelor de serviciu și echipamentelor de protecție solicitate prin caietul de sarcini, doar un producător sau un furnizor în parteneriat (asociere, subcontractare, terță susținere) cu un producător ar fi putut să participe la procedura de achiziție Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție - Loturile 1-4 organizată de către INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER.

- prin acordul de colaborare cu nr. 37/14.01.2020 încheiat cu XM Textiles Sud Est Distribution SRL (pagina 34 din dosarul achiziției - volumul I), ... menționează că achiziționează și folosește țesăturile respective pentru producerea echipamentelor oferite în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, reiterând faptul că ... este producător.

- conform adresei FN/19.06.2020 trimisă de către ..., privind răspunsul la adresa autorității contractante cu nr. 11447/16.06.2020 (pagina 277 din dosarul achiziției - volumul I), aceasta menționează foarte clar la punctul 1 materiile prime folosite precum și faptul că unul dintre produsele de la lotul 1 (ecusoanele) sunt produse în propria

fabrică, utilizând o mașină specială de brodat cu 4 ace RICOM; în plus, la pagina 277 din dosarul achiziției - volumul I se face referire la următoarele: „planificarea și monitorizarea producției”, precum și „aspecte ce se regăsesc în costurile reduse de producție”, demonstrând clar că produsele din cadrul lotului 1 sunt realizate prin producție proprie a ..

- în cadrul propunerii tehnice prezentată de către ... începând cu pagina 1410 din dosarul achiziției - volumul IV, aceasta declară că este producătorul produselor oferite în cadrul lotului 1, mai puțin produsul denumit insignă. Acest fapt se reiterează și pe următoarea pagina, 1411, secțiunea B unde este menționat: „... va fi producătorul reperelor 1-11...”, după care se descriu responsabilitățile avute în cadrul contractului, printre care regăsim: „confeccionare produse proprii”, text regăsit și la pagina 1449 în cadrul graficului. Se poate observa că pentru produsele pentru care este doar furnizor, ca de ex. insignă, a fost prezentat acord de furnizare nr. 125/23.01.2020, la pagina 1521. Totodată, se regăsesc certificatele de calitate emise de ... în calitate de producător, începând cu pagina 1522, declarațiile de conformitate UE, începând cu pagina 1529, unde la punctul 2 se menționează clar că ... este producător, precum și fișele tehnice, începând cu pagina 1556 în care ... descrie procesele de producție, pentru fiecare produs în parte. (în comparație cu restul loturilor unde prezintă acorduri de furnizare pentru toate produsele din cadrul respectivului lot).

- verificând certificatul constatator nr. 350404/17.06.2020, depus de către ..., în cadrul răspunsului la clarificări prin care prezintă documentele justificative conform DUAЕ pentru lotul 1, se observă lipsa codurilor CAEN autorizate din domeniul producției textile, precum și expirarea punctului de lucru din Sectorul 6, București, Bulevardul IULIU MANIU, Nr. 190, parter. Bloc CI (expirat la data de 01.03.2020).

- ofertantul nu îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de exercitarea a activității profesionale, declarând ca este producătorul de drept al respectivelor produse în condițiile în care, conform certificatului constatator prezentat având nr. 350404/17.06.2020, firma Adina SRL nu are autorizate coduri CAEN de producție textilă sau de oricare alt fel în domeniul producției de textile. De asemenea, prin răspunsul cu adresa FN/20.03.2020 la solicitările de clarificări primite prin adresa cu nr. 6402/12.03.2020, ... nu răspunde punctual la solicitările de clarificări și nu corectează erorile semnalate de către comisia de evaluare, precum și de expertul cooptat prin raportul de evaluare, prin răspuns încercând să demonstreze că solicitările de clarificări sunt neîntemeiate, nejustificate și nu au bază legală.

- prin notele justificative individuale de justificare a punctelor de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, diferite de cele ale expertului cooptat, aceștia nu justifică dezacordul, ci doar sunt copiate răspunsurile la clarificări și este menționat doar că răspunsul la clarificări a fost

concludent. Astfel, aceștia încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică definite de Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 2.

- punctajul acordat ... pentru rezistența culorii la frecare uscată: 4-5 conform rapoarte încercare nr. 0649-19/28.02.2019; 4-5 conform rapoarte încercare nr. 0685-19/28.02.2019, este maxim, cu toate că acest lucru a rămas neclarificat prin răspunsul la clarificări; în acest sens, se poate analiza răspunsul ... la clarificări privind aceeași speță în care s-a achitat la laborator un test suplimentar pe mostrele de material trimise prin raportul de încercare primindu-se în timp util documentul prin care se confirma valoarea 5 la rezistența culorii la frecare uscată, document ce reprezenta o anexă la raportul inițial.

- oferta financiară depusă de ... de 1.243.896 lei fără TVA (61.04% din valoarea estimată a lotului 1) este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului I.

- ofertantul ... nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare, iar în justificarea prețurilor nu face referire la toate componentele de cost implicate conform cerințelor caietului de sarcini, cum ar fi: proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, etc. - din experiența subscrisei cu contacte similare în anul 2019 și implementat cu succes, toate aceste activități implică costuri substanțiale, astfel încât propunerea financiară nu este corelată cu cea tehnică, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului - sunt aplicabile prevederile art. 137, alin. (3). punctele c) și d) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare cu nr. 11792/22.06.2020, comisia de evaluare menționează la punctul 2, că ..., în cadrul ofertei pentru lotul 1, că propunerea financiară a acesteia corespunde cu propunerea tehnică, ceea ce este fals, având în vedere că în cadrul justificărilor prezentate de către ADINA SRL nu sunt luate în calcul toate cerințele din caietul de sarcini (proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, cu mențiunea că operatorul economic nu a răspuns complet la justificarea prețului prin prezentarea contractelor de muncă, sau unui raport al salariaților, costuri mașini proprii;

Referitor la oferta ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică cu privire la aspectele menționate în contestație, la care operatorul economic răspunde și prin explicațiile oferite modifică oferta tehnică, și își creează un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți. Aceste încălcări ale prevederilor legislației achizițiilor publice au fost semnalate de expertul cooptat prin rapoartele de specialitate (nr. 9540/18.05.2020 - paginile 893 -902 din

cadrul dosarului achiziției - volumul III), și atragem atenția Onoratului Consiliul, că prin notele justificative individuale de justificare a punctelor de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, diferite de cele ale expertului cooptat, aceștia nu justifică dezacordul, ci doar sunt copiate răspunsurile la clarificări și este menționat doar că răspunsul la clarificări a fost concludent. Astfel, aceștia încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică definite de Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 2

II. Lotul II - „Produse pielărie”

- referitor la oferta ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică prin adresa cu nr. 6402/12.03.2020; ...răspunde prin adresa FN/20.03.2020 și prin explicațiile oferite nu răspunde clar la clarificări, ci încearcă să demonstreze că solicitările sunt nejustificate, astfel încât sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea tuturor erorilor din cadrul ofertei tehnice prezentate de către ..., conform raportului expertului cooptat cu nr. 9541/18.05.2020 (paginile 903 - 908 din cadrul dosarului achiziției - volumul III), pentru trasabilitate, iar prin răspunsul la clarificări, .. refuză acest lucru. Astfel, valorile din rapoartele de încercare pe materiale sunt diferite de cele ofertate în cadrul ofertei tehnice. Neînțelegerea și neabordarea cerințelor din caietul de sarcini de către operatorul economic participant contravine cerințelor din documentația de atribuire, fapt menționat și în cadrul contestației.

- prin notele justificative individuale de justificare a punctelor de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, diferite de cele ale expertului cooptat, aceștia nu justifică dezacordul, ci doar sunt copiate răspunsurile la clarificări și este menționat doar că răspunsul la clarificări a fost concludent. Astfel, aceștia încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică definite de Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 2.

- oferta financiară depusă de ... de 360.388 lei, fără TVA (81,91% din valoarea estimată a lotului 2), este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 2.

- ofertantul .. nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare, iar în justificare prețurilor nu face referire la toate componentele de cost implicate conform cerințelor caietului de sarcini, cum ar fi: proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, etc.

- în cadrul justificărilor prezentate de către .. nu sunt luate în calcul toate cerințele din caietul de sarcini (proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală având în vedere semnarea proceselor verbale de predare-primire, cu mențiunea că operatorul economic nu a răspuns complet la justificarea

prețului prin prezentarea contractelor de muncă, sau unui raport al salariaților, costuri mașini proprii, etc.

Referitor la oferta ..., Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică cu privire la aspectele menționate în contestație la care operatorul economic răspunde și prin explicațiile oferite modifică oferta tehnică, și își creează un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți. Aceste încălcări ale prevederilor legislației achizițiilor publice au fost semnalate de expertul cooptat prin rapoartele de specialitate (nr. 9543/18.05.2020 - paginile 912-918 din cadrul dosarului achiziției - volumul 111), și atragem atenția Onoratului Consiliul, că prin notele justificative individuale de justificare a punctelor de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, diferite de cele ale expertului cooptat, aceștia nu justifică dezacordul, ci doar sunt copiate răspunsurile la clarificări și este menționat doar că răspunsul la clarificări a fost concludent. Astfel, aceștia încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică definite de Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 2.

- completarea ofertei tehnice, după cele declarate de către ofertant, creează un avantaj față de ceilalți operatori economici care au depus oferte în cadrul lotului 2 și au depus oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

III. Lotul 3 - „Produse încălțăminte”

-referitor la ofertanții ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la ofertele tehnice cu privire la aspectele menționate în contestație la care operatorii economici răspund și prin explicațiile oferite modifică oferta tehnică, și își creează un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți. Aceste încălcări ale prevederilor legislației achizițiilor publice au fost semnalate de expertul cooptat prin rapoartele de specialitate;

- prin notele justificative individuale de justificare a punctelor de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, diferite de cele ale expertului cooptat, aceștia nu justifică dezacordul, ci doar sunt copiate răspunsurile la clarificări și este menționat doar că răspunsul la clarificări a fost concludent. Astfel, aceștia încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică definite de Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 2. Completarea ofertelor tehnice, după cele declarate de către ofertanți, creează un avantaj față de ceilalți operatori economici care au depus oferte în cadrul lotului 3 și au depus oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

IV. Lotul 4 - „Echipament de protecție”

Referitor la oferta ... în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu depune declarația solicitată la punctul 4.2.2. din caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică cu privire la aspectele ce țin de respectarea cerințelor caietului

de sarcini, la care operatorul economic răspunde și prin explicațiile oferite modifică oferta tehnică, și își creează un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți. Aceste încălcări ale prevederilor legislației achizițiilor publice au fost semnalate de expertul cooptat prin rapoartele de specialitate

- prin notele justificative individuale de justificare a punctelor de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, diferite de cele ale expertului cooptat, aceștia nu justifică dezacordul, ci doar sunt copiate răspunsurile la clarificări și este menționat doar că răspunsul la clarificări a fost concludent.

- completarea ofertei tehnice, după cele declarate de către ofertant, creează un avantaj față de ceilalți operatori economici care au depus oferte în cadrul lotului 4 și au depus oferta tehnică conform specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

- oferta financiară depusă de Global Sistem SRL de 109.920 lei fără TVA (39,26% din valoarea estimată a lotului 4) este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată și complexitatea lotului 4;

- ... nu a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini în realizarea ofertei financiare, iar în justificare prețurilor nu face referire la toate componentele de cost implicate conform cerințelor caietului de sarcini

- conform adresei FN/19.06.2020, privind răspunsul la adresa din partea autorității contractante cu nr. 11452/16.06.2020, ... SRL menționează clar la punctul 2 că s-a ținut cont doar de cantitatea solicitată (nesocotind proba martor, eșantionul de probă, ceea ce reprezintă cel puțin 15 bucăți), astfel că operatorul economic nu a răspuns complet la justificarea prețului prin prezentarea prețurilor de la furnizori, costurilor de livrare, profitului, etc.

Răspunzând concluziilor scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 13877/27.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 30128/28.07.2020, prin care a precizat următoarele:

(1) Referitor la opinia contestatorului privind modul de lucru și deciziile comisiei în evaluarea propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări și completări formale, depuse de către operatorul economic ... pentru Lotul 1 - Produse țesătorie:

- autoritatea contractantă, cu sprijinul expertului extern cooptat, cel care a întocmit specificațiile tehnice, factorii de evaluare și valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, a procedat la evaluarea propunerii tehnice a și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a formulat solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel cum rezultă atât din raportul nr. 5033/24.02.2020, cât și din procesul verbal nr. 6401/12.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- răspunsul formulat de în termenul solicitat, a fost transmis expertului extern cooptat spre evaluare, iar acesta a întocmit raportul nr. 9541 /18.05.2020.

- constatând încadrarea eronată în prevederile legislației realizate de către expertul cooptat, cu punerea în sarcina autorității contractante a concluziilor proprii (extras din raportul nr. 9541/18.05.2020 - *"Autoritatea Contractantă consideră că lipsa abordării unitare în realizarea ofertei tehnice prin înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini este esențială pentru buna desfășurarea a unui contract"* și implicarea în actul de decizie privind rezultatul evaluării, care, potrivit prevederilor art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 127 alin. (2) lit. k) din același act normativ, revine exclusiv membrilor comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, au fost întocmite note individuale.

- în notele individuale mai sus menționate, justificarea membrilor comisiei constă tocmai în evaluarea corectă a răspunsurilor formulate de ADINA SRL, cu încadrarea în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 și nu cu încadrarea în prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ, astfel cum în mod eronat precizează contestatoarea.

- în evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, expertul extern cooptat a dat dovadă de superficialitate în abordare, fapt demonstrat prin folosirea repetată în cadrul raportului nr. 9538/18.05.2020, a aceluiași clișeu (ex: *"Ofertantul nu răspunde punctual la solicitarea de clarificări și invocă lipsa unei cerințe formulate explicit în acest sens, cu toate că în caietul de sarcini, caracteristicile tehnice ale produselor au fost definite explicit în acest sens"*, în condițiile în care, răspunsurile ADINA SRL sunt concludente și probează îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini

- mai mult, așa cum am precizat mai sus, expertul extern cooptat, în mod nejustificat și care lasă loc de suspiciunea unui comportament incorect și imparțial față de toți competitorii, își depășește atribuțiile conferite prin contractul de consultanță, se substituie comisiei de evaluare și chiar formulează decizii ca fiind ale comisiei prin care descalifică toate ofertele, mai puțin pe cele ale asocierii ... (Lider) și ... (Asociat).

- în conformitate cu prevederile contractului de servicii nr. 19937/26.08.2019, încheiat între ISCTR și FDI Top Consult SRL, având ca obiect serviciile de întocmire a caietului de sarcini și suport tehnic pentru achiziția de ținută vestimentară - uniforme de lucru ISCTR, echipament divers, însemne specifice și echipament de protecție, expertul extern desemnat de către prestator a fost cooptat exclusiv pentru aspectele tehnice ale procesului de atribuire, nicidecum ca un consultant în materia achizițiilor publice, astfel cum este permis autorității contractante prin art. 2 alin (6) din HG nr. 395/2016.

- referitor la punctajul acordat pentru rezistența la frecare uscată, comisia a evaluat în mod corect și unitar, fapt consemnat la pag. 225 a procesului-verbal nr. 11334/15.06.2020 - "ADINA SRL deși propune trei materiale pentru care s-a obținut nota 4-5, având în vedere faptul că rezultatele încercărilor sunt apreciate prin atingerea notei maxime, comisia de evaluare consideră justă acordarea punctajului maxim", în același fel în care a evaluat și răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei, neconsiderând o completare nepermisă sau o modificare a ofertei faptul că, în susținerea celor declarate în propunerea tehnică asocierea (Lider) și (Asociat), prezintă un nou document cu alt conținut și care este datat după data limită pentru depunerea ofertelor, prin care înlocuiește un raport în care rezistența la frecare uscată este notată cu 4-5, cu un raport în care rezistența la frecare uscată este notată cu 5, pentru același material.

Referitor la opinia contestatoarei privind modul de lucru și deciziile comisiei în evaluarea propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări și completări formale, depuse de către operatorul economic ... pentru Lotul 1 - Produse țesătorie, .. pentru Lotul 2 - Produse pielărie, ... pentru Lotul 3 Produse încălțăminte și pentru Lotul 4 - Echipament de protecție facem aceleași precizări de la lit. a):

- modul eronat de interpretare al contestatoarei cu privire la încadrarea situației contestate în prevederile legale și anume, incidența dispozițiilor 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 și nu a celor art. 135 alin. (3) din același act normativ.

- abordarea superficială și imparțială a expertului extern cooptat, aspect care a condus la necesitatea folosirii de către membrii comisiei de evaluare a dreptului conferit de prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

(3) Referitor la opinia contestatoarei conform căreia propunerile financiare ale operatorul economic .. pentru Lotul 1 - Produse țesătorie și Lotul 2 - Produse pielărie și ... pentru Lotul 4 - Echipament de protecție ar fi trebuit declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016:

- prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări întocmite în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au clarificat toate aspectele ce fac obiectul solicitării prin punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unor informații concludente și detaliate (tipare, calculații/antecalculații de preț defalcate pe fiecare produs, denumire furnizori, preturi de achiziție, etc.) pe baza cărora, autoritatea contractantă consideră că acordurile-cadru pot fi derulate fără riscuri în ceea ce privește termenele de îndeplinire sau calitatea produselor ce urmează a fi furnizate.

Cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare, a formulat un punct de vedere și ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 30245/28.07.2020, prin care:

- respinge afirmația contestatoarei legată de nedepunerea declarației pe proprie răspundere privind obligația de a depune eşantioane din fiecare produs, documentul în cauză putând fi regăsit în cadrul documentelor de calificare;

- respinge afirmația contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa financiară este neobişnuit de mică, deoarece la elaborarea acesteia au fost avute în vedere toate aspectele şi prevederile caietului de sarcini, oferta financiară fiind, de asemenea, corelată cu cea tehnică.

Consiliul reţine că, în prezenta cauză, ... a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. 1490/23.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29562/23.07.2020, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin cererea de intervenţie depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziţie publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menţionate în partea introductivă, având în vedere următoarele:

(1) referitor la afirmația legată de lipsa codurilor CAEN autorizate din domeniul producţiei textile, precum şi expirarea punctului de lucru din Sectorul 6, Bucureşti, Bd. Iuliu Maniu, Nr. 190, parter. Bloc CI (expirat la data de 01.03.2020)":

- conform anunţului de participare şi documentaţiei de atribuire obiectul procedurii de achiziţie este Furnizare uniforme de serviciu si echipamente de protecţie, nicidecum producţia sau fabricarea de articole textile; Documentaţia de atribuire nu conţine nicio cerinţă privind calitatea de producător a ofertantului, făcând referire exclusiv la furnizare, nu la producţie, inclusiv în modelele de acord cadru şi contract subsecvent; mai mult decât atât, conform fişei de date a achiziţiei, pct. III.I.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, se solicită *„Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerţului/Actul constitutiv/Statutul sau alte documente echivalente din care să rezulte că obiectul contractului are corespondent în obiectul de activitate al ofertantului - codul CAEN si activitatea autorizata*. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat un anume cod CAEN sau vreo definiţie a acestuia care să se refere la sau să conţină denumirea producţie.

- în cazul de faţă, obiectul procedurii de achiziţie fiind de furnizare, ... îndeplineşte cerinţa de calificare aşa cum a fost formulată de autoritatea contractantă, prin codurile CAEN: 4619 - Intermedieri în comerţul cu produse diverse 4690 - Comerţ cu ridicata nespecializat 4642 - Comerţ cu ridicata al îmbrăcămintei şi încălţămintei 4641 - Comerţ cu ridicata al produselor textile;

- este în prezent unul dintre cei mai vechi producători de uniforme militare din România, fiind înfiinţată în 1991, cifra de afaceri provenind preponderent din proiectarea, producţia şi furnizarea de echipamente militare. Faptul că în Certificatul constatator emis de ONRC nu apare şi codul CAEN de producţie sau fabricare de articole textile este

o conjunctură temporară de natură administrativă care nu produce efect în procedura de achiziție de față, întrucât obiectul acesteia nu este de producție, ci de furnizare și nu este în măsură să ducă la neîndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; totodată, autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în cadrul documentației de atribuire vreo dovadă, un document sau o cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională cu referire la producător;

- în ceea ce privește expirarea punctului de lucru din București invocată de contestator, nici acest aspect de natură administrativă nu are de-a face cu obiectul achiziției, întrucât documentația de atribuire nu conține cerințe de calificare privind punctele de lucru, acest aspect nefiind în măsură să ducă la neîndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

(2) cu referire la pretinsa concluzie a constatatoarei conform căreia „în cazul în care aceasta ar face doar comerț/intermediere, rapoartele de laborator ar trebui să fie eliberate pentru producătorii produselor pe care ... le comercializează/intermediază”, contestatoarea arată că legiuitorul nu a limitat în articolul 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 sensul expresiei „mijloc adecvat” în așa fel încât să impună o anumită calitate (producător/ofertant/ furnizor) a beneficiarului documentului (raport de testare) prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor din specificațiile tehnice.

- de asemenea, autoritatea contractată nu a precizat în mod explicit cine trebuie să fie beneficiarul rapoartelor de testare depuse în cadrul propunerii tehnice și care este calitatea acestuia (producător/furnizor/ofertant, etc.), ci *„Pentru lotul 1, specificațiile tehnice ale materialelor vor fi demonstrate prin prezentarea de rapoarte de laborator, nu mai vechi de 4 ani de la data depunerii ofertelor”*. aceasta ar fi putut proceda așa cum, de exemplu, au ales să facă alte autorități contractante, astfel: procedura SEAP nr. CN1008605, organizată de Inspectoratul General al Poliției Române: *„buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, care vor fi emise pentru ofertant de un laborator specializat, neutru, acreditat de organisme abilitate și recunoscut în oricare din statele membre ale Uniunii Europene”*.

- or, rapoartele de testare emise de laboratoare independente, acreditate, neutre, în termenul de valabilitate solicitat în caietul de sarcini și depuse de noi au fost comandate și emise pe numele nostru, în calitate de ofertant la procedură, indiferent dacă produsele realizate din materialele supuse analizei sunt din producția proprie sau de la alți producători.

(3) Referitor la părerea subiectivă a contestatoarei conform căreia oferta financiară depusă de ... de 1.243.896 lei, fără TVA (61,04% din

valoarea estimată a lotului 1), respectiv 360.388 lei, fără TVA (81,91% din valoarea estimată a lotului 2), sunt nejustificat de mici în raport cu valorile estimate, precum și complexitatea produselor loturilor 1 și 2:

- la cererea autorității contractante cu nr. 11447/16.06.2020, a fost transmisă adresa de răspuns f.n. din data de 19.06.2020, postată direct în SEAP privind justificarea prețurilor oferite de intervenientă, care conținea documente suport conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel: calculații detaliate a rețetelor de fabricație și costurile aferente, cu consumuri unitare ale tuturor materialelor și accesoriilor, precum și situația stocurilor; miniaturi din sistemul de proiectare CAD cu valori privind randamentul producției și încadrarea optimă a materialului pentru scăderea consumurilor; oferte de preț de la furnizorii unor produse finite și cei ale materiilor prime și accesoriilor utilizate.

- în cadrul propunerii tehnice s-a declarat asumarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini privind - dar nelimitându-se la - probele martor, eșantioane de probă, preluarea măsurărilor de la sediile din țară, livrarea personală, etc. ... are numeroase contracte de furnizare cu diverse unități centralizate din cadrul Ministerului Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Interne la care furnizarea se face pe bază de măsurători individuale și livrarea se face la mai multe sedii teritoriale - unități militare, școli de ofițeri, etc. Toate aceste proceduri și costurile aferente sunt luate în calcul încă de la etapa de analiză a procedurii de achiziție și mai cu seamă la întocmirea ofertei tehnice și financiare.

- în baza propunerii tehnice și financiare astfel formulate și transmise, precum și în baza documentelor justificative depuse, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, drept pentru care a fost emis raportul final al procedurii cu nr. 12387/02.07.2020 prin care au fost atribuite acordurile-cadru pentru loturile 1 și 2.

Prin cererea de intervenție nr. 1505/30.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30880/31.07.2020, completată în data de 31.07.2020, răspunzând susținerilor din concluziile scrise depuse de contestatoare, ... anterioară.

Privitor la cererile de intervenție voluntară depuse de .., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară ale acesteia și dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a societății ..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având

ca obiect „Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție”. Număr de referință: 29348330201809, cod CPV principal: 18130000-9 „Îmbrăcăminte specială de lucru” (Rev.2), organizată în 4 loturi și anume: lotul 1 „Produse țesătorie”, lotul 2 „Produse pielărie”, lotul 3 „Produse încălțăminte” și lotul 4 „Echipament de protecție”, inițiată prin anunțul de participare având codul de identificare nr. CN1017701 din data de 19.12.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.01.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 2.998.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... - lider al asocierii - a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, 4 recipise de consemnare a cauțiunii, pentru fiecare lot contestat, și anume: recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206377948/1 din data de 13.07.2020, în valoare de 8.800,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia - înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1287/13.07.2020; recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206377926/1 din data de 13.07.2020, în valoare de 4.800,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia - înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1288/13.07.2020; recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206377939/1 din data de 13.07.2020, în valoare de 5.600,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia - înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1289/13.07.2020; recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206377971/1 din data de 13.07.2020, în valoare de 40.760,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia - înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1290/13.07.2020.

Procedând la analiza ofertei depusă de ADINA SRL pentru LOTUL 1, Consiliul reține că dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, care definesc operatorul economic ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Consiliul reține, totodată, art. 1 al Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată, definește ce reprezintă activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite:

Articolul 1

Următoarele fapte reprezintă activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege;
[....]

Nu sunt menționate care sunt condițiile stabilite de lege, însă nerespectarea codurilor CAEN alese, poate fi considerată contravenție în acest sens.

Coroborând textele legale mai sus menționate cu dispozițiile art. 15 și art. 41 din legea nr. 359/2004, Consiliul apreciază că furnizarea, de către .. de produse de fabricație proprie – aspect confirmat atât de ...în cererea de intervenție, cât și de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului - fără ca în actele societății să se regăsească codul CAEN aferent activității de producție a bunurilor care fac obiectul lotului 1 al procedurii în derulare, reprezintă o activitate ilicită, oferta .., pentru lotul 1, urmând a fi respinsă, întrucât, ofertantul nu a făcut dovada ca produsele pe care le comercializează sunt produse în mod licit de către

Având în vedere caracterul neconform al ofertei ... pentru lotul 1, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici în legătură cu aceasta.

În ceea ce privește oferta depusă de S..., contestatoarea formulează critici la modul general, insistând doar asupra faptului că, prin solicitarea de clarificări, și prin răspunsul la clarificări, aceasta și-a completat oferta, în mod nepermis, beneficiind astfel de un avantaj incorect, în raport cu oferta contestatoarei.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la legislația în domeniul achizițiilor publice și la documentația de atribuire, Consiliul stabilește ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;
- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Consiliul apreciază că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe

concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Excluderea oricărei oferte fără un demers minimal de clarificare a acesteia, este contrară amintitelor dispoziții, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența.

Interpretarea contestatoarei referitor la alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia completarea documentelor depuse pe calea clarificărilor ar constitui un avantaj evident, conduce la imposibilitatea solicitării de clarificări potrivit textelor legale menționate mai sus.

De altfel, și contestatoarei i s-a permis, pe calea clarificărilor, completarea documentelor depuse, aspect recunoscut de către aceasta.

În acest context, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a ofertei S&G COMERCIAL SRL pentru lotul 1.

În referire la LOTUL 2, Consiliul va proceda, cu prioritate, la analiza ofertei depusă de ...

Astfel, contestatoarea formulează critici la modul general, insistând doar asupra faptului că, prin solicitarea de clarificări, și prin răspunsul la clarificări, aceasta și-a completat oferta, în mod nepermis, beneficiind astfel de un avantaj incorect, în raport cu oferta contestatoarei.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la legislația în domeniul achizițiilor publice și la documentația de atribuire, Consiliul stabilește ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;
- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Consiliul apreciază că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a

unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Excluderea oricărei oferte fără un demers minimal de clarificare a acesteia, este contrară amintitelor dispoziții, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența.

Interpretarea contestatoarei referitor la alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia completarea documentelor depuse pe calea clarificărilor ar constitui un avantaj evident, conduce la imposibilitatea solicitării de clarificări potrivit textelor legale menționate mai sus.

Critica referitoare la faptul că ofertantul nu indică care informații din oferta tehnică/financiară sau restul documentelor sunt confidențiale, ci faptul că toate documentele sunt confidențiale, nejustificând baza legislației aplicabile, va fi respinsă de către Consiliu, ca neîntemeiată, întrucât indicarea tuturor documentelor ca fiind confidențiale nu reprezintă motiv de neconformitate a ofertei respective.

În ceea ce privește critica privind oferta financiară depusă de ..., de 360.388 lei fără TVA (81,91% din valoarea estimată a lotului 2), considerată ca fiind este nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 2, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta ... nu poate fi considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut și, în acest sens, a declarat admisibilă oferta depusă, reținut fiind și faptul că referirile contestatoarei la costurile cu proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală, nu sunt demonstrate, prețul fiind calculat pe produs și nu pe elemente separate.

În ceea ce privește criticile legate de oferta depusă de ... Consiliul nu le va mai analiza, acestea fiind formulate de o persoană fără calitate, dat fiind faptul că, prin menținerea ofertei ... ca și câștigătoare a LOTULUI 2, contestatoarea nu poate face dovada existenței vreunui prejudiciu.

În ceea ce privește oferta câștigătoare a LOTULUI 3, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici la modul general, asupra ofertei ..., insistând doar asupra faptului că, prin solicitarea de clarificări, și prin răspunsul la clarificări, aceasta și-a completat oferta, în mod nepermis, beneficiind astfel de un avantaj incorect, în raport cu oferta contestatoarei.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la legislația în domeniul achizițiilor publice și la documentația de atribuire, Consiliul stabilește ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către*

operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;

- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Consiliul apreciază că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Excluderea oricărei oferte fără un demers minimal de clarificare a acesteia, este contrară amintitelor dispoziții, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența.

Interpretarea contestatoarei referitor la alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia completarea documentelor depuse pe calea clarificărilor ar constitui un avantaj evident, conduce la imposibilitatea solicitării de clarificări potrivit textelor legale menționate mai sus.

În ceea ce privește inadvertența sesizată de contestatoare, în propunerea tehnică a, referitoare la termenul de livrare a produselor care fac obiectul LOTULUI 3, Consiliul constată că, în adresa nr. 301/20.03.2020, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6404/12.03.2020, ... clarifică/lămurește acest aspect, în sensul în care, la cerința minimă solicitată: "TERMENUL DE LIVRARE- Termenul de livrare al echipamentelor prezentate mai sus este de maxim 60 de zile lucrătoare de la data predării și înregistrării PV-ului centralizator de preluare a mărimilor de către Autoritatea Contractantă", precizează: "TERMENUL DE LIVRARE- Termenul de livrare al echipamentelor este de 15 zile lucrătoare de la data predării și înregistrării PV-ului centralizator de preluare a mărimilor de către Autoritatea Contractantă", confirmând astfel că se încadrează în termenul maxim de predare solicitat de autoritatea contractantă. În același document, la cap. 3 pct. C Planificarea activităților, se regăsește Graficul de îndeplinire al contractului, în care este evidențiată, în mod clar, perioada de realizare a contractului, pe etape.

Toate celelalte referințe legate de termene reprezintă detalieri și clarificări; inclusiv Graficul de îndeplinire a contractului, reprezintă doar o detaliere a termenului de livrare de la primirea comenzii. Consiliul apreciază că în cazul lotului 3, spre deosebire de celelalte loturi, problema preluării măsurilor nu are aceeași relevanță, deoarece, la încălțăminte se folosește un număr, o mărime, autoritatea contractantă având cunoștință asupra acestei informații și putând să o introducă în comanda pe care o transmite ofertantului, astfel încât, termenul de preluare a măsurilor, devine nerelevant, fiind o simplă formalitate. Pentru a nu încălca principiul tratamentului egal, este firesc ca autoritatea contractantă să acorde punctaj maxim tuturor ofertanților pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește critica privind oferta financiară depusă de, considerată ca fiind nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 3, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, prin intermediul unei solicitări de clarificare, detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent produselor livrate, respectiv costuri de achiziție (facturi de achiziție internă sau facturi de import ale produselor oferite) sau, dacă este cazul, costuri de producție (facturi ale materiilor prime, materialelor și ambalajelor, costuri cu forța de muncă), iar, în urma analizării răspunsului primit de la ..., a declarat oferta acestuia admisibilă, reținut fiind și faptul că referirile contestatoarei la costurile cu proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală, nu sunt demonstrate, prețul fiind calculat pe produs și nu pe elemente separate.

În acest context, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în referire la modul de evaluare a ofertei depuse de ...

În ceea ce privește criticile legate de oferta depusă de MEDIMPACT SA, Consiliul nu le va mai analiza, acestea fiind formulate de o persoană fără calitate, contestatoarea neputând face dovada existenței vreunui prejudiciu, prin menținerea ofertei ..., ca și câștigătoare a LOTULUI 3.

În referire la criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare a LOTULUI 4 al procedurii în analiză, respectiv, faptul că ... nu indică care informații din oferta tehnică/financiară sau restul documentelor sunt confidențiale, ci doar indică toate documentele ofertei ca fiind confidențiale, nejustificând baza legislației aplicabile, acestea vor fi respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, întrucât indicarea tuturor documentelor ca fiind confidențiale nu reprezintă motiv de neconformitate a ofertei respective.

În ceea ce privește critica privind oferta financiară depusă de ... pentru lotul 4, considerată ca fiind nejustificat de mică în raport cu valoarea estimată, precum și complexitatea produselor lotului 4, Consiliul

o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, prin intermediul unei solicitări de clarificare, detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent produselor livrate, respectiv costuri de achiziție (facturi de achiziție internă sau facturi de import ale produselor oferite) sau, dacă este cazul, costuri de producție (facturi ale materiilor prime, materialelor și ambalajelor, costuri cu forța de muncă), iar, în urma analizării răspunsului primit de la ..., a declarat oferta acestuia admisibilă, reținut fiind și faptul că referirile contestatoarei la costurile cu proba martor, eșantionul de probă, preluarea mărimilor personal de la sediile din țară, livrarea personală, nu sunt demonstrate, prețul fiind calculat pe produs și nu pe elemente separate.

Consiliul nu va lua în considerare cele precizate de ... SRL în punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 30245/28.07.2020, acesta nefiind parte în dosar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... - lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., în referire la oferta ..., depusă pentru lotul 1 și dispune reevaluarea ofertei ..., potrivit celor consemnate în considerentele deciziei și va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... - lider al asocierii ..., Consiliul va admite cererile de intervenție voluntară depuse de ..., în ceea ce privește LOTUL 2 al procedurii în speță și va respinge solicitările .. în referire la LOTUL 1 al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de .. - lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., în referire la oferta ..., depusă pentru lotul 1 și dispune reevaluarea ofertei ..., potrivit celor consemnate în considerentele deciziei și respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Consiliul admite cererile de intervenție voluntară depuse de ..., în ceea ce privește LOTUL 2 al procedurii în speță și va respinge solicitările ... în referire la LOTUL 1 al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

..

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 33 (treizecișitrei) pagini.