



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104...1 Fax. +4 021 3104...2, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3234/07.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23549/07.12.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 37907/27.11.2015, emis de ... (PRIMĂRIA ORĂȘULUI ...), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de echipamente medicale în cadrul proiectului *Modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Orășenesc* ..., ..., județul ...”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

„(i) să constate că ofertantul SC ... SRL a elaborat și prezentat o propunere tehnică ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în contextul în care ofertantul:

- a prezentat în cadrul ofertei documente probante a căror veridicitate este infirmată de însăși emitentul/emitenții acestora, în speță fiind incidente dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006;

- pe calea răspunsurilor de clarificare, ofertantul a furnizat documente ce conțin informații diferite în raport cu documentele prezentate inițial în ofertă deși, acestea, aparent sunt emise de același producător/furnizor;

(ii) să constate că ofertantul SC ... SRL a furnizat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de autoritatea

contractantă și, prin urmare, nu a făcut dovada că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut;

(iii) să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentată de SC ... SRL deși existau suficiente indicii să constate modul defectuos de elaborare a ofertei acestuia;

(iv) să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor menționate de subscrisa în cuprinsul prezentei;

(v) pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv a rezultatului procedurii stabilit ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică);

(vi) să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

(vii) în mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 37906 din 27.11.2015 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3234/07.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23549/07.12.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 37907/27.11.2015, emis de ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a elaborat și prezentat o ofertă care, în fapt, este atât inacceptabilă cât și neconformă, acesta înțelegând să uzeze de prezentarea în cadrul ofertei a unor informații neveridice, aspect confirmat de însași emitentii documentelor reale și, totodată, nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică elaborată și prezentată de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător s-a folosit, pentru a face dovada că produsele oferite îndeplinesc specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, de documente a căror veridicitate poate fi pusă la îndoială. Mai mult, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, SC ... SRL a furnizat noi documente, emise aparent de același operator economic, dar care conțineau alte informații decât cele rezultate din documentele prezentate inițial în ofertă sau cele rezultate din sursele publice de informare (respectiv site-urile de promovare ale producătorilor/furnizorilor echipamentelor oferite).

Astfel, contestatoarea arată că, pentru a face dovada conformității echipamentului RS7075-I având ca producător societatea Wenzhou Redstar Optical Co. Ltd, cu specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin Fișa tehnică nr. 47 - *Combină oftalmologică*, SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei Declarație de conformitate similară cu cea depusă de societatea sa pentru produsul CT-450S al Shanghai Link Instruments China, fiind identice informațiile cu privire la organismul de certificare (nn. AV Technology), numărul certificatului, referința tehnică cu număr și dată, denumirea produsului, directivele și standardele aplicabile, data eliberării.

Or, pe site-ul producătorului echipamentului RS7075-I, sunt enumerate organismele responsabile pentru eliberarea diverselor certificate de conformitate ale echipamentelor produse de acesta - <http://www.redstaroptical.com/en/certificates.asp>.

Astfel, susține contestatoarea, organismul de certificate AV Technology (emitent al certificatului prezentat de SC ... SRL), nu este menționat în această enumerare.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că certificatul prezentat de societatea sa este publicat pe site-ul producătorului chiar în forma depusă în cadrul ofertei, această informație putând fi verificată prin consultarea informațiilor de la adresa <http://www.linkcsh.com/english/about.asp?id=25>.

În acest context, contestatoarea menționează că purtat o corespondență electronică cu emitentul documentului prezentat de SC ... SRL, respectiv societatea de certificare AV Technology, cu scopul de a clarifica veridicitatea documentului în cauză.

Drept răspuns, organismul de certificare precizează că certificatul ce cuprinde numele producătorului „Link” (nn. Shanghai Link Instruments), respectiv certificatul prezentat de contestatoare, este un certificat autentic, însă certificatul ce conține denumirea „Redstar Optical”, respectiv documentul prezentat de SC ... SRL, este un fals/plastografiere.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin Fișa tehnică nr. 47, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să fie dotat cu *Telecomandă pentru diferite funcții*.

Pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat, la pagina 592, o broșură tehnică a echipamentului. În cadrul documentului prezentat în limba engleză, nu sunt făcute referiri cu privire la dotarea echipamentului cu o „telecomandă”, la pct. 6 menționându-se „equipped with wireless function” (echipat cu funcție fără fir).

Pe de altă parte, în documentul tradus în limba română, informația amintită este tradusă în sensul că echipamentul dispune de „Telecomandă pentru diferite funcții”.

Astfel, traducerea informației coincide cu specificația din Fișa tehnică nr. 47, fiind evident că informația în cauză nu este un reală, ci „adaptată” cu rea credință, pentru a crea aparența că echipamentul îndeplinește toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări operatorului economic SC ... SRL. Drept răspuns, acesta a prezentat un extras din broșura „originală” a echipamentului, în care se face precizarea că acest echipament este dotat cu „Telecomandă wireless pentru mai multe funcții”.

În continuare, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, discrepanțele identificate:

Specificații identificate în broșura prezentată în ofertă la pag. 592 - 593	Specificații identificate pe site-ul producătorului	Specificații identificate în broșura prezentată în cadrul răspunsului de clarificare
Dimensiuni masă: 420x510 mm	Dimensiuni masă: 420x510 mm	Dimensiuni masă: 410x555 mm
Greutate: 185 kg	N/A	Greutate: 200 kg

Singurele informații referitoare la dotarea echipamentului cu telecomandă sunt precizate în traducerea inclusă în oferta inițială, dar care nu are corespondent în informațiile din documentul prezentat în limba engleză (funcția wireless nu este echivalentă cu o telecomandă) și în broșura atașată răspunsului de clarificări. Mai mult, aceasta din urmă

conține specificații tehnice diferite față de cele incluse în broșura prezentată inițial și informațiile de pe site-ul producătorului.

Totodată, se constată că, în cadrul documentului prezentat pe calea răspunsurilor de clarificare, dimensiunile mesei sunt 410x555 mm. Pe de altă parte, prin Fișa tehnică nr. 47 s-a stabilit că dimensiunile acceptate trebuie să fie 420x510 mm $\pm$ 5%. Cu alte cuvinte, dimensiunea maxim acceptată pentru lățime este de 535,5 mm (510 + 5%), astfel că, echipamentul oferit nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Așadar, având în vedere toate aspectele mai sus arătate, autoritatea contractantă trebuia, în opinia contestatoarei, să ia act de împrejurarea că ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare adresată și să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, având în vedere că documentele furnizate de ofertantul câștigător pentru a proba conformitatea echipamentului cu specificațiile caietului de sarcini sunt neveridice, contestatoarea consideră că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, care impun excluderea acestei oferte din procedura de atribuire.

În ceea ce privește echipamentele: *Masă de examinare reglabilă; Masă tratament inox; Sistem pentru transport/consultații pacienți; Masă ginecologică; Masă gipsare; Paravan medical și Suport perfuzie mobil*, depuse de SC ... SRL, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a acceptat, ca fiind relevante, declarații de conformitate în cadrul cărora îi este atribuită calitatea de producător unei societăți care, de fapt, nu reprezintă producătorul respectivelor echipamente.

Conform informațiilor identificate pe site-ul furnizorului echipamentelor în cauză (www.promekmedical.com), arată contestatoarea, se observă că producătorul acestor echipamente (conform certificatelor publicate pe site) este societatea Isigun Medikal Muhendislik Sanayi ve Ticaret Anonim Sirketi (<http://www.promekmedical.com/kurumsal.html>).

Pe de altă parte, potrivit declarațiilor de conformitate furnizate în cadrul ofertei pentru echipamentele specificate mai sus, producătorul este societatea Isigun Pis. Muh. Mus. Ins. Isitma Sogutma Enerji Tur. Mak. Imalat San. Ve. Tic. Ltd. Sti.

Conform site-ului <http://www.firmarehberi.tv.tr/isigun-plastik-muhendislik-musavirlik-insaat/adresi-telefon-numarasi.aspx> această societate are ca obiect de activitate *Instalații sanitare și termice, ventilație*.

Prin urmare, verificând în mediul virtual (surse publice de informare) informațiile incluse pe site-ul producătorului și comparând informațiile identificate cu documentele prezentate în ofertă, comisia de evaluare trebuia să constate că societatea menționată pe site-ul Promek este diferită de cea menționată în declarația de conformitate.

Odată constatată această situație, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări operatorului economic SC ... SRL.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că SC ... SRL a oferit produse (*Masă tratament inox, Sistem pentru transport/consultații*

pacienți, Masă ginecologică, Masă gipsare, Paravan medical, Suport perfuzie mobil) ale căror dimensiuni nu corespund cu cele stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pentru a face dovada că echipamentele oferite îndeplinesc specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, acest ofertant a prezentat o serie de broșuri ale respectivelor echipamente.

Pe de altă parte, în cadrul catalogului producătorului, publicat de site-ul oficial (http://www.promekmedical.com/Promek_Katalog.pdf), sunt precizate alte dimensiuni ale echipamentelor oferite de SC ... SRL față de cele indicate în broșurile prezentate în cadrul ofertei sale.

În opinia contestatoarei, SC ... SRL a inclus în ofertă broșuri, ale căror informații au fost trunchiate, pentru a crea aparența că echipamentele oferite corespund specificațiilor stabilite prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nici măcar nu a procedat la solicitarea unor clarificări cu privire la aceste necorelări, astfel încât să poată determina dacă produsele corespund din punctul de vedere al cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a probat, în mod concludent, faptul că produsul Scaun ORL (Fișa Tehnică nr. 60) - modelul FK-ENT 1900C realizat de Tonglu Fuke Medical Instrument China, îndeplinește specificațiile minime stabilite în caietul de sarcini.

Analizând informațiile identificate pe site-ul producătorului (http://www.zj-fukesi.com/en/product_show.aspx?id=49), se poate remarca faptul că specificațiile tehnice evidențiate la pag. 750 din broșura furnizată de SC ... SRL, care ar proveni de la producător, nu se regăsesc în totalitate pe acest site. De altfel, acele informații care totuși se regăsesc, prezintă valori diferite.

În acest context, contestatoarea arată că a solicitat producătorului Tonglu Fuke Medical Instrument China o broșură pentru acest echipament, constatând, din nou, existența unor neconcordanțe între specificațiile produsului asumate de producător și specificațiile rezultate din documentele incluse în oferta câștigătoare.

Mai exact, prin raportare la specificațiile puse la dispoziția de către producătorul echipamentului, contestatoarea susține că produsul oferit de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În continuare, referindu-se la echipamentele ce fac obiectul Fișelor Tehnice nr. 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, contestatoarea menționează că SC ... SRL nu a declarat producătorul și nici nu a depus formularul privind detaliile despre producător.

În continuare, contestatoarea arată că SC ... SRL a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut propus.

Drept răspuns, ofertantul declarat câștigător a furnizat doar informații cu privire la prețurile de achiziție ale produselor, explicații

care, în opinia contestatoarei, nu sunt de natură să demonstreze că, în marja prețului ofertat, acesta va fi în măsură să execute obligațiile contractuale.

Așadar, simpla prezentare a unor oferte de la furnizori nu este de natură să justifice prețul ofertat, în fundamentarea acestuia intrând și alte costuri.

În acest sens, contestatoarea apreciază că SC ... SRL a omis să prezinte, în cadrul justificărilor sale, următoarele informații/documente necesare pentru a se realiza o analiză corectă și completă asupra sustenabilității prețului ofertat:

- ofertele furnizorilor incluse în ofertă nu reflectă în totalitate prețurile practicate de aceștia la momentul desfășurării procedurii. De altfel, costurile totale pentru furnizarea echipamentelor și realizarea operațiunilor accesorii reprezintă 91,3 % din costurile pe care ofertantul trebuie să le efectueze doar pentru achiziția echipamentelor, fără a lua în considerare toate costurile conexe și marja de profit aferentă. Or, în contextul în care mare parte din echipamentele incluse în cele două oferte sunt comune, este evident că ofertele de preț nu sunt actuale;

- din ofertele de preț prezentate nu rezultă dacă ofertele furnizorilor includ și costurile de transport ale echipamentelor până la punctul de lucru al ofertantului (inclusiv eventuale taxe vamale);

- ofertantul nu a demonstrat că în cadrul prețului final a inclus costurile de depozitare ale echipamentelor și nici pe cele necesare transportului echipamentelor de la punctele sale de lucru până la locul de livrare, respectiv sediul autorității contractante;

- ofertantul a omis să furnizeze detalii cu privire la costurile necesare instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor. De altfel, raportat la complexitatea ridicată a acestui contract din punctul de vedere al cantității dotărilor ce urmează a fi furnizate (se vor furniza un număr de 88 echipamente/dotări), ofertantul trebuie să implice un număr suficient de experți care să realizeze acest tip de operațiuni;

- o altă categorie de costuri, ce nu a fost justificată de către ofertant, este cea referitoare la cheltuielile alocate training-ului personalului beneficiarului. Având în vedere că mare parte din echipamentele ce vor fi furnizate sunt echipamente de o complexitate deosebită, ofertantul trebuie să includă în echipa de experți care va asigura training-ul, persoane cu pregătire profesională ridicată ceea ce, implicit, presupune și costuri ridicate sub acest aspect;

- de asemenea, ofertantul nu a făcut dovada costurilor pe care le implică deplasarea echipei de experți la sediul beneficiarului (costuri cazare, diurne etc.);

- ofertantul nu a demonstrat care este marja de profit care îi revine ca urmare a realizării obiectului achiziției.

Prin urmare, contestatoarea consideră că analiza răspunsului furnizat de către SC ... SRL a fost superficială, prin justificările și documentele prezentate ofertantul nefăcând dovada certă că prețul ofertat este unul sustenabil în raport cu capacitatea tehnică și

profesională de care acesta trebuie să dispună pentru execuția acestui contract.

Mai mult, contestatoarea arată că, în etapa de licitație electronică, SC ... SRL a oferat un preț de 3.212.409,09 lei (fără TVA), acesta reprezentând 52,2 % din prețul oferat inițial. Or, este de neconceput că o diminuare atât de mare a prețului, în marja căruia a înțeles ofertantul să execute inițial contractul, are un suport real.

În consecință, decizia comisiei de evaluare de a stabili această ofertă ca fiind câștigătoare este nelegală și se întemeiază pe o analiză superficială atât a explicațiilor cât și a documentelor prezentate, în speță fiind pe deplin aplicabile dispozițiile coroborate ale art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 39186/17.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24440/21.12.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, din conținutul contestației formulate de SC ... SRL nu se desprinde, în concret, critica de nelegalitate ce vizează comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 37907 din 27.11.2015 (așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), contestatoarea rezumându-se, însă, la o critică efectivă a ofertei desemnate câștigătoare.

Or, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, petitele prin care se solicită a se constata că oferta elaborată și prezentată de către SC ... SRL este neconformă prin prisma argumentelor dezvoltate pe parcursul contestației, excede competențelor Consiliului.

Mai mult, obligarea la reevaluarea formală a ofertei depuse de SC ... SRL instituie prezumția și consecința logică a neconformității ofertei, în acest fel, o decizie a Consiliului fiind în conflict cu prevederile legale antamate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în practica recentă a Consiliului, cu ocazia soluționării primei contestației formulate în cadrul prezentei proceduri de către același ofertant, s-a stabilit astfel: *Capetele de cerere prin care solicită să se constate că echipamentele oferite asigură îndeplinirea cerințelor funcționale și de performanță solicitată, fiind conforme cu standardele aplicabile, precum și că oferta depusă de SC ... SRL a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile dar și cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, vor fi respinse ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i) din HG. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care atribuția de a stabili ofertele admisibile revine comisiei de evaluare, competența Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor atacate, după cum precizează art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență (Decizia nr. 1873/C6/2001 din 05.11.2015).*

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3382/23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24800/28.12.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care își menține în totalitate criticile formulate prin contestație.

Totodată, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, arătând că, prin intermediul acesteia, a investit Consiliul cu efectuarea unui control de legalitate a modului în care comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile prevăzute de lege și, pe cale de consecință, cu anularea actelor prin care s-au materializat deciziile adoptate.

De altfel, precizează contestatoarea, nu a solicitat Consiliului să respingă oferta declarată câștigătoare, ci doar să constate că aceasta nu a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

În continuare, raportându-se la adresa ofertantului declarat câștigător nr. 234/05.11.2015, precum și la dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că întreaga responsabilitate, din punctul de vedere al participării la procedura de atribuire, îi revine ofertantului, iar împrejurarea că o altă societate ar fi contrafăcut un document pe care aceasta îl utilizează pentru a demonstra conformitatea ofertei este nerelevantă, prin raportare la dispozițiile art. 181 lit. e) din ordonanță, care sancționează simpla prezentare a unor informații false, fără ca legiuitorul să facă vreo distincție în sensul de a se sancționa doar intenția utilizării falsului. Explicațiile furnizate pot prezenta relevanță cel mult în domeniul penal însă nu constituie o cauză de nesancționare a ofertantului în materia achizițiilor publice.

În aceleași sens sunt dispozițiile care reglementează materia achizițiilor publice la nivelul Uniunii Europene.

Prin urmare, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu este exonerată de obligația de a proceda la o evaluare atentă a ofertelor astfel încât să aibă certitudinea că a reținut admisibilitatea ofertelor pe baza unor informații reale.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că SC ... SRL a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Astfel, potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a constatat că prețurile ofertate în cadrul licitației electronice sunt semnificativ mai mici decât cele rezultate din ofertele furnizorilor prin care ofertantul a înțeles să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

Nr crt	Fișa tehnică - Denumire produs	Valoare ofertată prin licitația electronică Formular 17 (lei fără TVA)	Valoare cuprinsă în documentele justificative ale prețului	Diferență între valoarea ofertată și prețul de achiziție (lei fără TVA)
--------	--------------------------------	--	--	---

			ofertat (lei fără TVA)	
1	FT 20 - Fierăstrău oscilant ortopedic pentru ghips	5.840	11.405	- 5.565
2	FT 34 - Proctoscop	5.290	16.910	- 11.620
3	FT 46 - Lampă de examinare reglabilă	790	3.850	- 3.060
4	FT 60 - Scaun ORL	6.500	12.460	- 5.960
5	FT 61 - Audiometru	10.380	12.000	- 1.620
6	FT 63 - Nazofaringoscop	26.500	29.400	- 2.900

În acest context, menționează contestatoarea, prin adresa nr. 37353/19.11.2015, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unor clarificări „ajutătoare” (cu referire la o legislație care, în opinia sa, nici nu este aplicabilă situației de față) deși, justificarea costurilor neobișnuit de scăzute ar fi trebuit să se raporteze la dispozițiile legale specifice materiei achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să „justifice aspectele din tabelul de mai sus, raportat la dispozițiile art. 17 din OG nr. 99/2000, privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv vânzarea produselor în pierdere”.

Potrivit raportului procedurii, ofertantul ar fi răspuns (prin adresa nr. 257/19.11.2015) în mod concludent la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă făcând următoarea mențiune:

„Ofertantul a justificat prin adresa nr. 257/19.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 37362/19.11.2015 ora 8:00, încadrarea respectivelor prețuri ofertate la excepțiile prevăzute la art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a menționat, în raportul procedurii, care sunt acele argumente care au determinat-o să catalogheze răspunsul ofertantului ca fiind unul concludent. Această omisiune, coroborat cu modul extrem de prietenos de adresare a solicitării de clarificare, conduce la concluzia că, în fapt, ofertantul nu a furnizat explicații concludente, iar analiza realizată de autoritatea contractantă a fost una strict formală.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea arată că, prin răspunsul său, ofertantul declarat câștigător a justificat costurile

oferate prin prezentarea unor explicații extrem de sumare, dar și nedovedite, după cum urmează:

„Poziția 1 — FT 20 Fierăstrău oscilant ortopedic pentru ghips - furnizorul Rafi International General Commerce SRL ne va acorda o remiză comercială ca urmare a relațiilor comerciale reciproc avantajoase pe care societatea noastră ... SRL le are cu aceasta; (...)

Pozițiile 4 și 5 — FT 60 Scaun ORL și FT 61 Audiometru - în cazul acestor echipamente am obținut o reducere de preț calculată asupra ansamblului tranzacțiilor efectuate cu furnizorul Atumed Network SRL în decursul anului (risturn comercial);

Poziția 6 - FT 6S Nazofaringoscop - Furnizorul ne va oferi un discount de 10% din preț de listă cu condiția de a plăti 100% în avans”.

Contestatoarea consideră că justificarea nu poate fi primită pentru produsul FT 20 - *Fierăstrău oscilant ortopedic pentru ghips*, în contextul în care ofertantul a prezentat o ofertă de preț din partea furnizorului Rafi International General Commerce SRL pentru un cost de achiziție de 11.405 lei. În măsura în care ofertantul declarat câștigător ar fi beneficiat de un cost diminuat, acest aspect ar fi trebuit probat prin prezentarea unor documente de la furnizor. De altfel, oricât de bună ar fi relația de comerț dintre ofertant și furnizor, este greu de acceptat că acesta ar putea beneficia de o reducere de aproape 50% din prețul de vânzare al furnizorului.

În acest context, contestatoarea susține că explicația oferită nu are corespondent în realitatea comercială dintre cele două societăți, iar comisia de evaluare, în mod nejustificat, a acceptat explicațiile furnizate.

În același sens sunt și explicațiile pentru celelalte produse care au făcut obiectul solicitării de clarificare, ofertantul nefăcând dovada că a obținut discounturile la care face referire în cadrul răspunsului său.

Or, comisia de evaluare trebuia să ia act de împrejurarea că, în cadrul documentelor justificative prezentate din partea furnizorilor, erau evidențiate costuri cu mult mai mari decât cele oferite, ceea ce conferă prețului ofertat de SC ... SRL acel caracter neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește afirmația ofertantului declarat câștigător, potrivit căreia „Poziția 2 - FT 34 Proctoscop - echipamentul se încadrează în prevederile art. 16 lit. b), vânzări de soldare, deoarece este pe stoc cu an de fabricație 2015”, contestatoarea apreciază că și această explicație este una neconcludentă.

Mai mult, produsele pe care SC ... SRL le include în categoria vânzărilor de soldare, nici măcar nu sunt specifice acestui tip de vânzare. De asemenea, ofertantul trebuia să facă dovada că îndeplinește respectivele condiții, respectiv că a achiziționat produsele în cauză, că a achitat contravaloarea către furnizor, că a notificat primăria cu privire la intenția de a include aceste produse în categoria vânzărilor de soldare și că a îndeplinit regulile de efectuare a publicității acestui tip de vânzare. În plus, comisia de evaluare nici măcar nu a avut în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător își asuma efectuarea unor vânzări de soldare într-o perioadă interzisă de legiuitor.

În consecință, apreciază contestatoarea, explicațiile furnizate au fost exclusiv formale.

În ceea ce privește afirmația ofertantului declarat câștigător, potrivit căreia „Poziția 3 - FT 46 Lampă de examinare reglabilă - valoarea lămpii a fost stabilită prin raportare la prețurile practicate de concurență – art. 16 lit. h)”, contestatoarea apreciază că, urmând același mod lacunar de justificare a prețurilor, ofertantul declarat câștigător încearcă să dea aparența că și-a cotate în cadrul propunerii financiare un preț în funcție de costurile celorlalți operatori economici de profil.

Totuși, acesta nu a fost în măsură să demonstreze care sunt prețurile practicate de către ceilalți operatori economici competitori, astfel încât să aibă posibilitatea de a furniza acest produs la costul oferat.

De altfel, precizează contestatoarea, raportat la prețul oferat de societatea sa (operator economic concurent) pentru același tip de produs, se constată că SC ... SRL a inclus un preț în propunerea financiară de peste 10 ori mai mic.

În consecință, și explicațiile furnizate în legătură cu prețurile oferate pentru acest produs sunt, în mod evident, neconcludente.

Din analiza excepțiilor prevăzute de legiuitor rezultă că, pentru a putea vinde în pierdere, comerciantul ar trebui să aibă deja în stoc respectivele produse. Or, în ceea ce privește participarea la procedurile de achiziție publică, ofertanții care au calitatea de furnizori/distribuitori (deci nu de producători) își procură efectiv echipamentele doar în cazul în care au certitudinea atribuirii contractului.

Având în vedere omisiunea autorității contractante de a justifica temeinic motivele care au condus la aprecierea răspunsului ca fiind unul concludent, coroborat cu lipsa prezentării de către ofertant a unor documente prin care să își susțină explicațiile furnizate, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului este de natură să justifice prețul neobișnuit de scăzut oferat.

De asemenea, contestatoarea consideră că, în situația de față, se pune inclusiv problema dacă dispozițiile OG nr. 99/2000 sunt aplicabile pentru produsele FT 34 Proctoscop și FT 46 Lampă de examinare reglabilă.

Așadar, în opinia contestatoarei, ofertantul nu poate justifica costurile diminuate oferate prin raportare la situații particulare prevăzute într-un act normativ, care nu este aplicabil activității de comercializare a dispozitivelor medicale.

În fapt, ofertantul trebuia să demonstreze că prețurile sunt justificate prin raportare la dispozițiile în materia achizițiilor publice, respectiv prin prezentarea unor informații de tipul celor prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006. Mai precis, ofertantul ar fi trebuit să arate că prețurile pentru care va achiziționa produsele de la furnizori sunt mai mici decât prețurile pe care acesta le-a oferat în cadrul propunerii financiare.

Or, pentru șase tipuri de echipamente, ofertantul a cotate în propunerea financiară costuri mult mai mici decât costurile de achiziție de la furnizori/distribuitori, motive pentru care este lesne de observat că ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent.

Totodată, menționează contestatoarea, pentru justificarea costurilor cu echipamentele oferite, autoritatea contractantă a adresat și solicitarea de clarificare nr. 37427/20.11.2015.

Referitor la ecografele oferite, SC ... SRL nu a furnizat informații suficiente din cadrul cărora să rezulte configurațiile echipamentelor oferite: „Având în vedere oferta Samsung Medison Co. Ltd prezentată pentru justificarea prețurilor ecografelor oferite, respectiv Fișe Tehnice 28, 40, 52, 59, 68, vă rugăm să retransmiteți oferta cu adnotările necesare în scopul identificării cu ușurință a tuturor componentelor din care este compus fiecare ecograf prezentat în fișele tehnice mai sus menționate în scopul determinării prețurilor menționate în centralizatorul prețurilor la furnizori”.

Drept răspuns, prin adresa nr. 263/20.11.2015, SC ... SRL a prezentat configurațiile ecografelor oferite. Din analiza răspunsului furnizat, ofertantul își justifică costurile prin prezentarea unor produse care nu respectă configurațiile minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru echipamentul ce face obiectul Fișei Tehnice 28, ofertantul detaliază, în cadrul răspunsului, o configurație care nu conține și „traductorul convex multifrecvență în gama minim 2 - 7,5 mHz”, așa cum s-a solicitat prin Fișa tehnică atașată documentației de atribuire.

În mod similar, pentru echipamentul ce face obiectul Fișei Tehnice 52, ofertantul detaliază o configurație care nu conține „printer (imprimantă) alb/negru”, aspect solicitat prin Fișa tehnică atașată documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în mod netemeinic, a considerat că SC ... SRL a justificat prețurile pentru aceste două produse, în contextul în care prețurile aferente corespund unor produse care nu îndeplinesc specificațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de echipamente medicale în cadrul proiectului *Modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Orășenesc Dr. Valer Russu, ..., județul ...*”, coduri CPV 33100000-1 - *Echipamente medicale (Rev.2)*, 33190000-8 - *Diverse aparate și produse medicale (Rev.2)*, 33192000-2 - *Mobilier medical (Rev.2)*, ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 37907/27.11.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 32.124,44 lei), solicitând revizuirea lui.

În cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a soluționat, prin Decizia nr. 1873/C6/2001 din 05.11.2015, contestația nr. 2850/12.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 33707/01.10.2015, prin care *a admis, în parte, contestația, respectiv capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii și continuarea acesteia de la etapa de licitație electronică, și, pe cale de consecință, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 33705/01.10.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. PROTON IMPEX S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.*

De asemenea a dispus *continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de S.C. PROTON IMPEX S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare, respingând, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită să se constate că echipamentele pe care le-a oferit asigură îndeplinirea cerințelor funcționale și de performanță solicitată, fiind conforme cu standardele aplicabile, precum și că oferta depusă de S.C. PROTON IMPEX S.R.L. a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile dar și cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.*

Analizând cu înțâietate, conform alin. (1) al art. 278 din ordonanța de urgență, susținerea autorității contractante vizând necompetența CNSC în a *constata că oferta elaborată și prezentată de către SC ... SRL este neconformă prin prisma argumentelor dezvoltate pe parcursul contestației*, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu o va reține ca relevantă, în condițiile în care această prevedere legală face referire la faptul că: „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”. Or, prin această contestație, Consiliul a fost învestit cu verificarea legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante de a declara conformă oferta SC ... SRL, și nu cu deciderea atribuirii contractului de achiziție publică pentru care a fost organizată procedura de achiziție publică.

Privitor la susținerile contestatoarei vizând echipamentul RS7075-I corespunzător fișei tehnice nr. 47 - *Combină oftalmologică*, având ca producător societatea Wenzhou Redstar Optical Co. Ltd, oferat de SC ... SRL, respectiv că s-a prezentat în cadrul ofertei o *Declarație de conformitate* nereală, ce reprezintă *un fals/ plastografiere*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Potrivit caietului de sarcini, printre documentele obligatorii ale ofertei tehnice, se regăsesc și cele privind: „c) condiții privind conformitatea cu standarde relevante”.

Analizând conținutul celor două certificate de conformitate cu standardele: „EN 61326-1:2006, EN 61010-1:2001”, emise de către firma AV Technology Ltd. din Marea Britanie, se reține că acestea au același număr „GB/1067/3049/10 Issue 1”, aceeași referință tehnică și dată de emitere „2010189A&SHBST101011SR – 8 November 2010”, pentru același tip de echipament „Combined Table”, dar pentru modele diferite, respectiv: unul pentru modelele „CT-200, CT-350, CT-360, ...

CT-1500, ET-20, ET-30, ET-40" având ca producător „Shanghai Link Instruments Co., Ltd”, iar al doilea pentru modelul „RS7075-I”, având ca producător, „Wenzhou Redstar Optical Co., Ltd”, ambii producători din China.

Având în vedere corespondența purtată de către contestatoare cu firma emitentă AV Technology Ltd. din Marea Britanie, privitor la certificatul prezentat de către ofertantul SC ... SRL, pentru echipamentul model „RS7075-I”, având ca producător pe „Wenzhou Redstar Optical Co., Ltd”, Consiliul constată că acest document nu a fost recunoscut de către firma emitentă, în condițiile în care a fost însușit de către ofertant prin ștampilarea acestuia și introducerea sa în propria ofertă. Indiferent de filiera prin care acest document a intrat în posesia ofertantului SC ... SRL, acesta și-a însușit conținutul, fiind răspunzător, din punct de vedere legal, asupra realității celor cuprinse în acesta. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, trebuie să depună toate diligențele în vederea clarificării celor sesizate de către contestatoare (având indicii ale nerealității conținutului).

Referitor la susținerea contestatoarei privind neconformitatea produsului ofertat de SC ... SRL, conform Fișei tehnice nr. 47 – Combină oftalmologică, Consiliul constată că este parțial întemeiată.

Astfel, pentru echipamentul *Combină oftalmologică*, autoritatea contractantă a solicitat, conform fișei tehnice nr. 47, printre alte caracteristici, ca acesta să dispună de *Telecomandă pentru diferite funcții*, iar la specificații: *Dimensiuni masă: 420x510 mm +/-5%; ... Greutate: 185 kg +/-5%.*

Analizând conținutul propunerii tehnice a SC ... SRL, se reține că, pentru echipamentul *Combină oftalmologică*, s-a ofertat produsul „Model: RS7075-I”, producător Wenzhou Redstar Optical CO.LTD, din China, care, potrivit ofertei inițiale, la pagina 592, în cadrul broșurii tehnice, prezentate în limba engleză, are menționat la pct. 6 „equipped with wireless function” (echipat cu funcție fără fir), în timp ce, în documentul tradus în limba română, informația amintită este tradusă în sensul că echipamentul dispune de „Telecomandă pentru diferite funcții”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL prezintă un extras dintr-o „broșură” a echipamentului, *Combină oftalmologică*, declarată ca fiind „RS7075-I”, fără nicio precizare privind producătorul sau documentul din care s-au extras respectivele caracteristici tehnice, dar în care se face mențiunea că acest echipament este dotat cu „Telecomandă wireless pentru mai multe funcții”, în condițiile în care specificația de la punctul 6 din cadrul broșurii tehnice prezentate în limba engleză „equipped with wireless function”, poate avea și sensul de „Telecomandă pentru diferite funcții”.

De reținut este însă faptul că, în cuprinsul acestui extras, apar menționate și: *Dimensiuni masă: 410x555 mm; Greutate: 200 kg*, care nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost ele publicate în SEAP, și menționate anterior, chiar și ținând cont de marja de +/- 5%, precizată a fi admisă. Or, astfel echipamentul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini, din acest punct de vedere oferta

apărând ca fiind neconformă, aspect care ar fi trebuit sesizat și, eventual, clarificat de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Referitor la susținerile SC ... SRL vizând răspunsul „neconcludent” al SC ... SRL la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut propus, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că, urmare a ofertării, în cadrul fazei de licitație electronică, a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv de 1.677.500,00 lei fără TVA, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL, cu adresa nr. 37206 din 18.11.2015, „pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, ... să prezentați documentele justificative specificate în legislația în vigoare în vederea efectuării verificărilor privind justetea prețurilor oferite conform art. 202 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006 ... și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 ..., respectiv prețurile la furnizorii de echipamente specificați în fișele tehnice (copii facturi sau facturi proformă, oferte de preț)”. La această solicitare, ofertantul SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 254 din 19.11.2015, la care a anexat, printre altele, și: „3. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat; 4. Nominalizare costuri; 5. Documente justificative”.

În cadrul documentului intitulat „Nominalizare costuri”, ofertanta SC ... SRL a prezentat, printre alte produse/echipamente și:

20. Fierăstrău oscilant ortopedic pentru gips

- preț unitar achiziție furnizor = 11.405,00 lei fără TVA

- profit/preț unitar achiziție furnizor = - 5.565,00 lei fără TVA

34. Proctoscop

- preț unitar achiziție furnizor = 16.910,00 lei fără TVA

- profit/preț unitar achiziție furnizor = - 11.620,00 lei fără TVA

46. Masă examinare reglabilă

- preț unitar achiziție furnizor = 3.850,00 lei fără TVA

- profit/preț unitar achiziție furnizor = - 3.060,00 lei fără TVA

60. Scaun ORL

- preț unitar achiziție furnizor = 12.460,00 lei fără TVA

- profit/preț unitar achiziție furnizor = - 5.960,00 lei fără TVA

61. Audiometru

- preț unitar achiziție furnizor = 12.000,00 lei fără TVA

- profit/preț unitar achiziție furnizor = - 1.620,00 lei fără TVA

63. Nazofaringoscop

- preț unitar achiziție furnizor = 29.400,00 lei fără TVA

- profit/preț unitar achiziție furnizor = - 2.900,00 lei fără TVA.

În continuare, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, cu adresa nr. 37353 din 19.11.2015, „... să justificați aspectele din tabelul de mai jos, raportat la dispozițiile art. 17 din OG nr. 99/2000 ..., respectiv vânzarea în pierdere”, cu referire la cele 6 produse/echipamente mai sus menționate. Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 257 din 19.11.2015, ofertanta SC ... SRL a precizat că: „Prețurile oferite inițial sunt prețurile de listă ale furnizorilor, care în

urma negocierilor și semnării unui contract ferm de vânzare-cumpărare vor suferi modificări.

Poziția 1 — FT20 Fierăstrău oscilant ortopedic pentru ghips - furnizorul Rafi International General Commerce SRL ne va acorda o remiză comercială ca urmare a relațiilor comerciale reciproc avantajoase pe care societatea noastră ... SRL le are cu aceasta;

Poziția 2 – FT 34 Proctoscop – echipamentul se încadrează în prevederile art. 16 litera b), vânzări de soldare, deoarece este pe stoc cu un an de fabricație 2015;

Poziția 3 – FT 46 Lampa de examinare reglabilă – valoarea lămpii a fost stabilită prin raportare la prețurile practicate de concurență – art. 16 litera h);

Pozițiile 4 și 5 — FT60 Scaun ORL și FT 61 Audiometru - în cazul acestor echipamente am obținut o reducere de preț calculată asupra ansamblului tranzacțiilor efectuate cu furnizorul Atumed Network SRL în decursul anului (risturn comercial);

Poziția 6 - FT6S Nazofaringoscop - Furnizorul ne va oferi un discount de 10% din preț de listă cu condiția de a plăti 100% în avans”.

Analizând răspunsurile transmise de ofertantă, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că acestea se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv: „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Astfel, trebuie avut în vedere că, deși SC ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, de a prezenta „... prețurile la furnizorii de echipamente specificați în fișele tehnice (copii facturi sau facturi proformă, oferte de preț)”, aceasta nu a făcut dovada susținerilor sale privind prețurile oferite pentru cele 6 produse/echipamente susmenționate, justificările sale având un caracter exclusiv declarativ. În cuprinsul ofertelor de preț ale diverșilor producători/furnizori ai acestor produse/echipamente, nu există nicio mențiune/precizare referitoare la reducere/discount/ remiză comercială. Mai mult, însăși încadrarea produselor/ echipamentelor *Proctoscop* și *Lampă de examinare reglabilă*, printre cele ce ar fi comercializate în pierdere, este eronată, având în vedere că potrivit art. 3 alin. (3) din Ordonanța de Guvern nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață: „Sunt exceptate de la prevederile prezentei ordonanțe activitățile de comercializare având ca obiect: a) produsele medicamentoase, dispozitivele medicale”. Or, echipamentele în discuție fac parte din categoria dispozitivelor medicale, astfel încât prevederile legale invocate de ofertantul SC ... SRL pentru justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzut, nu sunt aplicabile în speță. În mod eronat, comisia de evaluare, considerând ca fiind admisibilă o ofertă ce apare ca inacceptabilă, deoarece „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, a apreciat că ar putea fi favorabilă.

Or, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au făcut mai multe solicitări de clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de SC ... SRL, astfel că orice altă solicitare, în acest sens, la acest moment, ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanța de urgență, dar ar fi și contrare dispozițiilor art. 201 alin. (2) din același act normativ, oferta fiind neconformă.

Având în vedere aspectele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de SC ... SRL, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind această ofertă, caracterul neconform și inacceptabil, al ofertei astfel criticate, neputând fi înlăturat.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația de SC ... SRL, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 37906 din 27.11.2015 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta depusă de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea aspectelor de neconformitate ale ofertei depuse de acest ofertant, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, care să respecte prevederile legale, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

