



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 116/C11/2788

Data: 18.01.2021

Prin contestația nr. 97/14.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 55034/14.12.2020, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, formulată împotriva „documentației de atribuire, respectiv Raportului procedurii [...]” întocmite de MUNICIPIUL cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Ambulatoriului de specialitate din municipiul»” - LOT 6 „ELECTROCARDIOGRAFE”, cod CPV: 33123200-0 „Aparate de electrocardiografie” (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare/30.07.2020, s-au solicitat următoarele: anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 18267/10.12.2020 și obligarea autorității contractante la reevaluarea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 6 - ELECTROCARDIOGRAFE, reevaluarea punctajului SRL, a algoritmului de calcul cu respectarea documentației prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ...SRL critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii pentru Lotul 6 „ELECTROCARDIOGRAFE”, respectiv, declararea ofertei depusă de SRL, ca fiind câștigătoare

Autoarea contestației arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea, deși are o propunere financiară semnificativ mai mică decât a ofertantului câștigător.

Astfel, ...SRL susține că, că ofertantul SRL a obținut, un punctaj total de 91,76 (tehnice 25 puncte + 66,76 puncte pentru prețul oferit) în timp ce oferta sa a primit un punctaj total de 88,50 (tehnice 13,5 puncte + 75 puncte pentru prețul oferit).

Autoarea contestației susține că, din cuprinsul Raportului Procedurii nr. 18267/10.12.2020, rezultă că, pentru perioada de garanție (24 de luni) pe care o oferă, ofertantul SRL a obținut 15 puncte, în timp ce, pentru aceeași perioadă de garanție, ...SRL este punctată în cadrul algoritmului de calcul cu 10 puncte.

Autoarea contestației, ...SRL, consideră ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, având în vedere că, în urma Comunicărilor nr. 18269/10.12.2020, respectiv 18270/10.12.2020, încărcate în cadrul platformei SEAP - secțiunea Comunicări, se constată faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este semnificativ mai mare decât oferta sa.

Pe de altă parte, autoarea contestației critică faptul că, în raportul procedurii - secțiunea 3.2. Proces de Evaluare a ofertelor - nu se precizează valorile cu care ofertează fiecare participant, evitându-se în mod voit evidențierea faptului că oferta sa financiară este semnificativ mai mică decât oferta câștigătoare.

Pentru aceste considerente, ...SRL susține că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare este vădit abuzivă și încalcă principiile reglementate și instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nerealizându-se un raport al procedurii care să surprindă pentru fiecare etapă respectarea principiilor care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică și desemnarea unei oferte câștigătoare după aplicarea și respectarea acestor principii.

Prin punctul de vedere nr. 18484/15.12.2020, transmis prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 56390/18.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de societatea SRL, ca nefondată, susținând că ofertantul declarat câștigător a oferit o perioadă de garanție a produselor de 36 de luni obținând punctajul maxim de 15 puncte, în timp ce SRL a oferit o perioadă de garanție a produselor de 24 de luni, obținând astfel 10 puncte.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurii a fost Raportul calitate- preț, iar factorii de evaluare stabiliți au fost:

1.Prețul ofertei - 75% și

2.Componenta tehnică 25 % (2.1 Garanția acordată produselor 15 % și 2.2. Durata de livrare 10%)

Astfel, cu toate că propunerea financiară prezentată de contestatoare este mai mică decât cea a operatorului economic câștigător, autoritatea contractantă a respectat cele prevăzute în documentația de atribuire, nefiind în ipoteza aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare este stabilită în mod legal. Din analiza conținutului Proceselor verbale privind evaluare propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și 15264/12.10.2020 și nr. 15659/ 20.10.2020 rezultă că autoritatea contractantă a respectat criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, a fost inițiată de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Ambulatoriului de specialitate din municipiul»” - LOT 6 „ELECTROCARDIOGRAFE”, cod CPV: 33123200-0 „Aparate de electrocardiografie” (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare/30.07.2020, valoarea estimată fiind de 37.685,25 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206708676/1 din data de 16.12.2020, în cuantum de 753,60 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala SIBIU, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 2% din valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, fiind înregistrată în Registrul electronic al Consiliului la poziția 1313 din 18-12-2020.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, în soluționarea contestației, că, la procedura în analiză, au participat doi operatori economici, ...SRL și SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" asupra celor două oferte, ambele declarate admisibile de către autoritatea contractantă, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 91,76 puncte și cu o propunere financiară totală de 37.680 lei, fără TVA; oferta SRL a fost clasată pe locul 2, cu un

punctaj total de 88,50 puncte și cu o propunere financiară totală de 33.540 lei, fără TVA. Rezultatele procedurii au fost comunicate prin adresele nr. 18270/10.12.2020 - către SRL- și nr. 18269/10.12.2020 - către SRL.

Prin prezenta contestație, ...SRL critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL, din punct de vedere al acordării punctajului pentru subfactorul de evaluare Garanția acordată produselor, susținând că, din cuprinsul Raportului Procedurii nr. 18267/10.12.2020, rezultă că, pentru perioada de garanție (24 de luni) pe care o oferă, ofertantul SRL a obținut 15 puncte, în timp ce, pentru aceeași perioadă de garanție, ...SRL este punctată în cadrul algoritmului de calcul cu 10 puncte.

Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurii a fost Raportul calitate- preț, iar factorii de evaluare stabiliți au fost:

1. Prețul ofertei - 75% și
2. Componenta tehnică 25 % (2.1 Garanția acordată produselor 15 % și 2.2. Durata de livrare 10%).

Analizând documentele dosarului cauzei, constituit la Consiliu, se reține că, atât în Declarația SRL privind solicitările fișei tehnice, caietului de sarcini și fișei de date pentru Lot 6 Electrocardiograf, din data de 10.08.2020, pag. 355/612, cât și în Raportul expertului cooptat Crișan Antonia, datat 10.12.2020, pag. 593/612, în procesele verbale nr. 14653/01.10.2020, pg. 404/216 și nr. 15099/08.10.2020, pag. 428/216, la subfactorul de evaluare Garanția acordată produselor, este precizat 36 de luni, contrar afirmațiilor contestatoarei, potrivit cărora garanția acordată produselor de către SRL este de 12 luni.

Consiliul constată, însă, că, în Raportul procedurii nr. 18267/10.12.2020, pag. 3, în partea care privește oferta SRL, este consemnat: "Factori de evaluare-Componenta tehnică-Garanție acordată: 24 luni", fiind evident o eroare materială, prin raportare la celelalte documente din dosarul achiziției, enumerate mai sus, eroare materială pe care autoritatea contractantă urmează a o îndrepta, cu înștiințarea celor doi ofertanți.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este semnificativ mai mare decât oferta sa, întrucât, criteriul de atribuire stabilit a fost Raportul calitate - preț, iar factorii de evaluare stabiliți au fost:

1. Prețul ofertei - 75% și
2. Componenta tehnică 25 % (2.1 Garanția acordată produselor 15 % și 2.2. Durata de livrare 10%).

Astfel încât, chiar dacă propunerea financiară prezentată de contestatoare este mai mică decât cea a operatorului economic câștigător, autoritatea contractantă a respectat cele prevăzute în documentația de atribuire, cu privire la aplicarea criteriului de atribuire "Raportul calitate - preț" și nu a criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, oferta SRL, astfel încât, va respinge, ca neîntemeiată, critica SRL cu privire la modul în care autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul asupra ofertei declarate câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU,

MEMBRU,

,

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.