CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din ..... SRL și ... SRL, cu sediul social în Mun. ....., b-dul ..., județul ....., având cod unic de înregistrare RO.., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată prin împuternicit, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul ....., B-dul .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin .., cu sediul în București, str. Dr. ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare în vederea elaborării și întocmirii documentației de urbanism PUZ, în .....", cod CPV 71220000-6, lot 1, s-a solicitat:

- anularea raportului de anulare a procedurii de achiziție publică nr. ../06.09..... și/sau a deciziei de anulare a procedurii de atribuire (dacă această decizie a fost emisă de autoritatea contractantă),
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că a depus o ofertă în conformitate cu documentația de atribuire pentru lotul 1 din cele trei loturi ale licitației, respectiv lotul care are ca obiect „elaborare documentație de urbanism PUZ (plan urbanistic zonal) «poarta ..», ...".

Susține că în data de 26.06..... a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări cu nr. 105402 referitor la DUAE, cu

termen maxim de răspuns 02.07....., solicitare la care a răspuns în data de 27.06.....
Contestatorul arată că în cadrul procedurii de evaluare a DUAE, societatea sa a fost declarată „admisă la secțiunea evaluare DUAE, urmând a se trece la etapa evaluare tehnică” conform adresei nr. 107064/28.06.....
În continuare, arată că în data de 06.09..... a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă documentul intitulat „raportul de anulare pentru procedura licitație deschisă - lotul 1 nr. 147538/06.09.....”, raport ce este specificat că a fost încheiat în data de 11.09.....
Arată că în cuprinsul acestui raport s-a menționat faptul că potrivit procesului - verbal nr. 131100/07.08....., comisia de evaluare a constatat că nu poate evalua propunerea tehnică, deoarece s-au constatat erori în întocmirea cerințelor caietului de sarcini la punctul 6 „cerințe referitor la personalul cheie”, iar autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens a arătat că autoritatea contractantă a procedat la identificarea erorilor din caietul de sarcini și a făcut o notă pentru fiecare din cele două erori în care a menționat că cerințele din caietul de sarcini referitoare la experții-cheie nu corespund cerinței în care sunt încadrați aceștia, iar această inadvertență s-ar datora erorii produse de însăși autoritatea contractantă.

Arată că decizia de anulare a procedurii a fost întemeiată de autoritatea contractantă pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 cu modificările ;i completările ulterioare, iar la încărcarea raportului în SEAP autoritatea a motivat decizia de anulare prin indicarea cu titlu generic a unor *„abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*, fără a indica în concret motivele care au determinat autoritatea la anularea procedurii.

Subliniază că prin folosirea conjuncției *„sau”* creează prezumția că autoritatea contractantă nu s-a decis care este motivul anulării, fapt care pune ofertantul în situația de a nu cunoaște motivul anularii și în imposibilitatea de a-și formula apărările cu privire la decizia de anulare a procedurii.

Arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun posibil ofertant, fiind evident însușită de cei care s-au înscris în

procedură și prin urmare ea a devenit obligatorie, așa cum dispun prevederile art. 160 alin. (1) și alin. (3) din Legea 98/2016, prin care este reglementat dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire și obligația corelativă a autorității contractante de a răspunde acestora.

Subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată, iar operatorii economici nu au formulat solicitări de clarificări, astfel că niciun posibil ofertant nu a avut rezerve în ceea ce privește modul în care trebuia elaborată propunerea tehnică.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să justifice raționamentul care a condus la adoptarea acestei decizii, motivarea anularii, și nu doar o trimitere la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că o greșeală de tehnoredactare, respectiv o inversare a două simboluri de atestare RUR între doi experți, nu schimbă cerințele și criteriile pentru posibilii ofertanți, aceștia, în baza experienței avute au putut observa greșeala de tehnoredactare din caietul de sarcini și au avut posibilitatea să depună o ofertă valabilă.

În cuprinsul documentației de atribuire a fost menționată de mai multe ori fraza *„atestat R.U.R”* ceea ce trimite un posibil ofertant la legislația ce stabilește domeniile de expertiză, respectiv la *„Regulamentul referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România”* aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Registrului Urbaniștilor din România nr. 101/29 iulie 2010, art. 16, alin. (4) și (5).

Consideră că se impune continuarea procedurii de evaluare a ofertei înaintate, prin declanșarea procedurii de evaluare financiară, iar asumarea unei greșeli de tehnoredactare, nu poate conduce la încălcarea principiului proporționalității.

Face trimitere la cele statuate de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene: *„mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.*

Din contra, consideră că prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității luând o decizie constrângătoare cu efecte negative, atât pentru ofertant prin nesemnarea unui contract de prestări servicii după ce a prezentat o propunere valabilă, cât și pentru autoritatea contractantă prin neimplementarea unei documentații de urbanism aferentă unei zone ce în prezent nu răspunde programului de amenajare a teritoriului și de dezvoltare a localității.

Eroarea la care se referă autoritatea contractantă este apreciată ca o greșeală de tehnoredactare, care nu duce la schimbarea obiectivului caietului de sarcini pentru lot 1- *„Elaborare documentație de urbanism P.U.Z. (plan urbanistic zonal) «Poarta ...»”*, iar eroarea efectivă o reprezintă inversarea a două simboluri de atestare RUR între doi experți, respectiv G6 cu F1, iar textul explicat pentru fiecare expert solicitat fiind corect scris. Astfel, toți experții ceruți inițial rămân în continuare solicitați în caietul de sarcini, nu apare o notă de noutate în cadrul documentației de atribuire, ci doar o eroare de tehnoredactare.

În continuare, arată că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini minim șapte experți:

1. Expert cheie - urbanism și amenjarea teritoriului, șef de proiect complex, atestat R.U.R. - simbol *„D”*;
2. Expert cheie - urbanism și amenjarea teritoriului, atestat R.U.R.* simbol „D”;
3. Expert cheie - infrastructură, atestat R.U.R. - simbol „F4” și SG1”;
4. Expert cheie - protecția mediului natural, atestat R.U.R. - simbol „G3”, „G6” și „F5”;
5. Expert cheie - amenajare peisagistică, atestat R.U.R. – simbol „F1”;
6. Expert cheie - căi de comunicații și transport, atestat R.U.R. - simbol “G7”;
7. Expert cheie - studii de teren, atestat R.U.R. - simbol „G8”.

Față de aceste cerințe, ofertantul susține că a putut elabora o ofertă conformă cu respectarea art. 16 alin. (4) și (5) din *„Regulamentul referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România”* aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Registrului Urbaniștilor din România nr. 101/29 iulie 2010.

Arată că nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, iar toți posibilii ofertanți în cadrul acestei proceduri ar fi trebuit să aibă cunoștință de semnificația simbolurilor experților solicitați în caietul de sarcini.

Subliniază că simbolul G6 semnifică amenajare peisagistică și nu poate fi solicitat unui Expert cheie în protecția mediului natural (poziția 4), iar simbolul F1 semnifică cadrul natural și calitatea mediului și nu poate fi solicitat unui expert cheie - amenajare peisagistică (poziția 5).

Față de cele mai sus, contestatorul arată că este evidentă inversarea simbolurilor celor două atestări RUR între cei doi experți, fiind doar o greșeală de tehnoredactare.

Arată că a întocmit propunerea tehnică ținând cont de experiența anterioară în prestarea de servicii similare cu cele solicitate în

documentația de atribuire și de legislația specifică urbanismului, și așa cum este prezentat și în Raportul de anulare pentru procedura licitație deschisă - lotul 1, acesta a prezentat corect experții necesari minim solicitați de autoritatea contractantă, înlocuind cele două simboluri între ele.

Subliniază că denumirea expertului este corect solicitată, doar simbolurile au fost inversate de la G6 la F1, și invers, reprezentând o eroare de tehnoredactare, iar autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă.

Contestatorul arată că nu i s-a comunicat o decizie de anulare a procedurii pentru a vedea data la care aceasta a fost luată, însă asimilează acestei decizii procesul verbal nr. 131100/07.08....., motivat de faptul că prin acest act comisia de evaluare constată că nu poate evalua propunerea tehnica, deoarece s-au constatat erori în întocmirea cerințelor caietului de sarcini la punctul 6.

În continuare, arată că procesul verbal nr. 131100 a fost întocmit la data de 07.08....., iar raportul de anulare pentru procedura licitație deschisă - lotul 1 nr. 147538 a fost publicat în SEAP la data de 06.09....., consideră ca autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016 de a face publică decizia în termen de 3 zile de la adoptare, publicând decizia în SEAP la o lună de la adoptare.

Subliniază că asocierea sa respectă prin propunerea tehnică depusă întru totul cerințele referitoare la personalul cheie, iar eroarea de tehnoredactare a autorității contractante nu afectează cu nimic oferta depusă de aceasta și nici capacitatea tehnică și profesională a asocierii de îndeplinire a obiectului contractului.

Prin adresa nr. 37101/.....-...../12.09....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, să facă dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat, precum și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ../12.09....., nr. ..13.09..... și nr. ../17.09..... Prin adresa nr. ../17.09....., contestatorul a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., tranzacția .. eliberată de CEC Bank, Unitatea nr. 12 ..... la data de 07.09....., în cuantum de .. lei.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația care face obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. ../14.09....., înregistrat la Consiliu sub nr. .../14.09....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Solicită menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, care face obiectul acestui dosar, pe considerentul că la evaluare a constatat că nu poate realiza o evaluare a propunerii tehnice depusă de

contestator (singurul ofertant), deoarece s-au constatat erori în întocmirea cerințelor caietului de sarcini la punctul 6. *„cerințe referitoare la personalul cheie”*, motiv pentru care autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susține că aspectele de mai sus au fost detaliate în procesul verbal nr. .../07.08....., iar autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că prin adresa nr. .../06.09..... a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii cu informarea acesteia că s-a decis anularea procedurii de atribuire, lot 1, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că prin aceeași adresă a comunicat contestatoarei și motivele concrete care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, și anume faptul că autoritatea a constatat că nu poate evalua propunerea tehnică, deoarece s-au constatat erori în întocmirea cerințelor caietului de sarcini și arată că acestea au fost prezentate detaliat contestatoarei respectiv:

„Expert cheie - protecția mediului natural, atestat R.U.R. - simbol „G3”, „G6” și „F5”. Ați prezentat: expert cheie - simbol „G3” și „F5”, dar ați prezentat în loc de simbol „G6”, simbol „F1”, deoarece simbolul „G6” reprezintă amenajare peisagistică, iar simbolul „F1” reprezintă cadrul natural și calitatea mediului.

Menționăm că, cerința din caietul de sarcini referitoare la expert -cheie simbol „G6” nu corespunde cerinței referitoare la protecția mediului natural, dintr-o eroare a autorității contractante.

Expert cheie - amenajare peisagistică, atestat R.U.R. – simbol „F1”.

Ați prezentat în loc de simbol „F1”, simbol „G6”, deoarece simbolul „G6” reprezintă amenajare peisagistică, iar simbolul „F1” reprezintă cadrul natural și calitatea mediului.

Menționăm că, cerința din caietul de sarcini referitoare la expert -cheie simbol „F1” nu corespunde cerinței referitoare la amenajare peisagistică, dintr-o eroare a autorității contractante”.

Susține că în mod contrar celor susținute de contestator a avut în vedere prima teză a art. 212 alin. (1) lit. c) și anume aceea a încălcării prevederilor legale care afectează procedura, în sensul existenței unor erori care fac imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără ca

acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că nu poate fi menținută susținerea contestatoarei că prin folosirea conjuncției „sau” ofertantul a fost pus în situația de a nu cunoaște motivul anulării și în imposibilitatea de a-și formula apărările cu privire la decizia de anulare a procedurii, în condițiile în care prin contestație a combătut motivele concrete de anulare a procedurii prezentate detaliat de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului nr. .../06.09.....

Erorile invocate ca motiv al anulării procedurii sunt erori semnificative a căror corectare (prin adoptarea de măsuri corective) ar fi putut conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Subliniază posibilitatea ca erorile existente în caietul de sarcini să fie de natură să fi condus la restrângerea concurenței, alți operatori economici putând fi descurajați să participe la procedura de atribuire văzând aceste cerințe, iar o posibilă dovadă a efectului descurajator este și faptul că la procedură a depus ofertă un singur ofertant, și anume contestatorul.

Argumentează că însăși contestatoarea recunoaște că a fost nevoită să studieze legislația și că este cert că cerințele în discuție din caietul de sarcini au fost de natură a descuraja alți operatori economici în a participa la procedură, iar o modificare a acestor cerințe în cursul evaluării ofertelor era de natură a încălca egalitatea de tratament și de a defavoriza alți operatori economici, care în alte condiții ar fi participat la procedură.

Susține că o asemenea modificare ar fi condus la încălcarea principiului transparenței, care obligă autoritatea să formuleze clar și precis cerințele sale în documentația de atribuire.

Față de cele precizate mai sus rezultă că decizia autorității contractante de a anula procedura este pe deplin întemeiată și a fost adoptată cu respectarea legislației incidente.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare în vederea elaborării și întocmirii documentației de urbanism PUZ, în .....”, cod CPV 71220000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 227.055 RON fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate - preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie raportul de anulare pentru procedura licitație deschisă – lotul 1 nr. .../06.09....., publicat de autoritatea contractantă în SICAP în

data de 06.09....., Consiliul va analiza în cele ce urmează motivele care au determinat decizia de anulare a procedurii în cauză prin raportare la prevederile legale în vigoare.

Astfel, potrivit raportului de anulare pentru procedura licitație deschisă – lotul 1 nr. ... /06.09....., comisia de evaluare a constatat în etapa de evaluare erori în întocmirea cerințelor caietului de sarcini la punctul 6 „Cerințe referitor la personalul cheie": pentru expert cheie – protecția mediului natural, atestat R.U.R. – simbol „G3", „G6" și „F5" , întrucât cerința din caietul de sarcini referitoare la expert-cheie simbol „G6" nu corespunde cerinței referitoare la protecția mediului natural, deoarece acest simbol este pentru amenajare peisagistică, simbolul corect fiind „F1" pentru cadrul natural și calitatea mediului.

Prin urmare autoritatea contractantă în mod eronat a menționat în caietul de sarcini cerința potrivit căreia expertului – cheie pentru protecția mediului natural îi corespunde simbolul G6 iar expertului cheie pentru amenajarea peisagistică îi corespunde simbolul F1, motiv pentru care, a procedat la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 fiind imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Având a se pronunța asupra caracterului întemeiat sau nu a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele aspecte :

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită în mod transparent oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de proiectare și elaborare documentație de urbanism P.U.Z. care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerințele exprese privind necesitatea ca ofertanții să dispună de experți și specialiști în domeniul urbanismului care să posede competențe și experiență generală și specifică necesară îndeplinirii în totalitate a sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini, au fost determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se atribui, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a periclita atât rezultatele așteptate și scopul contractului cât și modul de evaluare a ofertelor prin distorsionarea concurenței și în final la vicierea rezultatului procedurii.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, în acest caz sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr.98/....., care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Or, este evident că eroarea autorității contractante este de natură a încălca principiul transparenței și a tratamentului egal prin restrângerea concurenței în condițiile în care unii dintre operatorii economici puteau să renunțe de a participa la procedura de atribuire apreciind că nu îndeplinesc aceste cerințe (eronate) ale caietului de sarcini.

Potrivit considerentului 90 din preambulul Directivei 2014/24/UE, *„Pentru a garanta respectarea principiului egalității de tratament în*

cadrul atribuirii contractelor, autoritățile contractante ar trebui să fie obligate să creeze transparența necesară pentru a permite tuturor ofertanților să fie informați în mod rezonabil cu privire la criteriile și modalitățile care vor fi aplicate în decizia de atribuire a contractului", deziderat care nu mai poate fi îndeplinit în prezenta procedură de atribuire datorită depunerii ofertelor la termenul limită stabilit în anunțul de participare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a anula proceda în cauză este pe deplin întemeiată fiind adoptată cu respectarea legislației aplicabile în materie, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101 / 2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.