C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 377/16.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42554/17.10.2018, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 52833/11.10.2018, precum și a raportului procedurii și actelor subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Achiziționare servicii de catering la ...”*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 52833/11.10.2018, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei contestatorului, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 377/16.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42554/17.10.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 52833/11.10.2018, precum și raportul procedurii și actele subsecvente, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, ... învederează că, prin prețul ofertat, s-a situat pe locul 1, conform procesului-verbal nr. 32045/16.06.2018.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 41091/08.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea costurilor în valoare de 0,23 lei/zi/beneficiar, fără TVA, reprezentând prestarea de servicii la destinația finală.

... arată că, prin adresa nr. 263/09.08.2018 a transmis punctul de vedere privind justificarea costurilor, iar prin comunicarea nr. 52833/11.10.2018, Comisia de evaluare a respins oferta sa ca inacceptabilă, fără să menționeze motivele care au stat la baza acestei concluzii și indicând prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, articol care a fost abrogat.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a face referire în mod clar la motivele respingerii unei oferte, precum și la încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 54745/24.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44132/25.10.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Urmare a contestațiilor depuse în cadrul procedurii, Comisia de evaluare a reanalizat răspunsul ... referitor la propunerea financiară, iar prin Raportul procedurii înregistrat sub nr. 52567/10.10.2018, a declarat câștigătoare oferta ...

Autoritatea contractantă precizează că, deși la evaluare ofertelor s-a avut în vedere prețul cel mai scăzut, trebuie luate în considerare prevederile legislative, în sensul ca oferta financiară să fie elaborată în funcție de caietul de sarcini, ori în acesta era prevăzut clar: *„prețul va include valoarea cheltuielilor de transport, cheltuieli de încărcare descărcare precum și toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute de fișa de date a achiziției.”*

Se învederează că, în urma verificării sustenabilității tarifului oferit de ... pentru transportul, aprovizionarea, pregătirea și prepararea hranei pentru beneficiari se constată că acesta este nejustificat de mic, fiind raportat la faptul că mai există și alte contracte, pe care această societate le are în zona de distribuție. Totuși, trebuie avute în vedere solicitările imperative ale caietului de sarcini, în sensul că se impune observarea întregii activități de catering și nu doar oferta aproape gratuită a acestuia.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că oferta ... nu respectă legislația în ceea ce privește oferta financiară și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Achiziționare servicii de catering la ...”,* cod CPV 55520000-1 – Servicii de catering (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 860.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 52833/11.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației, ..., faptul că a declarat inacceptabilă oferta sa, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fără a preciza motivele care au condus la această concluzie.

Împotriva adresei nr. 52833/11.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat în concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii prezentei contestații, și anume adoptarea de măsuri de remediere, în sensul dorit de contestatorul ..., astfel, prin adresa nr. 54381/22.10.2018, existentă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare ... motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, respectiv:

„(...) ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., Comisia de Evaluare a declarat oferta ca inacceptabilă în sensul că, deși la evaluarea ofertelor s-a avut în vedere prețul cel mai scăzut, trebuie luate în considerare prevederile legislative, în sensul ca oferta financiară să fie elaborată în funcție de caietul de sarcini, ori în acestea era prevăzut clar „prețul va include valoarea cheltuielilor de transport, cheltuieli de încărcare descărcare precum și toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute de fișa de date a achiziției.”

În urma verificării sustenabilității tarifului oferit de societatea dumneavoastră pentru transportul, aprovizionarea, pregătirea și prepararea hranei pentru beneficiari se constată că acesta este nejustificat de mic, fiind raportat la faptul că mai există și alte contracte pe care această societate le are în zona de distribuție. Totuși trebuie avut în vedere solicitările imperative ale caietului de sarcini, în sensul că se impune observarea întregii activități de catering și nu doar oferta aproape gratuită a acestuia.

Pentru cele mai sus arătate, deși s-a avut în vedere bugetarea minimală pe achiziție, în urma reevaluării s-a ajuns la concluzia că societatea dumneavoastră nu respectă legal oferta financiară. Prin urmare, comisia a declarat câștigătoare pe ... care îndeplinește toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini, având prețul cel mai mic, preț pe care îl poate susține, justificând în mod corespunzător nivelul prețului ofertat."

Se are în vedere că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44769/30.10.2018, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii adresei nr. 54381/22.10.2018, reprezentând măsurile de remediere, către ..., prin e-mail, la adresa ..., la data de 25.10.2018.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea contestatoare nu a transmis un punct de vedere referitor la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și nici nu a contestat documentul nr. 54381/22.10.2018, emis de către ..., deși a luat cunoștință despre măsurile de remediere încă din data de 25.10.2018.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere, în sensul criticilor formulate de ... prin contestația nr. 377/16.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42554/17.10.2018, care vizează lipsa motivelor care au stat la baza declarării inacceptabilă a ofertei sale, aceste critici au rămas fără obiect.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**