CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convenţional prin ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de achiziție Elemente filtrante, fotocelulă comandă apă pentru instalațiile de producere a apei sterile, cod CPV 42912310-8 Aparate de filtrare a apei (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la efectuarea modificărilor fișei de date și caietului de sarcini detaliate în cuprinsul contestației, precum și la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei) conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică prevederile documentației de atribuire, aferentă lotului 1, publicată de autoritatea contractantă, precum și refuzul acesteia de a modifica fișa de date și caietul de sarcini astfel cum a solicitat în cuprinsul notificării prealabile.

Astfel, critică lipsa de precizie și de nuanțare a modului de evaluare a ofertelor la lotul 1, prin fișa de date a achiziție - IV.2)

Criterii de atribuire - IV.2.1) Criterii de atribuire fiind stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a cărui aplicare mecanică, generală pentru toate loturile este în contradicție cu parametrii tehnici ai procedurii lotului 1 (sub aspectul finalității de utilizare a produsului).

Susține că interesul autorității contractante ar trebui să fie acela de a achiziționa un produs care suportă un număr cât mai mare de autoclavări; așadar, evaluarea ar trebui să aibă în vedere „Prețul cel mai scăzut/autoclavare” - iar nu per produs, așa cum ar putea rezulta în lipsa unei precizări în acest sens.

Răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de remediere este contradictoriu (deși afirmă respingerea cererii sale, totuși arată că are interesul ca produsul să suporte cât mai multe autoclavări), pct. 1 din cuprinsul răspunsului, pe care îl redă.

În raport de această situație, față de neputința autorității contractante de a oferi o explicație pentru refuzul său de a accepta solicitarea adresată, coroborată cu temeinicia argumentării oferite, solicită obligarea achizitoarei la schimbarea modalității de evaluare a ofertelor în sensul solicitat.

În al doilea rând, critică stabilirea unor specificații tehnice cu caracter de restricționare a concurenței, sens în care solicită eliminarea acestora:

- „stuț de conectare Φ17 mm, fără elemente intermediare”
- „ventil de aerisire și drenaj superior și inferior” (sintagma „superior și inferior”).

Având în vedere că definirea specificațiilor tehnice în discuție s-a făcut conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 („prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale”), susține că niciuna dintre specificațiile tehnice criticate nu afectează aceste cerințe de performanță (sterilizarea apei) și funcționale (compatibilitatea cu instalația de filtrare deja în deținerea achizitoarei), astfel încât existența lor nu poate fi interpretată decât ca o încercare de dirijare a procedurii.

Invocă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Răspunsul autorității contractante se cantonează în sfera generalului, refuzând să furnizeze argumente pentru a susține alegerea specificațiilor tehnice în discuție, pct. 2 lit. a și b din cuprinsul răspunsului, pe care le redă.

Totodată critică modul „subtil” prin care autoritatea contractantă încearcă să asigure rezultatul în favoarea ofertantului produselor Demicap Propor PES prin stabilirea complet irațională a pragurilor minimal și maximal al numărului produselor de achiziționat pentru o perioadă de 24 luni: minim - 2 bucăți, maxim - 720 bucăți.

Printr-o asemenea prevedere, contestatoarea susține că achizitoarea nu dorește să achiziționeze decât de la ofertantul pe care-l preferă, angajându-se în achiziție sub această condiție pur potestativă: achiziționez o cantitate care îmi este necesară doar dacă

provine de la cine vreau eu; dacă nu, achiziționez doar o ”valoare simbolică/ireală”.

O asemenea procedură este de fapt un simulacru menit să confere masca unei pretinse legalități acordării unor alocări din bugetul public în condiții lipsite de onestitate unui anumit ofertant.

Consideră ca orice condiționare de acest gen este lovită de nulitate în temeiul art. 1403 c.civ. și de aceea solicită obligarea autorității contractante să procedeze la inițierea unei proceduri reale, efective și echidistante prin stabilirea unui prag minim al volumului achiziției la o valoare conformă cu necesitățile adevărate ale unității spitalicești.

La dimensiunile acestei unități spitalicești (1518 paturi spitalizare continuă și 38 paturi spitalizare de zi), a afirma că 2 bucăți capsulă microfiltrantă pentru producerea apei sterile 0,2 µm sunt suficiente pentru a satisface necesitățile sale pentru o perioada de 24 luni este o minciună sfruntată.

În continuare subliniază că a solicitat autorității contractante să impună condiția ca produsul ofertat să prezinte calificarea tehnico-juridică de Dispozitiv Medical (dovedită cu documentele corespunzătoare acestui statut - certificatul de marcaj CE + declarația producătorului de conformitate cu prevederile Directivei 93/42/CEE), iar ofertantul să facă dovada autorizării sale ca distribuitor al unui asemenea produs (avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății).

Față de motivele invocate în refuzul autorității contractante (pct. 2 lit. d), precizează că în discuție este calificarea produsului (este sau nu Dispozitiv Medical), cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale decurgând din răspunsul la această chestiune.

Ori, în opinia sa, produsul dorit a fi achiziționat este un Dispozitiv Medical, în raport de definițiile din art. 2 alin. (1) HG nr. 54/2009, chiar autoritatea contractantă, în clarificarea nr. 14410/25.04....., declarând că apa sterilizată prin utilizarea produsului de achiziționat se folosește "pentru spălarea chirurgicală a mâinilor".

Consideră că autoritatea contractantă încalcă obligațiile stabilite prin propria ..... de atribuire, sens în care evidențiază prevederile fișei de date, cerința 1 din cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În virtutea principiului expus în preambulul DIRECTIVEI 93/42/CEE afirmă că producătorii de dispozitive medicale și produsele acestora sunt supuse unor condiții de atestare și certificare riguroase, care trebuie respectate și de autoritatea contractantă.

În aceste condiții solicită obligarea autorității contractante să stabilească statutul de Dispozitiv Medical al produsului de achiziționat și să impună ofertanților să facă dovezile prevăzute de DIRECTIVA 93/42/CEE și de HG nr. 54/2009: certificatul de marcaj CE, declarația de conformitate a producătorului, avizul de funcționare emis de

Ministerul Sănătății în anexa căruia să se regăsească producătorul filtrelor ofertate.

Prin adresa nr. 1885/08.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18348/08.05....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prezentând considerentele pentru care apreciază că aceasta este nefondată.

Solicită respingerea contestației ca nefondată întrucât consideră că în mod corect a elaborat documentația de atribuire potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini fiind stabilite în așa manieră încât să corespundă nevoilor sale, interese ce coincid în cazul de față cu cele ale pacienților prin asigurarea unor produse, care pot asigura îndeplinirea tuturor necesităților clinice.

Astfel, consideră că solicitările contestatoarei nu au ca scop clarificarea cerințelor caietului de sarcini, ci reprezintă propuneri de modificare a documentației, formulate în funcție de propriul interes. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația după cum propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Obligația legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată prin răspunsul formulat la notificarea preababilă.

Astfel, mențiunea „Să-și mențină integritatea și după 60 cicluri de sterilizare” prin impunerea unor caracteristici minimale asigură autoritatea contractantă împotriva riscului privind desemnarea unui produs, în cazul de față, capsula microfiltrantă ce ar putea fi folosită la un număr foarte mic de autoclavări, solicitarea contestatoarei privind stabilirea criteriului de atribuire ca fiind prețul cel mai scăzut pe autoclavare neavând niciun fel de temei legal.

Referitor la afirmația contestatoarei privind stabilirea unor cerințe restricționare, observă faptul că a propus o soluție alternativă, prin „punerea la dispoziția autorității contractante spre folosință cu titlu gratuit a unor racorduri de conectare rapidă ...” în concluzie, propunându-se achiziția unui alt tip de produs pe care acesta îl comercializează, ce presupune alte caracteristici, deși autoritatea contractantă prin fișa de date nu admite ofertele alternative, majoritatea criticilor formulate nereferindu-se la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție sau o licență de fabricație.

De asemenea, solicită a se avea în vedere și prevederile Ordinului nr. 171/2012 referitoare la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, art. 1 „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și

clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicități/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire **și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP**", solicitările contestatoarei neavând caracterul unor lămuriri/explicitări/limpeziri ci reprezentând cerințe privind modificări concrete ale unor părți ale documentației de atribuire, intenția legiuitorului fiind aceea de a nu se modifica documentația de atribuire, după publicare, pentru a nu se ajunge ca, în final, prin clarificări, necesitatea autorității contractante să îmbrace altă formă decât cea inițială, modificările propuse de către contestatoare conducând la schimbări de paragrafe în caietul de sarcini și la realizarea unui obiect cu alte caracteristici decât cele prognozate.

În concluzie consideră că cele susținute de către contestatoare se limitează la simple afirmații, acuze fără temei, nefiind relevant faptul că o serie din specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire sunt similare cu unele specificații tehnice ale unui anumit producător, în dovedirea afirmațiilor sale contestatoarea fiind obligată să-și probeze afirmațiile prin care să arate, eventual comparativ, că pe piață sunt mai multe produse echivalente care pot avea performanțe similare și că specificațiile tehnice contestate, care în opinia sa ar fi restrictive, nu aduc beneficii sau performanțe relevante în activitatea autorității contractante, ci eventual doar costuri mai mari de achiziționare.

Afirmația privind intenția autorității contractante de a controla rezultatul procedurii este o simplă supoziție fără niciun temei real, prin legislația în vigoare existând obligația precizării de către autoritatea contractantă a cantităților minime și maxime ale acordului - cadru. De asemenea, solicită a se observa și mențiunile din modelul de fișa de date publicat pe site-ul ANAP, mențiuni respectate întocmai:

"! Nu este admisă menționarea unei cantități minime „0" nici pentru contractul subsecvent, nici pentru acordul-cadru.

! Cantitățile minime/maxime ale contractului subsecvent NU pot fi aceleași cu cele ale acordului-cadru.

! Nu se admit atât pentru acordul-cadru cât și pentru contractul subsecvent, mențiuni potrivit cărora cantitatea minimă este egală cu cantitatea maximă - ex. cantitatea minimă a acordului cadru 10 buc, cantitatea maximă a acordului-cadru 10 buc."

Precizează că produsele care fac obiectul achiziției, încadrate de către autoritatea contractantă la codul CPV 42912310-8 (ap. filtrare a apei), nu sunt dispozitive medicale ele reprezentând simple consumabile pentru lavoare aseptice de sterilizare a apei, nefiind folosite în diagnosticare sau în scop terapeutic.

De asemenea, conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă are dreptul, deci nu și obligația, de a aplica în cadrul procedurii de atribuire cerințe, criterii de capacitate referitoare la

capacitatea de exercitare a activității profesionale sau capacitatea tehnică și profesională.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 18533/09.05.....

Prin adresa nr. 900/10.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18761/10.05....., SC ..... SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, și primirii punctului de vedere al autorității contractante, a transmis concluzii scrise, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente suplimentare în susținerea acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de achiziție Elemente filtrante, fotocelulă comandă apă pentru instalațiile de producere a apei sterile, cod CPV 42912310-8 Aparate de filtrare a apei (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este între 4.260,00 și 537.360 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 criticat, între 980 și 352.800 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor este ....., ora 16:00.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL a depus contestația de față solicitând, pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la efectuarea modificărilor fișei de date și caietului de sarcini detaliate în cuprinsul contestației, precum și la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei) conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la criteriul de atribuire ales, ”prețul cel mai scăzut”, în opinia sa acest criteriu trebuind să fie ”prețul cel mai scăzut/autoclavare”, se reține că produsul lotului 1 contestat, care urmează a se achiziționa este Capsulă microfiltrantă pentru producerea apei sterile 0,2 µm, compatibilă cu instalația de producere a apei sterile, tip Tehnoasept existentă în dotarea unității.

Pentru acest produs, prin caietul de sarcini s-au stabilit următoarele specificații tehnice:

- ”**Sa poata fi conectata rapid la lavoarele de apa sterile existente in spital** (conectare tip Gromelle), **stut intrare Φ 17, fara elemente intermediare**;
- Sistemul inferior de dispersie al apei sa fie tip “dus” si nu tip ”jet;
- Să conțină ventil de aerisire și drenaj **superior și inferior**;
- Retenție bacteriană totală în prezența Brevundimonas diminuta tulpina ATCC 19146;
- Să conțină membrană din polietersulfona cu pori de 0,2 µm;
- Aria suprafeței filtrante: 1100 cmp;
- Să fie sterilizabilă la 134 grade Celsius timp de 18 minute;

– **Să-și mențină integritatea și după 60 cicluri de sterilizare**;
– Să fie prevăzută cu index pentru măsurarea trasabilității filtrului cu marcarea lunii curente și a numărului de autoclavări;
– Capsula microfiltrantă va fi însoțită de minim 60 pungi autoclavabile, care vor fi incluse în prețul capsulei, iar ștuțul de intrare al apei va fi de Φ 17 mm”.

Atât prin răspunsul la notificarea prealabilă, cât și prin punctul de vedere, față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că, prin impunerea unor caracteristici minimale se asigură împotriva riscului privind desemnarea unui produs, în cazul de față, capsula microfiltrantă ce ar putea fi folosită la un număr foarte mic de autoclavări, solicitarea contestatoarei privind stabilirea criteriului de atribuire ca fiind prețul cel mai scăzut pe autoclavare neavând niciun fel de temei legal.

Având în vedere cele reținute în referire la specificațiile tehnice impuse pentru produsul lotului 1, respectiv ca produsul ”să-și mențină integritatea și după 60 cicluri de sterilizare”, inclusiv faptul că achizitoarea a motivat că, prin specificațiile tehnice impuse, vrea să se asigure că produsul pe care-l va achiziționa - capsula microfiltrantă, să nu fie folosită pentru un număr foarte mic de autoclavări, nu se poate constata că alegerea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut” ar fi incorectă ori nelegală.

Faptul că societatea contestatoare intenționează să oferteze un produs care asigură un număr mai mare de autoclavări, pentru care prezintă relevanță prețul unitar per autoclavare, nu înseamnă că alegerea criteriului ”prețul cel mai scăzut” pentru procedura de atribuire contestată ar fi defectuoasă sau nelegală.

Raportat la specificațiile tehnice impuse, nu se poate constata încălcarea vreunei prevederi în materia achizițiilor publice la alegerea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”.

Cât privește critica contestatoarei îndreptată împotriva specificației tehnice „... ștuț intrare Φ17 mm, fără elemente intermediare”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere obiectul acordului – cadru corespunzător lotului 1 Capsulă microfiltrantă pentru producerea apei sterile 0,2 µm, precum și faptul că achizitoarea a solicitat asigurarea unei conectări rapide la lavoarele de apă sterile existente în spital.

Pe de altă parte, se reține că societatea contestatoare nu a demonstrat caracterul restrictiv sau nelegal al specificației tehnice contestate.

Astfel, societatea contestatoare nu a demonstrat că această specificație tehnică corespunde unui singur producător pentru a putea fi considerată restrictivă.

În ceea ce privește critica îndreptată împotriva specificației tehnice „ventil de aerisire și drenaj superior și inferior”, se constată că, deși a fost impus pentru a asigura necesitatea autorității

contractante și buna funcționare a echipamentului, formularea s-a realizat într-o manieră restrictivă.

Astfel, pentru ventilul solicitat s-a impus să fie superior și inferior, cerință restrictivă care aduce atingere prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*

Cu respectarea prevederilor redate, autoritatea contractantă trebuie să accepte dotarea produsului ofertat cu ventil de aerisire și drenaj, fără a impune unul superior și unul inferior.

Astfel, trebuie ca autoritatea contractantă să modifice specificația tehnice în discuție prin eliminarea precizării ”superior și inferior” din cuprinsul cerinței „ventil de aerisire și drenaj superior și inferior”.

Referitor la critica contestatoarei în privința cantității minime și maxime prevăzute a se achiziționa în cadrul acordului – cadru pe o perioadă de 24 luni: minim - 2 bucăți, maxim - 720 bucăți, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, fiind dreptul achizitoarei de a-și stabili cantitățile produselor necesare.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că autoritatea contractantă a prevăzut cantitățile minime și maxime, precizate mai sus, nu se poate considera că ar încearca să asigure rezultatul în favoarea ofertantului produselor Demicap Propor PES, or că achizitoarea nu ar dori să achiziționeze decât de la ofertantul pe care-l preferă, angajându-se în achiziție sub această condiție pur potestativă: achiziționez o cantitate care îmi este necesară doar dacă provine de la cine vreau eu; dacă nu, achiziționez doar o ”valoare simbolică/ireală”.

Este de reținut și că, prin Nota de fundamentare existentă la dosarul cauzei achizitoarea a precizat: ”... Clădirea spitalului are 11 nivele și este cuplată cu ambulatoriul de specialitate care are 3 nivele, spitalul având o capacitate proiectată de 1620 de paturi, iar policlinica asigurând peste 600.000 consultații pe an.

În structura organizatorică spitalul are secții clinice pentru toate specialitățile medicale și laboratoare specializate pentru investigații și analize, profilul unității fiind cu preponderență pentru asigurarea urgențelor medico-chirurgicale.

Având în vedere importanța deosebită a obiectivului în asigurarea de urgență a asistenței medicale, funcționarea spitalului în condiții optime este vitală pentru asigurarea serviciilor medicale de calitate.

Pentru desfășurarea activității medicale în condiții optime este necesară producerea de apă sterilă.

În anul 2006 la blocurile operatorii au fost montate instalații Tehnoasept pentru spălarea chirurgicală a mâinilor.

Metoda de producere a apei sterile este prin microfiltrare. Se folosesc mai multe tipuri de filtre de prefiltrare.

Echipamentele medicale (lavoarele) din dotare necesită reparații deci implicit piese de schimb precum și consumabile (capsule microfiltrante, filtre apă sterile etc.).

Astfel, trebuie achiziționate piese de schimb, cât și componente consumabile care vor permite funcționarea acestor lavoare [...]

Necesarul este stabilit pentru 24 de luni (componente consumabile)”.

Stabilirea cantităților de produse care se intenționează a se achiziționa se face de către autoritatea contractantă pe baza nevoilor realiste constatate, nefiind demonstrat de către contestatoare că stabilirea acestor cantități, pentru lotul 1 s-a realizat într-o altă manieră.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că produsul care se va achiziționa ar trebui încadrat în categoria dispozitivelor medicale, sens în care autoritatea contractantă să impună cerințe de calificare, precum certificat de marcaj CE, declarația producătorului de conformitate cu prevederile Directivei 93/42/CEE, iar ofertantul să facă dovada autorizării sale ca distribuitor al unui asemenea produs pe bază de aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 54/2009, invocate de contestatoare, potrivit cărora *1. dispozitiv medical - orice instrument, aparat, echipament, software, material sau alt articol, utilizate separat sau în combinaţie, inclusiv software-ul destinat de către producătorul acestuia a fi utilizat în mod specific pentru diagnosticare şi/sau în scop terapeutic şi necesar funcţionării corespunzătoare a dispozitivului medical, destinat de către producător a fi folosit pentru om în scop de:*

a) diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament sau ameliorare a unei afecţiuni;

b) diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unui handicap;

c) investigare, înlocuire sau modificare a anatomiei sau a unui proces fiziologic;

d) control al concepţiei, şi care nu îşi îndeplineşte acţiunea principală pentru care a fost destinat în organismul uman sau asupra acestuia prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, dar a cărui funcţionare poate fi asistată prin astfel de mijloace;

2. accesoriu - un articol care, deşi nu este un dispozitiv, este destinat în mod special de către producător să fie utilizat împreună cu un dispozitiv, pentru a permite utilizarea acestuia în conformitate cu scopul propus dat de producător respectivului dispozitiv;

Neputându-se încadra la categoria de dispozitiv medical, produsul lotului 1, cerințele aduse în discuție de contestatoare nu pot fi impuse operatorilor economici.

Mai mult, faptul că achizitoarea a indicat prin adresa de clarificare nr. 14410/25.04..... că apa sterilizată prin utilizarea produsului de achiziționat se folosește "pentru spălarea chirurgicală a mâinilor", nu poate constitui un argument pentru a încadra astfel capsula microfiltrantă pentru producerea apei sterile 0,2 µm, ci din contră, pentru a nu încadra acest produs în categoria dispozitivelor medicale.

Cât privește trimiterea contestatoarei la prevederile cerinței 1 de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru susținerea criticii formulate, este de reținut că cerința din fișa

de date privește ofertantul, fără legătură cu calitatea sau nu de dispozitiv medical a produsului de la lotul 1 contestat.

Față de cele reținute, constatând întemeiate, în parte, criticile contestatoarei, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga achizitoarea la remedierea documentației de atribuire – caietul de sarcini.

Totodată, constatând temeinicia, în parte, a criticilor, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor constituind onorariu avocat, în cuantum de 2.000 lei, având în vedere existența facturii nr. 166/27.04....., emisă ca onorariu redactare și reprezentare pentru contestație vizând documentația de atribuire pentru procedura Elemente filtrante, fotocelulă comandă apă pentru instalațiile de producere a apei sterile, organizată de ....., inclusiv OP nr. 421/....., dovadă a plății efectuate de contestatoare, și, raportat la criticile considerate întemeiate va reduce corespunzător onorariu până la suma de 500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini prin modificarea specificațiilor tehnice criticate. Modificările efectuate vor fi publicate în SEAP, urmând ca achizitoarea să stabilească un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge celelalte solicitări ale contestatoarei de modificare a documentației de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatoarei și obligă ..... la plata către SC ..... SRL a sumei de 500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**