CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru încheierea unui acord-cadru de ....., cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 15.09....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și reevaluarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, în esență, că denumirea sub care a participat în SEAP – „...” – era doar de utilizator al sistemului, denumirea reală a societății fiind ..... SRL. Neconcordanța de denumire nu poate constitui un motiv valid pentru declararea inacceptabilă a ofertei.

În punctul său de vedere nr. 6801/17.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 43791/17.10....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că a primit-o abia la

16.10....., prin e-mail, după ce i-a fost solicitată societății. Aceasta din urmă nu poate face dovada înaintării contestației către autoritate conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Văzând că autoritatea susține că nu a primit contestația decât la 16.10....., Consiliul, cu adresa nr. 43895/.....-...../18.10....., a solicitat reclamantei să îi comunice dovada depunerii contestației la autoritate în termenul stabilit de art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În răspunsul său înregistrat la Consiliu cu nr. 44564/ 20.10....., SC ..... SRL arată că „activitatea de notificare s-a efectuat cu întârziere". Nu este prezentată dovada solicitată de Consiliu.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul în care autoritatea achizitoare, sub semnătura reprezentantului său legal, neagă primirea contestației în termenul legal, se impune verificarea acestui aspect, în temeiul art. 16 alin. (1), raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 248 alin. (1) C. proc. civ.

Trecând la verificarea respectării obligației de depunere a contestației și la autoritate în interiorul termenului legal, se constată că ofertanta contestatoare s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului evaluării ofertei sale prin notificarea prealabilă nr. 360/ 22.09....., iar institutul i-a răspuns cu adresa nr. 6278/ 25.09....., în sensul menținerii respingerii ofertei contestatoarei. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației nr. ...../....., pe care expediat-o Consiliului, prin e-mail și scrisoare poștală. Autoritatea contractantă susține că respectiva contestație nu a fost primită la sediul său decât la 16.10....., motiv pentru care Consiliul a cerut explicații contestatoarei.

Deși i s-a solicitat să prezinte dovada depunerii contestației nr. ...../..... și la autoritatea contractantă, autoarea contestației nu a furnizat o asemenea dovadă, mărginindu-se să afirme că „activitatea de notificare s-a efectuat cu întârziere". Așadar, nu a răspuns la obiect întrebării Consiliului vizând depunerea contestației, nu a notificării prealabile.

Societatea contestatoare nu reușește să probeze că a înaintat vreun exemplar al contestației către organizatoarea achiziției în termenul legal de contestare, de cinci zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare." Din datele factuale ale speței reiese că autoarea contestației nu a respectat textul precitat, neînaintând autorității achizitoare contestația decât la 16.10.....,

ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă. Contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal, obligație pe care reclamanta nu a reușit să o probeze ca fiind îndeplinită, deși proba i s-a solicitat expres de către Consiliu.

Contestația reprezintă un act procedural distinct, care nu se poate confunda cu notificarea prealabilă, iar pe de altă parte îndeplinirea procedurii de notificare, impusă de legiuitor, este anterioară procedurii contestării. Calea de atac a contestației succede primirii sau nu a unui răspuns din partea autorității (nu poate fi concomitentă cu notificarea).

Comunicarea contestației către autoritatea contractantă nu este echivalentă notificării prealabile – au stabilit și instanțele de judecată (decizia nr. 1070 din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2411 din 16 august 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal). Notificarea prealabilă constituie, potrivit art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, o condiție prealabilă de exercițiu al dreptului de contestare (decizia nr. 2719 din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.