

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1056/C8/917

Data: 22.04.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18017/25.03.2024, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 22459/15.03.2024 și raportului procedurii nr. 21308/12.03.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD CADRU DE SERVICII CADASTRALE PRIVIND ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIEI CADASTRALE ÎN VEDEREA ÎNSCRIERII ÎN EVIDENȚELE DE CARTE FUNCİARĂ A IMOBILELOR APARTINÂND PATRIMONIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT AL MUNICIPIULUI ARAD/STATULUI ROMÂN - UAT ARAD”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22459/15.03.2024, conform căreia oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. 21308/12.03.2024 și atât a actelor care au stat la baza acestuia cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;
- constatarea nelegalității modului de evaluare, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește ofertele ...L, cu consecința declarării acestora drept neconforme și a revizuirii clasamentului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, GEO-TOPO SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică

ofertele clasate pe locurile 1 și 2, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislației în vigoare întrucât, pe de o parte, propunerile tehnice ale acestora nu au respectat cerințele tehnice ale documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, justificarea prețului ofertat nu s-a realizat corespunzător, analiza autorității contractante cu privire la acest aspect fiind superficială.

Aceasta prezintă istoricul procedurii, arătând că, în data de 12.03.2024, autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii conform căruia oferta ... a fost declarată necâștigătoare și i-a transmis în acest sens comunicarea rezultatului procedurii nr. 22459/ 15.03.2024, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un punctaj de 100 puncte.

Susține că ceea ce a fost luat în considerare pentru stabilirea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare au fost declararea ca fiind conformă a ofertei tehnice urmată de acordarea unui punctaj - 15 puncte pentru termenul de prestare și acordarea unui punctaj maxim (85 puncte) pentru oferta financiară.

1. În ceea ce privești evaluarea ofertei ...:

1.1. Cu privire la propunerea tehnică

Preliminar, face precizarea că deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea nu i-a pus la dispoziție propunerea tehnică a acestui ofertant astfel că informațiile pe care le deține se raportează în mare parte la aspectele deduse din cadrul documentelor de evaluare. Consideră abuzivă conduita autorității contractante și din această perspectivă în condițiile în care, ... nu a depus niciun document justificativ în afară de declarație de confidențialitate, iar dispozițiile legale permit respectarea caracterului confidențial doar în ipoteza în care acesta este probat corespunzător.

Pe de altă parte, cu titlu general, consideră că propunerea acestui ofertant nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire și nici posibilitatea reală de a executa acest contract la valoarea propusă, cu raportare la resursele indicate în cadrul propunerii sale tehnice.

Arată că, prin adresa FN/23.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SRL să precizeze *"persoanele fizice autorizate de ANCPI care vor presta serviciile cadastrale în sensul prezentării numelui și a certificatului de autorizare emis de ANCPI."*

Față de conținutul acestei solicitări se deduce faptul că ofertantul nu a indicat în cadrul propunerii sale tehnice personalul autorizat și, în mod evident, nu a depus autorizațiile acestuia, aspect confirmat prin răspunsul la această solicitare prin care acesta arată că *„La întocmirea listei cu personalul desemnat, persoane fizice autorizate ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate, nu am trecut numele persoanelor având în vedere că în Fișa de date, art. III. 1.3) și art. III. 3) în Caietul de sarcini și formularele III nu s-a precizat nevoia de a justifica cu nume, prenume, astfel înțelesul nostru era ca documentele justificative se vor prezenta la finalizarea evaluării ofertelor"*, fiind depuse abia odată cu răspunsul la clarificări numele persoanelor fizice autorizate ANCPI și autorizațiile acestora care urmau să fie implicate în proiect.

Raportat la prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice arată că ofertantul trebuia să facă dovada deținerii personalului autorizat încă din faza depunerii propunerii tehnice.

Mai mult, arată că formularul de propunere tehnică inclus în documentația de atribuire conține la capitolul III. PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUȘ DE OFERTANT PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI: *„Ofertantul va prezenta în tabelul de mai jos personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului."*

Subliniază că indicarea acestui personal abia ulterior nu reprezintă o „clarificare” a propunerii tehnice depuse, ci reprezintă o completare evidentă a acesteia cu elemente noi, deci, implicit o modificare a acesteia, aspect care trebuia să atragă în ceea ce îl privește pe ofertantul ..., incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că prin aceeași solicitare de clarificare (FN/23.01.2024), autoritatea i-a pus în vedere ofertantului să clarifice unde anume în propunerea tehnică se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini: *„[...]Prestatorul se obligă să despăgubească beneficiarul împotriva oricăror reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală*

(brevete, nume, mărci înregistrate, etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu prestarea serviciilor și daune interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea caietului de sarcini întocmit de achizitor. Serviciile prestate în baza contractului, vor respecta standardele de calitate specifice serviciului prestat. Prestatorul va exercita un control adecvat al activităților desfășurate de personalul angajat și se va asigura că acest personal este instruit, competent și experimentat."

Aceasta subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... recunoaște că prin propunerea tehnică întocmită nu și-a asumat una din obligațiile esențiale prevăzute în sarcina ofertanților la pct. 4 alin. (5) din Caietul de sarcini.

Faptul că, prin răspunsul său încearcă să găsească o justificare a acestei omisiuni făcând trimitere la legislația și normativele pe care le-a precizat în memoriu tehnic și la „viziunea” sa asupra modului de colaborare, nu poate conduce la concluzia îndeplinirii condiției impuse în documentația de atribuire.

Atât timp cât neasumarea în integralitate a condițiilor impuse de autoritatea contractantă nu poate fi încadrată nici la viciile de formă și nici la abateri tehnice minore, în măsura în care cerința caietului de sarcini a fost cât se poate de clară, apreciază că se află în prezența unui motiv suplimentar pentru care oferta DATCAD SRL trebuia respinsă întrucât nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire.

1.2. Cu referire la propunerea financiară, arată că punctul de plecare în analiza considerentelor pentru care apreciază că propunerea financiară depusă de DATCAD SRL este inadmisibilă îl

constituie prețul ofertat, respectiv 2.891.000 lei, fără TVA care reprezintă 36,13% din prețul maxim estimat.

Menționează că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, pentru a putea analiza posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse de documentația de atribuire, însă această solicitare a avut un caracter pur formal, fără ca aceasta să efectueze o analiză concretă a valorilor/elementelor indicate.

Apreciază că autoritatea a acceptat în mod nejustificat prețul ofertat de ... ca fiind un preț just.

În susținerea acestor afirmații, arată că în propunerea financiară, ... ofertează pentru lucrări de apartamentare prețul de 500 lei, fără TVA. Pentru a justifica acest preț, menționează că:

"La alcătuirea prețului ofertat am luat în considerare faptul că, pentru realizarea obiectivelor sunt necesare mai multe tipuri de lucrări, unele operațiuni se vor suprapune. [...]"

Spre exemplu, referitor la operațiunile care sunt necesare pentru întocmirea unei documentații cadastrale de prima înscriere date cadastrale, operațiunile sunt următoarele: [...]"

Suprapunerea de operațiuni poate fi dedusă și din numărul de lucrări preconizate: [...]"

Lucrările de apartamentare se includ în aceeași logică. Pot fi apartamentate doar imobilele care sunt înregistrate în sistemul digital al Oficiului de Cadastru. Operațiunile se succed cu un anumit interval de timp în funcție de lucrare. O documentație de apartamentare se va compune din: 1 buc lucrare de identificare = 100 lei; 1 buc plan topografic = 3000 lei; 1 buc lucrare de actualizare date cadastrale = 1250 lei; 1 buc lucrare de apartamentare = 500 lei

Prețul rezultat pentru o documentație de apartamentare: 4850 lei".

Subliniază faptul că cerința documentației de atribuire a fost în sensul că serviciile se vor oferta pentru cantități maxime, nefăcându-se trimitere la faptul că unele servicii ar fi incluse în celelalte. Ofertanții ar fi trebuit să ia în calcul scenariul de maxim contractual, fără niciun fel de dublări/presupuneri și să oferteze în consecință.

Suplimentar, față de explicația oferită în ceea ce privește lucrările de apartamentare, justificarea nu poate fi primită, întrucât prin documentația de atribuire, potrivit anexei la caietul de sarcini nr. 88868/M4/01.11.2023 se arată cantitățile maxime și minime aferente acordului cadru pentru fiecare categorie de lucrare necesar a fi realizată, astfel că nimic nu îndreptățește ofertantul să presupună că documentațiile de apartamentare se vor întocmi doar pentru imobile înregistrate în sistemul digital al Oficiului de Cadastru, pentru a concluziona că acest tip

de documentație nu impune întocmirea documentațiilor prealabile apartamentării (respectiv lucrările de identificare, planurile topografice și lucrările de actualizare date cadastrale).

Reiterează faptul că acceptarea acestei explicații presupune acceptarea faptului că operatorul economic nu a oferat cantitățile indicate de autoritatea contractantă prin documentație.

Așadar, arată că ofertantul declarat câștigător trebuia să oferteze apartamentarea pentru ipoteza în care include toate operațiunile descrise chiar de acesta în răspunsul la clarificări și cu privire la care estimează un cost de 4.850 de lei, dar a oferat 500 de lei prezumând că operațiunile preliminare au fost realizate.

Susține că nu există nicio justificare legală care să permită operatorului economic să facă defalcarea operațiunii, respectiv să pornească de la premisa că operațiunile preliminare au fost deja realizate în contextul în care această informație nu se găsește în Caietul de sarcini, ba chiar, această premisă a operatorului economic este contrazisă de prevederile caietului de sarcini.

Justificarea trebuia realizată în concret cu indicarea costurilor directe/indirecte respectiv cu raportare la personalul deținut, echipamentele necesare și durata estimată, mai ales că a oferat cel mai mic termen posibil de prestare, respectiv 20 de zile în condițiile în care acesta include (conform clarificării autorității contractante nr. 97577/29.11.2023) termenul de obținere a vizei OCPI/înscriere în cartea funciară, termenul de obținere HCL, Certificat de urbanism/certificat de existență/inexistență construcții și termenul de punere la dispoziția prestatorului a documentelor.

Niciunul dintre elementele prevăzute la art. 136 din HG nr. 395/2016 nu au fost oferite de către ofertantul desemnat câștigător prin justificarea sa de preț care nu a conținut niciun înscris relevant care să probeze elementele de cost, astfel că, în mod evident oferta acestuia trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Suplimentar, arată faptul că, abia în răspunsul la clarificare aferent justificării de preț, deci în etapa verificării propunerii financiare, apare numele Inginerului GIS (Haica Valentin) și tehnicianului topometrist (Tranca Daniela). De asemenea, se atașează în cadrul răspunsului de clarificări documente aferente propunerii tehnice (diplomă de licență și certificat de calificare). Nici de această dată autoritatea contractantă nu consideră că depunerea acestor documente la acest moment ar reprezenta o completare a ofertei.

2. Privitor la evaluarea ofertei depusă de ... clasat pe locul 2:

2.1. Cu privire la DUAЕ, contestatoarea arată că, în etapa verificării DUAЕ, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului .. să clarifice și să precizeze care sunt documentele relevante care fac dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor prestate, respectiv (procese-verbale de recepție, procese-verbale de acceptanță, extrase/livrabile sau alte documente), având în vedere că în DUAЕ-ul prezentat nu au fost descrise care sunt documentele relevante.

Urmare a acestei solicitări, BLACK LIGHT SRL a transmis adresa nr. 376/28.12.2023, prin care precizează următoarele: *„Documentele care fac dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor prestate sunt procesele-verbale de recepție, ocazionate de predarea documentațiilor facturate pentru fiecare contract subsecvent menționat și care vor fi puse la dispoziția Autorității Contractante la momentul solicitării documentelor suport ale celor declarate în DUAЕ”.*

Aceasta apreciază răspunsul transmis de ... ca fiind neconcludent, răspunzând la modul general că deține procese-verbale de recepție.

Pentru ca răspunsul transmis să fie concludent, ofertantul ar fi trebuit să indice numărul și data respectivelor procese-verbale (dacă acestea existau) la data depunerii ofertei, urmând ca la depunerea documentelor justificative acestea să poată fi corelate cu informațiile completate inițial în DUAЕ. Mai mult, procedura de achiziție publică fiind licitație deschisă, DUAЕ nu a conținut rubrica specifică procedurilor simplificate prin care se confirmă global îndeplinirea cerințelor de calificare astfel că, cu atât mai mult, DUAЕ trebuia completat corect, cu toate informațiile necesare, or acest ofertant nu a îndeplinit această cerință nici măcar după solicitarea de clarificări.

Din această perspectivă, consideră că autoritatea contractantă trebuia să dispună respingerea acestei oferte.

Mai mult, arată că în secțiunea referitoare la serviciile similare, autoritatea contractantă a exemplificat tipul serviciilor similare pe care le consideră relevante pentru procedura pendinte: „[...] *prestarea de servicii similare, respectiv operațiuni cadastrale de identificare cu plan topografic, actualizare date cadastrale/primă înscriere, alipire, dezlipire, etc.*”

Examinând obiectul contractelor indicate de acest ofertant în DUAE se poate observa că .. indică 3 contracte din care nu reiese faptul că obiectul lor ar cuprinde toată gama serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

2.2.Cu privire la propunerea tehnică, susține că propunerea tehnică a acestui ofertant nu este însoțită de niciun fel de anexe care să demonstreze respectarea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În opinia sa, demonstrarea efectivă a îndeplinirii cerințelor se realizează prin documente justificative, cum ar fi autorizații aferente personalului de specialitate, extras Revisal, registru mijloace fixe/facturi/contracte de vânzare-cumpărare/închiriere/comodat etc. care atestă deținerea echipamentelor necesare ș.a.

Chiar dacă autoritatea nu a impus un anumit număr de personal sau echipamente specifice, ofertantul are în continuare obligația să justifice resursele umane/materiale indicate și estimate de acesta ca fiind necesare pentru prestarea serviciilor.

În condițiile în care autoritatea contractată nu i-a pus la dispoziție documente anexă ale propunerii tehnice aferente ofertantului ... și nici

nu a identificat în documentele de evaluare o trimitere la existența acestor documente, concluzionează că acestea nu au fost depuse.

2.3. Cu privire la propunerea financiară a ofertantului Black Light SRL arată că acestuia i s-a solicitat justificarea prețului, iar prin adresa nr. 43/15.02.2024, a fost transmis un răspuns necorelat nici cu propunerea tehnică și nici cu situația reală.

a) Astfel, ca o primă remarcă, se impune precizat că sediul acestui ofertant este la Timișoara, adică la 60 km de Municipiul Arad și are puncte de lucru deschise în Cluj Napoca și București. Mai mult, în Caietul de sarcini se impune expres ca fiecare documentație să fie transmisă autorității contractante atât în format digital cât și în format tipărit. În pofida elementelor arătate, autoritatea acceptă explicația acestuia că, spre exemplu la operațiunea de actualizare date imobil cu suprafața 1-1000 mp costul cu carburantul este de 50 de lei.

b) Nu este realizată nici corelarea orelor de lucru cu operațiunile indicate. Spre exemplu pentru trasare puncte suprafața 1-1000 mp/trasare puncte suprafața peste 1000 mp ofertantul indică 0,5 ore/zi în contextul în care 1 oră este doar drumul Timișoara/Arad dus/întors în condiții de trafic redus.

c) Se indică în justificarea de preț cost „0” cu amortizarea echipamentelor, fără absolut nicio dovadă în acest sens, în condițiile în care toate echipamentele deținute sunt în proprietate.

d) Se indică la toate operațiunile cheltuieli cu utilitățile infime care nici acestea nu sunt susținute de vreun document și nici corelate cu operațiunile efective. Spre exemplu, la operațiunea de apartamentare suprafața peste 500 mp, se indică ca fiind necesare 60 ore de muncă la birou (7,5 zile lucrătoare) însă 16 lei cheltuieli cu utilitățile care teoretic ar trebui să cuprindă costurile cu apa, agentul termic, electricitatea, colectarea de deșeuri etc., context în care această sumă este mai mult decât derizorie.

e) Numărul de zile indicat în tabelele aferente fiecărei operațiuni în mare parte sunt necorelate cu numărul de ore. Astfel la operațiunea de apartamentare suprafața peste 500 mp, se indică „0” zile însă 60 de ore de lucrări de birou, la identificare CF suprafața 1-1000 mp, se indică 1 zi însă 12 ore/zi. La identificare CF suprafața peste 1000 mp, spre exemplu, se indică 1 zi însă 18 ore/zi în contextul în care se face trimitere la un singur angajat întrucât se face raportarea la un salariu de 5700 lei. Aceste discordanțe apar și la alipire/dezlipire peste 1000 mp, unde pentru inginerul topo se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 10 ore prestate, iar pentru inginerul de birou se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 16 ore; indicări CF suprafață peste 1000 mp

unde pentru inginer birou se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 18 ore; plan topografic suprafață 1-1000 mp, unde pentru inginerul topo se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 12 ore; plan topografic suprafață peste 1000 mp, unde pentru inginerul topo se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 14 ore, iar pentru inginer birou se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 10 ore; prima înscriere /nr cadastru suprafața 1-1000 mp unde pentru inginer birou se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 14 ore; prima înscriere/nr cadastru suprafața peste 1000 mp unde pentru inginer birou se indică o zi de lucru aferentă unui număr de 14 ore.

f) În categoria cheltuielilor indirecte nu sunt incluse și restul cheltuielilor aferente unei societăți: cheltuieli aferente sediului/sediilor societății, indiferent de forma de deținere, cheltuieli de mentenanță a echipamentelor, revizii și reparații autoturisme, asigurări, taxe de autorizare/reautorizare etc.

g) O verificare sumară putea să conducă spre concluzia că ofertantul a ajustat în așa fel prețurile încât să ajungă la prețul total ofertat, fără însă ca această "justificare" să aibă un suport real. Astfel, refăcând calculul ofertantului, se poate observa că pentru indicări CF suprafață 1-1000 mp, suma justificată este de doar 499 lei, pe când suma ofertată este de 500 lei.

Suplimentar tuturor aspectelor indicate mai sus, se impune precizat faptul că pretinsa justificare de preț nu are atașat niciun document justificativ. În pofida acestui aspect, autoritatea contractantă o consideră relevantă deși este sub 50% din valoarea estimată de aceasta și fără a mai dispune niciun fel de verificări, consideră admisibilă această ofertă și în ceea ce privește componenta financiară.

Prin punctul de vedere nr. 28090/29.03.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19694/01.04.2024, ... solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și nefondată.

Pct. 1.1 Referitor la criticile cu privire la propunerea tehnică depusă de ... menționează că aceasta a prezentat declarație privind caracterul confidential al propunerii tehnice și financiare, declarație care a fost pusă la dispoziție contestatoarei în data de 19.03.2024, astfel cum reiese și din Minuta întâlnirii nr. 23662.

Menționează faptul că ... a avut acces la oferta .., cu excepția propunerii tehnice și financiare și a răspunsurilor la clarificări. De asemenea, a avut acces la procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare din care a putut vizualiza răspunsurile ofertantului ... precum și matricele în format Excel ale celor doi ofertanți clasati pe locul I și II în clasamentul intermediar, iar din cea de evaluare a ... au fost eliminate informațiile din propunerea tehnică.

Precizează că la fel a procedat și contestatoarea în ceea ce privește declararea caracterului confidențial al ofertei sale, fără să prezinte alte probe.

Referitor la contestarea faptului că ofertantul ... și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificare FN/23.01.2024, menționează că în cadrul propunerii tehnice aceasta a prezentat la pag. 4 resursele umane, precizând că dispune de o echipă care are la bază o experiență în domeniul cadastrului și geodeziei, echipă care va fi condusă de un manager de proiect, care este autorizat de Agenția Națională de Cadastru pentru efectuarea lucrărilor topografice-Categoria A. Din categoria resurselor umane mai face parte și un Coordonator lucrare, autorizat pentru efectuarea lucrărilor topografice de către ANCPI-Categoria B, precum și alți angajați cu studii de specialitate.

Susține că afirmația contestatarii potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, ofertantul ... și-a completat oferta, este eronată, deoarece prin documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini sau în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea numelui și prenumelui persoanelor autorizate, ci doar precizarea categoriei de personal și a modalității de asigurare a personalului (contract de muncă/ subcontractare), informații pe care le-a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice.

De asemenea, a prezentat Certificatul de autorizare care face dovada că societatea sa este autorizată de A.N.C.P.I pentru a respecta cerințele caietului de sarcini și pentru a demonstra că poate presta

serviciile solicitate de autoritatea contractantă conform cerințelor și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Din conținutul propunerii sale tehnice reiese faptul că are personal autorizat de Agenția Națională de Cadastru pentru efectuarea lucrărilor topografice-Categoria A și categoria B, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la pag. 3.

Arată că, urmare a solicitării de clarificări, prin răspunsul său, ... a prezentat identitatea persoanelor care vor presta serviciile, atașând și Copii Certificate de Autorizare - persoane fizice autorizate, cu mențiunea că autorizarea persoanelor și valabilitatea certificatelor de autorizare putea fi verificată de către comisia de evaluare pe site-ul ANCPI - Lista persoanelor fizice autorizate și lista persoanelor juridice autorizate.

Pct. 1.2 Referitor la susținerile privind propunerea financiară depusă de ..., menționează că urmare solicitării FN/12.02.2024 acesta a precizat în mod detaliat și în concordanță cu propunerea sa tehnică, modul de formare a tarifelor, atașând documente justificative: balanța de verificare a lunii Noiembrie 2023, Raport salariați REVISAL - pentru 5 angajați, precum și Diploma de Licență - Haica Valentin și Certificatul de Calificare - Iftime Bogdan și Statul de plată pentru Ianuarie 2024, pentru a face dovada celor prezentate. Faptul că a prezentat Diploma de licență - Haica Valentin și Certificatul de Calificare - Iftime Bogdan nu ține neapărat de propunerea tehnică, deoarece așa cum reiese din extrasele REVISAL prezentate, aceștia sunt angajați ai ofertantului dinainte de depunerea ofertei.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică se face referire la ambele categorii de personal, precum și la modalitatea de acces.

Analizând răspunsul și documentele prezentate, autoritatea a considerat ca fiind suficiente și relevante informațiile și documentele prezentate.

În ceea ce privește modul de ofertare, precizează faptul că DATCAD SRL a prezentat oferta la cantitățile maxime aferente acordului cadru, astfel cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției și anexa la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a luat în considerare susținerile ofertantului ... conform cărora la fundamentarea economică a tarifului pentru lucrările de trasare, profile, urmărire trasări, acesta a ținut cont de faptul că din experiența sa știa că acestea sunt mai puține, precum și de prețurile practicate pe piața de profil. De asemenea, s-a luat în considerare și susținerea ofertantului potrivit căreia la alcătuirea prețurilor oferite a ținut cont și de alocările de la bugetul statului pentru lucrările de înregistrare sistematică a proprietății, lucrări care pot fi asimilate cu lucrări de prima înscriere, pentru care Oficiul de Cadastru plătește 300 lei, plus TVA/imobil înscris în evidențele cadastrale, indiferent de suprafața parcelei.

În evaluarea ofertelor financiare s-a ținut cont și de prețurile practicate pe piața de profil, observându-se faptul că acestea diferă și sunt cuprinse, în special pentru operațiunea de apartamentare între 500-2000 lei sau între 50 lei/unitate individuală-700 lei/unitate individuală.

Precizează faptul că ofertantul ... a prezentat și documente relevante pentru fundamentarea economică a tarifelor oferite, respectiv balanța analitică aferentă lunii noiembrie 2023 din care se pot identifica costurile indirecte și directe, precum și extrase REVISAL pentru salariații săi și ștutul de plată pentru ianuarie 2024 care probează cele prezentate. Menționează faptul că .. și-a justificat prețul oferit și a probat cele prezentate, elaborând oferta financiară în concordanță cu propunerea sa tehnică care respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Pct. 2.1 Referitor la susținerile cu privire la DUAE-ul depus de ..., menționează că acesta a prezentat DUAE-ul în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției și cu Anexa DUAE încărcată în SEAP, respectiv a precizat în DUAE numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data de începere și finalizare, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ofertantul.

Arată că urmare solicitării de clarificări, ... a precizat în mod clar, prin răspunsul său că documentele care fac dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor prestate sunt procesele-verbale de recepție, ocazionate de predarea documentațiilor facturate pentru fiecare contract subsecvent menționat în DUAE, asumându-și punerea la dispoziția autorității

contractante la momentul solicitării a documentelor suport declarate în DUAЕ. Astfel, răspunsul său a fost concludent, ca urmare, oferta acestuia nu trebuia respinsă de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia era necesară clarificarea activităților/operațiunilor care au fost executate conform contractelor declarate în DUAЕ, menționează faptul că reiese, în mod evident, că ofertantul a întocmit documentații cadastrale necesare pentru înscrierea în Cartea funciară a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile aparținând domeniului public sau privat, elaborarea lucrărilor de specialitate documentații topografice, conform Ordinelor ANCPI acestea fiind cele solicitate și de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pct. 2.2 Referitor la cele susținute cu privire la propunerea tehnică prezentată de .., menționează că ofertantul și-a prezentat oferta tehnică în concordanță și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, fără să fie necesară nicio solicitare de clarificare.

Pct. 2.3 În ceea ce privește susținerile cu privire la fundamentarea tarifelor oferite de ..., respectiv faptul că răspunsul prezentat nu este corelat nici cu propunerea sa tehnică și nici cu situația reală, autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu vor fi situații când prestatorul se va deplasa doar pentru o anumită operațiune, ci pentru mai multe, aspect pe care ... l-a avut în vedere la întocmirea ofertei financiare, ofertând tarifele la cantitățile maxime aferente acordului cadru estimate de autoritatea contractantă și cu respectarea termenului de prestare oferit (30 zile).

Cu privire la susținerile cu privire la diferențele de 1 lei între modul de calcul și tariful ofertat pentru anumite operațiuni, apreciază ca fiind nerelevantă diferența, deoarece calculul efectuat avea ca rezultat o valoare cu zecimale, iar ofertantul nu le-a mai luat în considerare la calculul final. ... și-a întocmit propunerea financiară raportându-se la cantitățile maxime solicitate aferente acordului cadru, acesta elaborându-și oferta financiară în concordanță și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, asumate prin propunerea sa tehnică.

Precizează faptul că la evaluarea ofertelor financiare și a răspunsurilor cu privire la acestea, fiind vorba despre servicii, comisia de evaluare a ținut cont ca elaborarea ofertelor financiare să fie în concordanță cu propunerile tehnice, să fie fundamentate tarifele ofertate, să fie reflectate costurile directe și indirecte, profitul sau să poate fi verificate, fapt ce reiese și din procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare. Consideră că a procedat corect în evaluarea ofertelor, ambii ofertanții au prezentat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, privind fundamentarea economică a prețului ofertat, adresate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 28090/29.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20064/02.04.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20532/03.04.2024, .. a transmis documentul „Concluzii scrise” în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației formulate.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă, contestatoarea formulează observații punctuale.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210083808/1 emisă de CEC Bank – Sucursala ARAD în data de 27.03.2024, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 85.950,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD CADRU DE SERVICII CADASTRALE PRIVIND ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIEI CADASTRALE ÎN VEDEREA ÎNSCRIERII ÎN EVIDENȚELE DE CARTE FUNCİARĂ A IMOBILELOR APARTINÂND PATRIMONIULUI

PUBLIC ȘI PRIVAT AL MUNICIPIULUI ARAD/STATULUI ROMÂN - UAT ARAD", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1061600, criteriul de atribuire aplicat fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 8.000.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 22459/15.03.2024, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul III, iar ofertele clasate înaintea sa în clasament, în opinia sa, ar fi trebuit respinse ca inacceptabile/neconforme, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de susținerile din contestație, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la

data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1):

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei

proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele aflate înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă practica judiciară, respectiv:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/ 2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter

confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând

patru astfel de măsuri, cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de

confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția

informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei, în integralitate la documentele prezentate de ofertanții aflați înaintea sa în clasament.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele: „**1.** Vă solicităm să precizați persoanele fizice autorizate de ANCPI care vor presta serviciile cadastrale, în sensul prezentării numelui și a certificatului de autorizare emis de ANCPI. **2.** Vă solicităm să clarificați unde anume în propunerea tehnică se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini: „...Prestatorul se obligă să despăgubească beneficiarul împotriva oricăror reclamații și acțiuni în

justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate, etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu prestarea serviciilor și daune interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea caietului de sarcini întocmit de achizitor. Serviciile prestate în baza contractului, vor respecta standardele de calitate specifice serviciului prestat. Prestatorul va exercita un control adecvat al activităților desfășurate de personalul angajat și se va asigura că acest personal este instruit, competent și experimentat”.

Cu privire la precizarea persoanelor fizice autorizate de ANCPI care vor presta serviciile cadastrale, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat/indicat în mod expres în cadrul documentației de atribuire prezentarea vreunei autorizații.

Mai mult, chiar și în ipoteza solicitării exprese a autorizației în cauză în cadrul caietului de sarcini, având în vedere caracterul documentului pretins a lipsi din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv a autorizației ANCPI a persoanei fizice, Consiliul reține că aceasta nu reprezintă o specificație tehnică a serviciilor (în sensul dispozițiilor art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016) necesar a fi evaluată în etapa tehnică, ci ține de capacitatea ofertantului de a executa contractul de achiziție publică, încadrându-se astfel în categoria cerințelor de calificare, așa cum sunt acestea definite de legiuitor.

Relevante în soluționarea prezentei critici, sunt următoarele prevederi legale:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”;

- art. 30 din HG nr. 395/2016: „(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criteriile de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „ (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din interpretarea textelor legale mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul și libertatea de a stabili cerințe de calificare privind capacitatea tehnică/profesională a ofertanților ce au ca scop demonstrarea potențialului tehnic/organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, **sub condiția ca aceste cerințe să fie incluse în anunțul de participare, stabilirea acestora doar în caietul de sarcini fiind considerate clauze nescrise.**

Raportat la faptul că cerințele de calificare privind capacitatea tehnică a ofertantului se stabilesc la nivelul anunțului de participare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, printre condițiile de participare regăsite la punctele III.1., autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință prin care ofertanții erau ținuti să facă dovada deținerii unei autorizații ANCPI de către persoane fizice, cerință care, pentru a fi opozabilă, trebuia prevăzută în anunțul de participare, motiv pentru care, în cazul analizat, se constată că, și în ipoteza solicitării cerinței în caietul de sarcini, aceasta reprezintă o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și, prin urmare, nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

Prin urmare, în etapa de evaluare, nu se pot adăuga cerințe/specificații noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici

interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, contestatoarea încercând, în acest moment, să interpreteze/includă anumite cerințe care nu au fost menționate în mod expres în cadrul anunțului de participare astfel încât să devină obligatorii și să constituie temei de respingere a unei oferte.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p.

I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și

Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47), constituie

într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213,

punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și

C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)”.
 10. *Idem*, p. I- 1559, punctul 26).

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus în cadrul anunțului de participare obligativitatea prezentării de către ofertanți a unei autorizații ANCPI pentru persoanele fizice implicate, o eventuală solicitare a unei autorizații, în acest moment, ar fi însemnat nerespectarea propriei documentații de atribuire și a regulilor stabilite în cadrul procedurii de achiziție, fapt ce ar fi contrar și principiilor tratamentului egal și nediscriminării consacrate de legislația în materie.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)''

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, în lipsa unei solicitări exprese de depunere a acestei autorizații, autoritatea contractantă nu are temei legal de respingere a ofertei declarate câștigătoare, motiv pentru care critica contestatoarei este nefondată, autoritatea contractantă având obligația de a verifica îndeplinirea conformității ofertelor tehnice cu respectarea strictă a propriilor cerințe stipulate în cadrul documentației de atribuire, orice altă cerință sau condiție impusă operatorilor economici excede propriilor reguli stabilite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu***

se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**".

Cât privește completarea propunerii tehnice cu sintagma „Prestatorul se obligă să despăgubească beneficiarul împotriva oricăror reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate, etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu prestarea serviciilor și daune interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea caietului de sarcini întocmit de achizitor. Serviciile prestate în baza contractului, vor respecta standardele de calitate specifice serviciului prestat. Prestatorul va exercita un control adecvat al activităților desfășurate de personalul angajat și se va asigura că acest personal este instruit, competent și experimentat”, Consiliul constată că aceasta are rolul de clarificare a ofertei, informația regăsindu-se și în draftul de contract subsecvent (la clauza 13.4) inclus în ofertă, draft semnat electronic de câștigător. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Referitor la propunerea financiară de 2.891.000 lei, a ofertantului declarat câștigător, reprezentând 36,13 % din valoarea estimată, Consiliul constată următoarele:

- Valoarea estimată este de 8.000.000 lei;
- Valoarea ofertată de ... – ofertant declarat câștigător = 2.891.000 lei – 36,13% din valoarea estimată;
- Valoarea ofertată de .. – ofertant clasat pe locul 2 = 3.430.000 lei;
- Valoarea ofertată de – ofertant clasat pe locul 3 – contestatoare = 3.470.000 lei – 43,38% din valoarea estimată.

Cu referire la valorile ofertate, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertanților (de ex: locul 1, locul 2 și locul 3) fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel:
„1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat

La alcătuirea prețului ofertat am luat în considerare faptul că pentru realizarea obiectivelor sunt necesare mai multe tipuri de lucrări, unele operațiuni se vor suprapune.

În centralizatorul de tarife, prețurile sunt oferite pentru fiecare tip de lucrare. Spre exemplu, referitor la operațiunile care sunt necesare pentru întocmirea unei documentații cadastrale de prima înscriere sau actualizare date cadastrale, operațiunile sunt următoarele:

- Prima operațiune este identificarea imobilului în arhivele vechi:
 - se studiază colile de CF vechi din Arhiva Oficiului de Cadastru
 - se studiază hărțile vechi, colile de cadastru, HCL pentru alipiri, parcelări emise pentru imobile, care se regăsesc în Arhiva municipiului Arad
- Următoarea operațiune este efectuarea măsurătorilor și întocmirea planului topografic.
 - cu această ocazie se studiază limitele marcate în teren, construcțiile existente, confruntarea datelor de carte funciară cu realitățile de teren, identificarea vecinătăților, verificarea concordanțelor limitelor juridice cu limitele din teren. Pe baza acestor studii se va stabili suprafața exactă ce revine imobilului
- Următoarea operațiune este întocmirea documentației de prima înscriere sau actualizare date, cu modificări de suprafețe sau nu.

Această documentație va fi înaintată în vederea emiterii HCL, după care va fi încărcat în baza de date digitală al Oficiului de Cadastru.

Suprapunerea de operațiuni poate fi dedus și din numărul de lucrări preconizate:

200 documentații de prima înscriere

200 documentații de actualizare date cadastrale

200 documentații planuri topografice

Desigur, sunt lucrări care nu necesită toate operațiunile descrise mai sus, de pildă o actualizare date cadastrale pentru modificarea categoriei de

folosință, sau doar planuri topografice pentru urbanism. Din experiență știm, că aceste lucrări sunt mai rare.

Din motivele prezentate mai sus, am tarifat documentațiile de primă înscriere sau actualizările de date cadastrale cu prețul de 1.250 lei, iar valoarea planurilor topo la prețul de 3.000 sau 4.000 lei în funcție de suprafață.

Documentațiile de alipire / dezlipire pot fi efectuate doar pentru imobilele care au un contur digital în baza de date al Oficiului de Cadastru. Înseamnă, că în prima fază va trebui întocmit o documentație de prima înscriere sau actualizare date cadastrale, apoi se va întocmi documentația de alipire.

Lucrări de apartamentare

Lucrările de apartamentare se includ în aceeași logică. Pot fi apartamentate doar imobilele care sunt înregistrate în sistemul digital al Oficiului de Cadastru. Operațiunile se succed cu un anumit interval de timp în funcție de lucrare.

O documentație de apartamentare se va compune din:

- a.) 1 buc. lucrare de identificare = 100 lei
- b.) 1 buc. plan topografic = 3.000 lei
- c.) 1 buc. lucrare de actualizare date cadastrale = 1.250 lei
- d.) 1 buc. lucrare de apartamentare = 500 lei

Prețul rezultat pentru o documentație de apartamentare: 4.850 lei

Lucrările de trasare, profile, urmărire trasări sunt mai puține și prețurile oferite sunt conforme cu prețurile practicate.

O altă argumentație privind alcătuirea prețurilor oferite sunt alocările de la bugetul statului pentru lucrările de înregistrare sistematică a proprietății, lucrări care pot fi asimilate cu lucrări de prima înscriere pentru care Oficiul de Cadastru plătește 300 lei plus Tva / imobil înscris în evidențele cadastrale, indiferent de suprafața parcelei.

La baza calculelor privind prețul oferit de 2.891.000 lei/ 4 ani, respectiv 722.750 lei/1 an a stat balanța de verificare a lunii Noiembrie 2023.

Total rulaj cheltuieli (clasa 6) ptr. perioada 2023 Ianuarie – Noiembrie: 505.335 lei, ceea ce înseamnă o medie lunară de 45.940 lei.

Costurile anuale, estimate de noi până la 12.31.2023 de 600.000 lei/an, sunt acoperite în cuantum de 83% din prețul oferit de 722.750 lei/an, reprezentând 17% profit/an.

Acest profit acoperă majorarea anuală a costurilor salariale și măririle cheltuielilor standard prevăzute pe următorii ani.

2. Modul de organizare

Resursele de personal de specialitate care vor fi disponibile pentru executarea contractului sunt după cum urmează:

Personalul de specialitate angajat permanent

Nr.	Nume, Prenume	Certificat de Autorizare/Dipl	Categori a	Profesia	Funcția
1	Zagorszki Tiberiu	RO-B-F Nr.0072/27.09.2010	A	ing. geodez	manager proiect

2	Kimak Patrik	RO-AR-F Nr. 0180/20.11.2023	B	ing. geodez	execuție
3	Haica Valentin	Diploma de Licență Seria LA Nr. 0443513	-	Ing. geografie	execuție
4	Iftime Bogdan	Certificat de Calif.Prof. seria N nr.48286	-	Tehnician Cadastru Funciar Topograf	execuție
5	Trana Daniela	RO-AR-F Nr. 0183/ 20.11.2023	B	Ing. geodez	

Anexă:

- Raport salariați ReviSal – 5 buc.
- Diploma de Licență – Haica Valentin
- Certificat de Calificare – Iftime Bogdan

ECHIPAMENTE DIN DOTAREA FIRMEI, ALOCAT LUCRĂRILOR CADASTRALE

Nr.C rt	Denumirea principalelor echipamente și mijloace fixe	UM	Proprietate	Chirie
	ECHIPAMENTE TOPOGRAFICE	Buc.		
1	Receptoare GPS L1L2-RTK STONEX S9 compatibil ROMPOS	2	DA	
2	Stația Totală Stonex S30	1	DA	
	ECHIPAMENTE DE CALCUL+ SOFTWARE			
3	Laptop	4	DA	
4	Licente Microsoft Office	4	DA	
5	Licențe calcule topografice Terramodel Toposys	3 1	DA	
6	Licențe programe postprocesare date GPS; Trimble Business Center	1	DA	
7	Licențe editare planuri; Autocad 2007 MapSys	2 4	DA	
8	Imprimantă – copiator – scanner	1	DA	

	color EPSON color A4 / A3			
9	Plotter Canon A0	1	DA	
10	Scanner color Canon A0	1	DA	
	MIJLOACE DE TRANSPORT			
11	Autoturism Dacia	1	DA	
	BIROURI			
12	Punct de lucru: Arad, Spl. Gen.Gh.Magheru Bl.303 ap.34 - 140 mp.	1		DA

3. Nivelul de salarizare al personalului

În fiecare an, salariile se majorează cu minimum 10% sau rata de inflație și în funcție de performanță.

Anexă

•Stat de plată 2024 Ianuarie

Documentele atașate conțin date cu caracter personal și sunt confidențiale”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și centralizatorul de tarife al ofertantului declarat câștigător, respectiv:

Suprafață mp	Tipul lucrării (pentru teren)	Cantitate estimata maxima acord cadru (2)	Tarif fără TVA	Valoare lei tară TVA
1 - 1.000	Identificare CF	400	100	40.000
	Primă înscriere /nr. cadastral	200	1.250	250.000
	Actualizare date cadastrale	200	1.250	250.000
	Alipiri/dezlipiri	200	300	60.000
	Plan topografic	200	3.000	600.000
	Trasare/puncte	500	20	10.000
Peste 1.000	Identificare CF	400	100	40.000
	Primă înscriere /nr. cadastral	200	1.250	250.000
	Actualizare date cadastrale	200	1.250	250.000
	Alipiri/dezlipiri	200	300	60.000
	Plan topografic	200	4.000	800.000
	Trasare/puncte	500	20	10.000
	Urmărire tasări și calcul de volume	40	300	12.000
	Profile longitudinale transversale /km	30	500	15.000
T1-TOTAL VALOARE FARA TVA (PENTRU TERENURI)				2.647.000
Suprafață mp.	Tipul lucrării (pentru clădiri)	Cantitate estimata maxima acord cadru	Tarif fără TVA	Valoare lei fără TVA
1 - 500	Identificare CF	200	10	2.000
	Notare construcții	200	100	20.000

	Apartamentare	200	500	100.000
T2-TOTAL VALOARE FĂRĂ TVA (PENTRU CLĂDIRI 1-500 mp)				122.000

Suprafață mp.	Tipul lucrării (pentru clădiri)	Cantitate estimata maxima acord cadru	Tarif fără TVA	Valoare lei fără TVA
peste 500	Identificare CF	200	10	2.000
	Notare construcții	200	100	20.000
	Apartamentare	200	500	100.000
T3-TOTAL VALOARE FARA TVA (PENTRU CLĂDIRI peste 500 mp)				122.000

Servicii cadastrale	Valoare lei fără TVA	TVA	Valoare lei cu TVA
Total valoare acord cadru servicii cadastrale(TI+T2+T3)	2.891.000	549.290	3.440.290

Totodată, Consiliul are în vedere și răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante: „2. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat. Menționăm că la stabilirea prețurilor unitare ale serviciilor oferate am luat în calcul următoarele premise directe:

- Personal propriu performant și calificat – firma dispune de 5 angajați cu studii de specialitate, foarte bine pregătiți, cu abilități și performanțe dovedite

în operarea echipamentelor și programelor specifice de lucru, care pot livra în termene foarte scurte chiar și lucrări de complexitate;

- Logistica internă – firma deține în proprietate o serie de echipamente și

dotări,

prezentate anterior în cadrul propunerii tehnice a ofertei.

Pe de altă parte, în stabilirea prețurilor unitare am plecat și de la volumul de muncă total pe care îl presupune întreaga cantitate de lucrări, raportat la o valoare totală minimă a acordului pe care am estimat ca ne-am putea-o asuma (pe baza experienței în domeniu) și la termenii acestui acord.

Astfel, considerând o valoare totală de circa 3.500.0000 lei + TVA, distribuită pe 4 ani, ar însemna venituri anuale de circa 875.000 lei.

Potrivit situațiilor contabile ale societății aferente anului 2023, cheltuielile totale ale acesteia (clasa 6) au fost de circa 743.000 lei.

Având în vedere că pentru prestarea serviciilor prevazute în acordul cadru nu este necesară dotarea cu echipamente suplimentare, la o simplă analiză se poate observa că firma ar înregistra un profit de circa 18% chiar și dacă serviciile cuprinse în acordul cadru ar fi unica activitate a firmei.

Totuși, având în vedere că programul de lucru normat al firmei cumulează un total de circa 9200 ore pe an și estimăm un necesar de circa 5000 - 6000 de ore necesare acoperirii serviciilor prevazute în ofertă, apreciem că firma va înregistra venituri suplimentare din alte activități potrivit domeniului de activitate și implicit profit. În sprijinul celor de mai sus, anexăm prezentei:

- Formularul C2 actualizat;

- Balanța contabilă a societății la luna Decembrie 2023”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și centralizatorul de tarife al contestatoarei, respectiv:

Suprafață mp.	Tipul lucrării (pentru teren)	Cantitate estimată maxima acord cadru (2)	Tarif fără TVA	Valoare Iei fără TVA
1- 1000	Identificare CF	400	100,00	40000,00
	Primă înscriere/nr. cadastral	200	1500,00	300000,00

	Actualizare date cadastrale	200	1000,00	200000,00
	Alipiri/dezlipiri	200	550,00	110000,00
	Plan topografic	200	2000,00	400000,00
	Trasare/puncte	500	80,00	40000,00
Peste 1.000	Identificare CF	200	100,00	20000,00
	Primă înscriere /nr.cadastral	400	1500,00	600000,00
	Actualizare date cadastrale	200	1050,00	210000,00
	Alipiri/dezlipiri	200	550,00	110000,00
	Plan topografic	200	3300,00	660000,00
	Trasare/puncte	500	50,00	25000,00
	Urmărire tasări și calcul de volume	40	3000,00	120000,00
	Profile Longitudinale transversale /km	30	2500,00	75000,00
TI-TOTAL VALOARE FĂRĂ TVA .(PENTRU TERENURI)				2910000,00

Suprafață mp.	Tipul lucrării (pentru clădiri)	Cantitate estimata maxima acord cadru	Tarif fără TVA	Valoare lei fară TVA
1 - 500	Identificare CF	200	100,00	20000,00
	Notare construcții	200	1000,00	200000,00
	Apartamentare	200	1000,00	200000,00
T2-TOTAL VALOARE	420000,00			

FĂRĂ TVA (PENTRU CLĂDIRI 1- 500 mp)	
--	--

Suprafață mp.	Tipul lucrării (pentru clădiri)	Cantitate estimată maxima acord cadru	Tarif fără TVA	Valoare lei fără TVA
peste 500	Identificare CF	200	100,00	20000,00
	Notare construcții	200	1000,00	200000,00
	Apartamentare	200	1000,00	200000,00
T3-TOTAL VALOARE FĂRĂ TVA (PENTRU CLĂDIRI peste 500 mp)				420000,00

Servicii cadastrale	Valoare lei fără TVA	TVA	Valoare lei cu TVA
Total valoare acord cadru servicii cadastrale (T1+T2+T3)	3750000,00	712500,00	4462500,00

Din analiza propunerilor financiare și a modului de justificare a prețului de către câștigător și contestatoare, Consiliul observă că cele două propuneri financiare sunt relativ la același nivel, iar fundamentarea prețului este realizată în mod asemănător de către cei doi competitori.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul nu va lua în considerare simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia „ofertantul prezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, fără o justificare logică a acestui preț”, în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat niciun argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei

este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că prețul ofertantului declarat câștigător este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat. Or, contestatoarea nu a indicat vreun argument sau a produs vreo probă care să demonstreze că prețul ofertantului declarat câștigător (așa cum rezultă din contractele și ofertele de preț prezentate) este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate, respectiv executate.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertantului declarat câștigător, din punct de vedere al prețului ofertat, se vădesc a fi nefondate.

Întrucât criticile contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul I, sunt nefondate, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul II, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul I și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul I și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.