

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6301/07.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7786/31.10.2024, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Modernizare străzi în localitatea ..., ..., județul ...-LOT 2”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

„1. Admiterea contestației.

2. Anularea adresei nr. 7786/31.10.2024 și a Raportului procedurii nr. 7782/31.10.2024 în părțile conținând decizia de respingere a ofertei noastre, ca inacceptabilă și, respectiv, în cea de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale.

3. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celei conexe acesteia aplicabilă în derularea procedurii, elaborarea ofertelor și evaluarea acestora și la stabilirea rezultatului procedurii în mod temeinic și legal”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 6301/07.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7786/31.10.2024, document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, iar în etapa de evaluare a

propunerilor financiare, prin adresa nr. 7760/21.10.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul propus. Ca urmare, menționează că, prin adresa nr. 6095/23.10.2024, a prezentat organizatoarei procedurii justificările cerute, bazate pe prețuri și calculații temeinic fundamentate. Ulterior, prin adresa nr. 7786/31.10.2024, a fost informat că oferta pe care a depus-o a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că justificarea cheltuielilor indirecte ar fi fost neconcludentă, mai punctează.

II. Considerând netemeinică și nelegală această decizie, petentul învederează că adresa autorității contractante, mai sus menționată, conținea 3 solicitări pentru care ... SRL a formulat răspunsuri temeinic fundamentate.

Răspunsul formulat pentru cea de-a treia solicitare - *„Prezentări justificarea cheltuielilor indirecte cuprinse în ofertă”*, afirmă contestatorul, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, prin adăugare de considerente suplimentare la textul întrebării anteredate, respectiv:

„Se prezintă o serie de explicații din ce se formează cheltuielile indirecte cuprinse în ofertă, precum și valoarea TOTALĂ a acestora. Considerăm răspunsul neconcludent având în vedere faptul că s-a solicitat justificarea cheltuielilor indirecte din care să reiasă valoric din ce se compune valoarea totală, nu doar denumirea cheltuielilor”.

Contestatorul precizează că, chiar și cu această formulare completată, din actul atacat, autoritatea contractantă nu explicitază concret motivul pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Redând întocmai răspunsul oferit pentru solicitarea nr. 3: *„Cheltuielile indirecte cuprinse în propunerea financiară sunt în procent de 4,00%, respectiv în cuantum de 116.624,58 lei și reprezintă cotă parte din cap. Structura și conținutul cheltuielilor indirecte prevăzute în Anexa 6 - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Ordinul 1568/15.10.2022. Astfel cheltuielile indirecte cuprind cotă parte din: Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, impozitul, contribuția la asigurări sociale și contribuția la asigurări sociale de sănătate, Cheltuieli administrativ-gospodărești, Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, cheltuieli pentru studii, încercări, etc. Deoarece societatea are proiecte în derulare simultan (de ordinal zecilor), parte din cheltuielile indirecte sunt comune, fiind asigurate și din derularea celorlalte proiecte în execuție.”*, susține că motivele pentru care cheltuielile indirecte, în valoare totală de 116.624,58 lei, reprezentând procentul de 4% din valoarea totală a cheltuielilor directe, nu au fost defalcate în mod artificial în niște componente valorice „imagine”, sunt constituite de chiar reglementările legale asupra regimului respectivelor cheltuieli, reglementări conținute de acte normative în vigoare, precum: pct. 1.3. și pct. 3.3.3. din Ordinul MLTPL nr. 1568/2022; pct. 2.3. din Precizarea privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobată prin Ordinul MFP nr. 1826/2003.

În atare condiții, apreciază că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să țină seama de prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Petentul menționează că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat detalierea valorică, pe categorii de cheltuieli, a cheltuielilor indirecte, deși aceasta ar fi fost o pretenție excesivă în raport de normele legale incidente, ... SRL avea posibilitatea de a determina cota parte din regia fixă și variabilă aferentă lucrărilor din obiectul contractului din întreaga producție a societății, constituită de totalul lucrărilor aflate în derulare în folosul diverșilor clienți/beneficiari publici și privați.

Or, în situația în care solicitarea autorității contractante a fost formulată de maniera: *„Prezentați justificarea cheltuielilor indirecte*

cuprinse în ofertă”, consideră că răspunsul său a fost cât se poate de concludent.

Această manieră de a respinge oferta, adaugă contestatorul, a fost sancționată, de-a lungul timpului, de întreaga jurisprudență a CNSC și a instanțelor de control judiciar. Concret, face trimitere la decizia Consiliului publicată în Buletinul oficial nr. BO2023_1753, din cuprinsul căreia redă extras.

Față de cele prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016, dar și jurisprudența la care a făcut trimitere în cadrul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 7793/12.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, pentru considerentele ce urmează.

Prezentând procedura de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul acesteia, au fost depuse 4 oferte, între care și cea a ... SRL, care a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

În expunerea motivelor care au stat la baza acestei decizii, arată că, prin adresa nr. 7762/22.10.2024, a solicitat contestatorului să clarifice 3 aspecte; față de cea de-a treia solicitare (*„Prezența justificarea cheltuielilor indirecte cuprinse în oferta.”*), arată că petentul a răspuns după cum urmează:

„Cheltuielile indirecte cuprinse în propunerea financiară sunt în procent de 4,00%, respectiv în cuantum de 116.624,58 lei și reprezintă cotă parte din cap. Structura și conținutul cheltuielilor indirecte prevăzute în Anexa 6 - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Ordinul 1568/15.10.2022. Astfel cheltuielile indirecte cuprind cotă parte din: Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, impozitul, contribuția la asigurări sociale și contribuția la asigurări sociale de sănătate, cheltuieli administrativ-gospodărești, Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, cheltuieli pentru studii, încercări, etc.

Deoarece societatea are: proiecte în derulare simultan (de ordinul zecilor), parte din cheltuielile indirecte sunt comune, fiind asigurate și din derularea celorlalte proiecte în execuție.”.

Considerând răspunsul neconcludent, subliniază că a respins oferta în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificări a fost cât se poate de clară, fapt dovedit de însuși răspunsul contestatorului la pct. nr. 2, punct prin care i se solicita să prezinte justificarea tarifelor și a orelor pentru utilajele proprii și/sau analize de preț pentru utilajele

închiriate, nementionându-i-se o modalitate prin care să justifice aceste costuri, comisia de evaluare lăsând la latitudinea acestuia alegerea documentelor care justifică valoarea celor ofertate.

De asemenea, precizează că membrii comisiei de evaluare au cunoștință de tipurile de cheltuieli ce formează cheltuielile indirecte, motiv pentru care au solicitat să se prezinte o justificare (valorică) pentru acestea, cu atât mai mult cu cât ofertele se aflau în faza de evaluare a propunerii financiare.

De altfel, adaugă organizatoarea procedurii, ceilalți 2 ofertanți rămași în competiție, cărora (în vederea respectării principiului tratamentului egal) le-au fost solicitate aceleași clarificări, au înțeles solicitarea și au răspuns conform.

Afirmația contestatorului, potrivit căreia solicitarea detalierii valorice - pe categorii de cheltuieli - a cheltuielilor indirecte ar fi fost „o pretenție excesivă în raport de normele legale incidente”, denotă, în aprecierea sa, o incompletă analiză a informațiilor din documentația de atribuire (sens în care face trimitere la prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.2.: *«Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea Formulare - Formular nr.6), incluzând toate informațiile solicitate; 2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul»*).

Prin urmare, consideră nefondată această critică.

Mai mult, afirmă că prețul ofertat de ... SRL (3.153.528,62 lei, fără TVA) este sub 80% din valoarea estimată a procedurii (4.022.287,18 lei, fără TVA). Pentru acest motiv, precizează că, în conformitate cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 935/2016, i-a solicitat petentului justificarea fundamentării prețului propus. De asemenea, menționează că, în vederea respectării principiului tratamentului egal, aceeași solicitare a fost transmisă și celorlalți 2 ofertanți rămași în competiție.

Pe de altă parte, specifică faptul că, prin solicitarea de clarificări, nu a făcut mențiuni cu privire la profitul pe care ofertantul l-ar fi propus pentru stabilirea prețului ofertat, întrucât nici nu avea dreptul să impună ofertanților cota de profit; solicitarea autorității contractante era aceea de a se justifica valoric componența cheltuielilor indirecte.

Subliniind că ofertantul nu a prezentat justificarea cheltuielilor indirecte cu toate că a înțeles solicitarea de clarificări, consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

În probațiune, au fost atașate, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției.

Prin nota internă din data de 03.12.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în probațiune, alte înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 6361/12.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din

12.11.2024, în valoare de 80.446,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Modernizare străzi în localitatea ..., ..., județul ...-LOT 2”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 4.022.287,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”,* cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 60%; Perioada de garanție acordată lucrărilor – 10%, Coordonatorul (șef) de șantier – 10%; Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților – 5%.*

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 7786/31.10.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă din următoarele motive:*

Prin adresa 7762/21.10 2024 s-a solicitat:

3. Prezentări justificarea cheltuielilor indirecte cuprinse în ofertă.

Se prezintă o serie de explicații din ce se formează cheltuielile indirecte cuprinse în ofertă precum și valoarea TOTALĂ a acestora. Considerăm răspunsul neconcludent având în vedere faptul că s-a solicitat JUSTIFICAREA CHELTUIELILOR INDIRECTE din care să reiasă valoric din ce se compune valoarea totală, nu doar denumirea cheltuielilor. Așadar, oferta este respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 care prevede următoarele: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că ofertantul în cauză ar fi răspuns neconcludent la solicitarea comisiei de evaluare de prezentare a justificării cheltuielilor indirecte, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută obligația de prezentare a justificării cheltuielilor indirecte de către ofertanți.

Analizând conținutul adresei de solicitare de clarificări, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu a fost precizat temeiul de fapt și de

drept care a stat la baza solicitărilor din cuprinsul adresei nr. 7760/21.10.2024, nefiind invocate prevederile legale relevante în context, care să justifice relevanța și necesitatea demersului comisiei de evaluare, în condițiile în care la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este prevăzut că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, iar la alin. (4) al aceluiași articol este prevăzut că *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Se constată că abia cu ocazia formulării punctului de vedere, autoritatea contractantă a justificat transmiterea solicitării de clarificări precizând că *„prețul ofertat de către ... SRL este sub 80% din valoarea estimată. Concret, valoarea estimată este de 4.022.287,18 lei fără TVA, iar prețul ofertat este de 3.153.528,62 lei (reprezentând 78,40% din valoarea estimată). Ținând cont de faptul că oferta este sub 80% din valoarea estimată, art. 136, alin.(4) din HG 935/2016 prevede următoarele: în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, motiv pentru care s-a solicitat justificarea fundamentării prețului, către ... SRL*”.

Consiliul constată că prin întrebarea nr. 3, comisia de evaluare a solicitat *„Prezența justificarea cheltuielilor indirecte cuprinse în ofertă”* și nu prezentarea unei detalieri a cheltuielilor indirecte, așa cum invocă autoritatea contractantă atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. .../... („s-a solicitat JUSTIFICAREA CHELTUIELILOR INDIRECTE din care sa reiasa valoric din ce se compune valoarea totala, nu doar denumirea cheltuielilor”).

Or, sub aspectul justificării unor astfel de cheltuieli, este cunoscut faptul că cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot atribui direct unei activități, ci privesc întreaga activitate a operatorului economic.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunzând că *„Cheltuielile indirecte cuprinse în propunerea financiară sunt în procent de 4,00 %, respectiv în cuantum de 116,624,58 lei și reprezintă cotă parte din cap. Structura și conținutul cheltuielilor indirecte prevăzute în Anexa 6 - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Ordinul 1568/15.10.2022. Astfel cheltuielile indirecte cuprind cotă parte din: Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate,*

administrativ, impozitul, contribuția la asigurări sociale și contribuția la asigurări sociale de sănătate, cheltuieli administrative gospodărești, Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, cheltuieli pentru studii, încercări, etc. Deoarece societatea are proiecte în derulare simultan (de ordinea zecilor), parte din cheltuielile indirecte sunt comune, fiind asigurate și din derularea celorlalte proiecte în execuție.”, ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări prin raportare la modul în care a fost formulată întrebarea de către comisia de evaluare.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de justificare a cheltuielilor indirecte formulat de ofertant prin adresa nr. 6095/23.10.2024 a fost pe măsura solicitării comisiei de evaluare și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la legislația incidentă, pentru a fi considerat suficient și credibil.

Consiliul are în vedere că o respingere a ofertei pentru o insuficientă descriere a justificărilor este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Din parcurgerea răspunsului se observă că asocierea a prezentat informații care să îi justifice cheltuielile indirecte, este adevărat că într-o formă considerată suficientă de asociere, neavând un reper clar din partea autorității (ce anume documente și informații detaliate dorește), care s-a limitat să utilizeze sintagma "justificarea cheltuielilor indirecte cuprinse în ofertă" în cuprinsul solicitării nr. 7760/21.10.2024, în loc să enumere limitativ toate categoriile de cheltuieli indirecte luate în considerare și documentele suport dorite.

Prin urmare, faptul că ofertantul în cauză nu a evidențiat datele economice la nivelul urmărit de autoritatea contractantă reprezintă o consecință a solicitării de ordin general a autorității, sintagma precitată fiind interpretabilă și, astfel, subiectivă, situație ce ar fi putut fi evitată dacă membrii comisiei de evaluare ar fi indicat precis care sunt informațiile și documentele concrete pe care dorește să le primească, iar răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Într-o atare situație, Consiliul constată că argumentul adus de autoritate nu poate fi validat de Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei, întrucât se impunea ca aceasta să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile și documentele de care se prevalează.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în condițiile în care datele furnizate de ofertantul ... SRL au fost considerate insuficiente pentru justificarea completă a cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă este ținută să reclarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a

ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente.

Primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, sprijinită de cauze culpabile însăși autorității contractante, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitarea nr. 7760/21.10.2024, nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să solicite, în mod clar, ofertantului în cauză toate documentele și analizele de preț justificative de care are nevoie, astfel încât acesta să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, inter alia: "[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Admițând că răspunsul asocierii nu este integral acoperitor, acest fapt se datorează, în principal superficialității solicitării transmise de autoritatea contractantă, context în care oferta nu poate fi declarată inacceptabilă, motiv pentru care entitatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să îi respingă oferta.

Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsul depus inițial. Dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a societății în discuție prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind prețul ofertat, atunci respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

Față de ansamblul argumentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că, în speța de față, evaluarea ofertei ... SRL nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare și nelegalitatea respingerii ofertei.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 7777/25.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 7782 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... SRL.

Va obliga ... ca, în termen de 10 zile, să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de ... SRL și solicitarea de clarificări suplimentare cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 7777/25.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 7782 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile, să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de ... SRL și solicitarea de clarificări suplimentare cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.