În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația cu nr. 1091/02.12.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62796/03.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce privește Procedura de Licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect *„ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE MEDICALE și OBIECTE DE INVENTAR în CADRUL PROIECTULUI „STOP-COVID în cadrul ...”*, cu privire la Lotul nr. 7 – ”*Nebulizator electric*”, se solicită anularea Raportului procedurii nr. 19568/23.11.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 19573/23.11.2021, reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de ofertanții ... SRL și ... SRL, declararea acestora ca neconforme, precum și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, singura conformă și admisibilă, continuarea procedurii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în față Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește conformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, cât și respingerea ca neconformă a ofertei sale, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivare, contestatorul arată că a depus ofertă în procedură pentru Lotul nr. 7 - Nebulizator electric.

Ca urmare a evaluării ofertelor pentru procedura sus amintită, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr.

19568/23.11.2021, prin care prezintă rezultatul analizei ofertelor, precum și finalizarea procesului de atribuire.

Din raportul procedurii reies următoarele:

- pentru atribuirea contractului la lotul nr. 7 au fost depuse trei oferte: ... SRL, ... SRL și ... SRL;
- după analizarea ofertelor din punct de vedere al primei faze - calificarea, în evaluare au rămas tot trei oferte, respectiv: ... SRL, ... SRL și ... SRL;
- urmare a evaluării tehnice - a doua fază, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta ... SRL și a declarat conforme două oferte, ... SRL și ... SRL urmând să le departajeze pe baza propunerilor financiare - a treia fază, și să declare câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Așadar, actul atacat și considerat nelegal și a cărui anulare o solicită contestatorul, este raportul procedurii nr. 19568/23.11.2021 coroborat cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19573/23.11.2021, prin care este încunoștințat pe de o parte că oferta sa este declarată neconformă, iar pe de altă parte de faptul că celelalte două oferte aflate în competiție sunt declarate în mod neîntemeiat "admisibile".

1. Declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind neconformă, pentru "motivul" că produsul ... are un timp de temporizare de 15 sec, inferior cerințelor autorității contractante, s-a făcut în mod trunchiat, fără a se lua în considerare faptul că aparatul pentru nebulizare ofertat în cadrul conceptului Nocolyse - ..., satisface toate cerințele autorității contractante, fiind adecvat scopului propus, afirmă autorul.

Prin decizia de a declara neconformă oferta depusă pentru produsul ..., autoritatea contractantă folosește un motiv complet irelevant din punct de vedere tehnic și funcțional al completului de nebulizare, respectiv "prezintă un timp de temporizare de 15 sec ".

Printr-o evaluare neaplicată din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă respinge un concept care îndeplinește la nivel superior cel puțin următoarele:

- „Aparat portabil pentru dezinfectare chimica de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare de peroxid de hidrogen" - cerința demonstrata în cadrul propunerii tehnice conform Aviz biocid nr 1501 B10/02/07.21, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide CAP IX EFICACITATE, CAP X INDICAȚII DE UTILIZARE - Metoda de aplicare : Prin nebulizare cu ..., de unde rezultă că soluția biocidă Nocolyse se folosește pentru dezinfecția suprafețelor și dezinfecția microbacterida a aeromicroflorei, utilizat în unități sanitare, aplicat prin nebulizare cu echipamentul ....
- „Sa asigure nebulizarea de particule cat mai mici, pentru a nu crea umiditate în încăperea tratată" - echipamentul ... asigură nebulizarea particulelor de 5 jxm, astfel încât după finalizarea nebulizării nu este

necesar niciun tip de tratament (clătire, aerisire etc), nu creează umiditate.

- „Aparatul să poată fi folosit cu substanțe complementare de tipul insecticide biocid, neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar" - Echipamentul ... probează aceasta solicitare din caietul de sarcini prin avizele sanitare ale produselor TP4 și TP18, unde este avizată compatibilitatea cu echipamentul ....

Cu toate acestea, autoritatea contractantă alege să atribuie contractul ofertantului ... SRL, care, pe lângă faptul că prezintă o ofertă neconformă sub multe aspecte după cum susține petentul, ofertează un aparat ce funcționează la un timp de temporizare de 15 sec (a se vedea pag 7, Manual de utilizare din propunerea tehnică), aspect pe care comisia de evaluare înțelege că nu trebuie să o surprindă, astfel cum a procedat și cu celelalte neconformități ale acestei propuneri tehnice.

2. Neconformitatea, respectiv inadmisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL a fost constatată de contestator ca urmare a analizării documentelor aflate la dosarul achiziției, și puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în baza cererii de studiere a dosarului achiziției publice nr. 1082/23.11.2021.

Din analiza documentelor depuse la acest dosar de cei doi ofertanți, în special a propunerilor tehnice, reiese fără echivoc că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod superficial, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu și părtinitor, și fără a se avea în vedere propriile cerințe cuprinse în documentația de atribuire, apreciază petentul.

Astfel, contestatorul consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, care nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini - specificații tehnice.

Așa cum rezultă și din caietul de sarcini, pentru lotul nr. 7 -Nebulizator electric, autoritatea contractantă a solicitat un Concept (echipament de nebulizare + substanță biocidă testate împreună), pentru "*dezinfecția chimica de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare de peroxid de hidrogen*" (cerința 1 din caietul de sarcini), însă evaluarea și calificarea a fost făcută defectuos, chiar ilegal, cu foarte multe abateri de la cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, astfel:

1. Legat de cerința *" Aparat portabil pentru dezinfectare chimica de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare", autorul învederează:*

Dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare, este un concept de dezinfecție care implică un aparat de nebulizare și o substanță biocidă, utilizate și testate împreuna din punct de vedere al eficienței.

Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin specificația tehnică ca acest produs să se utilizeze pentru „dezinfecția chimică de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare"

Societatea ... SRL nu face dovada dezinfecției aeromicroflorei prin Aviz biocid al dezinfectantului cu care urmează a fi folosit echipamentul de nebulizare, nu realizează dezinfecție de nivel înalt (terminală), așa cum s-a solicitat în specificația tehnică și nu demonstrează legătura dintre aparat și substanță prin testări, neavând înscrisă astfel de utilizare în avizele sanitare depuse în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, pentru a avea certitudinea ca este respectată cerința, autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească în propunerea tehnică (avizul biocid al soluției) dovada că produsul dezinfectant este testat împreună cu aparatul, din punct de vedere al eficacității de nivel înalt, dovadă materializata prin teste, transcrise în Avizul sanitar de punere pe piață a produsului biocid.

Din prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizarea produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, rezultă că eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate la laboratoare acreditate.

În baza acestor rapoarte, analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică, singurii în măsură să se pronunțe, este emis Avizul Sanitar de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, care prezintă eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, specia/tulpina, concentrații, timpi de acțiune), dar în propunerea tehnica depusa de ... SRL, nu se regăsește Avizul sanitar.

Din acest punct de vedere oferta ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinită aceasta cerința minimă obligatorie, întrucât în propunerea tehnică nu există avizul biocid al soluției dezinfectante.

Pe de altă parte, contestatorul arată că echipamentul declarat neconform, ..., probează această recomandare de utilizare din caietul de sarcini, fiind ofertat sistemul compus din echipamentul "..." și soluția biocidă "Nocolyse", care împreună compun un sistem de dezinfecție de nivel înalt a aeromicroflorei și suprafețelor prin nebulizare testat și avizat ca un tot unitar.

2. Legat de cerința *"Incinta poate fi reutilizata după aprox. 15 min de la finalizarea procesului de decontaminare. După utilizare rămâne un miros neutru și plăcut în incinta dezinfectată."*

În propunerea tehnică, pagina 35 - Instrucțiuni de folosire sunt indicate măsurile ce trebuie luate după nebulizare, indicându-se: "*Este posibil să se intre în cameră în 15 minute după încheierea procesului de nebulizare, numai purtând echipamentul individual de protecție, pentru a o pregăti pentru reutilizare deschizând ferestrele și/sau reactivând ventilarea aerului*. *De asemenea, când se aplică un dozaj mai mare de 1*

ml/mc, așteptați 40 minute înainte de a intra în cameră, numai purtând echipamentul individual de protecție, pentru a aerisi camera un timp de cel puțin 20 minute pentru a obține aerisirea adecvată". Autorul consideră că aceasta cerința nu a fost îndeplinită, deoarece în cadrul ofertei ... SRL, nu se regăsește avizul biocid al produsului, unicul document care ar trebui să recomande utilizarea în condiții de securitate deplină și eficacitate biocidă orice produs biocid plasat pe piața, avand rubrica dedicată cu timpul de acțiune al soluției - Cap X Indicații de utilizare, unde se menționează clar, Metoda de aplicare, Concentrația substanței și Timpul de acțiune.

Din acest punct de vedere oferta ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie.

Comparativ, echipamentul ... probează aceasta solicitare din caietul de sarcini, susține contestatorul.

3. Cu privire la cerința *"Aparatul să poată fi folosit cu substanțe complementare de tipul insecticide biocid neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar*"

Echipamentul ofertat de ... SRL nu este compatibil și nu deține compatibilități cu produse biocide de tip insecticid sau dezinfectant TP4 pentru blocul alimentar și Insecticid biocid TP18, prin propunerea tehnică ofertantul nefăcând dovada acestei compatibilități. De altfel, operatorul economic declară că se regăsesc informații sub acest aspect la pagina 2 din propunerea tehnică, însă din acestea nu reiese posibilitatea de utilizare în condițiile solicitate.

Din acest punct de vedere oferta ... SRL este neconformă, nefiind demonstrată cerința minimă obligatorie amintită.

Comparativ, echipamentul ... probează aceasta solicitare din caietul de sarcini prin avizele sanitare ale produselor TP4 și TP18 , unde este avizată compatibilitatea cu echipamentul ....

4. Cu privire la *"Răspuns consolidat clarificări (din data de 21.05.2021) - Răspuns nr. 11: 11.1: Dezinfectantul este soluție gata de utilizare (Nocolvse)"*

Contestatorul învederează că simplul fapt că un produs se utilizează prin nebulizare, nu înseamnă că acesta realizează dezinfecția aeromicroflorei, și că aceste două concepte nu sunt echivalente. Există produse care se folosesc prin nebulizare, dar nu dezinfectează aeromicroflora, ci doar suprafețele pe care se așază sub forma de peliculă lichida (conform EN14885).

Produsele biocide trebuie utilizate întocmai conform domeniului de activitate și ariei de aplicare pentru care sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, deci utilizarea în alt scop a unui produs avizat pentru dezinfecția suprafețelor (mâini, instrumentar, aeromicroflora) este ilegală și prezintă un factor de risc pentru siguranța pacienților și a personalului medical.

Astfel, echipamentul ofertat de societatea ... SRL, 99MB, nu probează legătură cu soluția care urmează a fi utilizat „Nocolyse", în documentația ofertantului nu se regăsește avizul sanitar al produsului și, totodată, nu demonstrează dezinfecția chimica de nivel înalt a aerului și suprafețelor de peroxid de hidrogen.

Pentru acest lot este solicitat un produs pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei, fapt care nu reiese ca fiind îndeplinit.

Din cuprinsul Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 (art. 2-7), rezultă fără echivoc faptul că Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) este documentul prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, fiind obligatoriu ca toate rapoartele de testare ale produsului, pe baza cărora se declară eficiența produsului să fie validate, prin transcriere, de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Din acest punct de vedere oferta ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie sus amintită.

Comparativ, în cadrul prezentei proceduri, societatea ... SRL a ofertat sistemul compus din echipamentul "..." și soluția biocidă "Nocolyse", care împreună compun un sistem de dezinfecție a aeromicroflorei testat și avizat ca un tot unitar (așa cum reiese și din aviz biocid, cap. X, Indicații de utilizare, Metoda de aplicare: "Prin nebulizare cu ...").

În concluzie, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, care nu trebuia evaluată din punct de vedere financiar, susține contestatorul.

În susținerea celor arătate, contestatorul invocă ca jurisprudență Decizia CNSC 929/06.05.2021, Hotărâre Curții de Apel CLUJ 784/29.06.2021, Hotărâre Curții de Apel București 2224/24.11.2020.

În același mod, contestatorul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ... SRL, care nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii din Caietul de sarcini - specificații tehnice, argumentând în continuare nelegalitatea deciziei de conformitate a ofertei ... SRL.

în aceeași măsură, ofertantul ... SRL nu probează niciuna din spețele de mai sus, ba mai mult, nu prezintă în oferta sa nicio substanță biocidă avizată și compatibilă cu echipamentul de nebulizare, după cum urmează:

1. Legat de cerința *”Aparat portabil pentru dezinfectare chimică de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare”*

Operatorul economic a ofertat aparatul de nebulizare Viro Clean System, fără a prezenta și substanța dezinfectantă cu care poate fi folosit în practica, fără a depune pentru aceasta Aviz Biocid. Testarea epidemiologica presupune test de eficacitate, avand în vedere compatibilitatea dintre soluție și aparatul cu care poate fi folosit în

practica, totodată ... SRL, nu a prezentat Aviz Biocid pentru soluția cu care poate fi folosit aparatul de nebulizare ofertat.

Astfel, pentru a dovedi acțiunea produsului, așa cum s-a solicitat în specificația tehnică, dar și în Răspuns consolidat clarificări (din data de 21.05.2021) - Răspuns nr. 11: 11.1: *Dezinfectantul este soluție gata de utilizare (Nocolvse),* toate testele de eficacitate ale produsului ar fi trebuit realizate împreună cu aparatul de nebulizare Viro Clean System, or acest aspect nu se regăsește, deoarece nu a fost depus avizul sanitar.

În propunerea tehnică ofertantul declară că această cerință este îndeplinită, dar cu toate acestea, pentru a îndeplini eficacitatea între aparat și produs, dar și cerința minimă obligatorie impusă de autoritatea contractantă privind eficacitatea produsului, prin corelarea specificațiilor de produs, se impunea prezentarea de teste de eficacitate pentru tot spectrul biocid solicitat, de exemplu: Bactericid EN 13727, Fungicid EN13624, Microbactericid EN14348, Virucid EN 14476, Sporicid", teste ce se impun a fi transcrise în avizul sanitar, în condițiile solicitate de Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010

Din acest punct de vedere oferta ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie.

Comparativ, echipamentul ... probează această solicitare din caietul de sarcini prin teste de eficiență care confirmă compatibilitatea demonstrată cu substanța Nocolyse, prin teste înscrise în avizul sanitar, dar și eficacitatea de nivel înalt a acestuia, arată petentul.

2. Legat de cerința *" Aparatul să poată fi folosit cu substanțe complementare de tipul insecticide biocid neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar"*

Echipamentul ofertat de ... SRL nu este compatibil și nu deține compatibilități cu produse biocide de tip insecticid sau dezinfectant TP4 pentru blocul alimentar, prin propunerea tehnică ofertantul nefăcând dovada acestei compatibilități. De altfel, operatorul economic declară că se regăsesc informații sub acest aspect la pagina 2 din propunerea tehnică, însă din acestea nu reiese posibilitatea de utilizare în condițiile solicitate.

Din acest punct de vedere oferta ... SRL este neconformă, nefiind demonstrată cerința minimă obligatorie.

Comparativ, echipamentul ... probează aceasta solicitare din caietul de sarcini prin avizele sanitare ale produselor TP4 și TP18 , unde este avizată compatibilitatea cu echipamentul ....

3. Legat de cerința *"Incinta poate fi reutilizată după aprox. 15 min de la finalizarea procesului de decontaminare. După utilizare rămâne un miros neutru și plăcut în incinta dezinfectată"*

Ofertantul nu prezintă Aviz sanitar cu indicație de utilizare a soluției în unități sanitare, împreună cu echipamentul ofertat, nu face dovada timpilor de acțiune a soluției dezinfectante.

Din acest punct de vedere, oferta ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie.

4. Cu privire la cerința din *„Răspuns consolidat clarificări (din data de 21.05.2021) - Răspuns nr. 11: 11.1: Dezinfectantul este soluție gata de utilizare (Nocolyse)"*

Autorul învederează că simplul fapt că un produs se utilizează prin nebulizare, nu înseamnă că acesta realizează dezinfecția aeromicroflorei, și că aceste două concepte nu sunt echivalente. Există produse care se folosesc prin nebulizare, dar nu dezinfectează aerul, ci doar suprafețele pe care se așază sub forma de peliculă (cf EN14885). Produsele biocide trebuie utilizate întocmai conform domeniului de activitate și ariei de aplicare pentru care sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, deci utilizarea în alt scop a unui produs avizat pentru dezinfecția suprafețelor (mâini, instrumentar, aeromicroflora) este ilegală și prezintă un factor de risc pentru siguranța pacienților și a personalului medical.

Astfel, echipamentul ofertat de ... SRL, nu probează legătură cu soluția care urmează a fi utilizat cu soluția dezinfectanta „Nocolyse", în documentația ofertantului nu se regăsește avizul sanitar al produsului și, totodată, nu demonstrează dezinfecția chimica de nivel înalt a aerului și suprafețelor de peroxid de hidrogen. Pentru acest lot este solicitat un produs pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei, fapt care nu reiese ca fiind îndeplinit.

Din cuprinsul Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 (art. 2-7), rezultă fără echivoc faptul că Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) este documentul prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, fiind obligatoriu ca toate rapoartele de testare ale produsului, pe baza cărora se declară eficiența produsului să fie validate, prin transcriere, de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Din acest punct de vedere oferta ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie, arată petentul.

Comparativ, în cadrul prezentei proceduri, societatea ... SRL a ofertat sistemul compus din echipamentul "..." și soluția biocidă 'Nocolyse", care împreuna compun un sistem de dezinfecție a aeromicroflorei testat și avizat ca un tot unitar.

În concluzie, autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, care nu trebuia evaluată din punct de vedere financiar.

Ca jurisprudență, contestatorul invocă Decizia CNSC 1804/17.08.2021 și Decizia CNSC 2216/06.10.2021.

Pentru toate acestea, ofertele ... SRL și ... SRL sunt neconforme potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziție*" și Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.

98/2016 art. 137, alin. (3) "*în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*"

Petentul apreciază că evaluarea s-a făcut cu nesocotirea obligațiilor ce revin autorității contractante, așa cum sunt prevăzute în Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, respectiv art. 127 alin. (1) lit. f) și g), art. 133 alin. (1) și (2).

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv: calificare, tehnic, financiar, documente suport.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare a declarat în mod eronat ofertele ... SRL și ... SRL ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, și a continuat evaluarea acestora, deși nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii solicitate în Caietul de sarcini, făcând rabat de la propriile cerințe.

În același timp, prin evaluarea tehnică, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de ... SRL, deși conceptul ofertat ...-Nocolyse este singurul care satisface în mod corespunzător nevoile autorității contractante.

Față de cele evocate mai sus, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 20548/09.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64696/13.12.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii cu nr. 19568/23/11/2021 și a actului de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin prezentarea succintă a situației de fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 23.11.2021, în cadrul procedurii, a fost publicat Raportului Procedurii nr.19568/23.11.2021, ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor și a documentelor ce însoțesc ofertele, depuse de către toți Ofertanții, fiind stabilite și declarate ofertele câștigătoare pentru fiecare lot, în cadrul lotului 7 fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ofertantul ... SRL. Comisia de evaluare a constatat, după fiecare etapa de evaluare, ca oferta declarată câștigătoare îndeplinește criteriile de evaluare stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, realizând cel mai mare punctaj ca urmare a aplicării criteriului de evaluare "cel mai bun raport calitate preț".

Referitor la aspectele invocate de către contestatar potrivit cărora produsul ofertat de către ... SRL, respectiv Nebulizator electric – nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii, achizitoarea le consideră nefondate în raport cu cerințele din documentația de atribuire, astfel:

Referitor la cerința - *Aparat portabil pentru dezinfectare chimica de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare de peroxid de hidrogen.*

Ofertantul ... – cerința a fost considerată îndeplinită prin Document "Prop. tehnica LOT 7 ..._SBIT V. Babeș 03.06.21", manualul utilizatorului, pag 2, coroborat cu Soluția de dezinfectare 99S, prezentată la pagina 32, unde se precizează "Compoziția", "Mecanism de acțiune", "Metoda utilizată" și "Conformitate - AVIZ BIOCID Nr. 3253BIO/02/01.21". (avizul nr. 3253BIO/02/12.24 conform Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat în August 2021).

Ofertantul ... – cerința a fost considerată îndeplinită prin Document "DOCUMENTATIE ... numerotat-semnat", Pg. 1, 2.

Ofertantul ... SA – cerința a fost considerată îndeplinită prin Document "Data sheet Viro Clean System EN_RO", pag 1-2, coroborat cu documentul "Dichiarazione di conformità VIRO CLEAN SYSTEM IT-ENG_RO" – Declarație de conformitate CE.

Referitor la cerința - *Funcție de temporizare înainte de începerea procedurii de nebulizare (15-20min), modificata după răspunsul de clarificare dat de autoritatea contractantă la 30 secunde:*

Ofertantul ..., în documentația transmisă inițial, "Prop. tehnică LOT 7 ..._SBIT V. Babeș 03.06.21", manualul utilizatorului, pag 7, autoritatea contractantă a identificat la capitolul 5.5 Setarea tratamentului, punctele 6 și 7. Caracteristica de la punctul 7, de programare a zilei, orei și minutului când aparatul să înceapă tratamentul a fost considerată o caracteristică asimilată celei de temporizare, aspect menționat și în rapoartele de evaluare.

Ofertantul ... nu a răspuns solicitării referitoare la cerința în documentația depusa inițial. După transmiterea solicitării de clarificări, acesta a răspuns neconcludent, respectiv:

"2. Funcția de temporizare este necesara doar pentru a permite personalului care utilizează aparatul, un timp minim de 15-20 de secunde să iasă din încăpere din momentul acționarii butonului de pornire a aparatului. 15-20 secunde sunt suficiente pentru a părăsi încăperea din momentul pornirii nebulizatorului. 15-20 minute este o perioada destul de lunga și nu se justifica aceasta așteptare de 15-20 de minute până când pornește difuzia."

Conform răspunsului de clarificări, funcția de temporizare acceptată este de 30 sec" Prin urmare, acesta admite cerința minimă de 30 de secunde, dar este conștient că a ofertat un aparat cu o caracteristică de 15-20 secunde.

Ofertantul ... SA, acesta a transmis în documentația de ofertare depusa inițial documentul "USER MANUAL VIRO CLEAN SYSTEM EN v 1.5_RO", cap 5.7, procedura de utilizare este precedată de un timp de 30 de secunde, caracteristică acceptată în "Răspuns consolidat", răspunsul fiind considerat concludent.

Referitor la cerința - *Incinta poate fi reutilizata după aprox.15 minute de la finalizarea procesului de decontaminare. După utilizare rămâne un miros neutru și plăcut în incinta dezinfectată.*

Ofertantul ... - în urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns concludent, respectiv:

”Aceasta solicitare nu are legătura cu obiectul achiziției dvs. Deoarece cerințele sunt strict legate de produsul cu care se face decontaminarea nu cu obiectul achiziției care este “Nebulizator electric”.

Mirosul neutru nu poate fi parfumat, decontaminările prin natura produselor, se face cu soluție care are miros distinct de parfumuri, menționând încă odată ca aspectul mirosului nu este dat de aparat ci doar de dezinfectant, produs care nu face obiectul achiziției dvs.”.

Ofertantul ... – în urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns concludent, respectiv:

"*1.Aviz biocid, pg. 42, ultima coloana “Timpi de acțiune” găsiți spectrele de dezinfecție care se realizează în 15 minute. După 15 minute camera este dezinfectată conform acestor spectre și încăperea se poate folosi*".

Cerința a fost considerata îndeplinită.

Ofertantul ... SA – în urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns concludent, respectiv:

“Dat fiind faptul că obiectul achiziției este “Nebulizator electric” așa cum este menționat atât în caietul de sarcini, cât și în fisa de date puse la dispoziție în cadrul procedurii, și nu dezinfectantul care urmează a fi folosit împreună cu aparatul (substanță biocidă), prezenta cerință așa cum este precizat și în propunerea tehnică “depinde de specificația tehnică a dezinfectantului utilizat. Nebulizatorul pe care vi-l propunem este compatibil cu diverse produse dezinfectate, conform manual de utilizare, cap. “Descrierea generala a produsului”, pag 4, ceea ce înseamnă că reutilizarea incintei depinde exclusiv de tipul de dezinfectant aplicat, și nu de instrumentul (nebulizatorul) care doar nebulizează lichidul.”

Cerința *“Aparatul sa poată fi folosit cu substanțe complementare de tipul insecticide biocid, neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar)”*

Ofertantul ... - în urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns concludent, respectiv:

“Aparatul propus de unitatea noastră utilizează Dezinfectantul 99S, care conform fisei tehnice întrunește caracteristicile substanțelor complementare de tip insecticide biocide aspect care se regăsește în autorizația produsului eliberată de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Deoarece nu precizați cu ce substanță doriți să faceți decontaminarea, precizând că solicitați substanțe complementare (o

definire foarte larga), substanță utilizata de aparatul nostru, 99S întrunește condiția impusă de dvs."

În documentația tehnică depusă, fisa tehnică, se menționa faptul că soluția 99S este dezinfectant bactericid, fungicide, virucid și sporicid, utilizat pentru a decontamina și dezinfecta suprafețele și se menționa pentru conformitate Aviz biocid nr. 3253BIO/02/01.21.

În Registrul National al Produselor Biocide, actualizat în August 2021, figurează cu avizul nr. 3253BIO/02/12.24.

Ofertantul ... – conform documentației de ofertare depusă inițial, document "*DOCUMENTATIE ... numerotat-semnat*", Broșura pag 2, cerința a fost considerată îndeplinită.

Ofertantul ... SA - în urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns concludent, respectiv:

"*Conform manual de utilizare, cap "Descrierea generală a produsului", pagina 4 este evidențiată compatibilitatea nebulizatorului ofertat cu diferite produse chimice dezinfectante. în sprijinul celor menționate anterior, vă rugăm sa găsiți atașată declarația de la producător care menționează compatibilitatea dispozitivului cu mai multe tipuri de dezinfectant."*

A fost atașată scrisoarea de confirmare, datata 1 februarie 2021, emisa de ... S.R.L., semnata de CEO ..., tradusă autorizat de ....

Cerința "*Dezinfectantul este soluție gata de utilizare*"

În urma întrebărilor de clarificări adresate de ofertanți, s-a publicat "Răspunsul consolidat" către toți operatorii economici.

La întrebarea 11.1 "Referitor la cerința: — *Dezinfectează toate suprafețele și aerul dintr-o incinta de 100 m³ în aproximativ 10 minute. Vă rugăm să aveți amabilitatea de a preciza care este concentrația de dezinfectant care urmează a se folosi*."

Autoritatea contractantă a dat Răspunsul nr. 11: 11.1: "*Dezinfectantul este soluție gata de utilizare (Nocolyze).*" Facem precizarea ca denumirea de marcă din paranteză era cu titlul de exemplu și trebuia citit "*sau echivalent*", așa cum se precizează și în caietul de sarcini, pagina 50, punctul 3.4, respectiv:

„3.4. ,,Denumirea de tehnologii, produse, mărci, producători se utilizează cu sintagma ,,sau echivalent''. Acolo unde apar specificații tehnice care indică o anumita origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de intervenție, o licența de fabricație, se va citi ,,SAU ECHIVALENT''."

Referitor la cerința din caietul de sarcini „-Dezinfectează toate suprafețele și aerul dintr-o incintă de 100 m3 în aprox. 10 minute.", pentru care s-a emis răspunsul nr. 11.1, autoritatea contractantă a decis următoarele:

Ofertantul ... – cerința a fost considerate îndeplinită în urma depunerii documentelor de ofertare, respectiv:

Document "Prop. tehnica LOT 7 ..._SBIT V. Babeș 03.06.21", pag 1 apare descrierea "Nebulizatorul 99 MB dezinfectează suprafețele și aerul dintr-o incintă de 100 m3 folosind o concentrație de 1ml / m3. Conform poza pag. 37, coroborat cu descrierea Soluția de dezinfectare 99S, prezentată la pagina 32, unde se precizează "Metoda utilizata" faptul că "Este o soluție gata de utilizare ce va fi folosită cu dispozitivul Modulator Micro-Nebulizator 99MB".

Ofertantul ... – cerința a fost considerată îndeplinită în urma depunerii documentelor de ofertare.

Ofertantul ... SA **-** în urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns concludent, respectiv:

"*Conform tabelului de pe site-ul producătorului timpul aproximativ pentru 100 m^3 în funcție de concentrația de dezinfectant utilizat poate fi între 1 minut și 5 minute. Extrapolând în tabelul evidențiat pe site-ul producătorului (imagine atașată), daca la 200 mc timpul de nebulizare este de 4 minute și 30 secunde, la 100 mc timpul aproximativ de nebulizare este de 2 minute și 15 sec. Totodată, pentru a întări acest aspect, accesând site-ul producătorului (https://www.....it/dispozitivi) întâlnim aceeași informație:*"

M3	VIRO CLEAN EASY		VIRO2 CLEAN SYSTEM		TRATT. ESTREMO - EXTREME MODE	TEMPO DI CONTATTO - CONTACT TIME
	0,5 ml/m3	1 ml/m3	0,5 ml/m3	1 ml/m3	5 ml/m3	
10	14 sec	28 sec	7 sec	14 sec	35 sec	
50	1m 8 sec	2 m 16 sec	34 sec	1 m 8 sec	2 m 50 sec	
200	4m 30 sec	9 m	2 m 15 sec	4 m 30 sec	11 m 15 sec	
500	11m 16sec	22 m 30 sec	5 m 38 sec	11 m 50 sec	28 m 10 sec	30 min
800	18 m	36 m	9 m	18 m	45 m	
1000	22 m 30 sec	45 m	11 m 15 sec	22 m 30 sec	/	
2000	45 m	/	22 m 30 sec	45 m	/	
4000	/		45 m	/	/	

În situația în care produsul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu ar fi îndeplinit cerințele în vigoare impuse de cadrul legislativ pentru produsele biocide, acesta nu ar fi fost autorizat de către Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide prin avizul nr. 3253BIO/02/12.24 conform Registrul National al Produselor Biocide, actualizat în August 2021, precizează autoritatea contractantă.

Concluzionând, achizitoarea solicită respingerea contestației formulate de ... S.R.L., menținerea ca legal și temeinic a Raportului Procedurii nr.19568/23.11.2021 și a Comunicării rezultatului procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de Licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect *„ACHIZITIE ECHIPAMENTE MEDICALE și OBIECTE DE INVENTAR în CADRUL PROIECTULUI „STOP-COVID în cadrul ...”*, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea totală estimată contractului fiind de …, fără T.V.A., iar valoarea estimată pentru Lotul nr. 7 – ”*Nebulizator electric*” este de ..., fără TVA.

Conform procesului verbal privind evaluarea informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc înregistrat cu nr. 9578/17.06.2021, pentru Lotul nr. 7 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și ... SRL, contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 19568/23.11.2021, în urma evaluărilor ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a fost admisibile ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL, oferta ... SRL fiind desemnată câștigătoare, iar oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 7 - Nebulizator electric, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 7 precum și critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 depuse pentru atribuirea acestui lot de ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește criticile cu privire la respingerea ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. , de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă comunicăm faptul că oferta depusă de ... a fost RESPINSĂ, considerată ca fiind NECONFORMĂ, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (...) deoarece nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ofertantul ... SRL, cu o valoare de ..., fără T.V.A.”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 7 – Nebulizator electric, respectiv faptul că ofertantul în cauză nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii

de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(…)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ”și constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a preciza, în mod concret, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 7 – Nebulizator electric, respectiv nu a precizat, în mod concret, motivul pentru care răspunsul prezentat de ofertantul în cauză la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare a fost considerat neconcludent.

Într-o atare situație, analizând modul concret în care autoritatea contractantă a analizat oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 7, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către acest ofertant adresa nr. 12586/11.08.2021 prin care au solicitat *„clarificarea/detalierea prin precizarea/invocarea informațiilor/documentelor din cadrul ofertei, inclusiv pagina la care se regăsesc îndeplinite cerințele: „Incinta poate fi reutilizată după aprox.15 minute de la finalizarea procesului de decontaminare. După utilizare rămâne un miros neutru și plăcut în incinta dezinfectată”, respectiv „Funcție de temporizare înainte de începerea procedurii de nebulizare (15-20 min)”*, iar în urma analizării răspunsurilor formulate, comisia de evaluare a stabilit, în cuprinsul procesului verbal nr. 15699/29.09.2021, că răspunsul aferent întrebării nr. 2, referitor la cerința privind funcția de temporizare, este neconcludent, și, pe cale de consecință, această cerință minima a fost considerate neîndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 7 este indicat în cuprinsul procesului verbal nr. 15699/29.09.2021 unde este precizat că se recomandă a se considera oferta neconformă din punct de vedere tehnic.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator pentru lotul 7, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 7 - Nebulizator electric se solicită „Funcție de temporizare înainte de începerea procedurii de nebulizare (15-20 min)”.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, ulterior, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, înregistrat cu nr. 5990/15.04.2021, postat în SEAP în data de 21.05.2021, la întrebarea nr. 11.2 *„Referitor la cerința: — Funcția de*

temporizare înainte de începerea procedurii de nebulizare (15-20 min) . Vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta și un aparat ce are în dotare o funcție de temporizare de 30 de secunde, timp suficient pentru utilizator ca să părăsească o încăpere ce tratează un volum de maxim 1000 m³", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„11.2: Se acceptă solicitarea*".

Astfel, analizând răspunsul formulat de autoritatea contractantă prin raportare la întrebarea formulată, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a stabilit ca funcția de temporizare să se modifice la 30 secunde, ci a declarant că acceptă și aparate cu funcție de temporizare mai mică de 15-20 minute, așa cum a solicitat prin caietul de sarcini, acceptând că necesitatea sa este reprezentată de acordarea unui timp suficient utilizatorului echipamentului pentru părăsirea încăperii în care urmează să funcționeze nebulizatorul ce urmează a fi achiziționat.

Sub acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL pentru lotul 7, Consiliul constată că echipamentul ofertat de acest ofertant are funcție de temporizare de 15 secunde de la momentul setării, în cuprinsul manualului de utilizare fiind menționat că „Pentru a începe, apăsați pe butonul situat în centrul tastaturii (apăsare prelungită) (în cazul utilizării fără telecomandă)", respectiv „Apăsați butonul telecomenzii pentru a porni tratamentul". „Se aude un bip timp de 15 sec. înainte ca aparatul să intre în funcțiune. Părăsiți încăperea înainte de expirarea intervalului de 15 sec.".

Consiliul reține că în urma analizării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți pentru lotul 7 (proces verbal nr. 12637/11.08.2021), membrii comisiei de evaluare au solicitat ... SRL, prin adresa nr. 12586/11.08.2021, clarificarea/detalierea prin precizarea/invocarea informațiilor/documentelor din cadrul ofertei, inclusiv pagina la care se regăsește îndeplinită cerința „Funcție de temporizare înainte de începerea procedurii de nebulizare (15-20 min)".

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 988/16.08.2021, postată în SEAP, în cuprinsul căreia, referitor la acest aspect, a precizat că „Funcția de temporizare este necesară doar pentru a permite personalului care utilizează aparatul un timp minim de 15-20 secunde să iasă din încăpere din momentul acționării butonului de pornire a aparatului. 15-20 secunde sunt suficiente pentru a părăsi încăperea din momentul pornirii nebulizatorului. 15-20 minute este o perioadă destul de lungă și nu se justifică aceasta așteptare până când pornește difuzia".

Consiliul are în vedere că răspunsul formulat de contestator a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 29.09.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 15699/29.09.2021 fiind consemnat că „Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări în termen, neconcludent. Acesta a răspuns: 2. Funcția de temporizare este necesară doar pentru a

permite personalului care utilizează aparatul un timp minim de 15-20 secunde să iasă din încăpere din momentul acționării butonului de pornire a aparatului. 15-20 secunde sunt suficiente pentru a părăsi încăperea din momentul pornirii nebulizatorului. 15-20 minute este o perioadă destul de lungă și nu se justifică aceasta așteptare până când pornește difuzia. Conform răspunsului de clarificări, funcția de temporizare acceptată este de 30 sec.", oferta în cauză fiind respinsă ca neconformă.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 7, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost modificate prin solicitările de clarificări, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea acestei oferte, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la prevederile documentației de atribuire ce se impuneau a fi respectate de echipamentele ofertate, Consiliul are în vedere că solicitarea de clarificări a avut în vedere acceptarea în prezenta procedură de atribuire a unor echipamente cu funcții de temporizare având timpi mai mici decât cei solicitați prin caietul de sarcini (15-20 min), condiția fiind asigurarea unor timpi suficienți utilizatorilor pentru părăsirea încăperii în care funcționează echipamentul, iar autoritatea contractantă a acceptat solicitarea operatorului economic ce a formulat solicitarea.

Mai mult, Consiliul are în vedere că modul de îndeplinire a cerinței în discuție se impune a fi analizată și prin raportare la celelalte specificații tehnice solicitate pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat.

Astfel, sub acest aspect, este evident că în măsura în care s-a solicitat ca acesta „să poată fi folosit cu telecomandă", respectiv „posibilitate de programare a volumului ce urmează a fi tratat, capacitate între 10 – 1000 m3", timpul în care utilizatorii echipamentului pot părăsi încăperea în care funcționează nebulizatorul pot fi mai mici.

Într-o atare situație, Consiliul constată că timpul de 15 sec. prevăzut în cuprinsul echipamentului ofertat de ... pentru lotul 7 asigură „timp suficient pentru utilizator ca să părăsească o încăpere ce tratează un volum de maxim 1000 m³", așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește încadrarea răspunsului formulat de contestator ca fiind neconcludent, Consiliul are în vedere că acesta nu poate fi analizat decât prin raportare la solicitarea comisiei de evaluare.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că solicitarea a fost „vă rugăm să clarificați/detaliați prin precizarea/invocarea informațiilor/documentelor din cadrul ofertei, inclusiv pagina la care se regăsește îndeplinită cerința „Funcție de temporizare înainte de

începerea procedurii de nebulizare (15-20 min)”, respectiv prin indicarea cerinței inițiale din caietul de sarcini, nefiind făcute referiri la solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu pot încadra un răspuns în categoria celor neconcludente în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost ambiguă, iar analiza răspunsului s-a raportat la alte informații decât cele precizate în cuprinsul întrebării.

În aceste condiții, Consiliul constată că răspunsul formulat de contestator a fost în acord cu solicitarea comisiei de evaluare și, în mod eronat, comisia de evaluare l-a apreciat ca fiind neconcludent.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că modul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ... pentru lotul 7 a înregistrat abateri de la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 15699/29.09.2021, anularea în parte, a raportului procedurii nr. 19568/23.11.2021 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 7 și reluarea procedurii de atribuire a lotului 7 prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... pentru lotul 7.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul SC ... SRL, care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 7, a ofertat un aparat ce funcționează la un timp de temporizare de 15 sec., Consiliul are în vedere că, așa cum se precizează și în punctul de vedere nr. 64696/13.12.2021, comisia de evaluare a luat în considerare la îndeplinirea cerinței privind „Funcția de temporizare” de către SC ... SRL, faptul că la pag. 7 din manualul utilizatorului, la cap. Setarea tratamentului, la punctul 7 este prevăzută posibilitatea de pornire amânată a echipamentului prezentat de acest ofertant, respectiv de programare a zilei, orei și minutului de începere a tratamentului, asimilând acest aspect cu temporizarea.

Analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul are în vedere că la pag. 35, indicată de contestator, în cadrul cap. „Instrucțiuni de folosire”, sunt făcute următoarele precizări:

- Introduceți din tastatură volumul soluției care urmează să fie nebulizat în cameră (...);

- apăsați butonul START;

- un semnal sonor de 15 secunde va avertiza personalul să părăsească incinta înainte de începerea tratamentului”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL sunt informații contradictorii cu privire la perioada de timp scursă de la acționarea butonului aparatului sau a

telecomenzii și până la momentul în care începe procesul de nebulizare, apreciată ca fiind funcție de temporizare, fapt ce ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări formulată de comisia de evaluare.

Cu privire la faptul că oferta prezentată de SC ... SRL se impunea a fi respinsă ca neconformă pentru acest aspect, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în soluționare, respectiv că solicitarea de clarificări la documentația de atribuire privind funcția de temporizare a avut în vedere acceptarea în prezenta procedură de atribuire a unor echipamente cu funcții de temporizare având timpi mai mici decât cei solicitați prin caietul de sarcini (15-20 min), condiția fiind asigurarea unor timpi suficienți utilizatorilor pentru părăsirea încăperii în care funcționează echipamentul, iar autoritatea contractantă a acceptat solicitarea operatorului economic ce a formulat solicitarea, astfel că perioada de 15 secunde asigură părăsirea în deplină siguranță a încăperii în care urmează a fi realizată dezinfecția prin nebulizare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... referitor la ofertele prezentate de ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează modul de îndeplinire a următoarelor cerințe:

1. Aparat portabil pentru dezinfectare chimica de nivel înalt a aerului si suprafețelor prin nebulizare de peroxid de hydrogen;
2. lncinta poate fi reutilizată după aprox.15 minute de la finalizarea procesului de decontaminare. După utilizare rămâne un miros neutru și plăcut în incinta dezinfectată;
3. Aparatul sa poată fi folosit cu substanțe complementare de tipul insecticide biocid, neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar);

În ceea ce privește modul de evaluare de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 7 de către ... SRL și ... SRL, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă urmărește să-și materializeze nevoile sale prin raportare la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor echipamente medicale care vor contribui la combaterea infecției cu Covid-19, așa cum este prevăzut la punctul 2.2 „Contextul realizării achiziției" din caietul de sarcini, respectiv *„Obiectivul general al proiectului este creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea Spitalului Clinic de Boli infecțioase si Tropicale „Dr. Victor Babeș" cu echipamente, aparatură și dispozitive medicale, precum și materiale de protecție specifice tratării cazurilor de infecție cu virusul COVID-19 pentru populația României*".

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit necesitatea achiziționării, în cadrul lotului 7, de Nebulizatoare, în vederea dezinfectării chimice de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare de peroxid de hydrogen.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că dezinfecția prin nebulizare este un concept ce presupune atât o substanță (dezinfectant) ce se impune să dețină un aviz de punere pe piață cât și un echipament cu anumite caracteristici tehnice ce asigură pulverizarea substanței astfel încât să se realizeze „dezinfecția chimica de nivel înalt a aerului si suprafețelor prin nebulizare", așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini, se impunea ca ofertanții să facă dovada că sistemul alcătuit din nebulizatorul ofertat și o substanța ce va fi utilizată asigură dezinfecția chimică la nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare, motiv pentru care sunt reținute ca fiind relevante susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 62796/03.12.2021 potrivit cărora „ pentru a avea certitudinea ca este respectată cerința, autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească în propunerea tehnică (avizul biocid al soluției) dovada că produsul dezinfectant este testat împreună cu aparatul, din punct de vedere al eficacității de nivel înalt, dovadă materializată prin teste, transcrise în Avizul sanitar de punere pe piață a produsului biocid.

Din prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizarea produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, rezultă că eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate la laboratoare acreditate.

În baza acestor rapoarte, analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică, singurii în măsură să se pronunțe, este emis Avizul Sanitar de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, care prezintă eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, specia/tulpina, concentrații, timpi de acțiune).

Analizând propunerile tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că în cuprinsul manualelor de utilizare prezentate se menționează că aceștia au ofertat echipamentul „Modulator micronebulizator 99MB" produs de 99 Tehnologies S.A. și funcționează cu soluție de dezinfectare furnizată de același producător (în cazul ... SRL), respectiv echipamentul VIRO CLEAN SYSTEM ce funcționează cu substanțele dezinfectante NT-OXI PLUS, NT-OXI ADVANCED, NT-OXY EASY și NT-OXY AVIO (în cazul ... SRL), fără a se prezenta dovezi cu privire la compatibilitatea între echipamentele ofertate și substanțele declarate a fi utilizate.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL nu se face dovada că substanțele utilizate sunt produse biocide, respectiv nu sunt prezentate avizele sanitare pentru acestea pentru a se putea verifica eficacitatea acestora, în condițiile în care Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010 prevede că Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) este

documentul prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, fiind obligatoriu ca toate rapoartele de testare ale produsului, pe baza cărora se declară eficiența produsului să fie validate, prin transcriere, de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Astfel, pentru a îndeplini eficacitatea între aparat si produs, dar si cerința minimă obligatorie impusă de autoritatea contractantă privind eficacitatea produsului, prin corelarea specificațiilor de produs, se impunea prezentarea de teste de eficacitate pentru tot spectrul biocid solicitat, de exemplu: Bactericid EN 13727, Fungicid EN13624, Microbactericid EN14348, Virucid EN 14476, Sporicid", teste ce se impun a fi transcrise în avizul sanitar, în condițiile solicitate de Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... SRL și ... SRL nu au prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte cu certitudine că echipamentele ofertate de către acești ofertanți asigură „dezinfecția chimica de nivel înalt a aerului si suprafețelor prin nebulizare", așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține în soluționare cele consemnate de comisia de evaluare cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe în cuprinsul procesului verbal nr. 15699/29.09.2021, respectiv trimiterile la manualele de utilizare prezentate de ... SRL și ... SRL în care se face referire la substanțele utilizate, întrucât în lipsa prezentării unor documente din care să rezulte eficiența acestora și a faptului că echipamentul ofertat a fost testat împreună cu substanțele ce vor fi utilizate, cele menționate în cuprinsul manualelor de utilizare reprezintă simple afirmații neprobate.

Mai mult, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP în data de 21.05.2021, la întrebarea *„Referitor la cerința: —Dezinfectează toate suprafețele si aerul dintr-o incinta de 100 m³ in aproximativ 10 minute‖ . Va rugam sa aveți amabilitatea de a preciza care este concentrația de dezinfectant care urmează a se folosi”*, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că *„Dezinfectantul este soluție gata de utilizare (Nocolyze*), iar ... SRL și ... SRL nu au făcut dovada că echipamentele ofertate sunt compatibile cu substanța indicată de autoritatea contractantă și nici cu o altă soluție de lucru, astfel că nu au făcut dovada că acestea realizează dezinfectarea solicitată prin caietul de sarcini, sub acest aspect fiind reținute ca relevate susținerile contestatorului conform cărora „simplul fapt că un produs se utilizează prin nebulizare, nu înseamnă că acesta realizează dezinfecția aeromicroflorei, și că aceste două concepte nu sunt echivalente. Există produse care se folosesc prin nebulizare, dar nu dezinfectează aeromicroflora, ci doar suprafețele pe care se așază sub forma de peliculă lichida (conform EN14885).

Produsele biocide trebuie utilizate întocmai conform domeniului de activitate și ariei de aplicare pentru care sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, deci utilizarea în alt scop a unui produs avizat pentru dezinfecția suprafețelor (mâini, instrumentar, aeromicroflora) este ilegală și prezintă un factor de risc pentru siguranța pacienților și a personalului medical".

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 7 prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL, respectiv a documentelor care să probeze atât compatibilitatea dintre echipamentul ofertat și substanțele utilizate cât și dovada că eficacitatea acestora au fost testate împreună, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Aparat portabil pentru dezinfectare chimică de nivel înalt a aerului și suprafețelor prin nebulizare de peroxid de hydrogen", motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la modul de îndeplinire de către ... SRL și ... SRL a cerinței „Incinta poate fi reutilizată după aprox.15 minute de la finalizarea procesului de decontaminare. După utilizare rămâne un miros neutru și plăcut în incinta dezinfectată", analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul constată că la cap. „ Instrucțiuni de folosire" se precizează că *„Este posibil să se intre în cameră la 15 minute după încheierea procesului de nebulizare numai purtând echipamentul individual de protecție, pentru a o pregăti pentru reutilizare deschizând ferestrele și/sau reactivând ventilarea aerului. Când se aplică un dozaj mai mare de 1 ml/m3, așteptați 40 de minute înainte de a intra în cameră, numai purtând echipamentul individual de protecție, pentru a aerisi camera un timp de cel puțin 20 de minute pentru a obține aerisirea adecvată*".

Consiliul reține că în ceea ce privește modul de îndeplinire de către ... SRL a acestei cerințe, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 12584/11.08.2021, respectiv „Vă rugăm să clarificați/detaliați prin precizarea/invocarea informațiilor/documentelor din cadrul ofertei, inclusiv pagina la care se regăsește îndeplinită cerința", la care ofertantul în cauză a răspuns *„Această solicitare nu are legătură cu obiectul achiziției dvs. deoarece cerințele dvs. sunt strict legate de produsul cu care se face decontaminarea nu cu obiectul achiziției care este „Nebulizator electric". Mirosul neutru nu poate fi parfumat, decontaminările prin natura produselor se fac cu soluții care au miros distinct de parfumuri, menționând încă o dată că aspectul mirosului nu este dat de aparat ci doar de dezinfectant, produs care nu face obiectul achiziției dvs*.", răspuns analizat de către comisia de evaluare care a considerat cerința îndeplinită.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisie de evaluare nu au efectuat verificări detaliate asupra sistemului echipament + soluție utilizată pentru a se asigura de îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în propunerile tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL nu se regăsesc informații relevante cu privire la timpii de acțiune ai soluției dezinfectante pentru a se putea verifica modul de îndeplinire a cerinței în cauză.

Este avut în vedere că în măsura în care a considerat că cerința respectivă nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca ... SRL să solicite eliminarea acesteia sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul acesteia și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca ofertele prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire să respecte prevederile documentației de atribuire, nicidecum să se invoce, în momentul evaluării ofertelor, că o anumită cerință nu are legătură cu obiectul achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

Referitor la criticile ce vizează modul de îndeplinire a cerinței *„Aparatul să poată fi folosit cu substanțe complementare de tipul insecticide biocid, neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar)”*, Consiliul are în vedere că ... SRL și ... SRL au invocat îndeplinirea acestei cerințe prin informațiile furnizate în cuprinsul manualelor de utilizare.

Se reține că modul de îndeplinire a respectivei cerințe de către ofertanții în cauză au făcut obiectul solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, iar aceștia au răspuns astfel:

... SRL a precizat că *„Aparatul propus de unitatea noastră utilizează dezinfectantul 99S care, conform fișei tehnice întrunește caracteristicile substanțelor complementare de tipul insecticide biocide, aspect care se regăsește în autorizația produsului eliberată de Comisia Națională pentru Produse Biocide.*

Deoarece nu precizați cu ce substanță doriți să faceți decontaminarea, precizând că solicitați substanțe complementare (o

definire foarte largă), substanța utilizată de aparatul nostru, 99S întrunește condiția impusă de dvs.".

În același timp, se reține că, răspunzând la solicitarea de clarificări, ... SRL a precizat că *„Conform manual de utilizare, cap. „Descrierea generală a produsului", pagina 4, este evidențiată compatibilitatea nebulizatorului ofertat cu diferite produse chimice dezinfectante.*

În sprijinul celor menționate anterior, vă rugăm să găsiți atașată și declarația de la producător care menționează compatibilitatea dispozitivului cu mai multe tipuri de dezinfectant".

Consiliul constată că ambele răspunsuri au fost acceptate de comisia de evaluare care a considerat respectiva cerință ca fiind îndeplinită.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în susținerea celor declarate în cuprinsul manualelor de utilizare, nici ... SRL și nici ... SRL nu au prezentat documente doveditoare, în condițiile în care compatibilitatea unui echipament cu substanțe complementare de tipul insecticide biocid, neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar se impune a fi testat, sens în care se impuneau a fi prezentate rapoarte de testare în acest sens.

Or, Consiliul constată că nici în acest caz comisia de evaluare nu a verificat în mod corespunzător îndeplinirea respectivei cerințe, acceptând din partea celor doi ofertanți simple declarații nesusținute de documente probante.

În această situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL sub aspectul modului de verificare a îndeplinirii acestei cerințe și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 15699/29.09.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 19568/23.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea ce privește mențiunile referitoare la evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 7.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 7 prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 15699/29.09.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 19568/23.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea ce privește mențiunile referitoare la evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ..., ... SRL și ... SRL pentru lotul 7.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 7 prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**