

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1692/06.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35551/07.06.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date și a caietului de sarcini pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 4;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.900 lei;
- suspendarea continuării procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 4.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... formulează o serie de critici generale referitoare la fișa de date și respectiv caietul de sarcini, astfel:

Prin critica de la punctul **2.1.**, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *„Ofertanții au obligația să oferteze toate pozițiile din lot, în cazul în care nu se ofertează o poziție din lot, lotul va fi considerat inacceptabil”*, întrucât, în opinia sa, nu numai că formularea în sine este inadecvată, dar este și în

contradicție cu realitatea achiziției - nu există loturi complexe (cu mai multe produse).

Prin critica de la punctul **2.2.1.1.**, se solicită *obligarea AC la eliminarea oricăror referiri la acte normative abrogate și la înlăturarea efectelor acestor referiri asupra documentației de atribuire.*

La punctul **2.2.1.2.**, se solicită *înlăturarea oricăror prevederi din CS achiziție contrare dispozițiilor OMS nr.1761/2021 ... referitoare la modul de dovedire a calității de dispozitiv medical, prezente în art. 6.*

La punctul **2.2.1.3.** se solicită obligarea achizitorului la înlocuirea descrierii conținutului *ETICHETEI*, astfel:

- fie prin simpla trimitere la actele care reglementează acest conținut, în funcție de tipul de produs dezinfectant - produs biocid sau dispozitiv medical: *„ETICHETA, cu text în limba română, care să cuprindă, pentru produsele biocide, informațiile prevăzute de art. 69 al Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, respectiv, pentru dispozitivele medicale, informațiile prevăzute de pct. 23.2. al ANEXEI nr. 1 la Regulamentul UE nr. 745/2017 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului”;*

- fie prin redarea integrală a textelor normative indicate.

Prin critica de la punctul **2.2.1.4.**, se solicită *obligarea AC la eliminarea cerinței din CS achiziție, p. 6: flacoanele să fie indivizibile, cerință inexplicabilă tehnic și legal față de situația imposibilității unei alternative (un recipient nu poate fi decât „indivizibil”, „de neîmpărțit”).*

În continuare, ... aduce o serie de argumente pentru justificarea solicitărilor de modificare a cerințelor caietului de sarcini, specifice loturilor contestate.

Referitor la **Lotul 1 (2.2.2.1.)** – *Soluție detergent dezinfectant/enzimatic concentrată pentru decontaminarea instrumentarului stomatologic*, ... înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.2.1.1.**, contestatorul solicită achizitorului clarificarea/completarea cerinței *Să aibă avizul M.S.*, astfel:

- *De lege lata*, nu există documentul solicitat de autoritatea contractantă în forma sa imprecisă/incompletă de redactare, iar dacă este vorba de avizul M.S.-A.N.M.D.M.R. prevăzut de art. 926 din Legea nr. 95/2006:926, atunci autoritatea trebuie să facă această precizare;

- această precizare este în concordanță cu *„h) natura suportului care urmează să fie tratat”* - criteriu obligatoriu pentru alegerea corectă a dezinfectanților conform art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, întrucât este indiscutabil că suportul care urmează să fie tratat - instrumentarul stomatologic - este un dispozitiv medical;

- ca urmare, în vederea respectării obligației prevăzute de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să precizeze cu claritate că produsul ofertabil la lotul nr. 1 trebuie să fie un dispozitiv medical.

În cazul în care autoritatea contractantă consideră că s-a referit la avizul emis de M.S.-C.N.P.B., interpretare care ar determina obligația operatorilor economici de a oferi doar dezinfectanți clasificați produse biocide, contestatorul apreciază că se impune respingerea unei asemenea interpretări.

Prin critica de la punctul **2.2.2.1.2.**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică a produsului solicitat: *larg de acțiune pentru dovedirea puterii de de/dezinfecție: bactericid (SR EN 1040, SR F.N 13727. EN 14561), levuricid (SR EN 1275, SR EN 13624, EN Spectru 14562), tuberculocid (SR EN 14348). virucid (HIV, HBV, HCV),* în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției instrumentarului corespunzător necesității de activități microbicide arătate de achizitor în caietul de sarcini al lotului.

În opinia contestatorului, structurarea corectă a spectrului de activitate microbică este: BACTERICIDA - EN 13727 si EN 14561, LEVURICIDA - EN 13624 si EN 14562, TUBERCULOCIDA - EN 14348 si EN 14563, VIRUCIDA - EN 14476 si EN 17111 (nivel împotriva virusurilor anvelopate), tulpinile indicate de achizitor - HIV, HBV, HCV - fiind asemenea virusuri.

La punctul **2.2.2.1.3.** se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației *Nu conține aldehyde, fenoli, baza de sare cuaternara de amoniu*, sau, în subsidiar, modificarea acesteia în sensul „Nu conține aldehyde, fenoli”.

O cerință prin care se stabilește o anumită compoziție a unui produs chimic dezinfectant, fără ca aceasta să fie impusă prin lege sau să aibă măcar vreo justificare rezultând din vreo normă tehnică, încalcă, în opinia contestatorului, prevederile art. 155 alin. (6), respectiv art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la **Lotul 2 (2.2.2.2.) – Săpun dezinfectant, ...** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.2.2.1.**, contestatorul solicită obligarea achizitorului la modificarea actualului spectru de activitate microbicida: *este în conformitate cu normele standardelor europene: - Bactericid: E.N 1040, EN 13727 – 30 secunde - Bactericid pentru spălarea igienică a mâinilor: EN 1499, pr EN13727 - 30 secunde - Bactericid pentru spălarea chirurgicală a mâinilor: E.N 12791, pr EN 13727 - 5 minute - Fungicid: EN 1275, EN 1650 - Virucid: HCV, Herpes virus, PRV, Rotavirus,* în sensul prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor.

Întrucât standardul EN 12791 prevede atât testări obligatorii, cât și adiționale, ... solicită autorității contractante să precizeze nivelul de testare al eficacității bactericide conform acestui standard.

Arătând că indicația de utilizare a produsului solicitat este: *Săpun antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare*, contestatorul precizează că, sub aspectul nivelului de risc de infecție pe care trebuie să-l combată produsul solicitat, dezinfectia igienică este corespunzătoare nivelului intermediar, iar dezinfectia chirurgicală este corespunzătoare nivelului înalt.

La punctul **2.2.2.2.2.** se solicită obligarea autorității contractante la solicitarea de rapoarte de evaluare a compatibilității produsului ofertat cu pielea (inclusiv cea sensibilă), emise de laboratoare autorizate/acreditate.

Având în vedere necesitatea autorității contractante de achiziționare de produse adaptate scopului declarat, cerința caietului de sarcini potrivit căreia *Se va prezenta Raport/Buletin de testare, eliberat de laboratoare autorizate/ acreditate, pentru demonstrarea activității conform spectrului de activitate, însoțit de traducere autorizat în limba română*, trebuie aplicată, în opinia contestatorului, prin analogie, asigurându-se astfel un caracter unitar conținutului documentației de atribuire și respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

De asemenea, potrivit ordinului, un criteriu obligatoriu de alegere corectă a unui dezinfectant este *„d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza”*, iar pielea este un asemenea *„material”*.

Prin critica de la punctul **2.2.2.2.3.**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor prin raportare la prețul cantității de produs necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor.

Potrivit contestatorului, în caietul de sarcini al lotului nu există vreo modalitate de evaluare comparativă a prețului ofertelor, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

Însă, în modul solicitat, eficacitatea produsului este pusă în legătură directă cu cantitatea de produs utilizabilă pentru realizarea obiectivului propus, iar nu cu prețul cantității de produs aflat în interiorul unui recipient, or obiectivul achiziției îl constituie realizarea dezinfecției, nu achiziționarea unei cantități de produs, iar realizarea dezinfecției se face prin utilizarea unei cantități de produs pentru o procedură de dezinfecție, cantități diferite în funcție de datele tehnice și calitative ale produsului respectiv.

Contestatorul susține că, un litru de produs cu preț mic poate asigura un număr mai mic de proceduri de dezinfecție (întrucât este necesară o cantitate mai mare de produs per procedură de dezinfecție), decât un litru de produs cu preț mai mare, capabil însă să asigure un număr mai mare de proceduri de dezinfecție (întrucât este necesară o cantitate mai mică de produs per procedură de dezinfecție).

Referitor la **Lotul 4 (2.2.2.3)** – *Soluție concentrată aspirator salivă*, ... înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.2.3.1.**, menținându-și argumentele de la punctul 2.2.2.1.1. și având în vedere că produsul solicitat este necesar *pentru dezinfectarea, curățarea sistemelor de aspirație* (adică a unor dispozitive medicale), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că *produsul ofertabil la lotul 4 trebuie să fie un dispozitiv medical*.

La punctul **2.2.2.3.2.** se solicită obligarea autorității contractante la precizarea/completarea actualului spectru de activitate microbiocida: *spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, tuberculoid, virucid (cu anumite limitări)*, în sensul prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției instrumentarului, corespunzător necesității de activități microbiocide indicate în caietul de sarcini al lotului.

În opinia contestatorului, structurarea corectă a spectrului de activitate microbicidă este: BACTERICIDA - EN 13727 și EN 14561, FUNGICIDA - EN 13624 și EN 14562, TUBERCULOCIDA - EN 14348 și EN 14563, VIRUCIDA - EN 14476 și EN 17111 (nivel împotriva virusurilor anvelopate).

Pentru toate considerentele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13410/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37082/13.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Relativ la solicitarea de la punctul **2.1.**, autoritatea contractantă menționează că anunțul de participare - este o licitație deschisă, iar nu o procedură simplificată, clauza menționată de contestator fiind generată automat de formularul DUAЕ, astfel că nu poate fi modificată.

În ceea ce privește punctul **2.2.1.1.** al contestației, achizitorul arată că, dintr-o eroare, a fost menționat în caietul de sarcini Ordinul MS nr. 1082/731/2016 și Ordinul nr. 1068/1652/2018, însă apreciază că inserarea acestor ordine nu are efecte asupra documentației de atribuire.

Referitor la punctul **2.2.1.2.**, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cuprinsul contestației, ... nu indică presupusele prevederi contrare dispozițiilor OMS nr. 1761/2021, conform cărora produsele biocide pot sau nu să fie încadrate ca și dispozitive medicale.

În ceea ce privește produsele dezinfectante (biocide), încadrate ca dispozitiv medical, autoritatea contractantă susține că a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini - pag. 9, cerințele prevăzute de OMS nr. 1761/2021, mai exact: certificat de marcaj CE (ceea ce implică

declarația de conformitate), recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Relativ la critica de la punctul **2.2.1.3.**, autoritatea contractantă prezintă, o serie de informații pe care *eticheta* produsului biocid trebuie să le conțină, în limba română, potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață, pe teritoriul României, astfel că, în opinia sa, mențiunile din caietul de sarcini sunt în concordanță cu dispozițiile legale, în vigoare.

Subliniază autoritatea contractantă că gestionează activitatea cabinetelor de stomatologie din unitățile de învățământ public, preșcolar, școlar și universitar de stat din Municipiul București, astfel că personalul medico-sanitar din aceste cabinete trebuie să aibă acces la toate informațiile detaliate, privitoare la produs, nedispunând nici de timpul necesar, nici de baza juridică pentru a verifica actele normative care reglementează conținutul, or pentru a facilita utilizarea produsului, eticheta trebuie să fie corespunzătoare.

În ceea ce privește punctul **2.2.1.4.** al contestației, autoritatea contractantă susține că a optat pentru această cerință având în vedere prevederile art. 2 din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1761/2021, precum și specificul activității din cadrul cabinetelor stomatologie din unitățile de învățământ public, preșcolar, școlar și universitar de stat din Municipiul București, aflate în administrarea sa.

De asemenea, cabinetele stomatologice din unitățile de învățământ public, de la nivelul sunt unități individuale, arondate unei unități de învățământ, prin urmare, cantitățile de dezinfectanți utilizate nu pot fi comparabile cu cele utilizate la nivelul spitalelor.

În opinia autorității contractante, prin solicitarea de înlăturare a acestei cerințe, se urmărește furnizarea unor dezinfectanți în recipiente/ambalaje de mari dimensiuni.

În plus, în situația în care ar urma logica contestatorului, și anume că un recipient nu poate să fie decât indivizibil, autoritatea contractantă nu înțelege cum ar afecta operatorii economici menținerea, în documentația de atribuire, a caracterului indivizibil al flaconului.

Referitor la solicitările contestatorului privitoare la cererile specifice de la subpunctul **2.2.2.**, pentru **lotul nr. 1 (2.2.2.1.)**, **lotul nr. 2 (2.2.2.2.)** și **lotul nr. 4 (2.2.2.3.)**, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- obiectivul general al acestei achiziții îl constituie ocrotirea sănătății preșcolarilor, elevilor și studenților înscriși în unitățile de învățământ de stat din, prin utilizarea de produse biocide, dezinfectanți de cea mai bună calitate, cu respectarea standardelor de calitate impuse de legislația în domeniul serviciilor medicale;

- în tratamentul stomatologic, se apelează la tratamente invazive, în care pot exista contacte între secrețiile pacientului (sânge, salivă) și

instrumentar, fiind imperios necesar ca materialele de dezinfecție folosite să îndeplinească toate normele de siguranță, inclusiv cele referitoare la spectru de acțiune crescut pe bacterii, levuri, TBC, viruși;

- modificarea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator ar putea conduce la favorizarea acestuia și nerespectarea eficienței economice, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse, cu excepția celor care nu corespund cu necesităților obiective ale autorității;

- prin modificările cerute de contestator nu s-ar mai satisface cerințele achizitorului, deoarece aceste modificări ar duce la achiziționarea altor tipuri de produse, decât cele avute în vedere inițial;

- în măsura în care, contestatorul ar fi manifestat un interes real pentru procedura de achiziție, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în schimb acesta a optat pentru formularea unei contestații, încercând să impună anumite cerințe/caracteristici ale unor produse, pe care le comercializează.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată. Prin urmare, solicită și respingerea cererii privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, iar în subsidiar diminuarea acestora.

În drept, se invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1799/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37740/17.06.2024, ... formulează un răspuns prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 06.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1800/10.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru a

având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind între lei, fără TVA. Data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 08.07.2024.

Nemulțumit de specificațiile tehnice și condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește **loturile nr. 1, 2 și 4**, ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii pentru loturile contestate a fost respinsă de CNSC, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1872/C2/1969 din 17.06.2024.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către

operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată următoarele:

2.1. Critica vizează informațiile regăsite la cap.IV.4.2 Modelul de prezentare al propunerii financiare, respectiv mențiunea Ofertanții au obligația să oferteze toate pozițiile din lot, în cazul în care nu se ofertează o poziție din lot, lotul va fi considerat inacceptabil, care, în opinia contestatorului, este aptă să creeze confuzie, în condițiile în care fiecare lot are în vedere un singur produs.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără arătând că această clauză a fost generată automat de formularul DUAЕ, neputând fi modificată, învederând, însă, că, așa cum susține și contestatorul, nu există loturi complexe, drept care, în măsura în care se ofertează această unică poziție din lot, lotul va fi considerat acceptabil.

În soluționare, Consiliul reține că formularea în discuție nu este una uzuală, mai cu seamă că nu lotul este in/acceptabil, ci oferta depusă în cadrul acestuia.

Cu toate acestea, în condițiile în care fiecare lot vizează un singur produs, situația semnalată de contestator nu poate fi aptă de interpretări contradictorii, dar, având în vedere că există cel puțin un operator economic interesat (contestatorul) care apreciază neclară această mențiune a fișei de date, pentru a fi eliminat echivocul, autoritatea contractantă va fi obligată la înștiințarea tuturor operatorilor economici

interesați de procedură, asupra explicațiilor aduse precizării criticate, prin publicarea acestora în SEAP.

2.2.1.1 Relativ la solicitarea contestatorului de eliminare a oricăror referiri la acte normative abrogate, cu trimitere la Ordinul nr. 1082/2016 și Ordinul nr. 1068/2018, autoritatea contractantă nu neagă cele sesizate, apreciindu-le simple erori materiale, fără efecte.

Însă, în contextul sesizării acestor erori, având în vedere obligația autorității contractante de a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, se impune remedierea documentației și eliminarea mențiunilor în discuție.

2.2.1.2. Prin această solicitare, contestatorul cere înlăturarea oricăror prevederi contrare OMS nr. 1761/2021 referitoare la modul de dovedire a calității de *dispozitiv medical*, cu referire la art. 6 alin. (3) din acest ordin.

În apărările sale, autoritatea arată că a solicitat, la pag. 9 din caietul de sarcini, cerințele prevăzute de OMS nr. 1761/2021, mai exact certificat de marcaj CE (ceea ce implică declarația de conformitate), recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

În soluționare, Consiliul observă că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021, la care ambele părți fac trimitere, La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Așadar, niciunde nu se face vorbire de certificatul de marcaj CE solicitat, context în care, se impune ca cerințele privind dispozitivele medicale să fie remediate în acord cu dispozițiile ordinului citat.

2.2.1.3 Critica vizează conținutul etichetei solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul considerând că se impune înlocuirea descrierii conținutului acesteia, fie prin trimitere la actele care reglementează acest conținut, în funcție de tipul de produs dezinfectant – biocid sau dispozitiv medical –, fie prin redarea integrală a textelor normative incidente invocate.

Se reține că, prin susținerile sale, contestatorul nu dorește înlocuirea conținutului etichetei produsului cu simpla trimitere la actele care reglementează acest conținut, așa cum interpretează autoritatea contractantă, ci înlocuirea cerinței caietului de sarcini privind conținutul etichetei printr-una din cele două modalități descrise.

În opinia autorității, cerința în discuție este în concordanță cu dispozițiile Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, act normativ care nu face vreo diferențiere a produsului dezinfectant – biocid sau dispozitiv medical, respectiv cu dispozițiile Regulamentului nr. 528/2012.

Cu toate acestea, în procedură sunt primite și produsele care sunt încadrate în categoria *dispozitivelor medicale*, reglementate de REGULAMENTUL (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, în cuprinsul căruia, la art. 23.2 al Anexei I, sunt indicate informațiile de pe etichetă.

Indiferent de cerințele stabilite de autoritate, produsele trebuie să respecte reglementările obligatorii de punere pe piață, printre care se regăsesc și cele referitoare la conținutul etichetei, în funcție de tipul de produs – biocid sau dispozitiv medical.

Pe cale de consecință, cum respectarea regulamentelor europene nu este opțională, pentru a nu exista probleme în evaluarea ofertelor primite, Consiliul apreciază că se impune remedierea cerinței într-o formă care să țină seama de regulamentele la care s-a făcut trimitere mai sus.

2.2.1.4 Prin această critică, se cere eliminarea cerinței din caietul de sarcini, pag. 6, Flacoanele să fie indivizibile, solicitare bazată pe faptul că cerința nu este explicabilă tehnic în fața lipsei unei alternative, câtă vreme un recipient nu poate fi decât *indivizibil*.

În soluționare, Consiliul constată că autoritatea este, din nou, în confuzie asupra pretenției contestatorului, care nu face nicio referire la forma de condiționare sau la cantitatea impusă, ci, după cum s-a arătat, doar la caracterul ei inaplicabil.

Mai susține autoritatea că, dacă un recipient nu poate să fie decât indivizibil, apare de neînțeles cum anume afectează această cerință, fără să explice, totuși, ce anume o interesează concret să obțină urmare a stabilirii cerinței criticate.

Dispozițiile Ordinului nr. 1761/2021, la care autoritatea face trimitere, sunt obligatorii, indiferent de precizarea sau nu a cerinței criticate.

Desigur că, după cum s-a arătat mai sus, autoritățile contractante sunt cele care își stabilesc necesitățile, dar acest drept nu trebuie să

nesocotească celelalte rigori prevăzute de legiuitor în legătură cu conținutul documentației de atribuire, printre care și obligația de la art. 154 din Legea nr. 98/2016, de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă va explica ce anume înțelege prin sintagma Flacoanele să fie indivizibile, și cum anume să fie dovedită, o înlăturare a ei, așa cum dorește contestatorul apărând inoportună în lumina explicațiilor punctului de vedere din care nu se înțelege ce anume dorește autoritatea.

2.2.2 Cerințe specifice

2.2.2.1 – Lotul nr. 1 – Soluție detergent dezinfectant/enzimatic concentrată pentru decontaminarea instrumentului stomatologic

Într-o primă critică (**2.2.2.1.1**), plecând de la cerința caietului de sarcini Să aibă avizul M.S., coroborată cu cea la de pagina 9, pct. 4, subliniind faptul că nu există documentul în forma solicitată, contestatorul cere, în esență, să se clarifice tipul de produs care se dorește a fi oferat în cadrul acestui lot, cu mențiunea că se impune acceptarea ambelor tipuri- biocid și dispozitiv medical.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare concretă cu privire la solicitările specifice din cuprinsul contestației, ci a prezentat alegații generale, care țin, în esență, de dreptul său de a stabili cerințele documentației.

Or, acest drept nu este unul absolut, așa cum s-a arătat mai sus, ci el trebuie exercitat cu bună credință, mai cu seamă când în discuție sunt aspecte care țin de respectarea unor reglementări exprese, cum sunt cele la care contestatorul face trimitere în cuprinsul contestației.

Revenind la critica în analiză, Consiliul achiesează concluziei contestatorului, în sensul că, în acord cu dispozițiile Regulamentului UE nr. 745/2017, art. 2 alin. 1, „dispozitiv medical” înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;
- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;
- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;
- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării

dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale celor menționate la primul paragraf de la acest punct.

Or, cum obiectul lotului nr. 1 este *Soluție detergent dezinfectant/enzimatic concentrată pentru decontaminarea instrumentului stomatologic*, este evident că trebuie acceptate în procedură și dispozitivele medicale destinate scopului descris.

În contextul descris, autoritatea contractantă va trebui să clarifice tipul de document solicitat prin cerința în discuție, precum și tipul produselor care pot fi oferite în cadrul acestui lot.

2.2.2.1.2 Prin această critică se solicită modificarea actualului spectru de activitate microbică al produsului solicitat astfel încât acesta să corespundă standardului EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei instrumentarului.

Față de această pretenție a contestatorului, Consiliul reține că dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu impun obligația ca specificațiile tehnice să fie stabilite exclusiv prin trimiterea la un standard.

Se mai reține că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, prevederi similare fiind conținute și în Regulamentul (UE) nr. 1025/2012.

Astfel, dispozițiile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 163/2015 arată clar caracterul voluntar al aplicării standardelor:

„Art. 6. - (1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

În mod similar, Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă) stabilește următoarele:

«.../ (1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe

[Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

/.../

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

/.../

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie /.../

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**” /.../».

Pe cale de consecință, standardele au un caracter voluntar/neobligatoriu/facultativ, drept care utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi impusă în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera sa apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „*Ghidul albastru*” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

/.../

- Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și

ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea acelorași instrumente în sectoarele reglementate.

/.../

- Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

/.../

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

/.../

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

/.../

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

/.../

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar /.../”».

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă **această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022**, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Or, în lipsa unei prevederi legale exprese, prin care să fie impusă aplicarea standardului EN 14885:2022 pentru definirea specificațiilor tehnice și a testărilor doveditoare ale dezinfectanților menționați, precum și pentru evaluarea ofertelor primite pentru aceste produse, Consiliul constată că nu se poate stabili existența unei obligații pentru autoritatea contractantă, în acest sens.

Prin urmare, admiterea solicitării contestatorului nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale, ci la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură respectiv la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

De altfel, la pag. 6 din standardul EN 14885:2022, invocat de contestator, sunt precizate următoarele:

„/.../ This document is not intended to represent disinfection policy guidelines, i.e. guidelines for choosing and assessing the suitability of products for particular situations /.../” (Traducerea Consiliului: acest document nu este destinat să reprezinte linii directoare ale politicii de dezinfecție, adică linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații specifice).

Astfel, dat fiind faptul că singura modalitate de impunere a aplicării unui standard este printr-o precizare expresă în acest sens, în cadrul unui act normativ și întrucât chiar prevederile standardului invocat de contestator arată că acesta nu este destinat a stabili „*linii directe pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații specifice*”, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să aplice standardul EN 14885:2022, în sensul solicitat de contestator.

Pe cale de consecință, critica analizată se dovedește neîntemeiată, solicitările contestatorului vor fi respinse, ca nefondate.

Ținând cont considerentele expuse, având în vedere că suntem în prezența aceluiași tip de susțineri și solicitări, Consiliul va respinge, ca nefondate, și cererile contestatorului regăsite la punctele 2.2.2.2.1 (lotul 2) și 2.2.2.3.2 (lotul 4) din contestație.

2.2.2.1.3. Contestatorul solicită eliminarea mențiunii baza de sare cuaternară de amoniu, din cuprinsul cerinței Nu conține aldehyde, fenoli, baza cuaternară de amoniu, deoarece, în opinia sa, se stabilește o anumită compoziție, contrar dispozițiilor art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reamintește Consiliul faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a ales să combată global, prin argumente generale, pretențiile contestatorului regăsite la *pct. 2.2.2 – cerințe specifice*, lipsind vreo justificare concretă referitoare la aspectul dezbătut. Cu alte cuvinte, autoritatea nu justifică/nu probează rațiunea care a stat la baza stabilirii respectivei cerințe, sau că un dezinfectant, care are o altă compoziție în ponderea acceptată de standardele specifice în vigoare, ar fi mai puțin eficient sau cu riscuri superioare celorlalți dezinfectanți care nu conțin baza cuaternară de amoniu.

Neacceptarea dezinfectanților cu o altă compoziție recunoscută și avizată pentru utilizare reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat în ofertare.

Practica Consiliului și a curților de apel în a considera că nu este necesară impunerea unei anumite compoziții a dezinfectantului este constantă, sens în care este invocată decizia nr. 1502 din 8 iulie 2021 prin care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, a reținut că nicio reglementare – comunitară sau națională – nu impune, pentru niciun fel de dezinfecție, o anumită compoziție a dezinfectantului. De aceea, Curtea consideră că specificația menționată este restrictivă de competiție, fiind încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul legislației din domeniul achizițiilor publice este să constituie achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială, deziderat care poate fi asigurat printr-o concurență sporită.

În contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, coroborat cu lipsa oricăror justificări ale acesteia privind un eventual caracter nesatisfăcător nevoilor sale al unor produse

care nu conțin baza cuaternară de amoniu, discriminarea între produsele care nu/ conțin compuși cuaternari de amoniu, nu se justifică, trebuind acceptate ambele, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Prin urmare, în lipsa unei justificări concrete a impunerii cerinței reclamate, justificări care să vizeze o eventuală toxicitate crescută, de exemplu, sau o activitate bactericidă slabă, Consiliul se vede nevoit să admită critica analizată, urmând ca cerința să fie reformulată, în acord cu nevoile autorității, prin eliminarea caracterului restrictiv, astfel încât să nu mai fie o piedică pentru participarea la procedură.

2.2.2.2 Lotul 2 – Săpun dezinfectant - antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor

2.2.2.2.1. – critica a fost respinsă, conform celor reținute mai sus.

2.2.2.2.2 – La acest punct, contestatorul solicită completarea caietului de sarcini cu o cerință suplimentară privind solicitarea unor rapoarte de evaluare a compatibilității produsului oferat cu pielea (inclusiv cea sensibilă), emise de laboratoare autorizate/acreditate.

În soluționare, Consiliul reține că lipsa paragrafului indicat nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența amintitei cerințe, rezultând, așadar, că sub acest aspect, nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatorului, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă, cu mențiunea că autoritatea contractantă are totuși libertatea să introducă în caietul de sarcini precizările contestatorului și în lipsa unei obligații primită în acest sens din partea CNSC.

2.2.2.2.3. Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor prin raportare la prețul cantității de produs necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor este apreciată de Consiliu întemeiată.

Astfel, se reține că produsele pot avea substanțe active și concentrații diferite, nefiind obligatoriu ca pentru toate produsele oferite să fie utilizată aceeași cantitate de săpun dezinfectant în vederea acoperirii întregului spectru de activitate solicitat. Așa cum s-a reținut și în jurisprudența menționată de contestator, în cazul produselor gata de utilizare cum este cel în discuție, cu cât numărul de proceduri de dezinfecție realizabil cu o cantitate de produs este mai mare, cu atât costul real al achiziției este mai scăzut.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederea generală din fișa de date privind criteriul de atribuire – *prețul cel mai scăzut*, Consiliul reține că se impune precizarea modului concret în care vor fi comparate ofertele, mod ce trebuie să aibă în vedere prețul cantității de produs

necesară unei proceduri de dezinfectie, care să acopere întreg spectrul de activitate solicitat.

În cazul de față, autoritatea solicită *un antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor*, drept care, raportarea trebuie să se facă la nivelul de dezinfectie mai înalt, corespunzător dezinfectiei chirurgicale a mâinilor.

2.2.2.3 Lotul 4 – *Soluție concentrată aspirator salivă*.

2.2.2.3.1 – Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că produsul ofertabil la lotul 4 *trebuie să fie un dispozitiv medical*, având în vedere că produsul solicitat este necesar pentru dezinfectarea, curățarea sistemelor de aspirație, adică a unor dispozitive medicale.

Modul în care solicitarea contestatorului este formulată conduce la concluzia că acesta dorește ca, în cadrul acestui lot, să fie permise doar dispozitivele medicale, eliminând, așadar, produsele tip biocide.

Or, în lipsa unor argumente care să justifice de ce produsele încadrate ca biocide nu pot fi acceptate, solicitarea contestatorului, astfel cum a fost formulată, apare restrictivă, și nu poate fi primită.

2.2.2.3.2 – critica a fost respinsă, conform celor reținute mai sus.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura aferentă loturilor contestate fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1, 2 și 4, contestate, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va admite, în temeiul alin. (9) al articolului menționat, și cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, văzând culpa procesuală în care se află aceasta. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 2.900,00 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru, conform facturii seria 2, nr., achitată prin serviciul de internet banking al BRD, cu

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1, 2 și 4, contestate, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Admite cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 2.900,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.