

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59990/20.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ..., în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90911200-8 Servicii de curățare a construcțiilor (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 22.03.2024, s-au solicitat: 1) *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 270/1871 din 05.09.2024, a procesului-verbal nr. 270/1069 din 04.06.2024, parte a dosarului achiziției, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;* 2) *analizarea ofertei declarată câștigătoare ... SRL prin prisma dispozițiilor legale în vigoare și ale motivelor invocate;* 3) *constatarea de către Consiliu că activitatea de vidanjarie ce va fi prestată de către subcontractantul societății declarate câștigătoare, ... SRL, este una nelegală;* 4) *reanalizarea ofertei câștigătoare ... SRL, având în vedere că nu deține dreptul legal pentru a desfășura activități de vidanjarie conform dispozițiilor legale în materie;* 5) *reanalizarea ofertei tehnice depusă de către societatea ... SRL cu observarea neîndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini, având în vedere că s-a bazat pe resursele subcontractantului ... SRL;* 6) *obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat acestui operator la componenta tehnică privitor la utilajele deținute pentru care autoritatea i-a acordat în mod nelegal 10 puncte, cu declararea acestei oferte ca neconformă;* 6) *acordarea cheltuieli de judecată.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61833/30.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ... în ..., a solicitat respingerea contestației formulate de

contestatorul ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ..., împotriva actului administrativ intitulat Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/1871 din 05.09.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59990/20.09.2024, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii „... SRL / ... SRL”, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

În expunerea succintă a procedurii în cauză, contestatoarea redă criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și algoritm de calcul:

- pentru componenta *Prețul ofertei*: 90%. punctaj factor 90 puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

- pentru componenta *Resurse tehnice privind asigurarea cu utilaje/ motounelte/echipamente utilizate pentru întreținerea spațiilor verzi din parcuri și vidanajarea foselor septice/puțurilor colectoare*, 10%, punctaj factor 10 puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- a) Pentru ofertanții care închiriază parțial sau în totalitate utilaje/ motounelte/echipamente - 2 puncte

- b) Pentru ofertanții care dețin în totalitate utilaje/ motounelte/ echipamente - 10 puncte. Nu se acordă punctaje intermediare.

Ofertanții vor depune documente relevante din care să reiasă faptul că dețin utilaje/motounelte /echipamente (motocoasă -2 buc. , vidană - 1 buc. , utilaj cu post de conducere (tractoraș cu coasă) – 1 buc.) sau în caz contrar orice altă formă de punere la dispoziție (contracte de închiriere, contracte de comodat, etc).

Contestatoarea arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: „*Prin prezenta, vă*

comunicăm că oferta dvs. a fost considerată de către comisia de evaluare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, este oferta depusă de către ofertantul ... S.R.L cu un punctaj de 100 puncte și o valoare de 8.941.228,56 lei fără TVA.”

Prezentând etapele procedurii, societatea contestatoare arată că din 5 ofertanți înscriși în procedură, în urma etapelor de evaluare tehnică și financiară, au rămas în competiție asocierea sa și societatea ... SRL, rezultatul în urma aplicării criteriului de atribuire fiind următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Ofertă admisibilă	Punctaj obținut pentru componenta tehnică - <i>Resurse tehnice</i>	Punctaj obținut pentru componenta financiară - <i>Prețul ofertat lei fără T.V.A.</i>	Total punctaj obținut	Clasament
1	... SRL	DA	10	90	100,00	I
2	Asocierea ... SRL / ... SRL	DA	10	78,24	88,24	II

Contestatoarea menționează că societatea declarată câștigătoare participă cu 2 (doi) subcontractanți, respectiv REKADA REFF SRL, CIF: RO29439641 și ... SRL, CIF: 6668751.

Analizând subcontractanții societății ofertante declarată câștigătoare, autoarea menționează că societatea REKADA REFF SRL se ocupă cu asigurarea serviciilor de deratizarea spațiilor de servicii, iar societatea ... SRL este mandată să se ocupe cu prestarea serviciilor de vidanjare fosă septică în totalitate.

Obiectul contractului, așa cum este prevăzut în conținutul caietului de Sarcini, este: Asigurarea ordinii și curățeniei în cele 9 spații de servicii de pe autostrada A1 de pe tronsonul km 292+450 km - 584+818 Cunța - Nădlac, pe perioada An I - An IV, în regim de permanență de 24 ore/zi, constă în:

- *asigurarea și menținerea integrității și funcționalității parcarilor și grupurilor sanitare din parcuri;*
- *îngrijirea spațiilor verzi din parcuri;*
- *vidanjarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare (dacă este cazul);*
- *asigurarea colectării gunoiului din parcuri: hârtie, plastic, sticlă, alimentare;*
- *comunicarea permanentă cu Administrația autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență (salvare, pompieri, I.S.IJ, D.R.D.P).*

Cu privire la prestarea serviciului de vidanjare, autoritatea contractantă a impus ca obligație contractuală, în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 3.A. ca prestatorul să vidanjeze în totalitate (1 dată pe lună în S.S. de la km 312+246 dr., km 471+856 stg.+dr., km 583+888 stg.+dr.; respectiv de 6-12 ori pe lună în S.S. de la km 408+910 stg.

+dr) și periodic fosele septice (puțuri colectoare) ale grupurilor sanitare din parcuri astfel încât să se mențină un nivel corespunzător igienic (dacă este cazul), iar la punctul 5. *Specificații tehnice*, autoritatea impune următoarele:

- c) *Se va asigura vidanajarea regulată în totalitate a celor 9 fose septice ale spațiilor de servicii ale autostrăzii A1 Cuna - Nădlac (atunci când este cazul).*

- h) *Prestatorul va demonstra că deține următoarele autoutilaje și echipamente specific necesare efectuării serviciilor de curățenie: ...- autospecială pentru vidanajarea foselor septice =1 buc;...*

- j) *Personalul prestatorului va respecta regulamentele și legislația în vigoare referitoare la desfășurarea activităților în spațiile achizitorului.*

- m) *Prestatorul va face dovada că are încheiat contract cu o societate autorizată pentru colectarea deșeurilor rezultate în urma operațiunilor de vidanajare.*

II. În ce privește aspectele de nelegalitate și neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea face trimitere la activitatea de vidanajare și la resursele tehnice ce s-au luat în considerare la calculul punctajului de natură tehnică.

Astfel, arată că, raportat la obiectul contractului, precum și la cerințele tehnice din conținutul documentației de atribuire, societatea declarată câștigătoare ... SRL obține un punctaj maxim de 10 puncte la componenta tehnică bazându-se pe resursele subcontractantului ... SRL și totodată se obligă să presteze pe durata celor 48 luni servicii de vidanajare 1 (o) dată pe lună în S.S. de la km 312+246 dr., km 471+856 stg.+dr.. km 583+888 stg.+dr.; respectiv de 6-12 ori pe lună în S.S. de la km 408+910 stg.+dr) și periodic fosele septice (puțuri colectoare) ale grupurilor sanitare din parcuri, în opinia contestatoarei, activitatea fiind prestată, în mod nelegal, tot de același subcontractant, ... SRL.

Mai exact, susține că subcontractantul societății declarată câștigătoare, respectiv ... SRL, și-a asumat prestarea serviciilor de vidanajare a foselor septice cu periodicitatea solicitată în caietul de sarcini și a pus la dispoziția ofertantului ... SRL propriile resurse (autospecială pentru vidanajarea foselor septice), ofertantul obținând punctaj maxim la componenta tehnică.

În opinia sa, nelegalitatea acestor servicii prestate de către ... SRL prin subcontractantul ... SRL vizează tocmai aceste servicii de vidanajare, având în vedere că sediul societății prestatoare ... SRL este în ..., iar activitățile se prestează pe autostrada A1, tronsonul Cuna-Nădlac (în spațiile de servicii amplasate pe A1, situate geografic în județele Alba. Hunedoara, Timiș, Arad)

Analizând dispozițiile legale în materie, consideră că pentru codul CAEN 3700 *Colectarea și epurarea apelor uzate*, e necesară obținerea Autorizației de Mediu conform Ordinului 1798/2007 pentru aprobarea

Procedurii de emitere a Autorizației de Mediu, astfel că, așa cum dispune acest act normativ în vigoare, orice operator care colectează ape uzate este supus unei proceduri de autorizare din punct de vedere al protecției mediului.

Art. 8 dispune că titularul activității este obligat să depună la ACPM un dosar cuprinzând, printre altele și *planul de situație și planul de încadrare în zonă a obiectivului*;

Autorizația de mediu emisă va indica: care sunt sursele de ape uzate și compușii acestor ape, stațiile de epurare sau de preepurare a apelor uzate colectate, locul de evacuare. (ANEXA Nr. 4 raportat la conținutul Anexei 2: Fișa de prezentare și declarație, pct. 3. Surse de poluanți și protecția factorilor de mediu: Protecția calității apelor: - Sursele de ape uzate și compușii acestor ape, - Stațiile și instalațiile de epurare sau de preepurare a apelor uzate, randamentele de reținere a poluanților, locul de evacuare (emisar, canalizare publică, canalizare, platformă industrială), precum și acceptul de evacuare dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația de epurare.

Exploatarea și întreținerea sistemelor individuale adecvate de colectare și epurare a apelor uzate (a foselor, așa cum sunt definite în art. 3 pct. 38aj din Legea 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și canalizare) se face conform dispozițiilor cuprinse în HG nr. 714/2022 privind aprobarea Criteriilor pentru autorizarea, construcția, înscrierea/înregistrarea, controlul, exploatarea și întreținerea sistemelor individuale adecvate de colectare și epurare a apelor uzate, arată contestatoarea.

În continuare, societatea contestatoare citează art. 13. 14 și 15 și 16 din capitolul privind Exploatarea și întreținerea sistemelor individuale adecvate din aceste Criterii pentru autorizarea, construcția, înscrierea/înregistrarea, controlul, exploatarea și întreținerea sistemelor individuale adecvate de colectare și epurare a apelor uzate:

- *Art. 13. La descărcarea apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare se vor respecta prevederile art. 4 și 5 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate, cu modificările și completările ulterioare.*

- *Art. 14 (1) Apele uzate epurate prin sistemele individuale adecvate vor respecta la descărcarea în resursele de apă prevederile art. 7 alin. (3) din Planul de acțiune privind colectarea, epurarea și evacuarea apelor uzate urbane, prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 188/2002, cu modificările și completările ulterioare.*

- *art. 14 al.5) Pentru sistemele individuale adecvate de colectare a apelor uzate se va încheia un contract cu o firmă de vidanjare în vederea transportului apelor uzate la o stație de epurare,*

- Art. 15 (1) Pentru toate sistemele individuale adecvate este obligatorie eliminarea nămolului de epurare din instalație, printr-o firmă acreditată de vidanjarie.

- (2) Intervalele de vidanjarie pentru bazinele de colectare și intervalele de preluare a

nămolului de la sistemele de epurare sunt înscrise în registrul prevăzut la art. 10 alin.(1).

- al (3) Firma de vidanjarie are obligația transportării nămolului de epurare la o instalație de tratare a nămolului de epurare conformă din punctul de vedere al protecției mediului.

- art. 16 al. (1) în vederea asigurării unei evidențe corespunzătoare a volumelor și locațiilor de colectare, respectiv a volumelor și locațiilor de descărcare a apelor uzate, firmele specializate în prestarea serviciului de vidanjarie vor dota vidanjele cu instalații de determinare a volumului de apă, sisteme de raportare și localizare GPS.

- al. (2) Informațiile sistemelor de raportare și localizare GPS este obligatoriu să fie recepționate de către operatorii de apă-canal care au contracte cu firma de vidanjarie, de către autoritățile de gospodărire a apelor și de către Garda Națională de Mediu.

Normativul privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare, NTPA-002/2002, prevăzut în anexa nr. 2 aprobat prin Hotărârea 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descurcare în mediul acvatic a apelor uzate, dispune următoarele: Art. 7. Evacuarea apelor uzate în rețelele de canalizare sau în stațiile de epurare se face în baza acceptului de evacuare dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația de epurare.

Din dispozițiile legale în materie, se observă că regula cu privire la apele uzate este evacuarea lor în sistemele de canalizare sau stațiile de epurare, iar în cazul în care unitatea administrativ teritorială nu dispune de aceste sisteme, evacuarea se va face direct în receptorii naturali.

Autoarea contestației susține că pentru a putea presta în condiții de legalitate serviciile de vidanjarie impuse prin documentația de atribuire de către autoritate, ca fiind absolut necesar ca operatorul economic, în speță subcontractantul ... SRL să dețină o autorizație de mediu pentru aceste zone de acțiune impuse prin caietul de Sarcini al procedurii, cu indicarea sursele de ape uzate și compoziții acestor ape, stațiile de epurare sau de preepurare a apelor uzate colectate din zona limitrofă de colectare, locul de evacuare, precum și acceptul de evacuare dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația de epurare.

În acest context, contestatoarea apreciază că subcontractantul ... SRL nu deține o autorizație de mediu cu indicarea precisă a cantităților de apă uzată colectată ce urmează a fi evacuată, cu indicarea precisă a punctelor de evacuare ape uzate colectate din cele 9 locații ale

contractului, cu indicarea contractelor de vidanjanare încheiate cu operatorul de servicii publice de apă-canal, precum și acceptul de evacuare dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația de epurare, având în vedere că această societate are sediul în ..., desfășurându-și activitatea în zona aferentă sediului social.

În opinia sa, nu poate fi primită nici o apărare în sensul asumării obligației de obținere a Autorizației de Mediu pe parcursul executării contractului, având în vedere pe de-o parte termenele mari în care se obține o asemenea autorizație, iar, pe de altă parte, executarea unui contract de achiziție publică implică legalitatea tuturor activităților contractului începând cu data semnării acestuia.

Având în vedere că societatea declarată câștigătoare ... SRL obține un punctaj maxim de 10 puncte la componenta tehnică bazându-se pe resursele subcontractantului ... SRL, iar acest subcontractant se află în imposibilitatea legală de a presta aceste servicii de vidanjanare, apreciază că oferta tehnică prezentată de către ofertantul ... SRL este una neconformă.

Raportat la motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum este formulată.

În drept, prevederile legale invocate. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială seria TM nr. 195499/16.09.2024.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, anexează:

- Factură CAMM_122_425/11.09.2024 în sumă de 7.461 lei, emisă de ..., pentru servicii de asistență/reprezentare juridică și
- confirmare tranzacție/încasare prin ING Bank cu nr. 11882/16.09.2024 a sumei de 7.161 lei

Prin adresa nr. 60530/3246/C6/24.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 116.276,64 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 294/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60702/24.09.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210589920/1 din 20.09.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, în cuantum de 116.276,64 lei.

Prin adresa cu nr. 270/2081/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 60455/23.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” asupra contestației formulată de către Asocieria ... SRL-... SRL, prin lider ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă prezintă succint procedura în cauză și reia petitele din contestație, față de care face următoarele precizări în legătură cu legalitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare:

Prin Caietul de sarcini, la *cap. 5. Specificații tehnice* autoritatea contractantă a solicitat ca *„prestatorul va face dovada că are obiectul de activitate corespunzător serviciile oferite”*, fapt demonstrat de către ofertant prin prezentarea Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care să rezulte că activitatea pe care o desfășoară conform codificării C.A.E.N. corespunde cu serviciile oferite în cadrul acordului-cadru.

Societatea ... SRL, în calitate de subcontractant al ofertantului ... SRL, a prezentat certificatul constatator nr. 142079/20.08.2024, din care reiese faptul că *este autorizat să colecteze și să transporte apele uzate menajere sau industriale provenite de la unul sau mai mulți utilizatori, precum și a apei de ploaie, prin rețele de canalizare, canale colectoare, cisterne și alte mijloace de transport (vehicule de vidanjare etc.)*, având activat codul CAEN 3700. Totodată, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea menționează că pentru autorizația de funcționare a codului CAEN 3700 este nevoie de Autorizația de mediu.

Drept urmare, operatorul economic ... SRL desfășoară în mod legal activitatea de vidanjare a foselor septice solicitată prin caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat, prin caietul de sarcini, prezentarea unei autorizații de mediu, acest lucru fiind îndeplinit de către operatorii economici ce oferă servicii de vidanjare înainte de obținerea autorizării codului CAEN 3700 — *Colectarea și epurarea apelor uzate* și nu este abilitată să facă verificări asupra modului de autorizare a unui cod CEAN.

Tot prin Caietul de sarcini, la *cap. 5. Specificații tehnice*, autoritatea contractantă arată că solicitat ca *„prestatorul va face dovada că are încheiat contract cu o societate autorizată pentru colectarea deșeurilor rezultate în urma operațiunilor de vidanjare”*, societatea ... SRL, în calitate de subcontractant al ofertantului ... SRL, prezentând contractul nr. 098/01.10.2018, având ca obiect *„Primirea pentru prelucrare a deșeurilor lichide nepericuloase și a nămolurilor nepericuloase”*, încheiat cu ... SA, făcând astfel dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că întreaga contestație este axată pe critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație de mediu, în condițiile în care prin documentația de atribuire a acordului cadru mai sus amintit nu se solicită această cerință.

Considerând suficiente argumentele prezentate în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL.

Alături de punctul de vedere, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61833/30.09.2024, societatea ... SRL, a solicitat respingerea contestației în cauză, formulată împotriva actului administrativ intitulat Comunicare

privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/1871 din 05.09.2024, cu luarea în considerare a următoarelor argumente.

Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, aspect față de care urmărește să-și păstreze dreptul câștigat, interesul său fiind temeinic justificat în conformitate cu cerințele impuse de art. 61, alin. (3) Cod de procedură civilă.

În esență, față de criticile aduse ofertei sale, intervenienta invocă, pe cale de excepție:

I. inadmisibilitatea/tardivitatea contestației prin prisma necontestării documentației de atribuire referitoare la criteriile de atribuire.

Reiterând cele menționate de către contestatoare, cu privire la punctul 5 intitulat *Specificații tehnice* din Caietul de sarcini, pct. m) „*Prestatorul va face dovada că are încheiat contract cu o societate autorizată pentru colectarea deșeurilor rezultate în urma operațiunilor de vidanjarie*”, intervenienta arată că a depus Acordul de subcontractare nr. 1/26.04.2024 în vederea participării la procedura de achiziție publică, încheiat în calitate de Contractant cu societatea ... SRL, în calitate de Subcontractant, având ca obiect *activitățile de vidanjarie fosă septică în totalitate*.

Intervenienta precizează că, prin intermediul caietului de sarcini, ofertanților nu li s-a impus să indice în mod detaliat sursele de ape uzate și compoziții acestor ape, stațiile de epurare sau de preepurare a apelor uzate colectate din zona limitrofă de colectare, locul de evacuare, precum și acceptul de evacuare dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația de epurare.

În opinia sa, pentru a se putea impune condiții suplimentare sau a se modifica anumite condiții stabilite prin caietul de sarcini, persoana care se considera vătămată de acest act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere. Ori, prin intermediul contestației actuale nu mai pot fi criticate aspecte ce țin de maniera de întocmire a caietului de sarcini și de criteriile de atribuire impuse prin acest act al autorității contractante, neputând fi introduse cerințe suplimentare privind obligații ce incumbă ofertanților, arată intervenienta.

Astfel, criticile invocate prin intermediul contestației formulate puteau fi promovate prin intermediul unei contestații formulate împotriva documentației de atribuire, în termenul prevăzut de art. 8 alin. 1 litera a) din Legea nr. 101/2016, neputând fi aduse critici de nelegalitate împotriva documentației de atribuire prin contestația formulată împotriva actului intitulat Contestație privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/1871 din 05.09.2024.

Întrucât caietul de sarcini nu a fost contestat în termenul prevăzut de art. 8 alin. 1 litera a) din Legea nr. 101/2016, în opinia sa, prezenta contestație este tardivă din perspectiva criticilor privind criteriile de atribuire impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

II. Sub aspectul netemeinicii contestației, în ceea ce privește condițiile de legalitate ce trebuie îndeplinite din perspectiva legislației în vigoare cu privire la colectarea și descărcarea apelor uzate pentru prestarea de activități de vidanjarie în mod legal, intervenienta susține că nu are calitatea de autoritate în materie pentru verificarea autorizărilor în domeniul protecției mediului în ceea ce privește operatorii economici care desfășoară activitate specializată ce impune obținerea de asemenea autorizări. Intervenienta arată că s-a asigurat că subcontractează cu un operator autorizat în materie, care deține toate autorizările prevăzute de lege și își asumă răspunderea pentru legalitatea serviciilor prestate.

În continuare, intervenienta citează art. 7 din Acordul de subcontractare nr. 1/26.04.2024, potrivit căruia *„Părțile se angajează ca activitățile ce vor fi îndeplinite de Subcontractant în cadrul contractului/ acordului cadru de achiziție publică potrivit art. 2 să fie realizate în aceleași condiții ca cele stipulate în Contractul încheiat între Contractant și ... prin ..., sens în care, în situația în care contractantul este desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, Părțile vor încheia un Contract de Subcontractare în conformitate cu oferta depusă de Contractant, care va conține cel puțin informațiile din prezentul Acord de Subcontractare cu privire la activitățile ce vor fi îndeplinite de Subcontractant, procentul și valoarea părților subcontractate și opțiunile privind efectuarea plăților direct de către Autoritatea Contractantă / Beneficiar către Subcontractant.”*

Cu alte cuvinte, arată că subcontractantul societatea ... SRL - societate specializată în activități de vidanjarie - și-a asumat în integralitate îndeplinirea în condiții de legalitate a activităților de vidanjarie conform documentație de atribuire, atât din perspectiva periodicității asumate, cât și a teritorialității specifice impuse prin Caietul de Sarcini.

În ceea ce privește documentațiile depuse de societatea ... SRL în vederea obținerii autorizației de mediu, aceste înscrisuri și documentații sunt impuse de Agenția Națională pentru Protecția Mediului din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, autoritate care verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege în cadrul Procedurii de emitere a autorizației de mediu.

Societatea ... SRL este beneficiarul Autorizației de Mediu nr. 390 din 20.12.2012 revizuită la dată de 08.12.2021, care prevede desfășurarea activității de colectare a apelor uzate - cod CAEN rev. II 3700 pe teritoriul țării.

Prin Decizia nr. 598 din 24.11.2022, Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Mureș a emis

Decizia nr. 598 din 24.11.2022, prin care a fost aplicată viza pentru perioada 20.12.2022 - 20.12.2023, pentru Autorizația de Mediu nr. 390 din 20.12.2012, revizuită la 08.12.2021, a titularului ... SRL, emisa de APM Mureș. Ulterior, prin Autorizația de Mediu nr. 52 din 13.03.2024 emisa de aceeași autoritate în favoarea societății ... SRL, a fost autorizată activitatea de colectare și epurare a apelor uzate - cod CAEN rev. 2 - 3700, fiind menționată în cuprinsul acestei autorizații documentația depusă de solicitant și analizată de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș, cât și condițiile impuse pentru emiterea autorizației de mediu, adaugă intervenienta.

Astfel, la cap. IV Modul de gospodărire a deșeurilor și ambalajelor, pct. 5 Modul de transport al deșeurilor și măsurile pentru protecția mediului se specifică faptul că *„transportul deșeurilor se va face cu mijloace de transport - autoutilitare specializate și se va evita împrăștierea deșeurilor în timpul transportului, cu respectarea prevederilor HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.”*

Pe cale de consecință, susține că activitatea de vidanjarie nu este limitată la o anumită zonă din punct de vedere spațial, existând posibilitatea transportului deșeurilor din orice locație aflată pe teritoriul țării, cu respectarea prevederilor HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

În opinia intervenientei, nici ofertații, nici autoritatea contractantă și nici subcontractantul ... SRL nu stabilesc elementele ce trebuie indicate precis în cuprinsul autorizației de mediu, aceste elemente fiind cele prevăzute de legislația specială în materie.

Intervenienta consideră că în mod nelegal extinde contestatoarea condițiile impuse ofertanților cu privire la activitatea de vidanjarie prin invocarea necesității depunerii contractelor de vidanjarie încheiate cu operatorul de servicii publice apă - canal, accept de evacuarea scris dat de operatorul de servicii publice apă - canal etc., atât timp cât asemenea documentații nu au fost impuse prin documentația de atribuire, nu au fost solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii și sunt acoperite oricum prin asumarea de către subcontractant a îndeplinirii tuturor condițiilor stipulate în Contractul încheiat între Contractant și ...

Concluzionând, față de cele prezentate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

În drept, Legea nr. 98/2016 și normele de punere în aplicare, Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin "Licitație deschisă", online, în

vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90911200-8 Servicii de curățare a construcțiilor (Rev.2), anunț de participare nr. .../22.03.2024.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei – 90%*” și „*Resurse tehnice privind asigurarea cu utilaje/motounelte/echipamente utilizate pentru întreținerea spațiilor verzi din parcuri și vidanizarea foselor septice/puțurilor colectoare – 10%*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 11.611.127,52 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 270/1870/05.09.2024, în procedură au depus oferte în termenul limită de depunere, cinci operatori economici, dintre care, în urma evaluării propunerilor tehnice și propunerilor financiare au rămas în competiție societatea ... SRL și Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire clasamentul este următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Ofertă admisibilă	Punctaj obținut pentru componenta tehnică - <i>Resurse tehnice</i>	Punctaj obținut pentru componenta financiară - <i>Prețul ofertat lei fără T.V.A.</i>	Total punctaj obținut	Clasament
1	... SRL	DA	10	90	100,00	I
2	Asocieria ... SRL / ... SRL	DA	10	78,24	88,24	II

Nemulțumită de rezultatului procedurii comunicat prin adresă nr. 270/1871/05.09.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei, subcontractantul ... SRL *„nu respectă legislația în vigoare cu privire la colectare și descărcarea apelor uzate, nu prestează activități de vidanjare în mod legal, motiv pentru care oferta declarată câștigătoare aparținând societății ... SRL este una neconformă”*.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. 61833/30.09.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost comunicată autorității contractante, în mod corect, la pe adresa de e-mail Însă, în ceea ce privește transmiterea acesteia către societatea contestatoare, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis, în mod eronat, cererea de intervenție în discuție la adresa de e-mail ..., în condițiile în care datele corecte de contact existente în contestația înaintată de către societatea ... SRL (postată pe SEAP în data de 18.09.2024, la poz. .../00086) sunt: ... și

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că societatea ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, nepronunțându-se asupra conținutului ei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea ei critica societății contestatoare se referă la faptul că subcontractantul ... SRL al societății desemnată câștigătoare, *„nu deține autorizație de mediu cu indicarea preciză a cantităților de apă uzată colectată ce urmează a fi evacuată, cu indicarea precisă a punctelor de evacuare ape uzate colectate din cele 9 locații ale contractului, cu indicarea contractelor de vidanjare încheiate cu operatorul de servicii publice de apă-canal, precum și acceptul dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația epurare”*.

Potrivit cap. II.1.1. din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este denumit: *„Acord-cadru pentru servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe Autostrada A1 km 292+450 – km 584+818 Cunța- Nădlac – 9 spații de servicii, perioada anul I – anul IV”*.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 1- *Obiectul serviciului*, se regăsește, printre altele, și activitatea de „*vidanjarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare (dacă este cazul)*”, iar la cap. 3 - *Obligațiile și responsabilitățile prestatorului*, iar la pct. A - *Prestatorul, în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, are următoarele obligații și responsabilități*”, este precizată și următoare obligație: „*să vidanjeze în totalitate (1 dată pe lună în S.S. de la km 312+246 dr., km 471+856 stg.+dr., km 583+888 stg.+dr.; respectiv de 6-12 ori pe lună în S.S. de la km km 408+910 stg.+dr) și periodic fosele septice (puțuri colectoare) ale grupurilor sanitare din parcuri astfel încât să se mențină un nivel corespunzător igienic (dacă este cazul)*”.

Tot în caietul de sarcini, la cap. 5 – *Specificații tehnice*, la pct. a) se solicită: „*Prestatorul va face dovada că are obiectul de activitate corespunzător serviciilor oferite, experiență similară, în cadrul ofertei prezentând certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari*”, iar la pct. m), se solicită: „*Prestatorul va face dovada că are încheiat contract cu o societate autorizată pentru colectarea deșeurilor rezultate în urma operațiunilor de vidanjare.*”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, din verificarea DUAЕ-ului societății ... SRL, Consiliul reține că, la Cap. A, este menționat ca subcontractant societatea ... SRL. De asemenea, la dosarul cauzei se află Acordul de subcontractare nr. 1 din 26.04.2024, încheiat între societatea ... SRL (Contractant) și societatea ... SRL (Subcontractant), având ca obiect, conform art. 2: „*Vidanjare fosă septică în totalitate*”.

În ceea ce privește cerința de la pct. a), respectiv de a depune dovada că are obiectul de activitatea corespunzător cu serviciile oferite, subcontractantul ... SRL a prezentat Certificatul constatator nr. 382851/16.09.2024, în conținutul căruia la cap. ACTIVITATEA PRINICIPALĂ, se menționează: „*Domeniul de activitatea principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2): 3700 – Colectarea și epurarea apelor uzate*”, iar referitor la cerința de la pct. m), societatea ... SRL a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 98/01.10.2018 pe care l-a încheiat cu SC ... SA, având ca obiect, conform Cap. II: „*Primirea pentru prelucrare a deșeurilor lichide nepericuloase li a nămolurilor nepericuloase*”.

Față de cele expuse, raportat la cerințele legate de obligațiile prestatorului pentru serviciile de vidanjare pe care subcontractantul ... SRL le va efectua în totalitate, Consiliul apreciază că au fost respectate aceste cerințe, în conformitate cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoare potrivit căreia subcontractantul ... SRL ar fi trebuit să prezinte o autorizație de mediu cu indicarea preciză a cantităților de apă uzată colectată ce urmează a fi evacuată, cu indicarea precisă a

punctelor de evacuare ape uzate colectate din cele 9 locații ale contractului, cu indicarea contractelor de vidanjanare încheiate cu operatorul de servicii publice de apă-canal, precum și acceptul dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația epurare, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat acest tip de autorizație.

De altfel, Consiliul constată, pe de o parte, că autoarea contestației, nu indică unde anume în documentația de atribuire s-ar fi solicitat o asemenea autorizație, iar, pe de altă parte, că nu a prezentat autorizația despre care face vorbire alături de acordurile de subcontractare pe care le-a încheiat cu societățile ... SRL, ... SRL, ... SRL pentru serviciile de vidanjanare.

Relevant, pe acest aspect, este faptul că, accesând aplicația Google, a fost identificată Decizia nr. 12706/09.11.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș, în conținutul căreia se precizează că, urmare a cererii adresate de către SC ... SRL *„în urma analizării documentelor transmise, a verificărilor efectuate, a consultărilor desfășurate (...) în baza (...) a Deciziei ANPM nr. 336/2017 privind delegarea de competență și a Ordinului MMDD nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu (...), Agenția pentru Protecția Mediului Mureș*

DECIDE

revizuirea Autorizației de mediu nr. 390/20.12.2012, pentru activitatea Colectarea apelor uzate – cod CAEN rev. II 3700 conform Ordinului INS 337/2007, pe teritoriul țării”.

Prin urmare, critica societății contestatoare cu privire la deținerea autorizației, în forma solicită de către aceasta, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de obligare a „*autorității contractante la recalcularea punctajului acordat acestui operator la componenta tehnică privitor la utilajele deținute pentru care autoritatea i-a acordat în mod nelegal 10 puncte*”, deoarece aceasta derivă din critica referitoare la autorizația de mediu (care a fost respinsă), societatea ... SRL neavând o argumentație separată pe acest aspect.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica referitoare la nelegalitatea serviciilor de vidanjanare, motivat de faptul că sediul societății ... SRL este în ..., iar activitățile se prestează pe autostrada A1, tronson Cunța-Nădlac, neavând nicio relevanță sediul unei societăți comerciale, în condițiile în care, pe de o parte, modul de organizare al serviciilor pe care le prestează este propriu acesteia, iar, pe de altă parte, nu se poate face vorbire de nelegalitatea unor servicii raportat la sediul respectivei societăți. Relevante, pe acest aspect, sunt prevederile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, care definesc operatorul economic astfel: *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori*

de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (i) un stat membru al Uniunii Europene; (ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE); (...)".

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... prin

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... prin ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...