CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..... /...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitaţie deschisă" offline, organizată în vederea încheierii contractului de achiziţie publică având ca obiect: „.....", cod CPV: 33100000-1, 51410000-9, necesar atingerii obiectivelor - Proiectul Norvegian RO 19.11 ÎMBUNĂTĂŢIREA SERVICIILOR ACORDATE ÎN DOMENIUL HEMATOLOGIEI ŞI ONCOLOGIEI PEDRIATICE ÎN ROMÂNIA, PRIN ACHIZIŢIA DE BUNURI, SERVICII ŞI LUCRĂRI DE SPECIALITATE, derulat în cadrul Programului R019 „Iniţiative în sănătatea publică", finanţat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014, s-a solicitat: „.....".

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Respinge ca prematură solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitaţie deschisă", organizată în vederea încheierii contractului de achiziţie publică având ca obiect: „.....", cod CPV: 33100000-1, 51410000-9, necesar atingerii obiectivelor - Proiectul Norvegian RO 19.11 ÎMBUNĂTĂŢIREA SERVICIILOR ACORDATE ÎN DOMENIUL HEMATOLOGIEI ŞI ONCOLOGIEI PEDRIATICE ÎN ROMÂNIA, PRIN ACHIZIŢIA DE BUNURI, SERVICII ŞI LUCRĂRI DE SPECIALITATE, derulat în cadrul Programului R019 „Iniţiative în sănătatea publică", finanţat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014, s-a solicitat: „.....".

Contestatorul susţine că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus o evaluare tehnico-economică prin care partea tehnică reprezintă 60% iar cea financiară 40%; de asemenea, autoritatea contractantă a ales să puncteze o serie de 9 specificaţii tehnice precum şi perioada de garanţie oferită, care favorizează un singur producător şi anume firma SIEMENS cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T. Modul de alcătuire al punctajului tehnic este de natură a încălca în mod flagrant principiile fundamentale ale achiziţiilor publice, în special pe acelea referitoare la nediscriminarea şi tratamentul egal al operatorilor economici prin nerestricţionarea accesului la procedurile de achiziţie publică, asigurarea concurenţei, eficienta utilizare a fondurilor publice şi proporţionalitatea criterilor de calificare / selecţie şi a specificaţiilor tehnice.

Contestatorul consideră că modul de alcătuire a punctajului tehnic pentru evaluarea sistemului de rezonanţă magnetică este vădit abuziv, nejustificat şi disproporţionat faţă de obiectul, scopul şi complexitatea procedurii ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestuia în cadrul documentaţiei de atribuire este de natura a restricţiona grav accesul la prezenta procedura de atribuire, fiind favorizat în mod evident şi nepermis un anume operator economic.

SC ..... SRL critică de asemenea şi punctajul aferent caietului de sarcini care avantajează în mod flagrant producătorul Siemens prin crearea unui avantaj tehnic cu impact economic care poate induce o concurenţă neloială vădită. Mai mult decât atât, specificaţiile tehnice punctate (oferta fiind construită 60% punctaj tehnic - 40% preţ) nu sunt

relevante în definirea calităţii unui sistem de rezonanţă magnetică; autoritatea contractantă nu a punctat o serie de specificaţii care într-adevăr demonstrează superioritatea unui sistem de rezonanţă magnetică, în schimb a ales să puncteze numai specificaţiile care creează avantaj unui anumit producător, în speţa producătorul Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T.

Punctajul tehnic contestat este următorul:

Nr. crt	Criteriu	Cerinţa minimala (valoarea solicitata)	Nr. max puncte (Pmax)	Tip criteriu
1	2	3	4	5
1	Lungimea magnetului inclusiv capace	maxim 184 cm	6	Minimal
2	Puterea de ieşire a amplificatorului RF	minim 15 kW	6	Maximal
3	Numărul de canale independente de recepţie:	minim 32	6	Maximal
4	Antena pentru cap si gat, compatibila cu achiziţia paralela	minim 15 canale	6	Maximal
5	Antena pentru coloana vertebrala integrata in masa, compatibila pentru achiziţia paralela	minim 24 canale	6	Maximal
6	Antene flexibile, minim 2 bucati de dimensiuni diferite, c ompatibile cu achiziţia paralela. Va fi punctat numărul de canale al antenei mai mici.	minim 4 canale	6	Maximal
7	Antena body compatibila cu achiziţia paralela 2 bucati.	minim 16 canale	6	Maximal
8	Antena pentru san	minim 16 canale	6	Maximal
9	Antena de genunchi, dedicata, rigida, compatibila cu achiziţia paralela,	minim 8 canale	6	Maximal
10	Perioada de garanţie completa de la punerea in funcţiune:	minim 12 luni	6	Maximal

În ceea ce priveşte interesul în formularea prezentei contestaţii, SC ..... SRL, invocă dispoziţiile art. 255 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce priveşte temeinicia contestaţiei, SC ..... SRL invocă următoarele dispoziţii legale relevante aplicabile în cauză: (a) art. 179 alin. (1) si (2); art. 199 alin. (1) si (5); art. 255 alin (1); art. 35 alin. (1), (2) si (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că se impune anularea documentaţiei de atribuire, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, conform principiilor directoare aplicabile în orice procedură de achiziţii publice, specificaţiile tehnice ale unui contract de achiziţie

publică trebuie să fie de natură a permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, acestea neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurenţa între operatorii economici. Cu toate acestea, documentaţia de atribuire elaborată de autoritatea contractantă este nelegală şi în contradicţie cu principiile fundamentale ale materiei achiziţiilor publice, fiind de natură a restricţiona concurenţa între operatorii economici interesaţi să participe la procedură. Factorii de evaluare tehnici ai echipamentului de rezonanţă magnetică solicitaţi prin caietul de sarcini încalcă în mod flagrant dispoziţiile art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prejudiciind concurenţa loială între operatorii economici favorizând cu factorii de evaluare aleşi, în mod nepermis, un anumit operator economic care are un avantaj ilegal şi nejustificat la procedura de atribuire.

Faţă de maniera în care este redactată documentaţia de atribuire în privinţa factorilor de evaluare, contestatorul apreciază că aceasta distorsionează concurenţa liberă între operatorii economici şi, mai mult, încalcă principiile proporţionalităţii şi al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Conform informaţiilor publice disponibile pe site-ul ITN Online (www.itnonline/comparative_charts) sistemele pe care le pot oferi companiile ... sunt comparabile şi cu siguranţă nu există diferenţe clinice care să ducă, prin alegerea unor factori de evaluare ce avantajează un anumit operator economic, la o diferență de punctaj tehnic atât de ridicată.

Contestatorul consideră că, în mod evident, autoritatea contractantă a ales factorii de evaluare pentru a favoriza în mod direct un anumit operator economic şi anume firma ... cu produsul Magnetom Aera 1,5T.

Faţă de caracteristicile tehnice impuse şi care ar trebui să diferenţieze sistemele din punct de vedere tehnic, contestatorul face următoarele precizări:

1. Lungimea magnetului inclusiv capacele

a) În notele justificative se menţionează: „*Parametru important care asigură confortul pacienţilor anxiosi şi claustrofobi împreună cu dimensiunea alezajului magnetului de 70 cm în diametru şi programele de reducere a zgomotului reprezintă factori esenţial în investigaţiile pediatrice. Toate aceste caracteristici fac ca accesul pacientului şi nivelul de confort să fie mult mai bune în comparaţie cu sistemele vechi IRM. Facilitează în mod semnificativ studiile IRM ale bolnavului, examenele IRM fiind deseori efectuate pe pacienţi foarte bolnavi care au mai multe dispozitive ataşate sau implantate (catetere, linii IV, linii PICC, senzori de monitorizare funcţii vitale, pompe de perfuzie de medicamente, echipamente de anestezie, etc.). Mulţi pacienţi sunt inconştienţi sau necooperanţi, necesitând o monitorizare atentă şi un acces uşor în orice moment. Toată acestă logistică este mult mai uşor de gestionat atunci când un magnet are dimensiunea alezajului mai mare şi este mai scurt*”.

În raport cu cele enunţate contestatorul susține că în cazul pacienţilor pediatrici, dar şi în cazul general, lungimea sistemului este un parametru care nu relevă superioritatea unui sistem faţă de altul. Orice investigaţie se efectuează în centrul magnetului, ceea ce înseamnă că pacienţii se vor afla întotdeauna introduşi în tub. În opinia contestatorului, autoritatea contractanta este în eroare atunci când afirmă că un pacient este scanat cu instrumente de suport ataşate (infuzoare, pompe de perfuzie, senzori, etc) deoarece în câmpul magnetic nu poate fi introdus niciun echipament feromagnetic fiind atras instantaneu de câmpul magnetic al sistemului. Mai mult, orice senzor va fi nefuncţional fiindcă sistemul este izolat într-o camera Faraday care are proprietatea ca izolează orice semnal, nepătrunzând nimic din exterior dar, în oglindă, niciun semnal din interior nu va părăsi camera. Prin urmare se observă că autoritatea contractantă a ales acest parametru fără să cunoască utilitatea acestuia, şi mai mult, este evident că există o confuzie tehnică cu referire la utilitatea sa. Este de altfel evident că, un astfel de parametru nu este o caracteristică a unui echipament superior.

2. Puterea de ieşire a amplificatorului RF:

a) În notele justificative autoritatea contractantă menţionează că: *„Parametru extrem de important pentru performanţa unui echipament IRM. Sistemul reprezintă una din componentele care determină calitatea finală a imaginilor. Există o revoluţie în curs de desfăşurare, în tehnologia IRM, care are de a face cu modul în care întregul sistem de radiofrecvenţă (RF) şi subsistemele sale sunt proiectate, construite şi operate. Modul în care sunt construite, numărul şi amplasarea bobinelor, recepţia semnalului, amplificarea sa, procesarea fiecărui canal în parte sunt elemente consumatoare de energie ce împreuna conduc la puterea de ieşire a amplificatorului RF cu impact final în calitatea imaginii. Scopul principal este de a ameliora raportul semnal-zgomot (SNR). SNR mai mare înseamnă viteză (mai puţine artefacte de imagine din cauza mişcării pacientului, timpul de scanare mai rapid), o calitate a imaginii mai bună (mai puţin zgomot) şi noi aplicaţii clinice (imagini IRM de înaltă rezoluţie utilizate pentru planificarea în neurochirurgie)”.*

Raportat la cele de mai sus, contestatorul arată că însăşi autoritatea contractantă menţionează că există o revoluţie în curs de desfăşurare cu privire la modul în care sunt proiectate în prezent noile sisteme de recepţie şi de emisie precum şi subsistemele sale adiţionale. Acest lucru înseamnă că producătorii s-au orientat în acest moment către soluţii de amplificatoare de radiofrecvenţă care produc aceeaşi calitate a imaginii dar cu un consum mai mic de energie şi cu un impact mai scăzut asupra pacientului. Cu cât valoarea acestui parametru este mai scăzută cu atât este mai sigură investigaţia pentru un pacient. Dacă un producător este capabil să obţină imagini de o calitate excelentă cu un raport semnal/zgomot (SNR) extrem de ridicat şi să aibă cele mai inovatoare aplicaţii în imagistica de înaltă rezoluţie (de exemplu:

SC ..... SRL este singurul producător care poate să genereze un întreg examen cerebral în numai 5 minute prin folosirea unei singure secvenţe care are toate contrastele pe care un medic radiolog le poate dori pentru a interpreta investigaţiei) şi foloseşte un amplificator de mai mică putere pentru un consum redus de energie (politica Go Green) şi cu un impact mai scăzut asupra pacientului, atunci este evident că parametrul acesta este greşit interpretat de autoritatea contractantă şi punctează neperformanţă în locul inovaţiei.

Numărul de canale independente de recepţie

c) Autoritatea contractantă menţionează în notele justificative: *„Calitatea imaginii este în directă corelare cu numărul de canale de recepţie. Teoretic un canal de amplificare poate primi semnal de la N elemente independente de recepţie, care în ipoteza ideală de a avea zgomotul în totalitate necorelat şi profile de sensibilitate perfecte ar produce imagini cu SNR de N ori mai mare decât o bobină compusă dintr-un singur element. La limita sa logică, cel mai bun sistem ar trebui sa aibă cât mai multe canale, corespunzător numărului de protoni din corpul uman, astfel încât fiecare rotire ar avea canalul său independent, decuplat de zgomot receptor. Această idee este absurdă, motivat de faptul că este imposibil a construi senzori de semnal electromagnetic care colectează date din aceeaşi regiune în spaţiu şi sunt independenţi, complet zgomot-decuplaţi şi este imposibil a construi senzori grupaţi pe regiuni care să nu interfere în preluarea semnalelor din aceeaşi regiune. Rezultă astfel, că există o limită a numărului de canale receptoare pe scanner IRM, dincolo de care nu se observă o îmbunătăţire în continuare a SNR, limită însă nefiind determinată. Astfel, se observă o tendinţă de a adăuga canale receptoare pentru sisteme în mod continuu sau de indexare digitală a acestora ajungându-se astăzi la 64 de canale analog sau infinit digital în mod teoretic*".

Raportat la cele menţionate, contestatorul arată că în ciuda unei explicaţii ample şi cuprinzătoare a modului în care se culege semnalul de la fiecare canal al sistemului de rezonanţă magnetica, autoritatea contractantă omite două aspecte importante:

- autoritatea contractanta, deşi a specificat în caietul de sarcini ca sistemul ofertat să aibă minim 32 canale de recepţie, nu exista nici o antenă de 32 canale care să fie specificată în caietul de sarcini. Astfel, un sistem poate să fie echipat şi cu un număr infinit de canale, acesta va capta semnal numai pe canalele pe care le are antena de recepţie utilizată în cadrul investigaţiei. Astfel, dacă un sistem este echipat cu 32 canale de recepţie dar antena cu care se face investigaţia are numai 8 canale, atunci semnalul va fi achiziţionat numai pe 8 canale iar imaginea şi timpul de achiziţie va fi strict în funcţie de aceasta antenă de recepţie;
- numărul de canale ale unei antene nu este important în achiziţia semnalului cum este numărul de elemente ce sunt active în câmpul de vizualizare (FOV). Astfel, dacă o antenă care acoperă toată coloana sau cel puţin coloana toraco-lombară, chiar dacă are minim 24 canale, nu

toate pot fi activate în câmpul de vizualizare. O antenă poate să aibă 100 cm în timp ce câmpul maxim de vizualizare este de 45 cm în axa z (pe lungimea coloanei) dar numai câteva elemente sunt active în FOV. Prin urmare, numărul de elemente active în FOV sunt cele care determină semnalul final şi calitatea imaginii şi nu numărul de canale al antenei utilizate în investigaţia de rezonanţă magnetică.

4. Antena pentru cap şi gât, compatibilă cu achiziţia paralelă. Antena pentru coloana vertebrală integrată în masă, compatibilă pentru achiziţia paralelă Antene flexibile, minim 2 bucăţi de dimensiuni diferite, compatibile cu achiziţia paralelă. Antena body compatibilă cu achiziţia paralela 2 bucăţi. Antena pentru sân. Antena de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziţia paralela,

În notele justificative, autoritatea contractantă menţionează: *„Importanţa tuturor acestor elemente constitutive ale sistemului de recepţie trebuie interpretată în continuarea celor expuse prin existenţa unui alt proces important ce determină calitatea semnalului. Adăugarea de canale receptor pentru sistemul hardware-ul este uşor, ieftin de introdus (circuitele sunt similare cu tehnologia de telefon mobil). În schimb construirea de bobine receptoare RF cu performanţe bune este foarte dificil de produs, eforturile canalizându-se în a îmbunătăţi design-ul bobinei RF, acesta fiind în acest moment în centrul atenţiei dezvoltării tehnologiei IRM. Din cele prezentate rezultă ca antenele cu mai multe canale vor reda un semnal de o calitate îmbunătăţită. În cadrul institutului nostru se investighează un număr mare de pacienţi zilnic. Fiecare pacient este investigat pe regiuni întinse în cadrul evaluărilor oncologice necesitând o viteză mare de achiziţie şi un timp scăzut de investigaţie. Pacienţii oncologici sunt pacienţi care necesită investigaţii repetate pentru stadializări şi analiza rezultatelor tratamentului oncologic, pentru urmărirea evoluţiei bolii, toate aceste aspecte necesitând examene cu o calitate foarte bună a imaginii dobândite într-un timp de scanare scurt*."

Faţă de cele mai sus enunţate, contestatorul precizează că antenele menţionate sunt corect enunţate şi contribuie la calitatea imaginii şi exprimă performanţa unui sistem, însă autoritatea contractantă a omis în a permite fiecărui producător oportunitatea de a enunţa numărul de elemente pentru fiecare antenă, care este mult mai important decât numărul de canale ale antenei respective.

Mai mult, o serie de alte caracteristici care contribuie în mod semnificativ la calitatea imaginii nu au fost selectate pentru a fi punctate. Printre acestea se enumeră, fără a se limita, următoarele: omogenitatea garantată minimă a câmpului magnetic, măsurată cu plot de 24 de plane şi minim 20 puncte pe plan, pentru un volum sferic prin metoda V-RMS cu diametrul de 40 cm: omogenitatea câmpului magnetic influenţează în mod direct calitatea imaginii şi este o caracteristică extrem de importantă şi care defineşte calitatea pentru un sistem de rezonanţă magnetică. Sistem de bobine gradient cu intensitatea

câmpului de gradient magnetic de min. ..... mT/m pe fiecare axă şi slew rate (SR) de minim 120 T/m/s pe fiecare axă. Ambele valori trebuie să poată fi realizate simultan - sistemul de gradienţi este de asemenea o calitate extrem de importantă care defineşte calitatea imaginii în mod direct şi care atestă superioritatea unui sistem de rezonanţă magnetică. Domeniul de scanare de minim 200 cm - este o caracteristică care atestă capacitatea sistemului de a scana complet un pacient, mai ales că autoritatea contractantă invocă caracterul oncologic al pacienţilor.

Contestatorul susţine că prin consultarea site-urilor publice ITN Online (www.itnonline/comparative charts) şi a site-ului producătorului Siemens pentru sistemul Magnetom Aera 1,5T:

- (http://www.healthcare.siemens.com/magnetic-resonance-imaging/0-35-to-l-5t-mri- scanner/magnetom-aera;
- https://www.healthcare.siemens.com/magnetic-resonance imaging/ options-and-upgrades/coils?SYSTEM=hwem_global:671) se pot compara caracteristicile tehnice prezente în caietul de sarcini şi pe care autoritatea contractantă le-a enunţat a fi decisive în caracterizarea superiorităţii unui sistem de rezonanta magnetică.

Contestatorul consideră că factorii de evaluare impuşi de autoritatea contractantă au fost aleşi pentru a favoriza un anumit producător, respectiv firma Siemens cu sistemul Magnetom Aera 1,5T; au fost aleşi numai factorii care ar conduce la obţinerea punctajului maxim de către Siemens indiferent de producători. Astfel, în mod explicit, Autoritatea contractantă, prin cercetarea de piaţa pe care a făcut-o (site-urile publice ale companiilor producătoare de sisteme de rezonanţă magnetică, site-ul comparativ ITN Online, etc.) a ales ca şi factor de evaluare numai caracteristicile tehnice care sunt în avantajul producătorului Siemens şi unde acesta poate obţine punctaj maxim indiferent de competitor. O astfel de practică este ilegală, introduce concurenta neloială şi exprimă intenţia autorităţii contractante de a achiziţiona un anumit sistem de rezonanţă magnetică, fără a oferi posibilitatea celorlalţi producători să intre într-o competiţie loială. Factorii de evaluare ajută la alegerea celui mai bun sistem din punct de vedere tehnic dar cu siguranţa ei nu pot impune o preferinţa spre un anumit producător. Dacă s-ar efectua evaluarea tehnică cu toţi parametrii cuantificabili din specificaţia tehnică s-ar observa că diferenţa dintre două sisteme provenite de la doi producători diferiţi ar fi de maxim 2-3 puncte în favoarea unuia sau altuia şi nicidecum de ordinul a zeci de puncte, aproximativ jumătate din punctajul maxim pe care-l obţine firma Siemens cu sistemul Magnetom Aera 1,5T.

Contestatorul precizează că ulterior depunerii punctului de vedere al autorităţii contractante, intenţionează să depună note scrise; în acest sens, aduce la cunoştinţa CNSC intenţia fermă de a-şi completa argumentele, precum şi solicitarea ca pronunţarea unei decizii să nu se facă anterior analizării întregului set de argumente.

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. 7447/.....-...../....., Consiliul solicită autorităţii contractante dosarul achiziţiei, în copie certificată, în conformitate cu dispoziţiile art. 274, 213 şi 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. IOCN CNO1911032170/....., înregistrată la CNSC sub nr. 8298/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia în cauză.

În preambul, cu privire la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- procedura de atribuire aleasă este „licitaţie deschisă" offline, în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică de furnizare „Echipamente medicale", cod CPV 33100000-1, cod CPV 51410000-9, având anunţul de participare nr. ...../....., necesar atingerii obiectivelor - Proiectul Norvegian RO 19.11 ÎMBUNĂTĂŢIREA SERVICIILOR ACORDATE ÎN DOMENIUL HEMATOLOGIEI ŞI ONCOLOGIEI PEDRIATICE ÎN ROMÂNIA, PRIN ACHIZIŢIA DE BUNURI, SERVICII ŞI LUCRĂRI DE SPECIALITATE, derulat în cadrul Programului R019 „Iniţiative în sănătatea publică", finanţat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014, organizată de Institutul Oncologic „Prof. Dr. I. Chiricuţa", în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006;
- în prezenta procedură de atribuire, s-a optat pentru criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*"; pentru întocmirea punctajului tehnic, s-au ales criteriile cele mai importante pentru specificul activităţii spitalului (diagnosticul şi evaluarea afecţiunilor oncologice) dar şi pentru confortul sporit care trebuie asigurat pacienţilor; de asemenea, s-a ţinut cont şi de cerinţele de bază pentru un aparat IRM performant;
- autoritatea contractantă a considerat că un aparat IRM, destinat cu precădere investigării pacienţilor oncologici trebuie să îndeplinească în principal, următoarele criterii: calitate cât mai bună a imaginii, care să permită un diagnostic de înaltă acurateţe; timp de achiziţie cât mai scurt, pentru a avea un randament de utilizare cât mai bun; confort sporit pentru pacienţi;
- pentru obţinerea unei imagini cât mai bune şi a unui timp de achiziţie cât mai scurt, sunt esenţiale următoarele: antene (bobine) cu un număr cât mai mare de canale/elemente şi care să se poată combina între ele (având antene cu număr mare de canale/elemente, semnalul cules de acestea este mai puternic, rezultând o calitate mai bună a imaginii şi un timp de achiziţie mai scurt); un număr cât mai mare de canale independente de recepţie la sistemul RF de emisie/recepţie, pentru a putea prelua semnalul de la antenele multi-canal;
- cele două cerinţe sunt interdependente, întrucât în lipsa unui număr cât mai mare de canale RF independente, antenele cu număr mare de canale/elemente au o utilitate redusă (neputând transmite semnalul capătat de ele printr-un număr corespunzător de canale independente de recepţie ale sistemului RF de emisie/recepţie);

- în urma celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă susţine motivele pentru care a ales criteriile de punctare numărul 3 – un număr cât mai mare de canale independente de recepţie – şi criteriile 4-9 – un număr cât mai mare de canale/elemente pentru antenele (bobinele) solicitate);
- raportat la confortul pacienţilor oncologici, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost unul dintre motivele pentru care a solicitat un magnet cu deschidere interioară mare, de minim 70 cm, a gantry-ului (cerinţa obligatorie), pentru a putea examina orice categorie de pacienţi, inclusiv cei obezi, dar şi pentru a permite accesul pacienţilor anxioşi sau claustrofobi la acest tip de investigaţie;
- de asemenea, tot pentru confortul pacienţilor, s-a punctat lungimea magnetului (inclusiv capace) - criteriul tehnic numărul 1, întrucât este foarte important, inclusiv pentru desfăşurarea în condiţii bune a examinării, ca pacientul să fie la majoritatea tipurilor de investigaţii cu capul în afara gantry-ului, lucru care se asigură doar printr-o lungime cât mai redusă a magnetului; chiar şi în cazul examinărilor neurologice (ex. RM cerebral), unde pacientul este cu capul la mijlocul magnetului (în izocentru) este mai confortabil pentru acesta ca investigaţia să fie făcută cu un magnet mai scurt, care îi permite un unghi de vedere mai larg, spre deosebire de aparatele cu un tunel lung; acest criteriu prezintă o importanţă sporita în situaţia investigării copiilor, pacienţilor claustrofobi şi a pacienţilor anxioşi;
- totodată, un alt parametru punctat este puterea de ieşire a amplificatorului RF - criteriul numărul 2; amplificatorul RF este o componentă importantă şi costisitoare în cadrul unui echipament IRM, mai ales atunci când este nevoie ca acest amplificator RF să aibă o putere cât mai mare; o putere de transmisie mai mare asigura impulsuri de excitaţie mai scurte, aceasta însemnând de fapt timpi de ecou mai reduşi, precum şi un interval de timp mai scurt între timpii de ecou; o putere mai mare de transmisie înseamnă şi o intensitate mai mare a câmpului magnetic de excitaţie, aspect foarte important în spectroscopia multi-voxel (chemical shift); de asemenea, o putere RF mai mare este benefică în cazul secventelor 3D de înaltă rezoluţie cu unghi flip variabil;
- ultimul parametru punctat este perioada de garanţie de la punerea în funcţiune a aparatului IRM – criteriul nr. 10. S-a considerat că o perioadă de garanţie superioară celei de 12 luni este în avantajul beneficiarului şi prin urmare s-a considerat utilă punctarea acestei cerinţe.
În privinţa criteriului nr. 1 „lungimea magnetului (inclusiv capace)”, autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL greşeşte atunci când afirmă „că orice investigaţie se efectuează în centrul magnetului, ceea ce înseamnă că pacienţii se vor afla întotdeauna introduşi în tub”. Astfel, o mare parte din investigaţiile IRM se efectuează cu pacienţii poziţionaţi cu picioarele înainte ("feet first"), iar în cazul unui tunel scurt pacienţii se vor afla la aceste investigaţii cu capul în afară ceea ce înseamnă evident un confort mărit. Chiar şi pentru investigaţiile

cerebrale, unde pacientul este cu capul în centrul magnetului, un tunel mai scurt asigură un câmp de vedere mai larg (decât la un tunel lung), ceea ce reduce mult senzaţia de claustrofobie şi de anxietate.

În privinţa criteriului nr. 2 „puterea de ieşire a amplificatorului RF", autoritatea contractantă consideră că deja a prezentat mai sus argumente convingătoare, care să justifice importanţa şi nevoia unui amplificator de putere cât mai mare, atât pentru aplicaţiile prezente, cât şi pentru aplicaţiile IR viitoare.

Referitor la criteriul nr. 3 „numărul de canale independente de recepţie", autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL afirma eronat ca s-a solicitat minim 32 de canale de recepţie, dar ca „nu exista nici o antenă de 32 canale care sa fie specificată în caietul de sarcini". Astfel, la o citire atentă a fişei tehnice, la capitolul 10, există o cerinţă prin care se solicită „Tehnologie integrată de bobine care permite conectarea de elemente de bobine de la bobine diferite într-un scan: Tim/GEM/dStream/Atlas sau echivalent". De asemenea este solicitată „Posibilitatea conectării şi utilizării simultane a mai multor bobine: minim 3 bobine". Această cerinţă solicită ca elementele/canalele de la mai multe antene (bobine), aflate în acelaşi câmp de vizualizare (FOV), să poate fi conectate împreună. O astfel de situaţie, în care se cuplează împreună elemente de la antene diferite este investigaţia IRM de abdomen şi/sau pelvis, când această tehnologie (prezenta inclusiv la aparatele GE) permite cuplarea elementelor/canalelor de la bobina de corp cu o parte (de obicei jumatate) din canalele/elementele bobinei de coloană. Pentru antena body (de abdomen) s-au solicitat minim 16 canale/elemente, iar pentru antena de coloană s-au solicitat minim 24 canale/elemente; aceasta înseamnă că în acelaşi FOV există minim 16 canale/elemente de la antena body şi 12 canale/elemente de la bobina de coloana, adică minim 28 de canale/elemente de bobină, care ar putea sa transmită informaţia la canalele amplificatorului RF (dacă ar exista evident un număr minim de 28 canale independente de recepţie).

Autoritatea contractantă precizează de asemenea, că este cunoscut faptul că aparatele IRM pot avea 8, 16, 24, 32 canale RF, sau chiar mai multe. Aşadar, pentru a transmite informaţia completă sunt necesare minim 28 canale RF independente care să preia semnale de la cele două antene menţionate. Este evident că în acest caz avem nevoie de un aparat cu minim 28 de canale de recepţie; astfel, aparatul IRM care ar putea corespunde situaţiei menţionate trebuie sa aibă minim 32 canale RF de recepţie. De altfel, inclusiv producătorul GE ar putea oferi un aparat IRM de 1,5 T, cu gantry de 70 cm şi 32 de canale independente de recepţie - modelul Optima MR450w GEM 1,5T, conform informaţiilor oferite de site-ul public: http://utilities.scrantongillette.com/email_imagesAVideBore MRIsystems_ITN1014.pdf.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului potrivit căreia: *„numărul de canale al unei antene nu este important în achiziţia*

semnalului, cum este numărul de elemente ce sunt active în câmpul de vizualizare (FOV)”, dând ca exemplu bobina de coloană care are o lungime mai mare decât FOV şi afirmă că ceea ce contează sunt elementele active în FOV, autoritatea contractantă confirmă faptul că a ales corect că parametru de punctat numărul de canale/elemente al unei bobine, întrucât, cu cât numărul total de canale/elemente al unei antene este mai mare, cu atât şi numărul canalelor/elementelor pe o porţiune din antenă - respectiv partea care se află în câmpul de vizualizare (FOV) - este mai mare.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului conform căreia: *„autoritatea contractantă a omis în a permite fiecărui producător oportunitatea de a enunţa numărul de elemente pentru fiecare antenă, care este mult mai importantă decât numărul de canale al antenei respective*”, autoritatea contractantă menţionează că a considerat echivalent numărul de canale al unei antene cu numărul de elemente al acesteia. Numărul de canale al unei bobine ar trebui sa fie egal cu numărul de elemente, altfel, ipotetic, s-ar putea avea o situaţie fără utilitate practică, în care o antena să aibă un număr mai mare de elemente decât numărul de canale, o parte a acestor elemente fiind astfel inactive.

Aşadar, pentru a nu exista discuţii referitoare la acest subiect autoritatea contractantă este de acord cu reformularea următoarelor criterii:

- criteriul nr. 4: *„antena pentru cap şi gât, compatibilă cu achiziţia paralelă: minim 15 canale*”, se reformulează în *„antena pentru cap şi gât, compatibilă cu achiziţie paralelă: minim 15 canale/elemente*”;
- criteriul numărul 5: *„Antena pentru coloana vertebrală integrată în masă, compatibila cu achiziţia paralelă: minim 24 canale. Numărul de canale/elemente al bobinelor va trebui indicat pentru bobina de sine stătătoare şi nu pentru combinaţii dintre bobina respectivă şi alte bobine*” se reformulează în: *„Antena pentru coloana vertebrală integrată în masa, compatibilă cu achiziţia paralelă: minim 24 canale/elemente. Numărul de canale/elemente al bobinelor va trebui indicat pentru bobina de sine stătătoare şi nu pentru combinaţii dintre bobina respectivă şi alte bobine*”.

Autoritatea contractantă consideră că această problemă ar fi putut constitui o clarificare pe care contestatorul ar fi trebuit s-o includă in solicitarea sa de clarificări.

În privinţa tabelului de calcul al punctajului, indicat de contestator, autoritatea contractantă menţionează că punctajul întocmit este eronat, în primul rând pentru că nu sunt luaţi în calcul alţi competitori importanţi, care ar putea obţine valori maxime de punctaj la unele din cerinţe. În acestă situaţie calculul punctajului ar putea fi mult diferit de

cel presupus de SC ..... SRL. Practic, tabelul redactat de contestator, face o comparaţie doar între aparatul contestatorului şi un aparat al producătorului ...., iar calcularea punctajelor este total eronată atâta timp, cât nu se evaluează şi performanţele celorlaţi posibili participanţi la procedura de atribuire.

De asemenea, în tabelul indicat de SC ..... SRL există şi alte date care nu sunt reale, după cum urmează:

- *„antena pentru cap şi gât, compatibilă cu achiziţia paralelă - de 16 canale*". Conform informaţiilor oferite de site-urile publice, pentru modelul GE Optima 450 w GEM, pe care contestatorul afirmă că doreşte să îl oferteze este disponibilă antena pentru cap şi gât de 21 elemente;
- *„antena pentru coloana vertebrală, integrată în masă, compatibilă cu achiziţia paralelă – de 32 canale*". Conform informaţiilor oferite de site-urile publice, pentru modelul GE Optima 450w GEM, pe care contestatorul afirmă că doreşte să îl oferteze, este disponibilă antena pentru coloana vertebrală de 40 de elemente.

În opinia autorităţii contractante trebuie avută în vedere şi situaţia în care unul dintre competitori nu doreşte să participe la licitaţie cu antenele cele mai performante (chiar dacă acestea ar fi disponibile), pentru aparatul pe care doresc să îl oferteze. În aceasta situaţie, punctajul asociat criteriilor respective ar putea fi bineînţeles inferior celorlalţi participanţi.

Astfel, având în vedere cele enunţate mai sus, autoritatea contractantă consideră tendenţioasă poziţia acuzatoare a SC ..... SRL, iar afirmaţia potrivit căreia instituţia „favorizează un singur producător", este imposibil de acceptat.

Autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL a contestat în mod netemeinic documentaţia de atribuire, solicitând Consiliului, respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 6517/....., înregistrată la CNSC sub nr. 8384/24.03....., contestatorul transmite o completare a contestaţiei, raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, în preambul, precizând următoarele aspecte:

- în ciuda profilului general al autorităţii contractante, programul de utilare cu echipamente medicale al instituţiilor publice, în acest proiect, urmăreşte diagnosticarea precoce şi tratamentul pacienţilor pediatrici cu afecţiuni hematologice şi oncologice. Trebuie reţinut ca argumentare de facto ce va însoţi prezentul document, că pacienţii destinaţi acestui proiect sunt cei pediatrici oncologici şi hematologici şi nu pacienţii oncologici, în general, inclusiv adulţi, care se pot adresa Institutului Oncologic „...". Echipamentul trebuie să răspundă temei proiectului aprobat şi să aibă capacitatea de a performa în cazul pacienţilor pediatrici cu afecţiuni oncologice şi hematologice.
- referitor la afirmaţia autorităţii contractante conform căreia: *„pentru întocmirea punctajului tehnic, am ales criteriile cele mai importante pentru specificul activităţii noastre (diagnosticul şi evaluarea afecţiunilor*

oncologice), dar şi pentru confortul sporit care trebuie asigurat pacienţilor [...].”, contestatorul menţionează că programul care asigură sursa finanţării are ca obiectiv diagnosticarea pacienţilor pediatrici cu afecţiuni oncologice şi pediatrice. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere întocmirea specificaţiilor tehnice şi al punctajului tehnic astfel încât să fie în acord cu specificul şi obiectivele Proiectului Norvegian RO 19.11. Aceste specificaţii tehnice şi punctajul aferent, în mod sigur, nu pot fi în acord cu specificul autorităţii contractante, fiindcă proiectul este unul naţional şi impune anumite particularităţi, cum ar fi pacienţii pediatrici, care sunt diferite de specificul general al autorităţii contractante. Instituţia publică are obligaţia ca, Procedura de licitaţie publică trebuie în final să asigure *„atingerea obiectivelor - Proiectul Norvegian RO 19.11*.” Proiectul îşi propune să asigure un diagnostic în stadii precoce al maladiilor oncologice şi hematologice la pacienţii pediatrici, precum şi monitorizarea acestora prin imagistica de rezonanţă magentică pentru a determina stadiul bolii şi răspunsul la tratament. Autoritatea contractanta este parteneră într-un proiect naţional ce presupune mai multe centre regionale şi acest aspect este primordial la definirea specificaţiilor tehnice precum şi a punctajului aferent, dacă este cazul;
- afirmaţia conform căreia *„am ales criteriile cele mai importante pentru specificul activităţii noastre*" nu este în acord cu obiectivele proiectului care este dedicat pacienţilor oncologici pediatrici şi în conformitate cu obiectivele acestuia, autoritatea contractantă trebuie să-şi aleagă specificaţiile tehnice care să o ajute la îndeplinirea rezultatelor aşteptate;
- autoritatea contractantă consideră că la baza unui echipament performant de rezonanţă magnetică stau, conform afirmaţiilor din punctul de vedere, trei criterii importante: *„o calitate cât mai bună a imaginii, care să permită un diagnostic de înaltă acurateţe*”, *„un timp de achiziţie cat mai scurt, pentru a avea un randament de utilizare cat mai bun*” şi *„confort sporit pentru pacienţi*”, însă contestatorul consideră că definirea calităţii unui sistem în acest fel este un act superficial de evaluare iar ultimul criteriu specificat („confort sporit pentru pacienţi”) nu poate fi cuantificat şi nu i se poate da o reprezentare care să determine scopul inserării în caietul de sarcini şi în criteriile de punctare;
- în punctul de vedere, autoritatea contractantă menţionează: *„referindu-ne la confortul pacienţilor oncologici [...]*” s-a solicitat un magnet cu deschidere de 70 cm a gantry-ului în vederea scanării pacienţilor obezi, anxioşi sau claustrofobi. Deşi această caracteristică nu este contestată, faptul că a fost aleasă aceasta exprimare poate indica nivelul la care a înţeles autoritatea contractantă să construiască prezentul caiet de sarcini; acest aspect enunţat mai sus este în contradicţie cu motivul pentru care a fost acordat acest grant: diagnosticarea precoce a pacienţilor pediatrici cu boli oncologice şi hematologice;

- de asemenea, referitor la afirmaţia autorităţii contractante în care punctează lungimea sistemului care nu reprezintă nici o caracteristică de performanţă a acestuia; mai mult, explică ca un magnet mai scurt permite *„un unghi de vedere mai larg”* iar la pagina 4 explică că scanarea pacienţilor poziţionaţi cu picioarele înainte ("*feet first*") permite scanarea cu capul afară şi măreşte confortul, contestatorul precizează că un echipament modern permite scanarea tuturor investigaţiilor în poziţia "*feet first*", însă aceasta nu a fost o cerinţa tehnică care ar fi întrunit condiţiile de confort menţionate. În acest sens, contestatorul reiterează că este vorba de studiul pacienţilor pediatrici şi că în cazul acestora, ca şi în cazul adulţilor, un tunel cu o lungime mai mică cu câţiva centimetri de fiecare parte a celor două ieşiri nu este un motiv de confort. Cum această caracteristică nu influenţează în niciun fel performanţa sistemului, ea este abuziv introdusă şi poate avea caracter limitativ în unele situaţii şi nu poate reprezenta un criteriu de punctare (criteriul numărul 1 în prezentul caiet de sarcini) care să definească performanţa sistemului de rezonanţă magnetică;
- criteriul numărul 2 este definit de către puterea de ieşire a amplificatorului de RF (radiofrecvenţa). Pentru a putea fi înţeles acest punct, contestatorul descrie pe scurt, utilitatea acestei componente tehnice. Astfel, în momentul în care un subiect este introdus în câmpul magnetic toţi protonii apei se vor alinia pe direcţia acestui câmp magnetic principal. Această stare de echilibru nu este utilă şi atunci se emite un puls de radiofrecvenţă care va scoate din echilibru protonii aliniaţi cu câmpul magnetic principal şi îi va *„trimite”*, la un unghi de 90 sau 180 grade. Imediat după aceea se culege semnalul şi se reconstruiesc imaginile de RM. Acesta este modul foarte simplist în care funcţionează rezonanţa magnetică şi se remarca rolul amplificatorului de RF (amplificator de unde de radiofrecvenţă);
- argumentaţiile autorităţii contractante sunt lipsite de fond fiindcă rolul acestui dispozitiv este să aibă putere cât mai mică, întrucât este o problemă de siguranţa pacientului: cu cât acest amplificator este mai puternic cu atât mai multă energie este depozitată în pacient care poate să aibă efect extrem de dăunător la nivel de metabolism celular. Astfel, toţi precursorii de transport de energie de tip ATP (acidul trifosfatic) şi ADP (acidul difosfatic) ar fi supuşi unui exces de energie şi le-ar fi sistate funcţiile. Din acest motiv toţi producătorii încearcă limitarea la minim a puterii acestui dispozitiv pentru a evita riscurile personale iar sistemele sunt capabile de spectroscopie, secvenţe de tip 3D cu unghi variabil, timpi de ecou foarte scurţi;
- astfel, prin consultarea documentului comparativ pus la dispoziţie de autoritatea contractanta (Anexa 1 - .. ...pdl) se observă că, deşi puterea de ieşire a amplificatorului RF este mai mică, sistemul care se doreşte a fi ofertat are cel mai mic timp de ecou (TE), cele mai performante secvenţe 3D şi spectroscopie de tip mulţi voxel (chemical shift) în ponderaţie 2D şi 3D; În consecinţă, s-a demonstrat că autoritatea

contractantă punctează în mod greşit amplificatorul de radiofrecvenţă, sistemul de rezonanţă magnetică fiind cu atât mai performant cu cât acest dispozitiv are o putere mai mică, fiindcă *„lucrează”* cu o cantitate minimă de energie dar cu sisteme extrem de performante de transmisie sau recepţie al semnalului RF.

Referitor la criteriul numărul 3 – *„numărul de canale independente de recepţie”*, raportat la afirmaţiile punctului de vedere, contestatorul precizează că nu există egalitate între numărul de elemente şi numărul de canale. Un sistem poate conecta peste 100 de elemente şi are numai 32 canale de recepţie. Elementele antenelor reprezintă o componenta a acestora în timp ce noţiunea de *„canale”* se referă la capacităţile de recepţie a semnalului provenit din corpul uman. Argumentaţia autorităţii contractante cu referire la numărul de elemente de bobine conectate într- un FOV care concluzionează cu expresia că *„[...] cu cât numărul de total de canale/elemente al unei antene este mai mare, cu atât şi numărul canaleler/elementelor pe o porţiune de antena - respectiv partea care se află în câmpul de vizualizare - este mai mare”* se poate deduce că pe un câmp de vizualizare de 45 cm pe axa Z, cât este disponibil la sistemul Siemens sunt mai puţine elemente disponibile pe antenă decât pe un câmp de vizualizare de 50 cm cât este disponibil la sistemul General Electric. Prin urmare, criteriul numărul 3, conform însăşi demonstraţiei efectuate de către autoritatea contractantă, nu poate cuantifica sistemul mai performant fiindcă ar trebui să existe un număr mai mic de elemente de antenă la Siemens decât la General Electric întrucât câmpul maxim de vizualizare (FOV) la Siemens este mai mic decât la General Electric pe axa z.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante conform căreia: *„pentru obţinerea unei imagini cât mai bune şi a unui timp de achiziţie cât mai scurt sunt esenţiale [...] două lucruri: antene (bobine) cu un număr cat mai mare de canale/elemente şi care să se poată combina între ele [...]; un număr cât mai mare de canale independente de recepţie la sistemul RF de emisie/recepţie”*, contestatorul subliniază că pentru obţinerea unei imagini cât mai bune şi a unui timp cât mai scurt, conform cărţii în limba română, disponibilă pe piaţa din România denumita *„Să înţelegem IRM: manual de autoinstruire” - capitolul 8 „Factori care influentează calitatea imaginii”* se regăsesc următoarele specificaţii care afectează calitatea imaginii precum şi timpul de scanare: amplitudinea gradientilor, slew rate gradienti, omogenitatea câmpului magnetic la diferite volume, câmp de vizualizare maxim, etc. Autoritatea contractantă a specificat aceste caracteristici în caietul de sarcini prin menţionarea valorilor minime pe care trebuie să le îndeplinească un sistem de rezonanţă magnetică, demonstrând astfel că înţelege că acei parametri influenţează performanţa sistemului, dar nu a procedat la alegerea acestor parametri pentru punctajul tehnic. Astfel, din toate caracteristicile care definesc performanţa sistemului şi asigură o calitate mai bună a imaginii obţinute precum şi un timp mai scurt de scanare,

autoritatea contractantă a ales să se oprească numai asupra a două elemente pentru a fi punctate şi anume: numărul de canale de receptie/emisie ale sistemului RF şi un număr cât mai mare de canale pentru antenele solicitate prin caietul de sarcini. În mod evident, pentru a putea favoriza un anumit producător, în speţă firma Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T a ales să puncteze numai acele caracteristici care asigură un punctaj maxim echipamentului Siemens şi a ales să ignore toate celelalte caracteristici care demonstrează performanţa sistemului dar pentru care, echipamentul Siemens, nu ar fi obţinut punctaj maxim.

Astfel, utilizând sursa oferită de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a ales să nu puncteze anumite specificaţii tehnice pentru a nu afecta punctajul pe care l-ar fi putut obţine producătorul Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T. Prin faptul că nu punctează toate aceste caracteristici tehnice ce se regăsesc în caietul de sarcini, autoritatea contractantă alege nu cel mai performant sistem, ba din contră, un sistem cu calităţi de performanţă inferioare criteriilor de evaluare tehnice alese. Astfel, susține contestatorul, din analiza tabelului precedent reiese că în cazul a cel puţin patru caracteristici sistemul oferit de către el este superior sistemului Siemens, dar aşa cum s-a arătat şi în contestaţie, diferenţa de punctaj este zdrobitoare în favoarea sistemului Magnetom Aera 1,5T produs de compania Siemens. Se constată că autoritatea contractantă a ales să nu puncteze toate aceste caracteristici tehnice tocmai pentru a păstra avantajul ce-l poate conferi un punctaj tehnic superior asupra ofertei financiare.

Contestatorul susţine că, din răspunsul la cererea de clarificări numărul .../..... (Anexa 2) coroborat cu Anexa 1 (site-ul comparativ pus la dispoziţie de autoritatea contractantă) se poate observa că numai compania Siemens cu echipamentul Magentom Aera 1,5T poate să realizeze punctajul maxim aşa cum este formulat de către autoritatea contractantă. În condiţiile în care pe piaţa sistemelor de rezonanţă magnetică în România există patru producători: Siemens, General Electric, Philips şi Toshiba şi conform celor demonstrate, doi dintre aceşti producători, în speţă, prin excludere, Philips şi Toshiba nu pot depune oferte conforme, este absolut evident că acest caiet de sarcini poate fi îndeplinit numai de către Siemens şi General Electric iar Siemens este favorizată prin punctajul tehnic aferent, având un substanţial avantaj economic care nu poate fi surmontat. Aşadar nici un producător nu poate să aibă un punctaj superior celui pe care compania Siemens îl poate obţine şi însăşi autoritatea contractantă cunoaşte în detaliu acest lucru având în posesie documente comparative care îi furnizează aceste detalii şi pe baza cărora s-a construit punctajul tehnic astfel încât să poată favoriza un anumit producător. Contestatorul precizează că a făcut o comparaţie între echipamentul sau şi cel al firmei Siemens din simplul motiv ca doar aceste echipamente pot îndeplini în totalitate caietul de sarcini şi avantajul tehnic, artificial creat, al sistemului Magentom Aera

1,5T este foarte clar evidenţiat şi este demonstrat că a fost construit în vederea avantajării unui anumit operator economic.

Referitor la afirmaţiile autorităţii contractante de la pagina 7 din punctul de vedere conform cărora: „[...] în tabelul indicat SC ..... SRL există şi alte date care credem ca nu sunt reale [...]: 1) „antena pentru cap şi gât, compatibilă cu achiziţia paralela - de 16 canale". Conform informaţiilor oferite de site-urile publice: [...] pentru modelul Optima 450w GEM [...] este disponibilă antena pentru cap şi gât de 21 elemente", precum şi afirmaţiile referitoare la antena de coloană vertebrală pe care autoritatea contractantă o identifică cu 40 elemente, deşi au fost solicitate 32 canale prin caietul de sarcini, contestatorul menţionează că specificaţiile tehnice care alcătuiesc prezentul caiet de sarcini face referire, atât în cuprinsul său cât şi în punctajul tehnic la canalele respectivelor antene şi nu la elementele ce o compun. Astfel, pentru antena de cap şi gât se menţionează obligativitatea de a fi cu 16 canale, antena de coloana cu minim 32 canale şi aşa mai departe şi nu se face nici o referire la numărul de elemente pe care o antenă trebuie să le îndeplinească.

Referitor la paragraful de la pagina 6 în care autoritatea contractantă menţionează *„este de acord cu reformularea următoarelor criterii: criteriul numărul 4: „Antena pentru cap şi gât, compatibilă cu achiziţia paralela: minim 15 canale" Se reformulează în: „Antena pentru cap şi gât, compatibilă cu achiziţia paralela: minim 15 canale/elemente*", Criteriul numărul 5: *„Antena pentru coloana vertebrala integrata în masă, compatibila cu achiziţia paralela: minim 24 canale [...]". Se reformulează în: „Antena pentru coloana vertebrala integrată în masa, compatibilă cu achiziţia paralela: minim 24 canale/elemente [...]*", contestatorul precizează că în urma modificării/completării criteriilor de evaluare mai sus menţionate prin prezentul punct de vedere, se întrunesc condiţiile de anulare a procedurii conform cu art. 199 alin. (5) din OUG 34/2006, care stipulează că *„orice modificare şi/sau completare a factorilor de evaluare precizaţi conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire*".

Prin adresa nr. ..04....., înregistrată la CNSC sub nr. 9515/01.04....., autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, raportat la completarea contestaţiei depusă de contestator. Autoritatea contractantă consideră injustă afirmaţia contestatorului conform căreia, „folosind criteriul oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, aceasta ar contraveni art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006", invocând în acest sens, chiar prevederile alin. (2) al art. 35 care spune că specificaţiile tehnice trebuie să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Faţă de criticile contestatorului referitoare la *„diagnosticul şi evaluarea afecţiunilor oncologice, dar şi confortul sporit al pacienţilor*", autoritatea contractantă precizează că, confortul a fost cuantificat prin cerinţa de lărgime a gantry-ului de minim 70 cm (cerinţa obligatorie) şi

prin solicitarea unei lungimi cât mai reduse a tunelului magnetului (cu capace); de asemenea, lungimea magnetului (inclusiv capace) este un parametru important în evaluarea unui echipament IRM.

Referitor la criteriul nr. 1, raportat la critica contestatorului, autoritatea contractantă menţionează că în cazul unui tunel scurt, în acest tip de investigaţii, pacientul se află cu capul în afara tunelului, în marea majoritate a cazurilor; chiar şi în cazul pacienţilor pediatrici mici, tunelul scurt este un avantaj, deoarece unghiul de vedere este mult mai larg şi acesta vede în afară, chiar şi în situaţia examinărilor neurologice, când capul pacientului se află în mijlocul magnetului.

Referitor la criteriul nr. 2 – puterea de ieşire a amplificatorului RF, autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate deja în punctul de vedere transmis anterior. Totodată menţionează că limitele SAR (Specific Absortion Rate) – rata de absorbţie a energiei de către corp la care ar putea face referire contestatorul sunt clar reglementate şi nici un producător nu are voie să depăşească astfel de limite, din acest punct de vedere neexistând nici un fel de riscuri.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului conform căreia puterea de RF este un parametru minimal şi nu unul maximal, autoritatea contractantă precizează că pentru puterea de RF se specifică întotdeauna o valoare minimă care trebuie îndeplinită şi nu se limitează o valoare maximală; nevoia de secvenţe cât mai rapide, cu calitate cât mai bună a imaginii sunt cerinţe care primează, pentru acestea fiind nevoie de o putere RF mare.

Referitor la criteriul nr. 3 – numărul independent de canale de recepţie, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă reiterează aspectele deja menţionate în punctul de vedere transmis anterior. Referitor la faptul că dacă o bobină are un număr total de elemente/canale mai mare, atunci şi pe o porţiune din acea bobină (respectiv, partea care se află în câmpul de vizualizare – FOV) numărul elementelor/canalelor sale este mai mare, afirmaţie contestată de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă subliniază corectitudinea afirmaţiei sale, întrucât această comparaţie se face pentru o porţiune de bobină echivalentă, acest parametru numindu-se densitatea canalelor/elementelor de bobină.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează următoarele cu privire la acest aspect:

- FOV-ul (câmpul de vizualizare) cu care se lucrează este în general în domeniul 30-45 cm, depinzând de organul examinat;
- Pentru unele aplicaţii este bine să existe un FOV mare, dar, când se afirmă acest aspect (cum a afirmat contestatorul) este necesară indicarea omogenităţii garantată pentru un asemenea FOV.

Contrar celor afirmate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că poate cuantifica numărul de canale RF

independente al unui sistem IRM, iar cu cât acesta este mai mare, cu atât este mai performant sistemul, în sensul că există întotdeauna un număr suficient de mare de canale RF pentru a transmite toate semnalele obişnuite de la bobina/bobinele multi-canal.

Autoritatea contractantă menţionează că acest criteriu nr. 3 se referă exclusiv la nr. de canale RF de recepţie şi nu se referă la numărul de canale / elemente al fiecărei bobine, acestea fiind criterii tehnice separate. În situaţia în care nu există un receptor RF cu canale independente, aceste canale aflându-se separat în fiecare bobină, atunci trebuie luat în considerare pentru comparaţie, numărul total de acele elemente de bobină/bobine care există în câmpul de vizualizare maxim (FOV), cu condiţia ca acest FOV maxim să aibă valori de omogenitate garantate. Evident că în acest caz nu se poate accepta o afirmaţie de genul *„număr infinit de canale RF”,* pentru că aceste canale RF nu mai există într-un bloc comun separat, ci există în fiecare bobină separată.

Referitor la faptul că ar exista şi alţi parametri care influenţează calitatea imaginii şi timpul de scanare, autoritatea contractantă subliniază că parametrii principali/importanţi, care influenţează calitatea imaginii şi timpul de achiziţie, sunt cei specificaţi la criteriile tehnice punctate, la care s-ar putea adăuga intensitatea mai mare a câmpului magnetic. În lipsa unui câmp magnetic mai mare, cum este cel de 3T, care practic asigură un semnal de aproape două ori mai mare decât câmpul 1,5T, creşterea raportului semnal/zgomot se poate face (la un echipament de 1,5T) prin creşterea numărului canalelor/elementelor bobinelor; însă ca să poată fi prelucrat semnalul provenit de la bobină/bobine, multi-canal trebuie să existe un număr mai mare de canale de recepţie.

Referitor la *„omogenitatea garantată minimă a câmpului magnetic, măsurată cu plot de 24 de plane şi minim 20 puncte pe plan, pentru un volum sferic prin metoda V-RMS cu diametrul de 40 cm: max 1,8 ppm”*, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în considerare pentru punctaj această caracteristică, deoarece aceste valori de omogenităţi sunt indicate de producător cu magnetul gol. Ori, prin introducerea pacientului în magnet, aceste valori de omogenitate măsurate cu magnetul gol, sunt puternic afectate, pacientul introducând neomogenităţi de ordinul ppm-ilor, care *„alterează”* valoarea omogenităţii declarate.

În ceea ce priveşte câmpul de vizualizare (FOV) de minim 50x50x45 cm, autoritatea contractantă precizează că cerinţa din fişa de date a achiziţiei menţionează clar că se va considera ca FOV maxim, acel FOV maxim pentru care este specificată omogenitatea garantată.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului conform căreia, un anumit producător nu poate îndeplini o cerinţă referitoare la hardware-ul computerului de reconstrucţie, prin faptul că nu oferă două computere, aşa cum de altfel a oferit până acum, ci oferă un singur computer performant, care preia cerinţele celor două computer separate,

autoritatea contractantă precizează că aceasta poate fi considerată ca o soluţie echivalentă, dacă acesta respectă cerinţele caietului de sarcini privitoare la cele două computere (gazda şi procesor imagine), deşi acest aspect nu înseamnă a priori, eliminarea acestui competitor, aşa cum consideră contestatorul.

În privinţa faptului că în cerinţele tehnice noi, s-a făcut referire la canalele de bobină şi nu la elementele de bobină, autoritatea contractantă susţine că în răspunsul la clarificări a menţionat clar că a considerat echivalent numărul de canale al unei antene cu numărul de elemente al acesteia. Faptul că au fost clarificate cele două cerinţe ale caietului de sarcini, care reprezintă şi factori de evaluare, nu constituie o modificare a caietului de sarcini şi nici o completare a acestuia ci, reprezintă doar o clarificare.

În ceea ce priveşte specificul prezentului contract, raportat la Proiectul Norvegian RO19.11, autoritatea contractantă subliniază că specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini îndeplinesc toate obiectivele proiectului.

În final, autoritatea contractantă subliniază şi faptul că au fost respectate şi prevederile art. 66 invocat de contestator.

Prin adresa nr. 6551/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9959/....., SC ..... SRL transmite un răspuns, faţă de adresa autorităţii contractante având nr. CNO19110401178/01.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 9515/01.04.....

În temeiul dispoziţiilor art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului anularea procedurii, pentru modificarea/completarea criteriilor de evaluare, prin adresa nr. CNO1911032170/.....; de asemenea, învederează Consiliului încălcarea de către autoritatea contractantă a art. 35 alin. (2), alin. (5) şi art. 66.

Astfel, în opinia contestatorului, în încercarea de a se apăra împotriva propriei afirmaţii, autoritatea contractantă menţionează în adresa mai sus invocată că „*un caiet de sarcini neutru*" ar fi dus la achiziţionarea celui mai performant sistem, iar, în actuala adresă, menţionează că „*un caiet neutru*" se referă la situaţia unui caiet de sarcini care să permită accesul mai multor competitori în cadrul procedurii de atribuire. Prin coroborarea celor două afirmaţii, este evident înţelesul afirmaţiei autorităţii contractante; dacă se coroborează afirmaţiile şi cu modificarea/completarea criteriilor de evaluare, atunci se îndeplinesc şi condiţiile specificate la art. 199 alin. (5) iar anularea procedurii se impune , pe cale de consecinţă.

În privinţa completării criteriilor de evaluare, la care autoritatea contractantă face referire în adresa nr. CNO19110401178/01.04....., contestatorul menţionează că s-a modificat punctajul, deoarece antenele au un număr de elemente diferit de numărul de canale; prin urmare, dacă se menţinea nr. de canale se obţinea un anumit punctaj în timp ce, dacă se introduc elementele specifice antenelor, se obţine un alt punctaj.

Or, în acest caz, este absolut evident că se îndeplinesc condiţiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 şi se impune anularea procedurii.

În ceea ce priveşte criteriul autorităţii contractante conform căruia: *„(...) toţi participanţii să ofere cele mai performante aparate disponibile, pentru a obţine un scor mai bun*”, contestatorul susţine că ar fi trebuit astfel ca printre criteriile de evaluare să se găsească şi perfomanţele gradienţilor.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante conform căreia: *„(...) banii provin dintr-o finanţare externă (...) iar interesul (...) legitim este de a folosi în totalitate aceste fonduri (...)*”, contestatorul consideră că folosirea integrală a bugetului se poate efectua doar atunci când un anumit producător este declarat câştigător cu o ofertă ce are valoarea egală cu bugetul disponibil.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia a ales criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, raportat la faptul că în curând va fi implementată în România noua Directivă europeană, potrivit căreia, criteriul de atribuire va fi doar *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, contestatorul subliniază că singura lege care guvernează achiziţiile publice, în prezent, este OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază ca fiind un răspuns pozitiv din partea autorităţii contractante acceptarea solicitărilor de clarificare, însă, subliniază că nu înţelege de ce nu a renunţat la staţia de post-procesare în condiţiile în care s-au solicitat 7 staţii de post procesare de tip iMac, toate dotate cu licenţe permanente pentru softul medical Osirix MD, soft specializat în post-procesarea imaginilor de RM.

În opinia contestatorului, alegerea criteriului de atribuire: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*” de către autoritatea contractantă a avut unicul scop de a alege o serie de criterii de evaluare care au rolul de a crea un avantaj unui anumit producător, în speţă firma Siemens, încălcându-se astfel, dispoziţiile art. 66 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a elaborat un caiet de sarcini cu specificaţii ce sunt în dezacord cu tema proiectului norvegian RO 19.11 şi care corespunde numai specificului adult al pacienţilor, contrar afirmaţiilor autorităţii contractante conform cărora specificaţiile tehnice corespund tuturor categoriilor de pacienţi, inclusiv cei pediatrici. Contestatorul subliniază că pacienţii pediatrici au nevoie de un tunel cu diametrul de 60 cm pentru ca magnetul să fie cât mai aproape de corp spre a înregistra un semnal mai bun; unghiul de vedere nu se modifică indiferent de lungimea magnetului, fiindcă pacientul are pe el o antenă care restricţionează oricum câmpul de vedere; mai mult, în cazul examinărilor cerebrale pacientul are capul introdus într-o antenă şi poate vedea numai geamul camerei de operare ce se află în faţa sa, în rest, câmpul vizual este zero. În privinţa pacienţilor pediatrici, investigaţia de rezonanţă magnetică se face cu anestezie. Contestatorul consideră că, prin caietul de sarcini, autoritatea

contractantă nu şi-a luat toate măsurile, pentru a evita corectarea mişcării pacientului, menţionând numai o specificaţie la punctul 7, care este astfel enunţată: *„corecţie de mişcare cu lamele radiale aplicabilă pentru toate regiunile corpului: disponibilă în toate orientările/planurile pentru regiunile de examinare precizate*" dar nu menţionează ca această corecţie să fie disponibilă pentru toate contrastele solicitate prin caoetul de sarcini, atât în format 2D, cât şi 3D.

Contestatorul consideră că afirmaţiile autorităţii contractante cu privire la puterea de ieşire a amplificatorului RF sunt de natură a distorsiona realitatea şi de a induce în eroare oricine citeşte respectivul document. În susţinerea afirmaţiei sale, contestatorul arată că are în dotare o secvenţă deosebită, de tip 3D, care necesită multă energie pentru a fi efectuată cu dublă inversie la substanţa albă sau cenuşie şi care pune în evidenţă leziunile demielinizante la adult şi heterotopiile cerebrale la copil; această frecvenţă se realizează cu o putere mică a amplificatorului RF, este inovatoare şi deşi este în portofoliul mai multor producători, însă nu a fost cerută în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul precizează că firma Siemens are o astfel de secvenţă în dotare, însă nu poate să o efectueze fără un amplificator de FR de putere mare, de peste 20 kW, în timp ce SC ..... SRL realizează aceeaşi secvenţă cu o putere de amplificator mult mai scăzută. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a luat în seamă caracterul special al pacienţilor care sunt obiectul acestui grant şi nu a construit o specificaţie adecvată acestei nevoi.

În privinţa canalelor de recepţie, contestatorul consideră că toată explicaţia autorităţii contractante este eronată, în condiţiile în care s-a şi demonstrat că numărul de canale şi de elemente sunt total diferite şi au noţiuni fizice separate. Aşa cum rezultă din fişa de date a achiziţiei, antenele sunt compuse din elemente care culeg semnalul împreună prin multiplexing şi îl trimite spre captare către canalele aferente, acest aspect fiind foarte clar, raportat la la site-ul firmei Siemens, la pagina care face referire la sistemul Magnetom Aera 1,5T care poate să aibă în dotare un număr de 24, 48 sau 64 canale, dar care poate combina 204 elemente în toate cazurile; astfel, s-a demonstrat că un sistem poate combina un număr mare de elemente şi să aibă un număr mic de canale. În cazul acestui sistem Siemens, la care s-a făcut referire, se pot combina 204 elemente de antenă şi se captează semnalul de 24 canale minim; or, aşa cum a menţionat autoritatea contractantă în exemplul să, sistemele pot avea 8, 16, 32 canale de recepţie dar care pot utiliza un număr mare de elemente pentru culegerea semnalului.

Referitor la exemplul autorităţii contractante cu bobinele de 16 elemente cu FOV-uri diferite, contestatorul susţine că numărul de elemente active în FOV nu determină o densitate, fiindcă antenele folosesc elementele pentru anatomii specifice şi au arhiecturi aferente fiecărui producător.

În ceea ce priveşte câmpul de vizualizare maxim (FOV) şi omogenitatea declarată, contestatorul precizează că, mai ales în cazul pacienţilor pediatrici, câmpul de vizualizare trebuie să fie cât mai mare, de peste 45 cm în orice axă (ideal minim 50 cm) pentru a scana pacientul dintr-o dată, fără a fi nevoie de alte scanări.

Cu referire la afirmaţiile autorităţii contractante de la pag. 10-11, contestatorul formulează următoarele argumente:

- autoritatea contractantă recunoaşte că există două tipuri de performanţă al gradienţilor, însă nu doreşte să puncteze criteriul respectiv;

- autoritatea contractantă nu a construit un caiet de sarcini în acord cu tema de cercetare a proiectului norvegian RO 19.11 şi a pacienţilor cărora se adresează, în speţă, pacienţii pediatrici cu afecţiuni oncologice şi hematologice;

- afirmaţia că: *„gradienţi mai puternici înseamnă consum mai mare de energie, deci costuri ulterioare sporite (...)”*, nu este deloc corelată cu cerinţa ca amplificatorul de RF să fie cât mai mare, ca şi putere;

- în situaţia în care autoritatea contractantă consideră atât de nerelevante valorile *„ppm-urilor*” care sunt alterate când este introdus pacientul în magnet, atunci, această cerinţă trebuie eliminată din caietul de sarcini definitiv, fiind nerelevantă;

- autoritatea contractantă nu a dorit introducerea ca şi criterii de performanţă a altor parametri, deoarece nu ar fi obţinut punctaj firma Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T;

- autoritatea contractantă trebuie să publice o erată, prin care să comunice acceptarea unui singur computer pentru reconstrucţie şi achiziţie şi de asemenea, să permită ofertarea unui sistem cu linia de 0,5T cu valori ce permit accesul oricărui producător, fără eliminarea acestuia.

Prin adresa nr. CNO19110408209/08.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 10450/08.04....., autoritatea contractantă transmite un răspuns faţă de adresa contestatorului având nr. 6551/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9959/....., precizând următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a modificat cerinţele caietului de sarcini, ci doar a clarificat două dintre cerinţele punctate, astfel încât, să se puncteze fie noţiunea de canal sau bobină, fie noţiunea de element de bobină, pentru bobina cap-gât şi pentru bobina de coloană, acest lucru permiţând evaluarea punctajului, atât pentru cei care declară numărul de canale, cât şi pentru cer care declară numărul de elemente pentru bobinele menţionate; punctajul pentru aceste două bobine a rămas acelaşi, iar faptul că la SC ..... SRL se schimbă punctajul obţinut pentru aceste bobine, nu înseamnă că s-a schimbat criteriul de punctare al celor două cerinţe, autoritatea contractantă acordând acelaşi nr. de puncte pentru cerinţa respectivă;

- cu privire la sintagma *„caiet de sarcini neutru”* şi noţiunea de *„gradient”*, autoritatea contractantă reiterează aspectele deja menţionate în punctul de vedere transmis anterior;
- în ceea ce priveşte criteriul ales, respectiv *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, autoritatea contractantă reiterează aspectele pentru care a ales acest criteriu;
- cu privire la caracteristicile tehnice ale aparatului, autoritatea contractantă precizează că îşi cunoaşte propriile necesităţi, de aici rezultând şi caracteristicile alese;
- echipamentul achiziţionat va fi folosit atât pentru pacienţii pediatrici (de vârste diferite), aşa cum specifică şi proiectul, dar şi pentru pacienţii adulţi, confortul pacienţilor reflectând o necesitate;
- referitor la *„corectarea mişcărilor pacientului”* raportat la formatele 2D şi 3D invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că cerinţa este una suficient de bine descrisă şi poate fi îndeplinită de majoritatea producătorilor; aspectul important era ca cerinţa să fie pentru regiunile/organele solicitate şi să fie compatibilă cu achiziţia paralelă;
- referitor la amplificatorul RF, autoritatea contractantă menţionează că o putere RF mai mare, înseamnă şi o calitate mai bună a imaginii; surplusul de consum de energie al unui amplificator RF de putere mai mare este complet nesemnificativ în raport cu consumul foarte mare de energie datorat utilizării gradienţilor puternici, iar beneficiul unui amplificator RF cu rezerva de putere mai mare este mult mai important decât acest consum mărit al amplificatorului RF;
- de asemenea, densitatea canalelor/elementelor de bobină dintr-un FOV este un criteriu important în definirea unui sistem RF.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziţie publică având ca obiect: „.....”, cod CPV: 33100000-1, 51410000-9, necesar atingerii obiectivelor - Proiectul Norvegian RO 19.11 ÎMBUNĂTĂŢIREA SERVICIILOR ACORDATE ÎN DOMENIUL HEMATOLOGIEI ŞI ONCOLOGIEI PEDRIATICE ÎN ROMÂNIA, PRIN ACHIZIŢIA DE BUNURI, SERVICII ŞI LUCRĂRI DE SPECIALITATE, derulat în cadrul Programului R019 „Iniţiative în sănătatea publică”, finanţat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014, elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând, în SEAP, anunţul de participare nr. ...../.....

Conform cap. II.2.1 din invitaţia de participare, valoarea estimată a achiziţiei este de: 4.070.120,56 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din invitaţia de participare, criteriu de atribuire ales este: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare

şi ponderea aferentă acestora fiind: preţul ofertei – 40%, componenta tehnică – 60%.

Prin Decizia ...../...../...../....., Consiliul a dispus suspendarea procedurii, până la soluţionarea fondului cauzei.

În ceea ce privește factorul de evaluare componenta tehnică, caracteristicile tehnice și de calitate punctate potrivit pct.VI.3 din Fișa de date sunt următoarele:

Nr. crt	Criteriu	Cerinţa minimala (valoarea solicitata)	Nr. max puncte (Pmax)	Tip criteriu
1	2	3	4	5
1	Lungimea magnetului inclusiv capace	maxim 184 cm	6	Minimal
2	Puterea de ieşire a amplificatorului RF	minim 15 kW	6	Maximal
3	Numărul de canale independente de recepţie:	minim 32	6	Maximal
4	Antena pentru cap si gat, compatibila cu achiziţia paralela	minim 15 canale	6	Maximal
5	Antena pentru coloana vertebrala integrata in masa, compatibila pentru achiziţia paralela	minim 24 canale	6	Maximal
6	Antene flexibile, minim 2 bucati de dimensiuni diferite, c ompatibile cu achiziţia paralela. Va fi punctat numărul de canale al antenei mai mici.	minim 4 canale	6	Maximal
7	Antena body compatibila cu achiziţia paralela 2 bucati.	minim 16 canale	6	Maximal
8	Antena pentru san	minim 16 canale	6	Maximal
9	Antena de genunchi, dedicata, rigida, compatibila cu achiziţia paralela,	minim 8 canale	6	Maximal
10	Perioada de garanţie completa de la punerea in funcţiune:	minim 12 luni	6	Maximal

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) şi (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conţină în mod obligatoriu specificaţiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor autorităţii contractante şi să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru

acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. a) şi art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemeţionate, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui aparat IRM performant, destinat cu precădere investigării pacienților oncologici, care să ofere o calitate mai bună a imaginii pentru a permite un diagnostic de înaltă acuratețe dar și un confort sporit pentru pacienți.

În stabilirea criteriilor de evaluare şi, după caz, a factorilor de evaluare cuprinşi în documentaţia de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele norme legale imperative:

- art. ..... din HG nr. 925/2006: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanţa de urgenţă, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum şi factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luaţi în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi”.

- art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006: principiul transparenţei care stă la baza atribuirii contractului de achiziţie publică. În speţă autoritatea a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorilor de evaluare;

- art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*". În cazul de faţă informaţiile sunt în măsură să permită o informare completă şi corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: *„[...] autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza, în mod clar şi detaliat, în documentaţia de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum şi metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]*".

Așa cum rezultă din dispozițiile legale reiterate, niciunde în legislaţia în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentaţiei de atribuire şi, cu atât mai mult, obligaţia autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază

că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, criteriile de atribuire şi factorii de evaluare trebuie să ofere un avantaj şi să corespundă necesităţii autorităţii contractante, făcând abstracţie de natura produselor pe care le pot oferi anumiţi operatori economici.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire după voinţa operatorului economic care a formulat contestație, opţiunea modificării cerinţelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorităţii, iar nu o obligaţie.

Afirmaţiile contestatorului, potrivit cărora, prin factorii de evaluare sunt favorizate produsele oferite de un singur producător pot fi catalogate ca simple supoziţii în lipsa unor probe certe şi în condiţiile în care, la data prezentei, ofertele încă nu s-au depus, ofertarea fiind un element viitor şi incert.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă conform adresei nr. IOCN CNO1911032170/..... prin care își exprimă punctul de vedere la contestație, acceptă reformularea criteriului nr. 4 și 5 în sensul:

-criteriul numărul 4: *„Antena pentru cap și gât, compatibilă cu achiziția paralelă: minim 15 canale”*, se reformulează în *„Antena pentru cap și gât, compatibilă cu achiziția paralelă: minim 15 canale/elemente”*.

-criteriul nr. 5: *„Antena pentru coloana vertebrală integrată în masă, compatibilă cu achiziția paralelă: minim 24 canale. Numărul de canale/elemente al bobinelor va trebui indicat pentru bobina de sine stătătoare și nu pentru combinații dintre bobina respectivă și alte bobine*” se reformulează *„Antena pentru coloana vertebrală integrată în masa, compatibilă cu achiziţia paralelă: minim 24 canale/elemente. Numărul de canale/elemente al bobinelor va trebui indicat pentru bobina de sine stătătoare şi nu pentru combinaţii dintre bobina respectivă şi alte bobine*”.

În cazul în care autoritatea contractantă va proceda să modifice/completeze aceste criterii, Consiliul apreciază că, în această situație pot fi incidente prevederile art. 199 alin. (5) care stipulează că *„Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin.(3) conduce la anularea procedurii de atribuire*”.

Ori, această acceptare de modificare/completare nu a fost, până la data prezentei, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, astfel încât nu a produs efecte juridice și nici nu poate fi opozabilă eventualilor ofertanți, motiv pentru care Consiliul nu poate reține solicitarea contestatorului de anulare a procedurii pe motiv că au fost modificate factorii de evaluare, aceasta fiind prematură.

În final, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind acceptarea unui singur computer pentru reconstrucţie şi achiziţie deoarece, la data formulării, în cuprinsul adresei nr. 6517/....., acestea sunt tardiv formulate raportat la data luării la cunoştinţă a conţinutului

documentaţiei de atribuire, respectiv data de ....., a publicării anunţului de participare nr. .....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 29 (douăzecişinouă) pagini.