CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../22.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../23.03.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 1180/07.03.2018 și a adresei nr. 1178/07.03.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”ACHIZIȚIE SERVICII DE FORMARE PROFESIONALĂ (PRESTARE ORE INSTRUIRE TEORETICĂ CU PERSONAL SPECIALIZAT”, cod CPV 80530000-8, s-a solicitat anularea documentelor de mai sus și reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, formulată de ..., împotriva raportului procedurii nr. 1180/07.03.2018 și a adresei nr. 1178/07.03.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”ACHIZIȚIE SERVICII DE FORMARE PROFESIONALĂ (PRESTARE ORE INSTRUIRE TEORETICĂ CU PERSONAL SPECIALIZAT”, cod CPV 80530000-8, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației face un istoric al procedurii de atribuire precizând faptul că, prin raportul nr. 1180/07.03.2018, aceasta a fost anulată.

Aceasta consideră că motivele de anulare ”creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire dat fiind că nu se poate justifica ambiguitatea invocată de către autoritatea contractantă fiind cel mult vorba despre erori minore, nesubstanțiale”, prezentând, în susținere, argumentele sale.

Totodată, contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor, respectiv acceptarea completării propunerii tehnice de către alt ofertant, invocând și modificările comisiei de evaluare survenite pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ca element de nelegalitate.

Prin adresa nr. .../27.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. 1539/29.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 12896/30.03.2018, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei, precizând că a constatat existența unor erori în documentația de atribuire care nu pot fi remediate fără a fi încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a făcut aplicarea art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv a anulat procedura de atribuire ulterior întocmirii procesului verbal de deschidere, dar anterior evaluării ofertelor primite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată proprie a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de ”ACHIZIȚIE SERVICII DE FORMARE PROFESIONALĂ (PRESTARE ORE INSTRUIRE TEORETICĂ CU PERSONAL SPECIALIZAT”, cod CPV 80530000-8, prin publicarea anunțului de participare simplificat pe site în data de 16.02.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate/preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 850.000 lei, cu TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. .../07.03.2018, procedura de atribuire în cauză a fost anulată deoarece ”s-au constatat contradicții în documentele Procedurii de licitație (între caietul de sarcini și fișa de date a achiziției) ceea ce nu permitea desemnarea pe criterii obiective a ofertei câștigătoare”, prin adresa nr. 1236/12.03.2018, autoritatea contractantă a comunicat, contestatoarei, următoarele inadvertențe constatate, care au condus la anularea procedurii de atribuire:

” 1)în caietul de sarcini nr. 852/15.02.2018 pag. 8 pct. b) – capacitatea de exercitare a activității profesionale, este solicitat certificatul de înregistrare fiscală, iar în fișa de date de achiziție nr. 853/15.02.2018 nu se regăsește cerințe de prezentare a acestui document. Acest fapt creează ambiguitate în ceea ce privește depunerea sau nedepunerea acestuia (lucru care se și constată

deoarece ... a depus certificatul de înregistrare fiscală iar SC LA STRADA SRL nu a depus certificatul de înregistrare fiscală).

2) Art. IV.4.1. modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției nr. 853/15.02.2018 este formulat interpretabil în ceea ce privește calificarea sau descalificarea ofertanților, nespecificându-se clar, că în lipsa oricărui document din propunerea tehnică duce la excluderea ofertantului.

3) În Caietul de sarcini nr. 852/15.02.2018 pag. 2 pct. b) este menționat că ”valoarea estimată a contractului este de aproximativ 850.000 lei cu TVA pentru un număr de 45.000 ore”. Corect era necesar să fie precizată suma bugetată fără TVA și nu cu aproximație, pentru a nu lăsa loc interpretărilor. În continuare este specificată valoarea minimă și maximă pentru care se poate licita, fapt care nu este necesar, deoarece este limitativă și produce ambiguități, atâta timp cât valoarea maximă, respectiv 24,38 lei/oră depășește cu mult bugetul alocat.

4) La pct.IV.4.2. din Fișa de date achiziție nr. 853/15.02.2018 – modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită ofertanților ca ”Prețul total al ofertei se va prezenta în lei fără TVA”. Corect ar fi fost să se solicite ca Propunerea Financiară să fir conform criteriului de selecție pentru a se putea realiza o evaluare obiectivă a ofertanților.

5) Neconcordanțe între Caietul de sarcini nr. 852/15.02.2018 și Fișa de date a achiziției nr. 853/15.02.2018 privind lista de formulare solicitate (există formulare care se solicită spre depunere în Caietul de sarcini și nu se mai găsesc în Fișa de date de achiziție, cum ar fi de exemplu: formularul 7 se regăsește în Caietul de sarcini dar nu și în Fișa de date a achiziției), toate acestea ducând la modul interpretabil de descalificare a ofertanților.

Toate aspectele enumerate anterior prezintă, conform Procedurii simplificate proprii nr. 442/29.01.2018, pct. 3.9 - Justificarea și elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii, abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura (în cadrul documentației de atribuire și sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor în achiziții și achizitorul se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor la încălcarea principiilor respective)”.

Având în vedere valoarea estimată a contractului, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din

Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege", ca urmare analiza criticilor contestatoarei se va raporta la modul de respectare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără a reține, în soluționare, ca fiind incidente, prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocate de ....

Consiliul constată că inadvertențele mai sus menționate, sesizate de către autoritatea contractantă conduc la încălcarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, în sensul că lipsa de transparență nu permite o evaluare obiectivă a ofertelor prezentate, comisia de evaluare poate trata diferit aceleași situații (neprecizarea documentelor ce nu pot fi prezentate ulterior conducând la acceptarea completării de către un alt ofertant, lucru apreciat ca nelegal de contestatoare), ofertele financiare nu pot fi evaluate deoarece reperele de evaluare (prețuri unitare limită și valoare totală) nu sunt necorelate (de ex. contestatoarea nu a precizat în formularul de ofertă dacă prețul ofertat conține sau nu TVA, deși prin documentația de atribuire s-au solicitat precizări în acest sens).

Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerile contestatoarei privind o eventuală remediere a inadvertențelor fără a anula procedura de atribuire, deoarece s-ar încălca din nou, în raport cu potențiali ofertanți care nu au depus oferte cauzat de erorile constatate, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.