

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 25.11.2020, formulată de SRL, cu sediul în, sat Fundeni, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin – administrator, și convențional prin, cu sediul în, înlocuiți de, cu sediul procesual ales în, str., împotriva adresei nr. din 10.11.2020 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emisă de către SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Poligon de tragere tip 2 și poligon de tragere tip 3”, lot. 1 – Poligon de tragere tip 2, cod CPV 35740000-3 – Simulatoare de luptă (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta societății sale pentru lotul nr. 1 și reevaluarea ofertei; anularea raportului procedurii și a deciziilor autorității contractante de a declara conforme, respectiv acceptabile, ofertele tehnice și financiare ale asocierii –, și, reevaluarea acestora; anularea tuturor actelor subsecvente actelor a căror nulitate s-a solicitat și, fie continuarea procedurii cu luarea în considerare a soluțiilor solicitate anterior, fie anularea procedurii dacă nu mai pot fi implementate măsuri de remediere, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

..... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de în calitate de administrator și director general, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru în, a formulat cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 08.12.2020, prin

care a solicitat, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principale, în interes propriu, în subsidiar admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul contestatoarei, iar, pe fondul cauzei, admiterea cererii și anularea actelor autorității contractante, precum și impunerea tuturor remediilor solicitate prin contestație, admiterea contestației formulate de SRL.

..... SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de administrator, lider al asocierii SRL –, reprezentantă convențional de, cu sediul profesional în, unde se solicită comunicarea actelor de procedură, a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./08.12.2020, prin care a solicitat respingerea contestației, în principal, ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată, cu dispunerea menținerii deciziei de atribuire a procedurii ca fiind legală și temeinică.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr. din 10.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta pentru lotul 1 a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Ulterior prezentării istoricului procedurii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a transmis societății sale adresa de clarificări nr. din 22.10.2020, pentru lotul nr. 1, la care a răspuns, furnizând explicațiile pentru cerințele tehnice C.1., C.2., C.4. - C.20., C.22., C.23.

Prin adresa nr. din 10.11.2020, a fost informată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru lotul nr. 1, pentru pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice C.1., C.2., C.4. - C.20., C.22., C.23, cu motivarea generală că și-ar fi asumat îndeplinirea cerințelor prin trimiteri la matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse.

Ulterior studiului dosarului la sediul autorității contractante, contestatoarea susține că a analizat raportul procedurii, iar sub aspectul caracterului acceptabil al propunerilor financiare ale asocierii – și ofertantului, a fost constatată încălcarea dispozițiilor obligatorii ale deciziei Consiliului și menținute prin decizia Curții de Apel

O altă dovadă a nelegalității raportului procedurii constă în respingerea ofertei ca inacceptabilă motivat de nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. din 22.10.2020, în contextul în care, CNSC a statuat, deja, că această ofertă este inacceptabilă, având în vedere că s-a limitat să susțină caracterul justificat al prețului doar la nivel declarativ, fără a prezenta un documente în susținerea celor afirmate, deși comisia de evaluare îi solicitase acest lucru

Redând prevederile art. 138 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 114/2011, contestatoarea consideră că motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 1 sunt lipsite de temei, acestea fiind prezentate generic, respectiv, fără prezentarea în detaliu, a motivelor reale, apte să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la Cerința C.1., autoritatea contractantă a susținut că, din analiza informațiilor regăsite în ofertă, indicate de societatea sa, nu a reieșit că displayul din imagine programează expunerea, ascunderea și modul de reacție a țintelor la lovirea țintei.

Această cerință impune exclusiv ca poligonul să funcționeze automatizat. Cerința privind expunerea, ascunderea și reacția țintelor este alta, respectiv C.7., susține contestatoarea.

Automatizarea câmpului de ținte și funcționarea sa în acest mod este demonstrată de simpla existență a modulului de comandă și control care programează expunerea, ascunderea și modul de reacție a țintelor la marcarea loviturii. Totodată, ea este realizată de existența unui motor al dispozitivelor de ridicare a țintelor și de comunicarea dintre aceste dispozitive și modul de comandă și control.

Modul de îndeplinire a cerinței a fost prezentat și demonstrat în matricea de conformitate, unde s-a prezentat modul de comandă și control arătându-se programarea funcționării automatizate a câmpului de ținte.

Din analiza fiecărei fișe tehnice a dispozitivelor oferite a reieșit că acestea au motoare, comunicare radio și timpi de ridicare și coborâre, ceea ce demonstrează că ele sunt automatizate.

Societatea contestatoare susține că, în măsura în care autoritatea contractantă nu ar fi fost lămurită de caracteristicile displayului din imagine, avea posibilitatea solicitării unor noi clarificări, așa cum a procedat în cazul asocierii -, căreia i-au fost solicitate clarificări repetate pentru justificarea prețului.

Și în cazul ofertelor concurente, arată contestatoarea, a fost avută în vedere exclusiv prezența sistemului de comandă și control, denumit fie, fie, fie la ofertantul

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a Cerinței C.2., autoritatea contractantă consideră că această cerință nu a fost îndeplinită întrucât societatea sa și-ar asuma îndeplinirea cerinței prin trimiterea la matricea de conformitate.

Prin raportare la principiul tratamentului egal, apreciază contestatoarea, această modalitate de dovedire a conformității ar trebui să fie suficientă și în cazul evaluării ofertei sale.

Prin răspunsul la clarificare, s-a detaliat și modul în care a fost îndeplinită această cerință, respectiv controlul prin radio putând fi efectuat în funcție de cerințele utilizatorului final și în funcție de caracteristicile terenului ocupat de poligon. Dispozitivele oferite folosesc module de comunicare radio în banda de 868 MHz, ceea ce asigură comunicare până la 4000 m.

Indicarea frecvenței radio a fost maniera prin care ofertanții concurenți au demonstrat îndeplinirea cerinței și aceasta a fost avută în vedere de autoritatea contractantă.

Cerința C.4. a fost considerată de autoritatea contractantă ca nefiind îndeplinită întrucât raportul de testare, depus împreună cu oferta, ar fi incomplet și nu ar reprezenta un mijloc probant legal.

Susține contestatoarea că dispozitivele oferite de societatea sa sunt singurele care îndeplinesc această cerință, fiind configurate astfel încât niciun element component să nu aibă o greutate mai mare de 25 kg și să permită transportul manual de către 1-2 luptători.

În considerarea clarificării nr. 1 din 28.01.2020 a autorității contractante, prin care s-a specificat că nu impune dimensiuni sau greutăți, s-a apreciat că nu mai este necesară precizarea altor date despre dimensiuni și greutăți. Astfel, autoritatea contractantă, încălcându-și propria clarificare, a considerat oferta sa neconformă pe motiv că nu reiese greutatea dispozitivelor.

Ofertele concurente au fost declarate conforme în absența oricărei analize a comisiei de evaluare asupra modului în care dimensiunile și greutatele dispozitivelor permit transportul manual în poligon în vederea instalării ușoare a câmpului de ținte.

Cât privește raportul de testare și afirmația autorității contractante precum că acesta este incomplet, autoarea contestației susține că au fost încălcate dispozițiile obligatorii ale CNSC și ale Curții de Apel, ignorându-se faptul că societatea sa a depus originalul traducerii autorizate a raportului de testare.

Raportul de testare este invocat artificial, deoarece acesta nu conține referiri la dimensiuni și greutăți, fiind testate alte caracteristici ale produselor. Modalitatea de evaluare a ofertelor concurente, astfel cum este detaliată în procesele verbale de analiză, arată o lipsă totală a oricărei referiri la vreun raport de testare, ceea ce indică inutilitatea unui astfel de document în contextul obligației de respectare a tratamentului egal.

În referire la Cerința C.5., se arată că autoritatea contractantă a invocat același motiv, respectiv că raportul de testare depus împreună cu oferta ar fi incomplet și nu ar reprezenta un mijloc probant legal. Și această cerință este îndeplinită, în aprecierea contestatoarei, câtă vreme

poligonul asigură înregistrarea rezultatelor tragerilor prin intermediul software-ului de comandă și control, acesta memorând rezultatele și putând să le transmită către un alt PC, către o imprimantă sau alt tip de terminal.

Raportul de testare indică rezistența climatică și mecanică a dispozitivelor oferate, deci este invocat artificial în declararea neîndeplinirii cerinței, el nefiind relevant pentru aceasta.

Contestatoarea consideră că, în cazul ofertelor concurente, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că există un modul cu soft de comandă și control și o comunicare radio între dispozitivele de ridicare a țintelor și modul, fiind o cerință obișnuită pentru astfel de dispozitive.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a Cerințelor C.6 - C.15 și C.24. se arată că argumentele autorității contractante sunt comune și se referă la faptul că, prin răspunsurile la clarificări, societatea sa și-a asumat îndeplinirea cerinței prin trimiterea la matricea de conformitate.

Prin răspunsurile la clarificări, a fost argumentată îndeplinirea fiecărei cerințe cu informații complete, detaliate, iar, în final, s-a reiterat faptul că, la fel ca în cazul celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere răspunsurile din matricea de conformitate. Aceasta, însă, nu excludea obligația autorității contractante de a analiza în mod temeinic toate argumentele și informațiile prezentate, însă aceasta s-a rezumat la analiza matricei de conformitate.

Societatea contestatoare consideră că formularea din procesul verbal a motivului pentru care s-a solicitat clarificarea pentru majoritatea acestor cerințe viza faptul că „din matricea de conformitate nu reiese faptul că cerința impusă a fost acceptată de furnizor”, dar societății SRL i s-a cerut să clarifice alte aspecte.

În continuare, se arată că respingerea ofertei SRL pentru lotul 1 s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității prin alegerea opțiunii celei mai restrictive, ci a recurs „abuziv” și nejustificat la declararea ofertei SRL ca neconformă, în condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica orice neclarități, cu atât mai mult cu cât, în cazul celorlalți ofertanți a solicitat clarificări repetate pentru lămurirea acelorași aspecte.

Contestatoarea consideră că se impune ca CNSC să constate faptul că, în conformitate cu exigențele principiului proporționalității, consacrat și întărit atât la nivelul legislației naționale, cât și la nivelul legislației europene, autoritatea contractantă a dat dovadă de un „vădit abuz de drept și exces de putere”, decizia de constatare a neconformității ofertei SRL în locul solicitării de clarificări, fiind, în consecință, profund nelegală.

Cu toate acestea, cu încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament și nediscriminării, autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit ofertanților aflați în situații similare, alegând, în mod diferențiat, ca din partea unor operatori să considere suficiente clarificări care invocau doar mențiuni din matricea de conformitate, iar în cazul SRL, să respingă oferta, considerând că astfel de clarificări nu justifică îndeplinirea cerințelor tehnice.

Astfel, în cadrul reevaluării ofertei SRL, deși a procedat la solicitarea de clarificări pentru a i se da posibilitatea de a preciza unde anume în ofertă este prezentată îndeplinirea cerințelor, autoritatea contractantă nu a considerat suficient faptul că s-a indicat documentele din ofertă și matricea de conformitate care dovedesc îndeplinirea cerințelor, așa cum au procedat și ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost acceptate, încălcând astfel principiul nediscriminării și al tratamentului egal între ofertanții aflați în situații similare, creând premisele unui veritabil „abuz de putere”, acționând arbitrar și părtinitor în cadrul reevaluării ofertelor.

Unul dintre motivele de respingere a ofertei SRL invocat de autoritatea contractantă atât în evaluarea inițială, cât și în cadrul reevaluării, se referă la raportul de testare, despre care s-a susținut că a fost depus incomplet de societatea sa. Exceptând caracterul fals al acestei susțineri, arată că niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a depus un astfel de raport și nici nu i-a fost solicitat de autoritatea contractantă și, cu atât mai puțin, nu a fost respinsă ca neconformă nicio altă ofertă pentru lipsa vreunui raport de testare. Conformitatea ofertelor concurente, susține contestatoarea, s-a bazat exclusiv pe indicarea mențiunilor din matricea de conformitate și pe baza unor fișe tehnice din care nu rezultă îndeplinirea concretă a cerințelor esențiale.

Autoritatea contractantă, contrar obligațiilor imperative stabilite în sarcina sa prin decizia CNSC și decizia Curții de Apel cu privire la inacceptabilitatea ofertelor, asocierii – și, a procedat la solicitarea unor clarificări, în cazul și, și la declararea, ca acceptabilă, a propunerii financiare a asocierii –, fără a mai solicita alte clarificări, deși CNSC a reținut aceste aspecte.

Prin raportare la dispozițiile CNSC, care nu au fost schimbate prin decizia Curții de Apel, autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inacceptabil al celor trei oferte, astfel:

Oferta asocierii – - documentele depuse în cadrul evaluării inițiale, chiar și în urma răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificare, reprezintă o justificare doar la nivel declarativ, autoritatea contractantă nu mai putea să declare acceptabilă această ofertă, în reevaluare, pe baza documentelor deja apreciate de Curtea de Apel ca nefiind apte să justifice prețul neobișnuit de scăzut. În caz

contrar, autoritatea contractantă a săvârșit o încălcare vădită a deciziei CNSC rămasă definitivă sub aceste aspecte.

Pe de altă parte, în cazul în care asocierea - a depus documente suplimentare în cadrul reevaluării, aceasta reprezintă o modificare a ofertei conform metodologiei, aspect care se regăsea la fel formulat și în HG nr. 925/2006, dar și în înlocuitorul modern al acestuia, HG nr. 395/2016, fiind o abordare comună și uniformă întregii sfere a achizițiilor publice.

Ofertele și - documentele depuse în cadrul evaluării inițiale, chiar și în urma răspunsurilor la cea de-a doua serie de solicitări de clarificare, reprezintă o justificare doar la nivel declarativ, autoritatea contractantă nemaiputând să declare acceptabile aceste oferte, în reevaluare, pe baza documentelor deja apreciate de Curtea de Apel ca nefiind apte să justifice prețurile neobișnuit de scăzute și, cu atât mai puțin, să transmită o nouă serie solicitări de clarificări. Prin transmiterea solicitării de clarificări nr. din 22.10.2020 către, respectiv a solicitării de clarificări nr. din 22.10.2020 către, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a săvârșit o gravă încălcare a dispozițiilor obligatorii ale deciziei Curtea de Apel atât prin depășirea limitelor reevaluării, care trebuia realizată în baza documentelor și a clarificărilor deja existente în dosarul achiziției, cât și prin crearea unei noi situații defavorizate a SRL căreia i-a adresat o singură solicitare de clarificări, în baza căreia, a respins oferta ca neconformă.

În continuare, se arată că, din cuprinsul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. din 07.02.2020, a rezultat că, înainte de etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat din partea ofertantei clarificări în ceea ce privește garanția de participare, în sensul solicitării asocierii - de a o completa, sens în care aceasta din urmă a depus un act adițional la garanția de participare. O astfel de conduită nu este acceptabilă, prin aceasta autoritatea contractantă dovedind un vădit caracter favorizant față de această ofertantă, permițându-i să își completeze nu numai oferta, dar și garanția de participare.

Referitor la ofertele depuse în această procedură, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a omis să dispună aplicarea acestor principii și reglementări obligatorii, pe care le consideră aplicabile numai în cazul SRL, nu și pentru ceilalți ofertanți.

În raport de cerințele tehnice ale caietului de sarcini, reiese faptul că propunerile tehnice depuse de ofertanții concurenți nu îndeplinesc cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Niciun ofertant concurent nu a probat faptul că poligonul funcționează corespunzător pe durata unei ședințe de tragere în configurația impusă.

Având în vedere complexitatea sistemelor componente ale celor 2 poligoane de tragere, modul concret în care acestea interacționează în situația utilizării lor efective pe durata unei ședințe de tragere, condițiile de mediu în care se impune funcționarea lor și modificările aduse înțelesului unor cerințe tehnice prin clarificările emise de autoritatea contractantă, niciuna dintre ofertele concurente nu îndeplinește cerințele tehnice, nu a prezentat un preț corelat cu cerințele respective și nu a justificat conform exigențelor legale prețurile neobișnuit de scăzute oferate.

În justificare, contestatoarea susține că cele mai importante motive de inadmisibilitate ale ofertelor concurente sunt după cum urmează:

- nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței privind posibilitatea modulului de comandă și control de a funcționa în condițiile impuse privind intervalul de temperaturi și nici pentru programarea țintelor pe 15 aliniamente;

- nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței ca toate dispozitivele de ridicare și de mișcare a țintelor să poată fi transportate și manipulate de 1-2 persoane;

- nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței ca toate dispozitivele de țintă să asigure minim 500 de ridicări fără reîncărcare, în întregul interval de temperaturi impus și în condiții de vânt, ploaie, ninsoare;

- nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței introduse prin răspunsul la clarificări ca toate produsele să fie paletizate și containerizate;

- nu au fost justificate corespunzător prețurile neobișnuit de scăzute.

Mai precizează că, toate ofertele, procesele verbale sunt lacunare și nu abordează aproape deloc aspectele tehnice, cuprinzând exclusiv mențiunea „DA” sau „conform” și făcând trimitere la „fișele tehnice” pentru SIT, SAT, MIT, MAT, în bloc sau individual, după caz, și nu există niciun detaliu, niciun argument al comisiei de evaluare privind informația din fișele tehnice care i-a creat convingerea că produsele sunt conforme. Cele mai flagrante situații sunt cele ale asocierii – și ale, fișele tehnice depuse sau explicațiile oferite neindicând modul concret în care sunt îndeplinite cerințele expuse mai sus, fiind imposibil de stabilit raționamentul comisiei de a le declara conforme.

Menționând exemple în acest sens, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește funcționarea poligonului, nu există niciun document al niciunuia dintre ofertanți care să ateste că soft-ul de control poate controla întreg câmpul de ținte în configurația impusă prin specificația tehnică, de exemplu pentru tot numărul de dispozitive de ridicare, dispuse pe 15 aliniamente.

În măsura în care ofertantul ar fi customizat produsul pentru a oferta un kit de funcționare la temperaturi mai scăzute decât cele declarate oficial, el trebuia să prezinte documente probante relevante pentru această nouă configurație, care ar îndeplini cerințele impuse la

C.3, C.7 și C.23. Dar kit-ul nu a fost evidențiat în propunerea financiară a -, fiind inexistent.

Ofertantul a declarat, în răspunsul la clarificări, că este cunoscut faptul că la temperaturi mai scăzute de -20°C bateriile se descarcă rapid.

Oferta A conține produsele furnizate de firma din SUA. Aceste produse sunt denumite tot SIT, MIT, SAT și MAT, iar modulul de comandă este denumit (.....).

Contestatoarea subliniază faptul că are produse care nu funcționează integral pe baterii și nici nu sunt portabile, cum este sistemul MAT de la C.13, dar și cel MIT de la C.11, care au nevoie de doc de alimentare de la rețea la capătul de cursă, deci de o instalație fixă care exclude portabilitatea sistemului.

Prin răspunsul la solicitarea nr. 4 a adresei nr., autoritatea contractantă reiterează faptul că poligoanele trebuie să funcționeze exclusiv pe baterii.

În aceste condiții, apreciază că oferta nu putea fi declarată conformă.

În ceea ce privește oferta, aceasta nu putea fi nici măcar avută în vedere, cu atât mai puțin și declarată conformă din moment ce numeroase componente ale sale nu există la data depunerii ofertei, ci ar urma să fie proiectate, prototipizate, produse și verificate pentru conformitate, doar dacă i se atribuie contractul. Printre componentele care nu există se numără soft-ul de control și dispozițiile mobile de țintă de la C.11 și C.13.

Autoarea contestației precizează că a oferat un computer de tip Dell pentru modulul de control, pentru care a depus o fișă tehnică din care rezultă că temperatura de operare cea mai scăzută este de 0°C.

Raportul de testare pentru un sistem de observație rigidizat de tip Cobra, pe care l-a furnizat anterior MAPN, nu specifică ce tip de computer a fost folosit, dacă este chiar cel oferat, iar metoda de testare descrisă de MIL-STD 810 G nu implică operarea deplină a computerului la temperatura de -31°C.

După cum rezultă din descrierea testului și din nota de la finalul raportului, rularea aplicației s-a verificat abia la finalul testului, atunci când computerul a fost deja stabilizat la temperatura de +25°C.

În concluzie, contestatoarea susține că niciuna dintre ofertele concurente nu a demonstrat îndeplinirea acestor cerințe de funcționare.

De asemenea, referitor la cerințele de portabilitate a dispozitivelor, în mod evident, nici acestea nu s-au dovedit a fi îndeplinite prin ofertele concurente.

Pentru transportul manual al dispozitivelor de ridicare a țintelor de la C.12 și C.13 și al cărucioarelor și al secțiunilor căilor de rulare pentru dispozitivele de la C.11 și C.13 sunt necesari mai mult de 2 operatori pentru fiecare dintre componente, deci produsele oferate nu sunt

conforme cerințelor de transportabilitate manuală și de manipulare de către maxim 2 operatori.

Niciunul dintre ofertanții concurenți nu au îndeplinit cerința de portabilitate, fiind foarte clară neconformitatea ofertelor mai ales pentru dispozitivele de la C.12 și C.13.

Contestatoarea reamintește faptul că, prin răspunsul la solicitarea nr. 7 din cuprinsul adresei nr. autoritatea contractantă a reiterat faptul că șinele trebuie să fie demontabile.

Analizând cele 3 oferte concurente, prin prisma caracteristicilor tehnice ale dispozitivelor de țintă ofertate, rezultă fără îndoială, în opinia contestatoarei, neconformitatea ofertelor prezentate.

Astfel, se arată că oferta asocierii - a prezentat următoarele caracteristici:

- dispozitivul este un dispozitiv de tipul self- propelled - cărucior autopropulsat - în a cărei fișă tehnică nu se prezintă greutatea acestuia, însă sunt prezentate dimensiunile sale de 1220 mm x 1010 mm x 520 mm, care, comparate cu cele ale dispozitivului SIT indică faptul că dispozitivul MIT cântărește dublul dispozitivului SIT, deci un minim de 42 kg fără baterii, astfel că nu poate fi transportat de 1-2 persoane;

- dispozitivul, pentru care într-una din fișele tehnice nu se menționează greutatea mecanismului mobil, însă în altele îl declară ca fiind de 1400 kg, nu poate fi transportat de 1-2 persoane.

Cât privește cerința privind dispozitivele de țintă, nicio ofertă nu a demonstrat îndeplinirea cerinței ca toate dispozitivele de țintă să asigure minim 500 de ridicări fără reîncărcarea bateriilor, în întregul interval de temperaturi impus și în condiții de vânt, ploaie, ninsoare.

În niciuna din fișele tehnice prezentate de ofertanți nu există menționat numărul de cicluri pe care dispozitivul le poate realiza fără reîncărcare și nu este prezentat niciun document probant relevant din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a trecut cu ușurință peste această cerință esențială, poate chiar cu intenția de a nu se respecta cerința la momentul acceptanței produsului, fie prin permiterea reîncărcării bateriilor, fie a alimentării dispozitivelor de la rețeaua de curent.

Societatea contestatoare menționează că, în cadrul ofertei asocierii -, au fost prezentate fișele tehnice ale în care nu s-a precizat îndeplinirea cerințelor. În fișa tehnică a dispozitivului a fost prezentată alimentarea motorului de la rețeaua de 400 V, deci nu cu baterii reîncărcabile.

În cadrul ofertei a prezentat fișele tehnice ale în care nu este precizată îndeplinirea cerinței. Confuzia este adâncită și de faptul că a declarat deschis faptul că dispozitivul, aferent cerinței C.13, necesită construirea unui doc de alimentare obligatoriu a fi instalat la capătul căii de rulare. Sistemul oferit de nu funcționează

integral pe bază de baterii, el având nevoie la capetele de linie de surse de curent alternativ pentru reîncărcarea bateriilor, ceea ce nu corespunde cerințelor impuse prin specificația tehnică.

Oferta prezintă un calcul de consum de curent, însă, acesta este făcut pentru bateria la capacitate maximă, deci la temperatura de +25°C, astfel că nu poate fi avută în vedere pentru extremele intervalului de temperaturi și nici pentru situația existenței vântului.

Contestatoarea susține că în niciuna dintre propunerile financiare amintite, nu există menționată paletizarea și containerizarea produselor. Un container aprobat pentru transport pe mare, cale ferată sau rutier costă cca. 7000 euro fără TVA, deci nu se putea trece cu vederea asemenea valoare, mai ales că volumul pe care îl implică toate componentele poligonului este foarte mare, fiind necesare cca. 15 containere.

Referitor la cerința introdusă prin răspunsul la clarificări privind amenajările genistice/civile, oferta asocierii - prezintă discrepanțe între centralizatorul de prețuri și inventarul de complet, în sensul că în centralizator există menționată protecția din beton, dar în inventar acesta nu se regăsește.

Autoritatea contractantă a sesizat aceste discrepanțe și, oferind un avantaj evident acestui ofertant, i-a cerut în 2 rânduri să armonizeze conținutul documentelor propunerii financiare între ele și să justifice prețurile oferite.

Faptul că asocierea - a inclus de la început în propunerea sa financiară costurile cu amenajările de protecție, nu se poate reține, susține contestatoarea, că acestea corespund realității, deoarece nu există niciun proiect de amenajare a celor 2 poligoane.

Oferta nu a inclus în propunerea financiară costurile cu amenajările de protecție, situație care a determinat solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă.

Prin răspunsul la clarificări, ... a precizat că a inclus în cotă de 11,5% costurile cu aceste lucrări, fără a prezenta vreo justificare a acestora. Contestatoarea apreciază că propunerea financiară a nu este acceptabilă, fiind o modificare a propunerii financiare și chiar tehnice inițiale.

Potrivit contestatoarei, în aceeași situație cu se află și oferta, nici acesta nu a inclus în propunerea financiară inițială costurile cu aceste lucrări, iar valorile precizate prin răspunsul la clarificări nu sunt justificate. Nu se poate determina, în niciun fel, cum au fost costurile repartizate în prețurile dispozitivelor din moment ce nu există o ofertă de la firma turcească care le produce.

În ceea ce privește nejustificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, contestatoarea susține că nicio ofertantă nu a justificat în mod temeinic prețul neobișnuit de scăzut.

Oferta asocierii - a beneficiat de un avantaj evident, dându-i-se posibilitatea, în cadrul evaluării inițiale, să justifice în 2 rânduri prețul neobișnuit de scăzut. Totodată, nu există nicio evaluare a comisiei asupra justificărilor în sensul de a se fi analizat corelația între calcule și explicațiile aduse și cum se reflectă ele în componența reală a prețurilor oferite.

Asocierea - a prezentat cel mai mare volum de pretinse justificări, cu scopul de a acoperi, de fapt, lipsa unor justificări reale, fiind evident că tabelele au fost create doar pentru a da impresia unei justificări elaborate și strict ca urmare a solicitării de clarificări.

Printre cele mai evidente neclarități și neconcordanțe, societatea contestatoare menționează faptul că documentele care indică prețurile la furnizor, respectiv cotația emisă de către asociere, este datată cu 18.02.2020, cu doar o zi înainte de data limită de răspuns la solicitările de clarificare ale autorității contractante.

Contestatoarea subliniază faptul că nu există o corelație între cantitățile de dispozitive cotate de și cele oferite în procedură de asociere, lipsind din cotație dispozitivele de rezervă. În acest sens, nu se poate determina dacă ele sunt efectiv acceptate a fi livrate de și nici cum s-a ajuns la prețul lor final.

Referitor tot la dispozitivele de rezervă, se observă că unele dintre ele depășesc cantitatea de 20% impusă. În condițiile în care criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, niciun ofertant nu poate risca să ofere echipamente în plus care îl pot face să piardă contractul.

Astfel, pentru lotul nr. 1 se oferă în plus 1 dispozitiv SIT (19 buc. în loc de 18), iar pentru Lotul nr. 2 se oferă în plus 3 dispozitive SIT (53 buc. în loc de 50) și 1 dispozitiv SAT (7 buc. în loc de 6).

Neexistând o corelație între centralizator și inventarul de complet legat de bateriile reîncărcabile de rezervă, în sensul că acestea nu sunt cotate în centralizator, nu se poate stabili dacă și cum au fost avute în vedere din punct de vedere al prețului oferit.

De asemenea, nu există niciun document justificativ pentru costul cu transportul produselor la locațiile de livrare, pentru tipurile și cantitățile de materiale aferente căilor de rulare și nici pentru transportul lor la locurile de livrare în regim paletizat și containerizat.

Nu există niciun document justificativ pentru cantitățile de materiale necesare pentru amenajările genistice/civile de protecție aferent fiecărui amplasament al poligoanelor, oferta fiind generală și neindividualizată. Contestatoarea indică, cu titlu de exemplu, că nu se poate stabili că și *pentru Smârdan și pentru Babadag distanța de transport a pământului, molozului, etc este de 10 km*. De asemenea, nu există costuri cu organizarea de șantier.

O justificare serioasă a costurilor se face pe baza unui proiect de amenajare a fiecărui poligon în parte, pentru a rezulta schița de amplasament a aliniamentelor, denivelările, suprafața de decopertat,

volumul de săpături, volumul de pământ care poate fi refolosit *in situ* și cel care trebuie evacuat, unde se află amplasamentul autorizat pentru descărcarea resturilor, unde se află balastiera și stația de betoane, care sunt avute în vedere etc.

Nu în ultimul rând, nu există nicio mențiune, previziune și corelare de costuri pentru dimensionarea acestor protecții în funcție de tipurile de dispozitiv și calibrele cu care se trage asupra acestora. Fiecare tip de dispozitiv dintre cele oferite la C.10 - C.13 are nevoie de protecții de alte lățimi, adâncimi și înălțimi pentru locașuri, și respectiv, biute, iar biutele trebui să aibă grosimi diferite în funcție de calibru.

Contestatoarea consideră că justificarea oferită de asocierea - a fost și este în continuare neconcludentă. Mai ales în cea de-a treia evaluare a modului de justificare a prețului este evident că s-a adâncit starea de nelegalitate, deoarece aceasta nu se mai putea face fără modificarea conceptelor inițiale din centralizatorul de prețuri și din inventarul de complet, acestea fiind părți integrante ale propunerii financiare, modificarea conceptelor din tabelele de justificare a prețului deja întocmite, introducerea de noi documente pretins justificative care nu au existat până acum, fiind emise pro causa, toate acestea echivalând, în fapt, cu o modificare a propunerii financiare.

Astfel, dacă ar fi existat documente justificative de preț, de exemplu, pentru barele/țevile/profilele de oțel folosite la căile de rulare, cu o individualizare clară a necesarului, ea ar fi fost depusă încă de la prima solicitare. Nici măcar nu sunt prezentate tipurile de profile pentru ca să fi permis autorității contractante să realizeze o analiză concretă.

Este evident și faptul că nici la cea de a treia analiză a justificării prețului neobișnuit de scăzut, în aprecierea autoarei contestației, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare amănunțită a justificărilor prezentate, întreaga activitate a comisiei de evaluare fiind subordonată grabei de a i se reatribui asocierii acest contract.

Justificările oferite de și sunt neconcludente, deoarece nu prezintă niciun document justificativ dintre cele impuse pentru a demonstra sustenabilitatea prețului oferit și includerea tuturor elementelor impuse, mai ales pentru lucrările civile de protecție a dispozitivelor și containerizarea produselor.

Contestatoarea susține că ofertele depuse de și nu puteau fi declarate acceptabile financiar.

Totodată, arată autoarea contestației, că există și o mare diferență între costurile de amenajare a protecțiilor între ofertele concurente, ceea ce arată că niciunul nu a făcut o estimare concretă a acestora.

În probațiune, sunt prezentate o serie de înscrisuri.

În cuprinsul punctului de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă susține că, în urma punerii în aplicare a hotărârii instanței de judecată, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, întocmindu-se raportul procedurii nr. și comunicările către operatorii economici.

Referitor la asocierea -, autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr., faptul că, în urma realizării analizei din punct de vedere al defalcării prețului pe categorii de costuri, prețurile ofertate de asocierea-..... pentru loturile nr. 1 și nr. 2 sunt justificate din perspectiva OUG nr. 114/2011 și a Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor privind prețul neobișnuit de scăzut.

Realizarea analizei în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 4, aceasta regăsindu-se și în anexa - Tabel centralizator prețuri lot 1., precum și anexa - Tabel centralizator prețuri Lot 2.

Din procesele verbale încheiate în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor, respectiv nr. 3 - și nr. 4 -, CNSC poate constata faptul că operatorului economic asocierea-..... nu i s-au mai solicitat clarificări, decizia instanței fiind respectată.

Astfel, la reevaluarea ofertei asocierii-..... s-au avut în vedere numai documentele conținute în oferta nr. / 03.02.2020 și răspunsurile la solicitările de clarificări nr. / 19.02.2020 și / 27.02.2020.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că în procesul de reevaluare al ofertei asocierii-....., conform proceselor verbale anterior menționate, s-a realizat inclusiv reverificarea propunerilor tehnice, în cadrul raportului de specialitate nr. 3 - nr.

În ceea ce privește oferta, autoritatea contractantă susține că a procedat și în cazul acestui operator la reevaluarea ofertei, respectiv a propunerii tehnice și a propunerii financiare, prin solicitarea de clarificări și precizări în conformitate cu prevederile art. 176 – art. 177 din OUG nr. 114/2011.

În cadrul procesului verbal nr. 3 - încheiat în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor, s-a realizat atât verificarea propunerii tehnice fiind întocmit inclusiv raportul de specialitate nr. 3 - nr., cât și propunerea financiară, fiind solicitate clarificări potrivit celor reținute de către instanță, doar cu privire la propunerea financiară.

De asemenea, din conținutul Procesului verbal nr. 4 - se poate constata procesul și rezultatul evaluării propunerii financiare, care, contrar celor susținute în mod repetat și eronat de către contestator, din punct de vedere al defalcării prețului pe categorii de costuri, prețurile ofertate de nu au fost justificate din perspectiva OUG nr. 114/2011 și a Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor privind prețul neobișnuit de scăzut.

Prin raportul procedurii, oferta depusă pentru lotul nr. 1 de este respinsă ca inacceptabilă și, prin urmare parte din pretențiile ridicate prin contestație, sunt rămase fără obiect.

Cu privire la oferta, autoritatea contractantă susține că a procedat și în cazul acestui operator la reevaluarea ofertei, respectiv a propunerii tehnice și a propunerii financiare, prin solicitarea de clarificări și precizări în conformitate cu prevederile art. 176 și art. 177 din OUG nr. 114/2011.

În cadrul Procesului verbal nr. 3 -, încheiat în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor, s-a realizat atât verificarea propunerii tehnice fiind întocmit inclusiv raportul de specialitate nr. 3 - cât și propunerea financiară, fiind solicitate clarificări potrivit celor reținute de către instanță, doar cu privire la propunerea financiară.

Din conținutul Procesului verbal nr. 4 - se poate constata procesul și rezultatul evaluării propunerii financiare, prețurile ofertate de au fost justificate din perspectiva OUG nr. 114/2011 și a Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor privind prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului verbal nr. 3 -, reevaluarea ofertei pentru lotul 1 a avut la bază oferta nr., precum și considerentele instanței regăsite în decizie.

În urma procesului de evaluare regăsit în documentul menționat anterior, au fost transmise ofertantului solicitări de clarificări. Anexat Procesului verbal nr. 3 -, se regăsește Raportul de specialitate nr. 3 - nr., document care cuprinde reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertant pentru Lotul nr. 1.

Răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului transmise cu adresa înregistrată la nr. /30.10.2020, au fost analizate în cadrul procesului verbal nr. 4 -, iar concluziile experților tehnici cooptați cu privire la propunerea tehnică pentru lotul nr. 1 se regăsesc în cadrul raportului de specialitate nr. 4 -

Raportul de atribuire nr. stabilește, pentru oferta depusă de SRL aferentă lotului nr. 1 neconformitatea acesteia având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerințelor din specificația tehnică de achiziție.

În continuare, sunt redată motivele de neconformitate astfel cum acestea au fost reținute și comunicate societății contestatoare:

Cerința C.1. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul, prin răspunsul transmis, face trimitere la pagina 9 și 23 din oferta depusă. Din analiza informațiilor regăsite la acea pagină (print screen) nu reiese că displayul din imagine programează expunerea, ascunderea și modul de reacție a țintelor la lovirea țintei.

Cerința C.2. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiterea la matricea de conformitate

din cadrul ofertei depuse, iar datele tehnice prezentate pentru îndeplinirea cerinței nu se regăsesc în documentele depuse în cadrul ofertei. Totodată, informațiile prezentate nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea nu sunt susținute printr-un document probant privind utilizarea sistemelor de comunicații pentru funcționarea dispozitivelor de ridicare a țintelor la distanța de minim 2000 m.

Cerința C.4. nu este îndeplinită având în vedere faptul că răspunsul ofertantului conține trimiteri la raportul de testare și fișele produselor, documente depuse în cadrul ofertei. Din analiza acestora nu reiese greutatea dispozitivelor utilizate la ridicarea țintelor. De asemenea, „Raportul de testare” depus la ofertă este incomplet și nu reprezintă un mijloc probant legal, întrucât nu este o copie a raportului de testare original emis de către Documentul intitulat de către ofertant „Raport de testare” nu a fost depus în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și nu a fost transmis în conformitate cu solicitarea de clarificări nr.

Cerința C.5. nu este îndeplinită având în vedere faptul că răspunsul ofertantului conține trimiteri la „Raportul de testare” și fișele produselor, documente depuse în cadrul ofertei. În „Raportul de testare” și fișele produselor nu este prezentată modalitatea privind înregistrarea rezultatelor tragerii. De asemenea, „Raportul de testare” depus la ofertă este incomplet și nu reprezintă un mijloc probant legal, întrucât nu este o copie a raportului de testare original emis de către Documentul intitulat de către ofertant „Raport de testare” nu a fost depus în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și nu a fost transmis în conformitate cu solicitarea de clarificări nr. din 22.10.2020.

Cerința C.6. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate și la imaginile prezentate la pagina 23 din cadrul ofertei depuse. Din informațiile prezentate în documentele la care face referire ofertantul, nu reiese că displayul din imagine poate să asigure acționarea în mod independent sau cumulat cu grup de ținte, în funcție de condițiile stabilite de utilizator.

Cerința C.7. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate depusă în cadrul ofertei. Informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări și cele regăsite în matricea de conformitate sunt contradictorii, astfel:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări acesta susține că „poligonul, respectiv toate dispozitivele de ridicare a țintelor și modulul de control ... îndeplinește în totalitate cerințele de a asigura executarea ședințelor de tragere în intervalul de temperatură impus și în condițiile meteo de vânt, ploaie și sau ninsoare”.

- în matricea de conformitate, pag. 10, acesta susține că „Poligonul asigură executarea ședințelor de tragere în condiții de temperatură cuprinse între -29°C și +49°C, pe timp de vânt, ploaie și/sau ninsoare”.

De asemenea, acesta susține în mod explicit că „Laptopul sau tableta de control nu funcționează la temperaturi mai mici de -25°C”.

De asemenea, ofertantul, prin răspunsul acestuia, face o interpretare subiectivă a celor susținute în oferta inițială cu privire la parametrii de funcționare a laptopului într-un anumit interval de temperatură, astfel: „Remarca subscrisei din coloana a 3 –a matricei de conformitate privind funcționarea tabletei nu se referă la produsul oferat de aceasta, ci este o indicație tocmai a faptului că produsele concurente sunt limitate la a funcționa la cca. -20°C sau -25°C...”.

Cerința C.8. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate și la informațiile prezentate la paginile 19-23 din cadrul ofertei depuse. Din informațiile prezentate la pag. 19-23 din ofertă, respectiv în fișele de produs și print screen-urile tabletei de control nu este demonstrată îndeplinirea cerinței privind asigurarea ridicării, sesizarea și coborârea țintelor cu dimensiuni diferite.

Cerința C.9. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate și la informațiile prezentate la paginile 19-23 din cadrul ofertei depuse. Din informațiile prezentate la pag. 19-23 din ofertă, respectiv în fișele de produs și print screen-urile tabletei de control nu este demonstrată îndeplinirea următoarelor cerințe:

- a. Sistem integrat de control al întregului câmp de ținte;
- c. Posibilitatea de creare a scenariilor și de configurare a ședințelor de tragere (intervalele și perioadele de apariție a țintelor pot fi configurate de utilizator);
- d. Posibilitatea de înregistrare și memorare a rezultatelor tragerii;
- e. Posibilitatea de imprimare a rezultatelor tragerii, atât individual cât și centralizat pentru subunitate.

Cerința C.10. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate și la informațiile prezentate la paginile 19-23 din cadrul ofertei depuse. Din informațiile prezentate la pag., 19-23 din ofertă, respectiv în fișele de produs și print screen-urile tabletei de control nu este demonstrată îndeplinirea următoarelor cerințe:

- b. Posibilitatea manevrării de 1-2 operatori. Ofertantul menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că „nicio componentă individuală nu cântărește mai mult de 25 de kg.” În cadrul ofertei nu este definită „componenta individuală”, numărul acestora care constituie un dispozitiv/ansamblu, și nici dacă aceasta „componentă individuală” reprezintă un anumit tip de dispozitiv. Astfel, pe baza informațiilor prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinței.

g. Să fie rezistent la intemperii și să fie capabil să funcționeze minim 500 de ridicări iară reîncărcare, deoarece nu este precizat acest lucru în datele tehnice al dispozitivului.

Cerința C.11. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate și la informațiile prezentate la paginile 19-23 din cadrul ofertei depuse. Din informațiile prezentate la pag. 19-23 din ofertă, respectiv în fișele de produs și print screen-urile tabletei de control nu este demonstrată îndeplinirea următoarelor cerințe, astfel:

b. Posibilitatea manevrării de 1-2 operatori. Ofertantul menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că „nicio componentă individuală nu cântărește mai mult de 25 de kg.” În cadrul ofertei nu este definită „componenta individuală”, numărul acestora care constituie un dispozitiv/ansamblu, și nici dacă aceasta „componentă individuală” reprezintă un anumit tip de dispozitiv. Astfel, pe baza informațiilor prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinței.

h. Să fie rezistent la intemperii și să fie capabil să funcționeze minim 500 de ridicări fără reîncărcare, deoarece nu este precizat acest lucru în datele tehnice al dispozitivului.

Cerința C.12. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate și la informațiile prezentate la paginile 19-23 din cadrul ofertei depuse. Din informațiile prezentate la pag. 19-23 din ofertă, respectiv în fișele de produs și print screen-urile tabletei de control nu este demonstrată îndeplinirea următoarelor cerințe, astfel:

b. Posibilitatea manevrării de 1-2 operatori. Ofertantul menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că „nicio componentă individuală nu cântărește mai mult de 25 de kg.” În cadrul ofertei nu este definită „componenta individuală”, numărul acestora care constituie un dispozitiv/ansamblu, și nici dacă aceasta „componentă individuală” reprezintă un anumit tip de dispozitiv. Astfel, pe baza informațiilor prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinței.

g. Să fie rezistent la intemperii și să fie capabil să funcționeze minim 500 de ridicări fără reîncărcare, deoarece nu este precizat acest lucru în datele tehnice al dispozitivului.

Cerința C.13. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiteri la matricea de conformitate și la informațiile prezentate la paginile 19-23 din cadrul ofertei depuse. Din informațiile prezentate la pag. 19-23 din ofertă, respectiv în fișele de produs și print screen-urile tabletei de control nu este demonstrată îndeplinirea următoarelor cerințe, astfel:

b. Posibilitatea manevrării de 1-2 operatori. Ofertantul menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că „nicio componentă individuală nu cântărește mai mult de 25 de kg.”. În cadrul ofertei nu este definită „componenta individuală”, numărul acestora care constituie

un dispozitiv/ansamblu, și nici dacă aceasta „componentă individuală” reprezintă un anumit tip de dispozitiv. Astfel, pe baza informațiilor prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinței.

h. Să fie rezistent la intemperii și să fie capabil să funcționeze minim 500 de ridicări fără reîncărcare, deoarece nu este precizat acest lucru în datele tehnice al dispozitivului.

Cerința C.14, nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiterea la matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse, în ofertă, conform matricei de conformitate, nu există fișă produs sau raport testare pentru un asemenea dispozitiv.

Cerința C.15. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiterea la matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse. În ofertă, conform matricei de conformitate nu există fișă produs sau raport testare pentru bateriile de alimentare și dispozitivele de încărcare.

Cerința C.23. nu este îndeplinită având în vedere faptul că ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimitere la matricea de conformitate și la informațiile prezentate la paginile 19-23 din cadrul ofertei depuse. În matricea de conformitate, pag. 15, acesta susține că „Poligonul asigură executarea ședințelor de tragere în condiții de temperatură cuprinse între -29°C și +49°C, pe timp de vânt, ploaie și/sau ninsoare cu excepția laptop-ului/tabletei de control.

Relativ la susținerile de ordin tehnic invocate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că a analizat în litera și spiritul legii, prin comisia de experți tehnici nominalizați, toate cele patru oferte depuse la data de 03.02.2020.

Prin comparație cantitativă și/sau calitativă a documentelor depuse în cadrul propunerilor tehnice s-a putut observa că SRL a depus o ofertă care nu era coerentă și consistentă, fapt constatat și consemnat în raportul final de specialitate întocmit de experții tehnici în etapa reevaluării.

Imaginile, respectiv print-screen-urile alb-negru regăsite în propunerea tehnică depusă, la care a făcut referire contestatoarea, nu pot fi considerate informații relevante în vederea îndeplinirii cerinței C.1, fapt consemnat și în cadrul Matricei de conformitate pentru produsul „Poligon de tragere tip 2” Lot nr. 1, anexă la Raportul de specialitate nr. 4 al experților tehnici nr. din 02.11.2020. Totodată, aspectele prezentate de contestatoare pentru justificarea îndeplinirii cerinței nu au fost susținute în integralitate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 156 din data de 29.10.2020.

Contestatoarea a pretins că a depus originalul traducerii autorizate a raportului de testare, conform dispoziției CNSC prin decizia nr. din 10.04.2020. Afirmația acestuia este falsă, susține autoritatea contractantă, deoarece acest document nu a fost recepționat până în prezent de către autoritatea contractantă, iar cel din ofertă nu reprezintă

un mijloc probant, așa cum a fost declarat în cadrul Matricei de conformitate pentru produsul „Poligon de tragere tip 2” Lot nr. 1, anexă la Raportul de specialitate nr. 4 al experților tehnici nr. din 02.11.2020.

Formatul raportului de testare/documentelor depuse în susținere nu a fost unul standardizat, dar informațiile regăsite în acesta ar fi trebuit să dovedească cele înscrise/declarat/asumate de ofertant în matricea de conformitate, dar orice susținere a contestatoarei cu privire la acest document nu a fost dovedită.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul căruia i se atribuie contractul are obligații clare de îndeplinire a tuturor cerințelor din specificația tehnică de achiziție a produsului și în cadrul activității de testare și evaluare de acceptanță, activitate obligatorie și asumată prin ofertă. Nedemonstrarea caracteristicilor produsului ofertat în cadrul acestei etape duce la respingerea produsului, rezilierea contractului și la producerea de prejudicii pentru autoritatea contractantă.

Propunerile tehnice aferente ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 de către asocieria -, ... și erau conforme și înainte de procesul de reevaluare, susține autoritatea contractantă.

Afirmația contestatoarei cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal este greșită, în accepțiunea autorității contractante, întrucât respectarea acestui principiu nu este raportată la emiterea unui anumit număr de solicitări de clarificări către ofertanți, ci la emiterea de solicitări de clarificări într-un număr suficient astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica și concluziona asupra anumitor aspecte regăsite în oferta unui operator economic. Autoritatea contractantă consideră că acest aspect a fost avut în vedere și de către instanța de recurs, întrucât aceasta a observat că ofertanților și li s-au solicitat o singură dată clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și raportat la răspunsurile acestora a apreciat faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și precizări ulterioare în vederea edificării ofertei.

Conform deciziei, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze propunerea tehnică lot nr. 1, să solicite clarificări și să consemneze care cerințe din specificația tehnică de achiziție sunt îndeplinite, iar în cazul celor care erau stabilite drept neîndeplinite în raport de propunerea tehnică, consemnarea și precizarea în mod clar și detaliat a motivelor care au stat la baza acestor decizii. Autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația dispusă de către instanță, iar SRL prin contestația depusă, aduce argumente contrare în sensul în care, fie reevaluarea ofertei sale a fost tratată și motivată general și artificial, fie că acest proces a fost prea minuțios și detaliat în cazul său.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./08.12.2020, ... SRL formulează cerere de intervenție, vizând contestația formulată de SC SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Justificându-și interesul prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale cărui condiții apreciază că sunt îndeplinite, ... SRL aduce argumente în susținerea celor invocate de SRL în privința ofertelor concurente.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./08.12.2020, formulată de SRL, vizând contestația formulată de SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

..... SRL prezintă modul de desfășurare a procedurii de evaluare, precizând, interesul său în prezenta cerere de intervenție, prin calitatea sa de ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din adresa nr./10.11.2020 - comunicare privind rezultatul procedurii, este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 c. proc. civ. corelat cu art. 33 c. proc. civ. la care fac trimitere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Societatea intervenientă invocă excepția tardivității contestației potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data de 10.11.2020, dată la care contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, rezultând faptul că ultima zi pentru depunerea contestației a fost 20.11.2020.

În data de 26.11.2020 a fost publicată contestația în SEAP, iar pe portalul CNSC a fost înregistrată la data de 25.11.2020. Actul considerat vătămător pentru contestatoare este adresa nr. R6000 din 10.11.2020, dată de la care începe să curgă termenul de 10 zile pentru formularea contestației, astfel că solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia pentru acest motiv.

..... SRL invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei cu privire la criticile ofertelor asocierii BST, a și pentru lotul 2 (ofertele tehnice și financiare).

Contestatoarea a depus ofertă pentru ambele loturi, acestea fiind respinse de către autoritatea contractantă în evaluarea inițială, astfel cum a rezultat din raportul procedurii nr.

Intervenienta menționează că prin decizia CNSC nr., a fost admisă în parte contestația formulată de SRL, obligând autoritatea, în ce privește ofertele depuse de contestatoare, la reevaluarea ofertei pentru Lotul 1. SRL nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, astfel că oferta acesteia pentru lotul 2 rămâne definitiv respinsă. Prin urmare, nu mai subzistă niciun interes în atacarea actelor autorității contractante care privesc lotul 2, sens în care intervenientul solicită admiterea excepției, prin raportare la prevederile

art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. f), alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 137 din OUG nr. 114/2011.

Intervenienta invocă și inadmisibilitatea criticilor SRL cu privire la ofertele tehnice ale asocierii SRL, ... și - Lot 1, sens în care artă că autoarea contestației a formulat aceleași critici și în contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. Prin Decizia Consiliul a constatat că oferta financiară a SRL este inadmisibilă ca urmare a lipsei unui răspuns concludent la solicitarea de clarificări, astfel că nu a mai analizat criticile contestatoarei privind oferta SRL tehnică.

..... SRL nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC cu privire la lipsa analizei pe fond a criticilor referitoare la oferta tehnică, mulțumindu-se cu soluția dată criticilor privind evaluarea ofertei financiare SRL.

Lipsa plângerii privind ofertele tehnice împotriva deciziei CNSC de către SRL, face ca toate criticile tehnice îndreptate împotriva ofertei SRL să fie inadmisibile, fiind critici formulate „omissio medio”.

Societatea intervenientă solicită Consiliului respingerea tuturor criticilor referitoare la ofertele tehnice ale concurenților contestatoarei, decizia autorității contractante privind caracterul conform al acestora rămânând definitivă.

Nici în situația în care criticile ofertelor tehnice pentru lotul 1 ar privi capătul de cerere cu privire la anularea procedurii, nu este admisibilă contestația formulată de SRL, aceasta fiind o persoană lipsită de interes, câtă vreme și oferta sa se dovedește neconformă.

..... SRL invocă excepția tardivității criticilor SRL cu privire la pretinsa nelegalitate a evaluării de către autoritatea contractantă a ofertei sale sub aspectul garanției de participare.

Intervenienta susține că, în contestația ce a format obiectul dosarului nr., ... SRL a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat acesteia prin adresa nr. din 09.03.2020. Contestația respectivă nu a cuprins, între motivele sale, încălcarea de către autoritatea contractantă a vreunei dispoziții legale sau principiu referitor la evaluarea garanției de participare depusă de SRL, ci această critică a fost invocată pentru prima oară în prezenta contestație, la nouă luni de la comunicarea primului rezultat la procedurii. Contestatoarea a avut acces la actele dosarului achiziției publice, astfel că a cunoscut toate actele de evaluare la data formulării primei contestații.

În raport de prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea putea formula critici cu privire la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă privind garanția de participare depusă de societatea intervenientă în termen de 10 zile de la primirea adresei nr. din 09.03.2020. Prin urmare intervenienta solicită Consiliului constatarea tardivității și respingerea acestor critici.

Față de pretinsa încălcare a principiului egalității de tratament, societatea intervenientă susține că în cuprinsul deciziilor pronunțate, nu s-a reținut că autoritatea contractantă are obligația de a solicita același număr de clarificări contestatoarei în reevaluarea ofertelor și nici nu s-a dispus reevaluarea integrală a ofertelor SRL, a ofertei și a ofertei

Intervenienta menționează că societatea contestatoare a omis a menționa, în criticile sale, cele constatate de Curtea de Apel cu privire la depunerea documentelor justificative de către asocierea BST, respectiv: „este nefondată reținerea Consiliului că petenta nu s-a conformat dispozițiilor art. 177 din OUG nr. 114/2011 și nu a depus informații și documente adecvate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Urmare a soluționării contestației de către CNSC și a plângerilor de către Curtea de Apel, s-a stabilit că autoritatea contractantă să reevalueze, pentru lotul 1, oferta tehnică a SRL și să reevalueze ofertele financiare ale -, ... și a ofertei pentru celelalte loturi, reținându-se că, în ce privește oferta, autoritatea contractantă are obligația efectuării unei analize a declarațiilor și documentelor depuse în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Drept urmare, autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect Decizia Curții de Apel, prin solicitarea de clarificări contestatoarei în ce privește oferta tehnică și prin analizarea ofertei financiare a

Curtea de Apel nu a constatat caracterul inacceptabil al ofertei, acest aspect excedând atât dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu privire la soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, cât și dispozițiilor art. 34 din aceeași lege, cu privire la soluțiile pe care le poate da instanța în soluționarea plângerii împotriva Deciziilor CNSC.

Potrivit intervenientei, contestatoarea ignoră limitele reevaluării impuse prin Decizia Curții de Apel, care modifică decizia CNSC și în fapt anulează motivele cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei, obligând autoritatea contractantă doar la analiza în detaliu a documentației depuse în susținerea ofertei financiare și nu la respingerea ca inacceptabilă a ofertei financiare.

Se arată că, în susținerea pretinsei nelegalități a respingerii ca neconforme a ofertei sale, ... SRL critică, pe de o parte, motivarea generică prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./10.11.2020, iar, pe de altă parte, motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Intervenienta constată, în fapt, la detalierea pretinsei nelegalități a respingerii ofertei sale, faptul că contestatoarea a primit o motivare detaliată a neconformității ofertei sale în adresa de respingere comunicată de autoritatea contractantă și nu doar informații generice despre caracterul neconform al ofertei SRL. Astfel, se reține

caracterul formal și nefondat al cererii de anulare a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, întrucât aceasta a fost motivată în mod corespunzător, cu respectarea prevederilor art. 138 lin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 114/2011.

Pentru fiecare specificație tehnică neconformă cu cerința din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prezentat motivele respingerii ofertei, sens în care solicită Consiliului respingerea criticilor privind nemotivarea sau motivarea insuficientă a adresei de respingere a ofertei SRL.

Cât privește motivele contestației având ca obiect decizia de respingere ca neconformă a ofertei SRL, intervenienta solicită Consiliului a se constata că, în fapt, acestea sunt centrate exclusiv pe aplicarea principiului egalității de tratament a ofertanților.

În opinia societății interveniente, contestatoarea transpune în mod eronat principiul egalității de tratament a ofertanților în procedura de achiziție publică în raport de evaluarea autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita „același număr de clarificări” tuturor ofertanților, întrucât fiecare ofertă se evaluează în funcție de conținutul concret al acestora.

Principiile achizițiilor publice, astfel cum sunt menționate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, trebuie aplicate de autoritatea contractantă în mod conjugat, neputându-se abate de la acestea.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în cazul ofertei, iar pretenția contestatoarei este de a se solicita în mod repetat clarificări asupra aceleiași specificații tehnice, pe care nu a dovedit-o nici în oferta inițial depusă, nici în răspunsul la prima solicitare de clarificări.

Principiul egalității de tratament impune nu atât compararea ofertelor tehnice, cât conduita imparțială a autorității contractante în adoptarea măsurilor de clarificare a ofertelor depuse, dar ținând cont de un element comun de comparat, respectiv ofertele tehnice între ele și ofertele financiare între ele.

Acesta este motivul pentru care sunt inadmisibile criticile privind aplicarea principiului egalității de tratament, considerat în mod nefondat de către contestatoare ca fiind încălcat de către autoritatea contractantă. Rămânând definitiv conforme tehnic celelalte oferte din procedură, contestatoarea nu poate solicita aplicarea principiului egalității de tratament printr-o evaluare comparativă a ofertelor, având în vedere că CNSC a statuat că principiul egalității de tratament a fost încălcat de către autoritatea contractantă doar sub aspectul nesolicitării de clarificări, nu cu privire la evaluarea tehnică efectivă a ofertelor tehnice, în mod comparativ.

Intervenienta apreciază nefondată contestația în ceea ce privește decizia de respingere ca neconformă a ofertei SRL pentru specificațiile tehnice punctuale:

Cerința C.1 – societatea contestatoare s-a aflat în eroare cu privire la modalitatea de demonstrare a conformității cerinței din ofertele concurente, afirmând nefondat că s-a indicat doar existența modulelor de comunicare radio și indicarea frecvenței, conținutul concret al documentației tehnice din ofertele concurente demonstrând contrariul.

Cerința C.4 - autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta ca neconformă pentru neîndeplinirea acestei cerințe, întrucât contestatoarea a depus în susținere raportul de testare, de unde nu rezultă conformarea cu cerința caietului de sarcini.

Cerința C.5 – Contestatoarea se sprijină în dovedirea conformității cu această cerință tot pe raportul de testare, incomplet, arătând că există un software de comandă și control. O afirmație care nu este probată prin documentația tehnică adecvată.

Contestatoarea, neputând face dovada îndeplinirii niciuneia dintre cerințele C.6. - C.15 și C.24, se rezumă la a menționa că niciuna din ofertele concurente nu poate le poate îndeplini, motiv inadmisibil din perspectiva neatacării cu plângere a Deciziei CNSC și în subsidiar nefondat.

Împrejurarea că SRL nu a reușit ca prin răspunsurile date autorității contractante să facă dovada conformității ofertei sale, nu înseamnă încălcarea principiului la respingerea unei astfel de oferte, ci reprezintă evaluarea ofertei împreună cu răspunsurile primite, în mod obiectiv și neavând obligația de a solicita clarificări repetate pentru aceeași specificație tehnică. Dimpotrivă, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 și a asigura echilibrul în evaluarea ofertelor, astfel încât prin solicitările de clarificări să nu avantajeze unul dintre concurenți.

..... SRL nu motivează pretinsa încălcare a principiului nediscriminării operatorilor economici în etapa evaluării, făcându-se doar afirmații generale referitoare la abuzul de putere și acțiunea arbitrară și părtinitoare a autorității în această etapă a procedurii.

Autoritatea contractantă nu a impus anumite documente tehnice pentru dovedirea conformității ofertei, astfel încât fiecare operator economic avea libertatea elaborării ofertei în funcție de documentația deținută. Împrejurarea că sau ceilalți operatori economici dețineau documentație de la producătorii dispozitivelor care a dovedit conformitatea cu cerințele tehnice, iar SRL nu a avut decât raportul de testare, nu face ca oferta sa să fie conformă, iar a celorlalți operatori nu. Nu autoritatea contractantă a solicitat SRL un raport de test, iar celorlalți ofertanți nu, ci aceasta a depus în cadrul ofertei acest raport de test, nedeținând altă documentație probantă a conformității specificațiilor ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini. Câtă vreme din documentația depusă în susținere de intervenientă, rezultă că sunt îndeplinite toate specificațiile tehnice, autoritatea

contractantă nu avea niciun temei de a solicita un astfel de document de la asocierea BST.

În ceea ce privește nejustificarea prețurilor neobișnuit de scăzute de către oferta, societatea intervenientă invocă lipsa de interes a contestatoarei în invocarea sa, în situația în care sunt considerate nefondate cererile cu privire la reevaluarea ofertei tehnice, întrucât în această situație SRL nu mai are interes în atacarea ofertelor concurente, în condițiile în care, oricare ar fi rezultatul analizei acestora, oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare.

Lipsa de interes a contestatoarei poate fi invocată și în cazul în care se va analiza cu prioritate problema prețurilor neobișnuit de scăzute și ar fi respinsă contestația referitoare la acest aspect, întrucât, prin ipoteză de lucru, dacă oferta sa ar fi apreciată ca fiind conformă, nu ar putea obține atribuirea contractului întrucât prețul său este cel mai mare dintre toți operatorii economici participanți.

Prin adresa nr. /17.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. /17.12.2020, ... - a formulat un punct de vedere referitor la cererile de intervenție ale SRL și, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de, motivată de rezultatul procedurii de atribuire consemnat prin raportul procedurii nr., iar cu privire la ce-a depusă de SRL, autoritatea contractantă consideră ca această societate nu are calitate de operator economic interesat și solicită admiterea excepțiilor privind lipsa capacității procesuale active, respectiv lipsa interesului și respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă, respectiv respingerea cererii ca fiind depusă de o persoană care nu are un interes în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat societății SRL, un punct de vedere față de excepțiile invocate relativ la cererea de intervenție, de către autoritatea contractantă, în adresa nr. /17.12.2020.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 11802/26.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 21505/26.04.2021, aducând contraargumente la susținerile autorității contractante.

Prin adresa nr. 21057/2636/C2/22.04.2021, Consiliul a solicitat societății SRL, un punct de vedere față de excepțiile invocate de BLUESPACE TECHNOLOGY SRL în cererea de intervenție nr. /.....

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /27.04.2021, solicitând respingerea excepțiilor invocate de intervenientă, admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată, aducând totodată și contraargumente la susținerile invocate de

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr., prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. a transmis *note scrise* la răspunsul formulat de contestatoare cu privire la excepțiile invocate prin cererea de intervenție, solicitând înlăturarea apărărilor formulate și admiterea excepțiilor.

..... prin adresa nr. /11.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /11.05.2021, a trimis note scrise la cererea de intervenție formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. /12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /12.05.2021, ... a transmis un tabel comparativ cu modalitatea de îndeplinire a cerințelor din specificația tehnică de către ofertele concurente, având în vedere susținerile contestatoarei de ordin tehnic.

Prin adresa nr. /12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /12.05.2021, ... a trimis concluzii scrise, la contestația formulată de SRL și cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând respingerea acestora pentru motivele combătute în cuprinsul adresei.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /13.05.2021, a trimis note scrise la cele formulate de intervenienta la răspunsul SRL cu privire la excepțiile invocate de societatea intervenientă, solicitând respingerea excepțiilor invocate de intervenientă și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /13.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /13.05.2021, ... SRL, a trimis răspuns la notele și concluziile scrise formulate de prin adresele nr. /11.05.2021 și nr. /12.05.2021, solicitând respingerea alegațiilor și admiterea contestației SRL și a intervenției SRL.

Prin adresa nr. /14.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /17.05.2021, ... SRL, a trimis concluzii scrise față de aspectele privind fondul litigiului și solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

....., prin adresa nr. /17.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /17.05.2021, a trimis punctul său de vedere, referitor la concluziile scrise din 10.05.2021 și notele scrise din 12.05.2021 depuse de SRL, excepția tardivității criticilor privind propunerile financiare ale celorlalți operatori economici.

Prin adresa nr. /20.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /20.05.2021, ... SRL, a transmis documentul intitulat concluzii scrise – completări și erată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Poligon de tragere tip 2 și poligon de tragere tip 3”, prin publicarea, în SEAP, a

anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului este de 43.905.042 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului comunicat pentru lotul nr. 1 – Poligon de tragere tip 2 și lotul nr. 2 – Poligon de tragere tip 3, comunicat prin adresa nr. din 09.03.2020, prin care a fost reținută neconformitatea ofertei sale pentru ambele loturi, ... SRL a depus contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr. în sensul admiterii ei, în parte. A fost anulat raportul procedurii nr. și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, pentru lotul 1, și a ofertelor asocierii SRL –, ..., ...SA, pentru loturile 1 și 2, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor stabilite în considerente, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către, Curtea de apel pronunțând Decizia civilă nr. /30.06.2020, prin care s-a dispus modificarea în parte a deciziei organismului administrativ-jurisdicțional.

Decizia civilă nr. /30.06.2020 a făcut obiectul cererii de revizuire formulată de SRL, pe rolul Curții de apel fiind format dosarul nr. Instanța de judecată a admis, la data de 08.03.2021, cererea de revizuire întemeiată pe motivul de revizuire prevăzut la art. 509 alin. 1 Cod. pr. civ., fiind reținut spre judecare capătul de cerere din contestația formulată de SRL prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice. Prin Hotărârea nr. /19.04.2021 a fost respins capătul de cerere din contestația formulată de SRL prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, ca nefondat.

Ulterior, pronunțării deciziei instanței nr. /30.06.2020, autoritatea contractantă a emis noi acte ale evaluării, fiind comunicată SRL adresa nr. din 10.11.2020, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru lotul 1 – Poligon de tragere tip 2, și împotriva căreia înțelege să se îndrepte prin actualul demers, demers în cadrul căruia au fost formulate, totodată, obiecții și asupra evaluării ofertelor SRL – SA, ... SRL și SA.

[nr. 134/2010 Codul de procedură civilă](#) Față de contestația SRL, a formulat cerere de intervenție SRL. Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Așadar, textul din legea specială permite doar participanților la procedură depunerea cererii de intervenție. În speță, din actele procedurii, rezultă că SRL nu deține o astfel de calitate. Calitatea de fabricant al produselor oferite de SRL, pe care o indică însuși autorul cererii, nu se circumscrie noțiunii de operator economic participant la procedură, drept care cererea promovată de SRL nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de textul de lege.

Mai mult, cererea respectivă este inadmisibilă și dacă ar fi apreciată o cerere de intervenție accesorie în favoarea contestatoarei SRL, în condițiile în care nu formulează apărări în privința conformității ofertei societății respective, ci doar critici cu privire la ofertele contracandidaților acestuia. De asemenea, cererea nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece, din conținutul său, rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, în legătură cu care solicită anularea. De altfel, însăși autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției privind lipsa capacității procesuale active.

În acest context, cererea în discuție nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză, Consiliul urmând a respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca inadmisibilă.

Totodată, în cauză, a formulat cerere de intervenție și SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SA (denumită în continuare SRL). Văzând dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, raportat la faptul că societatea este desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, (precum rezultă din raportul procedurii nr.), iar prin demersul ei urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale, precum și respingerea contestației, Consiliul va încuviința, în principiu, această cerere de intervenție ca fiind accesorie, în sprijinul autorității contractante.

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației invocată de SRL, pe motiv că aceasta a fost înregistrată la Consiliu la data de 25.11.2020 iar ultima zi pentru depunerea contestației era 20.11.2020, raportat la 10.11.2020, data comunicării rezultatului procedurii. Contrar susținerilor societății interveniente, se reține că demersul contestatoarei a fost

realizat, în sensul transmiterii prin intermediul serviciului poștal, la data de 20.11.2020. Așadar, prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (10.11.2020), valoarea estimată a contractului (ce depășește pragul prevăzut la art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, se constată că termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în privința transmiterii contestației la Consiliu (20.11.2020) a fost respectat, excepția urmând a fi respinsă. De altfel, prin adresa nr. /11.05.2021, intitulată note scrise, societatea intervenientă a afirmat că înțelege să nu mai susțină excepția în discuție.

Relativ la excepțiile invocate de aceeași societate intervenientă în privința criticilor formulate de SRL, Consiliul se va pronunța pe parcursul prezentei decizii, pe măsură ce obiecțiile vor fi soluționate, excepțiile nevizând contestația în ansamblul său. Astfel fiind, acestea vor fi avute în vedere ca apărări pe fondul cauzei.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației SRL, Consiliul stabilește că, în esență, problema în dezbatere vizează conformitatea tehnică a ofertei SRL, în raport cu cerințele documentației de atribuire, precum și admisibilitatea ofertelor concurente participante la etapa a II-a.

În ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, se impune precizarea faptului că instanța de judecată, prin decizia sa nr. /30.06.2020, menținând decizia Consiliului, a concluzionat că respingerea ofertei depuse de intimata pentru lotul 1, pentru motivele invocate de autoritatea contractantă, fără solicitarea de clarificări din partea intimitei, cu privire la preținsele neconformități a creat premisele încălcării principiului proporționalității, tratamentul egal și nediscriminarea.

Ulterior pronunțării de către Curtea de Apel a deciziei nr. /30.06.2020, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei SRL, rezultatul în privința reevaluării fiind comunicat prin adresa nr. /10.11.2020, oferta societății, pentru lotul nr. 1, fiind respinsă, ca neconformă, pentru cincisprezece motive.

Nerespectarea prevederilor art. 138 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 114/2011, în privința comunicării rezultatului, invocată de autoarea contestației, pe motiv că argumentele autorității sunt prezentate generic, fără să se precizeze, în detaliu, motive reale, nu va fi reținută, comunicarea în cauză răspunzând exigențelor de legalitate instituite de norma invocată, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei rezultând cu claritate din actul autorității contractante. În dreptul fiecăreia dintre cele cincisprezece cerințe, apreciate ca fiind neîndeplinite, a fost prezentată argumentația. De altfel, chiar motivarea de la nivelul contestației conduce la concluzia că autoarea contestației nu a fost privată de condițiile unei apărări pe

măsură. Faptul că, în accepțiunea contestatoarei, motivele sunt nejustificate nu se subscrie situației că lipsesc motivele concrete.

Procedând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul ia act că un prim motiv reținut în cazul ofertei SRL, privește cerința C.1 – Poligonul trebuie să asigure funcționarea automatizată a câmpului de ținte, autoritatea contractantă motivând astfel:

...ofertantul, prin răspunsul acestuia, face trimitere la pagina 9 și 23 din oferta depusă. Din analiza informațiilor regăsite la acea pagină (print screen) nu reiese că displayul din imagine, programează expunerea, ascunderea și modul de reacție a țintelor la lovirea țintei.

Consiliul reține rigorile documentației de atribuire prezentate la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, după cum urmează:

În cadrul propunerii tehnice **se va preciza explicit, prin trimiteri la specificații și ofertă**, dacă produsul oferit răspunde la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, conform Matricei de conformitate.

Matricea de conformitate va fi completată de ofertanți, avându-se în vedere următoarele instrucțiuni:

a) matricea de conformitate reprezintă o sinteză a propunerii tehnice care arată modul în care aceasta respectă cerințele caietului de sarcini și specificației tehnice anexate acestuia și totodată, reprezintă un angajament al ofertantului prin care acesta certifică veridicitatea informațiilor tehnice și de altă natură prezentate în propunerea sa tehnică și se obligă să îndeplinească cerințele în forma solicitată de autoritatea contractantă. Acest document va fi completat obligatoriu în limba română și va avea înscrise pe prima pagină numele în clar al reprezentantului legal al ofertantului, semnătură și ștampilă;

b) Este interzisă modificarea informațiilor prevăzute în primele 2 coloane (1) și (2) ale formularului;

c) Este interzisă completarea coloanei (5) cu DA sau NU, conform adevărului, pentru fiecare cerință din coloana (2).

Este obligatorie completarea celorlalte coloane (3), (4) și (5). **Completarea coloanei (5) se va realiza prin trimiteri precise la documente care fac dovada respectării fiecărei cerințe din coloana (2) – (denumire, document, pagină, alineat). Aceste documente doveditoare (memoriu tehnic justificativ, părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) trebuie să fie obligatoriu parte a propunerii tehnice.** Necompletarea în forma cerută de specificația tehnică, completarea cu date eronate, cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime sau care nu corespund adevărului atrage penalitatea considerării propunerii tehnice respective ca neconformă.

Documentația tehnică, prezentată ca mijloc probant, va fi în limba emitentului, însoțită de o traducere autorizată în limba română, cu excepția foilor de catalog/prospecte, desene tehnice/planșe fotografice care pot fi și în limba engleză.

Totodată, în documentul intitulat *documentația de atribuire etapa II* s-a precizat că matricea de conformitate va fi completată conform Formularului nr. 9, formular ce are următorul format și conținut:

Nr. crt.	Fiecare cerință din specificația tehnică Cod specificație: ST-G.18-3892.v.2/S	Caracteristici produs oferit (se va menționa caracteristica produsului oferit și în mod clar pagina, paragraful/capitolul/subcapitolul din documentul descriptiv)	Mijloc probant pentru demonstrarea conformității (pentru fiecare cerință care presupune valori	Identificare a cerinței DA/NU
----------	---	---	--	--------------------------------------

	T-G.18-3893.v.2		măsurabile/certificări impuse se va prezenta un mijloc probant: memoriu tehnic justificativ, părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței. Se vor face trimiteri care să permită identificarea facilă a mijlocului probant)	
1	2	3	4	5

De asemenea, în aceeași documentație de atribuire, s-a solicitat ca propunerea tehnică să conțină: documentele doveditoare cu privire la respectarea cerințelor minime cuprinse în specificația tehnică ce descriu fiecare echipament/subsistem oferat (**pentru fiecare cerință, care presupune valori măsurabile/certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant**) (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței). Se vor face trimiteri care să permită identificarea facilă a mijlocului probant.

Parcurgând propunerea tehnică, respectiv matricea de conformitate, se reține că SRL a susținut că poligonul asigură funcționarea automatizată a câmpului de ținte, iar, ca mijloc probant pentru demonstrarea conformității, a indicat fișa produs/raport testare.

Nefiind identificat mijlocul probant indicat, autoritatea contractantă a dorit lămurirea cu ofertantul, motiv pentru care, prin adresa nr., a transmis următoarea solicitare:

- Cerința C.1 – Contrar celor înscrise în matricea de conformitate, nu a fost identificat în oferta tehnică elementul probant pentru îndeplinirea cerinței. Se va solicita ofertantului să precizeze unde este prezentat în oferta tehnică modul de îndeplinire a cerinței privind asigurarea funcționării automatizate a câmpului de ținte.

Răspunzând solicitării, ofertantul, prin adresa nr. a susținut următoarele:

Cerința C.1 – Vă învederăm faptul că, în conformitate cu considerentele CNSC, ofertele concurente au fost declarate conforme în baza mențiunilor din matricea de conformitate, din fișele tehnice sau din declarații pe proprie răspundere. Față de această realitate, comisia de evaluare este ținută să

respecte cu strictețe principiul tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertei subscrisei.

Automatizarea câmpului de ținte și funcționarea sa în acest mod este demonstrată de existența modului de comandă și control care programează expunerea, ascunderea și modul de reacție a țintelor la marcarea loviturii.

Modul de îndeplinire a cerinței este prezentat și demonstrat la pag. 9 a ofertei în matricea de conformitate și la pag. 23 unde se prezintă modulul de comandă și control și se arată programarea funcționării automatizate a câmpului de ținte.

Relativ la acest răspuns al ofertantului, se impun a fi făcute câteva precizări vizavi de considerentele deciziei Consiliului anterioare, având în vedere susținerea ofertantului că în conformitate cu considerentele CNSC, ofertele concurente au fost declarate conforme în baza mențiunilor din matricea de conformitate, din fișele tehnice sau din declarații pe proprie răspundere, încercând să inducă convingerea că s-ar fi trasat o direcție cum că evaluarea s-ar fi înfăptuit în baza doar a anumitor mențiuni și acestea ar fi suficiente. Astfel, în raport de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, la acel moment, în sarcina ofertei SRL, s-a consemnat în decizie lipsa oricărei explicații vizând secțiunile pretins a fi necompletate și care nu s-au regăsit în matricele ofertei, Consiliul punctând faptul că la unele cerințe nu se înțelegea ce mijloc probant ar fi trebuit prezentat, dată fiind formularea respectivelor cerințe. În lipsa unor argumente concrete de ce anumite documente probante nu ar fi suficiente și clarificările relevante, nu se putea reține că decizia de respingere ar fi fost întemeiată. Însă, niciunde pe parcursul deciziei, Consiliul nu a susținut că ar suficiente anumite mențiuni, mai cu seamă că dispozițiile documentației, evocate și în cele ce preced, prevăd rigori exprese în privința îndeplinirii cerințelor sub aspectul mijloacelor probante.

Revenind la răspunsul ofertantului în ceea ce privește elementul probant pentru îndeplinirea cerinței, acesta a indicat că modul de îndeplinire este prezentat și demonstrat la pag. 9 a ofertei în matricea de conformitate și la pag. 23, unde se prezintă modulul de comandă și control și se arată programarea funcționării automatizate a câmpului de ținte. Verificând, Consiliul stabilește că la pag. 9 din matrice se regăsește simpla indicare ca mijloc probant a *fișei produsului/raportului testare*, iar la pag. 23 este prezentat un *print screen* al *sistemului de comandă și control al poligonului*, însă, din imaginea display-ului, nu se deduce funcționarea automatizată a câmpului de ținte. În condițiile date, un astfel de răspuns nu putea fi considerat lămuritor pentru autoritatea contractantă și nici pentru Consiliu.

În esență, contestatoarea încearcă să răstoarne legalitatea celor decise în privința ofertei lui, făcând trimitere la modul de evaluare al ofertelor concurente în cazul cărora, apreciază aceasta, a fost reținută conformitatea în baza unor simple declarații, însă aceste susțineri nu au forța necesară să probeze îndeplinirea cerinței prin prezentarea mijloacelor probante de către SRL, potrivit regulilor documentației

de atribuire, și nici că ceilalți ofertanți nu ar fi depus vreun document doveditor.

Contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, reclamanta nu reușește să probeze că oferta sa respectă cerința C.1 – *Poligonul trebuie să asigure funcționarea automatizată a câmpului de ținte*.

Astfel fiind, în absența unor mijloace de probă concludente, critica formulată de reclamantă în privința primului motiv de respingere se vădește a fi neîntemeiată, după cum nefondată este și obiecția legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței C.2 – *Poligonul trebuie să asigure controlul prin radio al dispozitivelor de ridicare a țintelor, până la distanța de min. 2000 m*, constituită în motivul 2 de respingere a ofertei, în legătură cu care autoritatea contractantă a reținut:

Ofertantul își asumă îndeplinirea cerinței prin trimiterea la matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse, iar datele tehnice prezentate pentru îndeplinirea cerinței nu se regăsesc în documentele depuse în cadrul ofertei. Totodată, informațiile prezentate nu pot fi luate în considerare deoarece acestea nu sunt susținute printr-un document probant pentru utilizarea sistemelor de comunicații pentru funcționarea dispozitivelor de ridicare a țintelor la distanța de minim 2000 m.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză a făcut obiectul clarificării din partea autorității contractante, unde la interpelarea acesteia din urmă – adresa nr. - [contrar celor înscrise în matricea de conformitate, nu a fost identificat în oferta tehnică elementul probant pentru îndeplinirea cerinței. Se va solicita ofertantului să precizeze unde este prezentat în oferta tehnică modul de îndeplinire a cerinței privind asigurarea controlului prin radio al dispozitivelor de ridicare a țintelor, până la distanța de min. 2000 m, printr-un mijloc probant.], ofertantul a furnizat următorul răspuns:

Cerința C.2 – Vă învederăm faptul că, în conformitate cu considerentele CNSC, ofertele concurente au fost declarate conforme în baza mențiunilor din matricea de conformitate, din fișele tehnice sau din declarații pe proprie răspundere. Față de această realitate, comisia de evaluare este ținută să respecte cu strictețe principiul tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertei subscrisei.

Controlul prin radio se poate face în funcție de cerințele utilizatorului final și în funcție de caracteristicile terenului ocupat de poligon. Dispozitivele pe care le ofertăm folosesc module de comunicare radio în banda de 868 MHz, ceea ce asigură comunicare până la 4000 m.

Confirmăm îndeplinirea cerinței. Modul de îndeplinire a cerinței este prezentat și demonstrat la pag. 10 a ofertei în matricea de conformitate.

Argumentele de mai sus în privința considerentelor Consiliului din decizia sa anterioară sunt valabile și în acest caz.

Având a verifica, Consiliul stabilește că trimiterea la matricea de conformitate (pag. 10), în cuprinsul căreia doar s-a indicat mijlocul

proband ca fiind *fișa produs/raport testare*, nu este în măsură să facă dovada îndeplinirii cerinței.

Ca și în cazul precedent, ofertantul nu a reușit să pună la dispoziție autorității contractante vreun mijloc probant din care să rezulte îndeplinirea cerinței, astfel cum a pretins achizițarea la nivelul documentației de atribuire.

Explicația ofertantului potrivit căreia *ofertează module de comunicare radio în banda de 868 MHz, ceea ce asigură comunicare până la 4000 m* nu este susținută de vreun document doveditor, respectiv memoriu tehnic justificativ, părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței.

Practic, societatea contestatoare solicită acceptarea conformității ofertei pe considerentul că simpla indicare a frecvenței radio a fost avută în vedere și în evaluarea ofertelor concurente, deși conformitatea ofertei nu este analizată din perspectiva acestui considerent. Cert este că autoritatea a fixat anumite rigori, obligatorii, nu facultative.

În lumina celor ce preced, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta operatorului SRL și pentru acest motiv.

Următorul motiv de respingere a ofertei a privit modalitatea de îndeplinire a cerinței C.4 – *Poligonul trebuie să permită o instalare ușoară a câmpului de ținte, în conformitate cu condițiile stabilite de utilizator, dimensiunile și greutatea dispozitivelor să permită transportul manual în poligon*, autoritatea contractantă argumentând astfel:

Cerința C.4 nu este îndeplinită având în vedere faptul că răspunsul ofertantului conține trimiteri la raportul de testare și fișele produselor, documente depuse în cadrul ofertei. Din analiza acestora nu reiese greutatea dispozitivelor utilizate la ridicarea țintelor. De asemenea, *raportul de testare* depus la ofertă este incomplet și nu reprezintă un mijloc probant legal, întrucât nu este o copie a raportului de testare original emis de către RUAG. Documentul intitulat de către ofertant *raport de testare* nu a fost depus în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și nu a fost transmis în conformitate cu solicitarea de clarificări nr. din 22.10.2020.

Ca și în cazurile precedente, ofertantul a indicat, în matricea de conformitate, ca mijloc probant, *fișa produs/raport de testare*.

În speță, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul legal de a cere clarificări ofertantei, prin adresa nr. /22.10.2020 [contrar celor înscrise în matricea de conformitate, nu a fost identificat în oferta tehnică elementul probant pentru îndeplinirea cerinței. Se va solicita ofertantului să precizeze unde sunt prezentate dimensiunile și greutatea dispozitivelor], în urma căreia a primit un răspuns, după cum urmează:

Cerința C.4 – Vă învederăm faptul că, în conformitate cu considerentele CNSC, ofertele concurente au fost declarate conforme în baza mențiunilor din matricea de conformitate, din fișele tehnice sau din declarații pe proprie

răspundere. Față de această realitate, comisia de evaluare este ținută să respecte cu strictețe principiul tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertei subscrisei.

Astfel, din propunerile tehnice ale ofertelor concurente se observă faptul că acestea nu au prezentat îndeplinirea cerinței, din simpla înșiruire a unor dimensiuni și a unor greutatea nereieșind modul concret în care aceste dispozitive pot fi instalate cu ușurință în câmp și nici cum pot fi transportate manual. Mai mult, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința pentru ofertele concurente pe baza unor fișe tehnice din care nu rezultă cum pot fi acestea transportate manual. De exemplu, toate dispozitivele oferite de Asociere, Stimpex și Electrooptic pentru țintele vehiculare au greutatea de 90 până la 150 kg pentru cele fixe și de sute de kg pentru cele mobile sau nici măcar specificate pentru acestea, fiind evident că astfel de dispozitive nu pot fi transportate manual de maxim 2 persoane.

Declararea drept conforme a acestor oferte arată faptul că ofertanții au înțeles să ofereze sisteme care nu sunt ușor de transportat și de instalat manual în câmpul de tragere, iar comisia de evaluare a abdicat de la cerința impusă.

Confirmăm faptul că singurele dispozitive oferite în procedură care îndeplinesc cerința C.4 sunt cele oferite de subscrisa, ele fiind astfel configurate încât niciun element component să nu aibă o greutate mai mare de 25 kg, astfel încât să permită transportul manual de către 1-2 luptători.

Nu precizăm alte date despre dimensiuni și greutatea deoarece autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 1 din 28.01.2020, solicitarea 7, prin care a specificat că nu impune dimensiuni sau greutatea (pag. 5 din 6), iar solicitarea dumneavoastră adresată subscrisei contravine acesteia.

Modul de îndeplinire a cerinței este prezentat și demonstrat la pag. 10 a ofertei în matricea de conformitate.

După cum se observă, prin explicațiile sale, ofertantul critică, practic, modalitatea de îndeplinire și evaluare a cerinței de către ceilalți ofertanți, susținând că doar dispozitivele oferite de societatea sa îndeplinesc cerința C.4, fiind configurate astfel încât niciun element component să nu aibă o greutate mai mare de 25 kg.

Deși i s-a cerut să precizeze unde sunt prezentate dimensiunile și greutatea dispozitivelor, ofertantul a justificat lipsa prezentării altor date făcând trimitere la *clarificarea nr. 1 din 28.01.2020, solicitarea 7*. Însă, prin intermediul acelei clarificări, autoritatea a răspuns la întrebarea unui operator economic în referire la cerințele C.12b) și C.13c) [*care este greutatea maximă a dispozitivelor astfel încât fi manevrată de 1-2 operatori*] cum că *nu se impune o masă maximă a dispozitivelor*, contrar înțelegerii autoarei contestației, cum că nu s-ar impune precizarea unor dimensiuni sau greutatea.

Similar situațiilor de mai sus, documentul probant în susținerea îndeplinirii cerinței nu a fost prezentat nici autorității și nici Consiliului, simpla afirmație de la nivelul matricei de conformitate (pag. 10), nefiind în măsură să facă dovada celor pretinse de autoritatea contractantă.

Lipsită de orice mijloc probator este și susținerea în privința greutății de maxim 25 kg a fiecărui element component.

Cu toate că, în matricea de conformitate, după cum s-a arătat, se face trimitere la raportul de testare, ca mijloc probant pentru îndeplinirea cerinței, autoarea contestației susține că *raportul de testare este invocat artificial deoarece acesta nu conține referiri la dimensiuni și greutate, fiind testate alte caracteristici ale produselor.*

Prin urmare, concluzia la care s-a oprit achizitoarea și în privința îndeplinirii acestei cerințe, de către SRL, este împărtășită și de Consiliu, considerentele de analiză care preced, expuse cu prilejul analizei celorlalte motive, sunt valabile și în acest caz.

În contextul înfățișat, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta operatorului SRL pentru motivele analizate mai sus, circumstanță în care nu se impune infirmarea acestei măsuri, prin anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice, și nici obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În lumina deciziei instanței de judecată nr. /30.06.2020, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și în acord cu principiul dreptului comunitar al buneii administrări, a exercitat puterea de a solicita clarificări, însă, în lipsa indicării, în oferta depusă, a unor mijloace probante, lipsă constatată și în fața Consiliului, oferta SRL nu poate fi considerată conformă. O nouă solicitare de clarificări, precum pretinde autoarea contestației, nu ar putea suplini lipsa unui înscris sau a unei informații impusă expres de documentația de atribuire.

Cât privește respectarea tratamentului egal, reclamată de autoarea contestației, pe motiv că și în cazul evaluării ofertelor concurente au fost suficiente declarațiile din matricea de conformitate, făcând trimitere la cerințele ce au constituit motive de respingere în cazul ofertei sale, Consiliul nu va reține încălcarea acestui principiu, întrucât concluziile experților cooptați, bazate pe documentele probante din ofertele depuse, vin să contrazică aceste susțineri.

Cu titlu de exemplu, Consiliul are în vedere că pentru îndeplinirea C.2. Poligonul trebuie să asigure controlul prin radio al dispozitivelor de ridicare a țintelor, până la distanța de min. 2000 m, ... SRL – a indicat în matricea de conformitate ca mijloc probant:, existentă în cadrul propunerii tehnice, se regăsește posibilitatea asigurării controlului prin radio până la 6000 m utilizând un modem (for wireless communication, an additional radio modem can be used to communicate with all target systems located in distances of approx. 6 km (line-of-sight)). De asemenea, din detalierea specificațiilor tehnice furnizate de către producătorul soluției, ..., privind mediul de comunicare precizat, furnizată autorității prin răspunsul la clarificări înregistrat sub

nr., reiese posibilitatea utilizării la 3000 m prin control radio standard (data for – distance – 3000 m).

Totodată, pentru îndeplinirea cerinței C.4. Poligonul trebuie să permită o instalare ușoară a câmpului de ținte, în conformitate cu condițiile stabilite de utilizator, dimensiunile și greutatea dispozitivelor să permită transportul manual în poligon, ... SRL – SA a indicat în matricea de conformitate ca mijloc probant: De asemenea, în

Pentru îndeplinirea cerinței C.7 Poligonul trebuie să se asigure executarea ședințelor de tragere în condiții de temperatură cuprinsă între -29oC și +49oC, pe timp de vânt, ploaie și/sau ninsoare, ... SRL – SA a indicat în matricea de conformitate ca mijloc probant:, se regăsește următoarea mențiune Specifications: Operational temperature: -29oC to +63oC.

Așadar, nu se poate aprecia că simpla declarație din matricea de conformitate a stat la baza stabilirii conformității ofertelor, reieșind din documentele evaluării că au fost avute în vedere documente care fac dovada respectării fiecărei cerințe, iar acolo unde autoritatea contractantă nu a fost lămurită asupra modului de îndeplinire au fost solicitate clarificări.

Finalizând evaluarea ofertei SRL, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de autoarea contestației asupra ofertelor SRL –, ... și depuse pentru lotul nr. 1.

În speță, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes în a critica ofertele concurente depuse pentru lotul 2, invocată de societatea intervenientă SRL, întrucât, astfel cum rezultă din petitul contestației, se solicită reevaluarea ofertelor pentru lotul nr. 1, ofertele lotului nr. 2 nefăcând obiectul cererilor contestatoarei.

În referire la oferta, Consiliul reține că, potrivit evaluării ulterioare pronunțării deciziei Curții de apel nr. /30.06.2020, (a se vedea concluziile reținute în procesul de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. /02.11.2020), autoritatea contractantă a respins respectiva ofertă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 177 din OUG nr. 114/2011, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /05.11.2020 (R-..... /09.11.2020). În contextul dat, față de criticarea evaluării ofertei SA operează excepția lipsei de interes. Oferta SRL fiind înlăturată din procedură, formularea de critici la adresa acesteia nu-i mai procură contestatoarei niciun avantaj.

Această excepție a lipsei de interes nu operează, însă, față de criticile aduse ofertelor SRL – SA și SC SRL, contrar susținerilor societății interveniente SRL, potrivit cărora, în condițiile în care urmează să se rețină caracterul nefondat al criticilor cu privire la evaluarea ofertei societății contestatoare, nu mai pot fi

analizate cele reclamate de către aceasta împotriva deciziei referitoare la ofertele concurente.

În motivarea concluziei sale, Consiliul apelează la jurisprudența CJUE ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele hotărârii pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul

33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul**

participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul

29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în

mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13,

EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse**

definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea

situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată

în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei**

proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune simultană a SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertelor concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ofertantul SRL nu a fost exclus definitiv din procedură.

Raționamentul de mai sus a fost împărtășit și de membrii instanței de judecată în soluționarea plângerii împotriva deciziei Consiliului anterioare, pronunțată în prezenta speță, aceștia apreciind că s-a emis o decizie legală cu privire la excepția lipsei de interes invocată de SRL (a se vedea considerentele deciziei nr. din 30.06.2020, pag. 51-52).

De asemenea, aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjuccatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi

considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind acela de anulare a procedurii. Or, în speța dedusă judecătii, o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație.

În referire la neconformitatea ofertelor concurente, respectiv SRL – SA și SC SRL, Consiliul constată că SRL urmărește să readucă în discuție problema inadmisibilității lor, invocând nerespectarea aceluiași cerințe tehnice [-produsele trebuie să funcționeze pe structura de minim 2000 m în adâncimea poligonului și pe minim 15 aliniamente de tragere;

- dispozitivele care compun poligoanele — dispozitivele de ridicare și de mișcare a țintelor trebuie să poată fi transportate manual în câmpul de tragere și manipulate de 1-2 persoane;
- dispozitivele de țintă trebuie să asigure minim 500 de ridicări fără alimentare, în întregul interval de temperaturi impus și în condiții de vânt, ploaie, ninsoare;
- produsele să fie paletizate și containerizate], deși Curtea de Apel, prin decizia nr. 953/19.04.2021, pronunțată în soluționarea cererii de revizuire a deciziei civile nr. 842/30.06.2020, a respins capătul de cerere din contestația formulată de SRL prin care a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, ca nefondat.

Astfel, pentru o mai bună înțelegere asupra situației de fapt, se impune a fi reluată prezentarea următoarelor aspecte:

- SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pentru Loturile nr. 1 și 2, criticând evaluarea ofertelor tehnice și financiare concurente, precum și decizia de respingere a ofertei sale. Prin decizia nr., Consiliul a admis, în parte, contestația, pentru lotul 1, reținând caracterul inacceptabil al ofertelor SRL – SA, SC SRL și SA relativ la propunerea financiară a acestora. Dată fiind soluția asupra propunerilor financiare, Consiliul nu s-a mai pronunțat pe aspectele de ordin tehnic;

- Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, Curtea de Apel pronunțând decizia nr./30.06.2020, dispunând reevaluarea ofertelor, pentru ambele loturi, din perspectiva financiară, fără a expune considerente relativ la evaluarea tehnică;

- SRL a formulat cerere de revizuire împotriva deciziei nr./30.06.2020, arătând că este încălcat dreptul european, având în vedere că instanța de soluționare a plângerii împotriva deciziei Consiliului avea obligația în rejudecarea contestației să analizeze și cererile formulate în contestație și asupra cărora Consiliul nu s-a pronunțat, respectiv, cele din perspectiva evaluării tehnice;

- Curtea de Apel a admis cererea de revizuire, iar prin decizia nr. din 19.04.2021 a respins, cum mai sus s-a arătat, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de SRL prin care a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice.

Văzând dispozițiile art. alin. (1) C.proc.civ., conform cărora „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”, problema admisibilității ofertelor SRL – SA și SC SRL sub aspectele de ordin tehnic, mai sus arătate (sunt invocate aceleași neconformități), nu mai poate fi repusă în discuție, astfel cum în mod corect a semnalat și societatea intervenientă prin notele scrise, date 11.05.2021.

Deși în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art.431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere că autoritatea de lucru judecat cunoaște și manifestarea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți. Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Prin urmare, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum dorește contestatoarea să provoace, nu mai este posibilă.

Faptul că autoritatea contractantă a emis un nou act al evaluării tehnice, este lipsit de relevanță, întrucât aceasta a pus, practic, în aplicare o decizie rămasă definitivă ca urmare a pronunțării deciziei instanței nr./30.06.2020 (menținând aceeași evaluare tehnică ca cea anterioară demersului în fața Consiliului sau instanței de judecată), iar această evaluare asupra conformității ofertelor a fost confirmată, inclusiv în calea extraordinară de atac. Este adevărat că, prin decizia nr./30.06.2020, instanța de judecată nu a obligat autoritatea contractantă la remedierea actelor evaluării sub aspectul evaluării tehnice, însă modalitatea aleasă de aceasta pentru punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel nu îi poate deschide contestatoarei din nou calea spre a pune în discuție aspecte deja tranșate.

Soluția pronunțată de Curtea de Apel în calea extraordinară de atac este definitivă, Consiliul nemaiputând statua diferit de ceea ce s-a decis anterior de către instanța de judecată, așa cum dorește contestatoarea să obțină, drept care criticile acestuia, sub acest aspect, vor fi respinse.

Trecând mai departe în soluționarea contestației, față de tardivitatea criticilor contestatoarei vizând situația garanției de participare depusă de SRL, Consiliul reține că evaluarea ofertelor

a fost finalizată la data de 09.03.2020, data comunicării primului rezultat al procedurii, rezultat contestat de SRL în fața Consiliului, la data de 19.03.2020. Astfel, aceste critici cu o motivare temeinică a lor ar fi trebuit să se regăsească la nivelul primei contestații soluționată prin decizia nr.

Relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în redactarea în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Repunerea în termen, față de noul rezultat, (comunicat la 10.11.2020) vizavi de criticile în legătură cu garanția de participare, pe care o încearcă societatea contestatoare, la acest moment, nu poate fi primită, nefiind susținută de normele legale mai sus invocate.

Acceptând teza avansată de către contestatoare ar însemna că determinarea momentului contestării să fie condiționată de relativitate și subiectivism, ceea ce contravine spiritului și sensului real al legii, în condițiile în care, după cum anterior s-a reținut, aceasta prevede cu o exactitate lipsită de posibilitatea de interpretare, determinarea momentului de la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului, respectiv cel al luării la cunoștință.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite excepția tardivității contestării aspectelor legate de depunerea garanției de participare din oferta SRL, invocată de societatea intervenientă, și va respinge, ca tardivă, această critică.

În continuare, analiza Consiliului va avea în vedere criticile vizând ofertele asocierii SRL – SA și SC SRL, dat fiind că cele cu privire la oferta SRL sunt lipsite de interes, pentru cele mai sus expuse.

Însă, spre soluționare, vor fi reținute doar criticile ce decurg exclusiv din analiza efectuată de autoritatea contractantă, dictată de Curtea de Apel în decizia civilă nr. /30.06.2020, având în vedere că, prin aceasta, decizia Consiliului a fost modificată în privința

aspectelor de ordin financiar verificate în legătură cu ofertele SRL
– SA și SC SRL.

Astfel, în referire la oferta asocierii SRL – SA, se rețin concluziile instanței relevante din decizia mai sus arătată:

(...)

Dacă în primul răspuns la solicitarea de clarificări, petenta Asocierea BST a indicat tipurile de costuri implicate în formarea prețului, autoritatea contractantă a dorit prezentarea ofertei financiare defalcat pe costurile indicate. **Consiliul în mod eronat apreciază că primul răspuns la solicitarea de clarificări a fost neconcludent**, cu atât mai mult cu cât acesta chiar menționează în cuprinsul motivării (pag. 33), că petenta Asocierea BST și-a menținut integral modul de justificare a prețului precizat în răspunsul la prima solicitare de clarificări. **Consiliul a omis însă a menționa că, la cererea expresă și punctuală a autorității contractante din a doua solicitare de clarificări, petenta a depus costurile defalcate pe categorii.**

Este nefondată reținerea Consiliului că petenta nu s-a conformat dispozițiilor art. 177 din OUG nr. 114/2011 și **nu a depus informații și documente adecvate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut** și că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a mai solicita o clarificare în acest sens, întrucât ar fi contrar atât prevederilor Legii nr. 98/2016, cât și principiului tratamentului egal.

Așa fiind, Curtea reține că, **se impune modificarea în parte a Deciziei CNSC și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii Bluespaces Technology SRL- CN Romarm SA** pentru loturile nr. 1 și nr. 2 și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, avându-se în vedere dispozițiile art. 177 din OUG nr. 114/2011, precum și art. 13 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție, organizate în baza prevederilor OUG nr. 114/2011, **urmând a se face o analiză, din perspectiva defalcării prețului ofertat pe categoriile de costuri invocate de parte, pentru a se putea face o verificare a acestuia, din perspectiva corelației între calcule și justificările aduse de petentă, și cum se reflectă acestea în componența prețurilor ofertate, prin raportare la documentația licitației și a legislației aplicabile acestei achiziții publice.**

Așadar, instanța de judecată a trasat în sarcina autorității contractante o analiză din perspectiva defalcării prețului ofertat pe categoriile de costuri invocate, ținând cont de informațiile și documentele depuse de SRL, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, contrar înțelegerii manifestată de autoarea contestației în concluziile scrise transmise la 10.05.2021, instanța de judecată nu a impus transmiterea unei noi solicitări de clarificări către asocierea SRL, ci o analiză pe documentele deja furnizate autorității de către asocierea ofertantă.

Se reține că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat asocierii, depunerea de documente justificative care să susțină propunerea financiară, precum și defalcarea prețului ofertat pe categoriile de costuri invocate. Totodată, s-a solicitat, pentru lotul nr. 1:

a) Precizarea de către ofertant dacă nr. crt. 6.1 (rezerve ținte SIT) și 6.2 (rezerve ținte SAT) se referă la rezervele de dispozitive fixe de ridicare ținte. Dacă DA, ofertantul va clarifica de ce prețurile unitare ale acestor produse sunt mai mari decât cele regăsite la nr. crt. 2.1, respectiv 4.1. Dacă NU, ofertantul va indica unde anume în Centralizatorul de prețuri se regăsesc rezervele de dispozitive fixe de ridicare a țăintelor;

b) Clarificarea de către ofertant a modului de îndeplinire a cerințelor raportate la cumulatori (cantitate/tip dispozitiv), având în vedere diferența dintre cantitățile menționate în Centralizatorul de prețuri și Inventarul de complet;

c) Clarificarea de către ofertant a modului de îndeplinire a cerințelor raportate la sursele de încărcare a acumulatorilor – 50% din numărul total de acumulatori asigurați (cantitate/pentru fiecare tip de acumulator), având în vedere diferența dintre cantitățile menționate în centralizatorul de prețuri și inventarul de complet.

În răspunsul său, înregistrat sub nr., ofertantul a arătat că modul de calcul al prețurilor oferite are ca fundamentare economică, cu precădere, cotațiile de preț primite de la furnizorii soluției propuse. A fost anexat răspunsului, un tabel centralizator cu modul de calcul, tabele cuprinzând cheltuielile cu manopera, materialele, deplasările, alte costuri directe, fiind arătat că au fost aplicate ratele stabilite intern privind cheltuielile de regie, risc valutar și cheltuieli neprevăzute. Totodată, la întrebările punctuale, s-au prezentat:

2a) componentele unei rezerve de țintă SIT;

2b) detaliile legate de numărul de acumulatori necesari pentru fiecare țintă. Cantitățile menționate în Centralizatorul de prețuri și cele menționate în inventarul de complet sunt identice, ținând cont că Rezervele de ținte SIT au în compunere câte un acumulator staționar cu, iar Rezervele de ținte SAT au în compunere câte două acumulatoare, Pentru lotul 1, în plus față de cei 90 acumulatori pentru poziția 2.3 și cei 12 acumulatori pentru poziția 3.3 de tipul acumulator staționar cu, sunt un număr de 19 acumulatori aferenți Rezerve ținte ..., rezultând 121 de acumulatori de tipul Acumulator staționar cu, În plus, față de cei 40 acumulatori pentru poziția 4.3 și cei 2 acumulatori pentru poziția 5.3 de tipul acumulatoare, sunt avuți în vedere un număr de 8 acumulatori aferenți Rezervei de țintă, rezultând 50 de acumulatori de tipul

2c) pentru lotul 1, pentru fiecare țintă a fost oferit câte un redresor inclusiv pentru țintele rezerve, rezultând un număr total de 137 bucăți care, raportat la numărul total de acumulatori de 171 asigură un procent de aproximativ 80%, net superior celui de 50% solicitat.

De asemenea, au fost depuse cotații de prețuri de la producătorul Theissen, *printscreen-uri* cu prețuri disponibile pe site-uri publice pentru pentru structură protecție țintă.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, membrii comisiei apreciind că prețurile oferite sunt justificate din perspectiva OUG nr. 114/2011 și a *Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor* privind prețul neobișnuit de scăzut.

În raport de susținerea contestatoarei, potrivit căreia cotația emisă de Theissen către asocieră este datată 18.02.2020, cu o zi înainte de data limită de răspuns la solicitările autorității, astfel că se naște întrebarea în baza căreia cotații asocieră a întocmit propunerea financiară anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul stabilește că dispozițiile OUG nr. 114/2011 și nici *Metodologia de evaluare* aplicabilă în speță nu obligă ofertantul ca, în momentul depunerii ofertei, să fie în posesia tuturor documentelor care dovedesc elementele care compun prețul oferit. Este evident că, în măsura în care ofertantului îi este cerută prezentarea de documente care să justifice prețul propus, acesta este în situația de a materializa înțelegerile sale comerciale, caz în care documentele produse vor fi emise la acest moment al justificării de preț, evident, ulterior prezentării ofertei.

Mai mult, de interes pentru autoritatea contractantă, la momentul admiterii ofertei, este să fie în posesia informațiilor și documentelor care să îi formeze convingerea asupra realității valorilor pe care elementele de preț din oferta le au. În cazul supus analizei Consiliului, autoritatea contractantă era în posesia unui document care dovedea că valoarea costului cu achiziția de la producătorul echipamentelor este reală și asumată de acesta din urmă. Drept urmare, Consiliul nu consideră că prezentarea unei cotații, datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu poate constitui o justificare reală a prețului oferit, fiind lipsit de relevanță că actele între comercianți, cu incidență în justificarea prețului oferit, sunt încheiate înainte sau după depunerea ofertei.

În speța de față, autoritatea contractantă deține proba faptului că asocieră SRL va achiziționa de la producătorul produsele pe care i le va pune la dispoziție, la prețul declarat în ofertă, astfel că nu se poate reține temeinicia celor susținute de autoarea contestației.

Cu toate acestea, în raport de critica contestatoarei privind aceeași cotație prezentată de producătorul, Consiliul observă că în cuprinsul ei nu se regăsesc dispozitivele de rezervă. În lipsa unor documente probante, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să se sesizeze și să revină cu întrebări corespunzătoare asupra cotării acestora în propunerea financiară, mai cu seamă că instanța de judecată a dictat o analiză din perspectiva corelației între calcule și justificările aduse de petentă.

Relativ la lipsa corelației între centralizator și inventarul de complet legat de bateriile reîncărcabile de rezervă, în sensul că acestea nu sunt cotate în centralizator, Consiliul stabilește că asocierea SRL a indicat în centralizatorul de prețuri următoarele:

- poziția 2.3 *acumulator și redresor – SIT – 90 buc.,*
- poziția 3.3 *acumulator și redresor – MIT – 3 buc.,*
- poziția 4.3 *acumulator și redresor – SAT – 20 buc.,*
- poziția 5.3 – *acumulator – MAT – 1 buc.,*
- poziția 6.1 *rezerve ținte SIT – 19 buc.,*
- poziția 6.2 *rezerve ținte SAT – 4 buc.*

În inventarul de complet este menționat la poziția

Prin clarificarea nr. (întrebarea 2b), autoritatea a solicitat lămuriri privind diferențele de cantități în referire la acumulatori, dintre centralizatorul de prețuri și inventarul de complet, ofertantul arătând că, de fapt, aceste cantități sunt identice, ținând cont că rezervele de ținte au în compunere câte un acumulator staționar cu, iar rezervele de ținte au în compunere câte două acumulatoare Pentru lotul 1, sunt, în plus, față de cei 90 acumulatori pentru poziția 2.3 și cei 12 acumulatori pentru poziția 3.3 de tipul acumulator staționar cu, un număr de 19 acumulatori aferenți Rezerve ținte, rezultând 121 de acumulatori de tipul Acumulator staționar cu În plus, față de cei 40 acumulatori pentru poziția 4.3 și cei 2 acumulatori pentru poziția 5.3 de tipul acumulatoare, sunt avuți în vedere un număr de 8 acumulatori aferenți Rezervei de țintă, rezultând 50 de acumulatori de tipul

Însă acest răspuns ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să se lămurească asupra cotării în centralizatorul de prețuri și a bateriilor reîncărcabile de rezervă. Susținerea societății interveniente cum că *nu era necesară departajarea de cost între bateriile reîncărcabile de rezervă față de cele în lucru întrucât prețul este identic*, nu poate fi primită întrucât, chiar și în această situație, toate categoriile de prețuri trebuie să se regăsească menționate în centralizatorul de prețuri, pentru că, astfel cum este prezentat înscrisul respectiv, nu se poate stabili dacă aceste costuri au fost avute în vedere în modul de formulare al prețului.

Continuarea procesului de clarificare se impune și în cazul documentelor justificative pentru costul cu transportul produselor la locațiile de livrare pentru tipurile și cantitățile de materiale aferente căilor de rulare și transportul lor în regim paletizat și containerizat, mai cu seamă că această solicitare a fost punctată expres de autoritatea contractantă, prin *clarificarea nr. 1* la documentația de atribuire, înregistrată sub nr. SA/53 din 28.01.2020: *Furnizorul trebuie să asigure pachetarea, paletizarea și containerizarea elementelor de poligon pentru a se putea transporta cu orice mijloc de transport specificat în specificația tehnică.*

În ceea ce privește ofertarea în plus a dispozitivelor de rezervă, respectiv, pentru lotul 1, în loc de 18, asocierea ofertantă a indicat 19

astfel de dispozitive, depășind procentul de 20% impus în *specificația tehnică* ca rezervă de dispozitive fixe de ridicare a țințelor, Consiliul stabilește că, fiind vorba despre o cantitate inclusă în plus în ofertă, a cărei contravaloare monetară reprezintă 24.080,32 lei, autoritatea contractantă trebuia să analizeze posibilitatea încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră, potrivit art. 38 alin. (2) lit. b) din *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție, organizate în baza prevederilor O.U.G. nr. 114/2011*.

În acest sens se impune continuarea/reluarea analizei răspunsului sub acest aspect.

Următoarea critică privește oferta SRL, prezentată de asociere în justificarea de preț, despre care autoarea contestației susține că a fost una generală și neindividualizată și această societate nu a fost declarată subcontractant având în vedere că urmează să efectueze lucrările civile.

Consiliul reține că, în fapt, oferta de preț SRL este un deviz pe categorii de lucrări pentru amenajările civile de protecție pentru obiectul *poligon*. Afirmatia societății interveniente din *notele scrise*, formulate la data de 11.05.2021, cum că SRL *nu este executant de lucrări, ci furnizor de produse care are obligația accesorie a montării protecțiilor respective* nu poate forma convingerea asupra calității acestui operator economic. Constatând că nici autoritatea contractantă nu a efectuat verificări în acest sens, Consiliul reține că revine, în primul rând, comisiei de evaluare să se edifice asupra calității acestui operator economic. Cu această ocazie se vor lămurii și costurile cu organizarea de șantier, în cazul lucrărilor de construcții civile.

În absența unor verificări motivate ale autorității contractante cu privire la evaluarea acestor aspecte, Consiliul se află în imposibilitatea obiectivă de a stabili legalitatea evaluării, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a invocat un document de evaluare a ofertei care să reflecte motivat o analiză concretă a situației expuse.

Cât privește oferta generală, neindividualizată, a SRL, contestatoarea indică, cu titlu de exemplu, că nu se poate stabili că și *pentru Smârdan și pentru Babadag distanța de transport a pământului, molozului, etc este de 10 km*, Consiliul găsește că acesta este un motiv artificial introdus, câtă vreme locul de executare, în cazul lotului nr. 1, (lotul contestat) este Babadag.

Relativ la *dimensionarea protecțiilor în funcție de tipurile de dispozitiv și calibrele cu care se trage asupra acestora*, Consiliul stabilește că nu există vreo solicitare expresă la nivelul documentației de atribuire în sensul reclamat de contestatoare.

Lămurirea cu asocierea SRL se impune și asupra documentelor justificative pentru materiale utilizate la calea de rulare, având în vedere că prin clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire,

înregistrată sub nr./28.01.2020, s-a susținut de către autoritatea contractantă, că aceasta urmează să fie asigurată de către furnizor.

Raportat la cele reținute în paginile de mai sus, se constată că reevaluarea ofertei asocierii are la bază culpa evidentă a autorității contractante, care nu s-a preocupat de aducerea la îndeplinire, întocmai a deciziei Curții de apel nr./30.06.2020, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea reevaluării financiare a ofertei amintite apare a fi fondată, urmând a fi admisă în limitele stabilite anterior.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat doar o analiză formală asupra documentelor justificative furnizate de asocieria SRL, analiză ce nu se subsumează celei dictată de instanță, din perspectiva corelației între calcule și justificările aduse de petentă, și cum se reflectă acestea în componența prețurilor ofertate, prin raportare la documentația licitației și a legislației aplicabile acestei achiziții publice.

În procesul –verbal nr. 4, comisia de evaluare s-a mulțumit să consemneze justificările depuse de ofertant prin răspunsul la clarificări și să concluzioneze că a verificat corelarea prețurilor și modul de calcul din centralizatorul de prețuri cu cele prezentate în documentele justificative și centralizatoarele individuale și nu a constatat discrepanțe. Însă, aceste explicații nu reușesc să convingă Consiliul asupra faptului că membrii comisiei de evaluare au înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Insuficiența reevaluării dictată de către instanță este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica, în prealabil, cu atenție sporită, sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta.

În contextul dat, revenirea autorității cu cereri de clarificări care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau lămuririle dorite nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial, situație care, însă, nu îi poate fi imputată, în totalitate, respondentului, în lipsa unor solicitări punctuale.

În continuare, în referire la criticile aduse ofertei SRL, se rețin concluziile instanței relevante din decizia/30.06.2020: În ceea ce privește criticile petentului referitor la situația ofertei, Curtea a reținut următoarele:

CNSC a reținut faptul că „prețul neobișnuit de scăzut nu a fost justificat, iar autoritatea contractantă a oferit acesteia posibilitatea completării ofertei prin redepunerea Formularului nr. 6. incluzând toate produsele ofertate, conduită nelegală în raport cu dispozițiile legale imperative”.

Cu privire la permiterea completării ofertei prin redepunerea Formularului nr. 6., se reține că. redepunerea formularului nr. 6 - Centralizatorul de prețuri nu ar reprezenta o completare a ofertelor, ci asigurarea unui grad mai mare de detaliere.

Nefiind depuse documente probatorii, așa cum impun dispozițiile mai sus citate, nu se putea reține concludența răspunsului, iar în raport de cele reținute mai sus. **Curtea apreciază că și pentru acest ofertant se impunea reevaluarea ofertei, în conformitate și solicitarea de clarificări și precizări în conformitate cu prevederile art. 176-177 din OUG nr. 114/2011.**

Așadar, în sarcina autorității contractante a fost trasată obligația solicitării de clarificări în referire la oferta SRL, contrar înțelegerii contestatoarei cum că au fost depășite limitele reevaluării care trebuia realizată în baza documentelor și clarificărilor deja existente.

Consiliul reține că, prin adresa nr., în referire la lotul nr. 1, a fost adresată ofertantului următoarea solicitare:

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru produsul „Poligon de tragere tip 2” și în conformitate cu decizia civilă nr. /30.06.2020 pronunțată de Curtea de Apele în temeiul art. 177 din OUG nr. 114/2011 respectiv art. 13 din Metodologia de evaluare, vă solicităm să depuneți documente justificative care să susțină propunerea financiară, inclusiv defalcarea prețului ofertat pe categoriile de costuri care să permită efectuarea unei analize detaliate asupra elementelor care au contribuit la formarea prețului total ofertat.

Răspunzând solicitării, ... SRL a transmis formularul F5 pentru lotul nr.1, o anexă privind justificarea modului de formare a prețului, precum și o ofertă a producătorului (*pentru elementele componente ale țintelor fixe și mobile, sistemul de comunicații și de conducere, know-how*) și a pentru adaptarea software-ului.

Având a verifica, Consiliul achiesează la susținerea contestatoarei cum că nu au fost prezentate documente justificative pentru a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat și includerea tuturor elementelor impuse.

Astfel, în legătură cu componentele regăsite *la poziția 3* din anexa pentru justificarea modului de formare a prețului, Consiliul reține că, ... SRL a precizat că va proiecta și fabrica sistemul de alimentare pe bază de baterii de acumulatori pentru dispozitivele fixe și mobile de ridicare a țintelor vehiculare, sistem pentru care a ofertat suma de 144.346,37 euro. În răspunsul (nr. /18.02.2020) furnizat cu ocazia primei solicitări a autorității, s-a susținut că *bateriile cu acumulatori a căroră capacitate scade în mod considerabil peste -20° C vor fi protejate în incinte special destinate și izolate termic.*

Însă, aceste *incinte special destinate și izolate termic* nu se regăsesc printre costurile detaliate la poziția 3 și, pentru a nu fi nevoită autoritatea contractantă să deducă elemente din propunerea financiară pe baza unor informații insuficiente, se impune lămurirea cu ofertantul.

De asemenea, explicații trebuie să precizeze ofertantul în legătură cu același sistem, având în vedere că valoarea ce rezultă din adunarea conceptelor 1.7 (*acumulator 12V/12Ah*), 1.8 (*acumulator 12V/265Ah*) și 1.9 (*încărcătoare acumulatori*) din centralizatorul de prețuri (formularul

nr. 6), respectiv de 174.328,59 euro, diferă de cea de 144.346,37 euro prezentată în justificare.

În legătură cu lucrările *amenajare teren și instalații sistem*, pentru care s-a oferat 80.000 de euro, deși ofertantul indică valori pentru materialele necesare, închirierea de utilaje și mâna de lucru, nu este prezentat niciun document justificativ, astfel că sunt necesare clarificări.

Continuarea procesului de clarificare se impune și în cazul documentelor justificative pentru paletizarea și containerizarea elementelor de poligon, mai cu seamă că această solicitare a fost punctată expres de autoritatea contractantă, prin *clarificarea nr. 1* la documentația de atribuire, înregistrată sub nr. din 28.01.2020: *Furnizorul trebuie să asigure pachetarea, paletizarea și containerizarea elementelor de poligon pentru a se putea transporta cu orice mijloc de transport specificat în specificația tehnică.*

Susținerile contestatoarei pe baza redeunerii formularului nr. 6 de către SRL nu mai pot face, la acest moment, obiectul unei analize, instanța de judecată statuând definitiv: Cu privire la permiterea completării ofertei prin redeunerea Formularului nr. 6., se reține că. redeunerea formularului nr. 6 - Centralizatorul de prețuri nu ar reprezenta o completare a ofertelor, ci asigurarea unui grad mai mare de detaliere.

Concluzionând că explicațiile prezentate de SRL par a insuficiente și păstrând raționamentul celor dictate de instanță, Consiliul apreciază că revenirea cu solicitări punctuale nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantului, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează prin concluziile scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. /05.11.2020, în partea privind evaluarea financiară a ofertelor asocierii SRL – SA și SC SRL, depuse pentru lotul nr. 1 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, pentru lotul în cauză, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la capetele de cerere privind anularea deciziei de a declara neconformă

oferta SRL și reevaluarea acestei oferte, urmează a fi respinse, pentru considerentele expuse în cele ce preced.

Față de aceste considerente, analiza efectuată nu a identificat motive pentru anularea procedurii, capătul de cerere, în acest sens, fiind nefondat și urmează a fi respins ca atare. Anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege, conform cărora Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL, deși a solicitat Consiliului, prin contestație, să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă, ca nedovedită.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SA, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. /05.11.2020, în partea privind evaluarea financiară a ofertelor asocierii SRL – SA și SRL, depuse pentru lotul nr. 1 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii SRL – SA și SRL, pentru lotul 1 și la emiterea

unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (6), din același act normativ, respinge, ca, lipsit de interes, capătul de cerere privind evaluarea solicitată a fi efectuată asupra ofertei și ca, nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de a declara neconformă oferta SRL, pentru lotul nr. 1, obligarea autorității la reevaluarea ofertei pentru lotul respectiv, precum și pe cel privind anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

