

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 48207/14.09.2021, formulată de ...SA, cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 37192/03.09.2021, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Iluminat ornamental de sărbători în Municipiul ...”**, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii nr. 37143/02.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertei depusă de ...SA, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SA critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 37192/03.09.2021, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SA arată că, prin adresa nr. 31792/03.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin.(6) și neconformă, în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr.395/2016.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este abuzivă și nelegală, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G.

nr. 395/2016 și principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv informațiile aferente Formularului nr. 27, ceea ce reprezintă „modificarea unui factor de evaluare”, contestatorul subliniază, în primul rând, că factorul de evaluare este un element stabilit de autoritatea contractantă ce nu poate fi modificat de către contestator, iar în susținerea caracterului inacceptabil al ofertei, autoritatea contractantă a prezentat, în mod trunchiat, clarificările transmise de către ...SA.

Întrucât, în cadrul Formularului nr. 27, ce se regăsește la pagina 257 din cadrul Propunerii tehnice, s-au declarat următoarele: „vom asigura o Perioadă de intervenție privitoare la îndepărtarea defectelor, de 120 minute/2 ore, pentru fiecare notificare de defect constatată (în cadrul fiecărui contract subsecvent) și o vom remedia în maxim 10 zile”, contestatorul precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări este în deplină concordanță cu cele declarate în cadrul Formularului nr. 27, autoritatea contractantă citând trunchiat răspunsul pentru a-și susține decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

Contestatorul precizează că termenul de „intervenție pentru îndepărtarea defectelor” nu poate fi asimilat termenului de „remediere”, intervenția pentru îndepărtarea defectelor fiind anterioară remedierii și exemplifică în continuare o serie de inciente ce pot apărea.

Astfel, subliniază contestatorul, societatea sa a răspuns, în mod expres, solicitării autorității contractante referitoare la perioada de „intervenție pentru îndepărtarea defectelor” și nu la remediere, în opinia sa fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, întrucât nu s-a transmis o solicitare clară și s-a ignorat faptul că s-a răspuns, în mod clar și concludent, la clarificarea solicitată.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin erata ..., factorul de evaluare „perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor” se referea doar la „intervenția pentru îndepărtarea defectelor” și nicidecum la „remedierea defectelor”.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază ca nelegală decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere reținut de către autoritatea contractantă potrivit căruia „*Membri comisiei de evaluare au reanalizat documentele ofertei tehnice la paginile specificate, pag. 18, pag. 106- 113, pag. 525-542 și au constatat că oferta tehnică prezentată (aferentă Formularului nr. 36) nu abordează metodologia solicitată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea nu s-a regăsit descrierea menținerii celorlalte servicii existente pe timpul prestării serviciilor*”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu

precizează care sunt cerințele exprese din caietul de sarcini care nu au fost respectate, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2021, precum și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că și metodologia de realizare a serviciilor a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 25310/10.06.2021, la care societatea sa a răspuns prin adresa din 17.06.2021, în opinia sa, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 prin modul neclar și neconcludent în care a formulat solicitarea de clarificări.

Învederează că la pagina 210 și următoarele din oferta tehnică se regăsește Metodologia pentru realizarea serviciilor, care are conținutul specificat de Formularul 14, inclusiv memoriul tehnic solicitat.

Pe de altă parte, se precizează că, deși se referă la Formularul 36, autoritatea contractantă invocă, în motivele de respingere, lipsa unor informații care se regăsesc deja în Formularul 14, aflat la paginile 210 și următoarele din oferta tehnică.

De altfel, se arată că în Formularul 36 prezentat în oferta tehnică la paginile 522-542, la pagina 523 din ofertă la punctul 2 Metodologia de realizare a serviciilor, ...SA a specificat faptul că "Metodologia de realizare a serviciilor este prezentată în anexă."

De asemenea, susținerea autorității contractante conform căreia nu s-a regăsit descrierea menținerii celorlalte servicii existente pe timpul prestării serviciilor este eronată, în opinia contestatorului, din moment ce, în același Formular 14, este descrisă menținerea celorlalte servicii existente pe timpul prestării serviciilor.

Având în vedere cele precizate, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nelegală, propunerea tehnică fiind realizată în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere reținut de către autoritatea contractantă, în sensul că la propunerea tehnică nu s-a anexat lista cu elementele decorative-cantități estimate, contestatorul precizează că elementele decorative se regăseau în oferta depusă (menționate în cuprinsul unei liste), depunerea listei odată cu răspunsul la clarificări reprezentând doar o completare pentru acoperirea unui viciu de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

De altfel, se precizează că autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul documentației de atribuire unde se regăsește cerința depunerii Listei cu elementele decorative - cantități estimate, încălcând prevederile art. 134 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, aspect sesizat și prin răspunsul la clarificări nr. 1696/17.06.2021.

Contestatorul susține că depunerea listei cu elementele decorative nu poate reprezenta o modificare a ofertei având în vedere că elementele cuprinse în listă se regăseau deja în documentele inițiale

transmise prin oferta tehnică și oferta financiară, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 7 lit.a) din H.G. nr. 395/2016

Apreciază contestatorul că autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă cu încălcarea principiului proporționalității, principiu consacrat deja de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, decizia fiind vădit disproporționată în raport de „inconveniențele” minime cauzate autorității contractante având în vedere că toate informațiile cuprinse în lista depusă odată cu răspunsul la clarificări se regăseau deja în ofertă.

Totodată, contestatorul apreciază că sancționarea sa pentru depunerea listei odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări încalcă atât principiul proporționalității cât și obligația de transparență ce revine autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție, așa cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

4. În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că justificarea autorității contractante este nelegală, depunerea Formularului nr. 20 odată cu răspunsul la clarificări reprezentând o completare de confirmare a informațiilor cuprinse deja în ofertă pentru acoperirea unui viciu de formă în conformitate cu art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum arăta în cele ce urmează.

Se arată că, potrivit prevederilor fișei de date, în cadrul propunerii tehnice, trebuiau depuse listele cu cantitățile de servicii, fără valori, liste ce trebuiau realizate în baza listelor de cantități și pe străzile detaliate în cadrul caietului de sarcini și în Formularele nr. 20, 21, 22, 23, 24 și 25 din Secțiunea Formulare, iar Formularul nr. 20 trebuia depus în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, susține contestatorul, oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, iar pentru a răspunde cerinței (suplimentare) a autorității contractante, astfel cum a fost transmisă prin solicitarea de clarificare nr. 25310/10.06.2021, a redepus odată cu răspunsul la clarificări, Formularul nr. 20, anexat inițial la propunerea tehnică.

Completarea propunerii tehnice cu Formularul 20 întrunește, în opinia contestatorului, toate condițiile impuse de prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. 395/2016, iar transmiterea ulterior, în completare, a Formularul 20, semnat, nu poate echivala cu o modificare a propunerii tehnice, atât timp cât toate informațiile din acest formular fuseseră deja asumate și ofertate de către ...SRL, o soluție contrară încălcând principiului proporționalității.

Nici măcar lipsa semnăturii asociată unui formular nu poate constitui, după cum susține contestatorul, un motiv de respingere a ofertei, nefiind încălcat principiul tratamentului egal, atât timp cât această deficiență formală a fost remediată odată cu răspunsul la clarificări, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel București.

Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că depunerea Formularul nr. 20 odată cu răspunsul la clarificări se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) H.G. 395/2016, nereprezentând o modificare a ofertei tehnice cum în mod nelegal a reținut autoritatea contractantă, decizia de respingere a ofertei fiind nelegală.

În ceea ce privește motivele 5, 6, 7, 8 și 9 de respingere a ofertei, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că acestea sunt nelegale, depunerea Formulelor nr. 21, 22, 23, 24 și 25 odată cu răspunsul la clarificări reprezentând cel mult o completare de confirmare pentru acoperirea unui viciu de formă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din H. G. nr. 395/2016, invocând în continuare argumentele prezentate anterior cu privire la formularul 20.

În ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia graficul Gantt nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează că Drumul critic prezentat în cadrul graficului GANTT este în deplină concordanță cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, prin răspunsul la clarificări nr. 1696/17.06.2021, arătând că Drumul critic cu descrierea tuturor etapelor și sub-etapelor necesare fluxului tehnologic de montare, conectare, întreținere, deconectare și demontare a instalațiilor de iluminat ornamental este prezentat pe fiecare stradă în parte în graficul prezentat de la pag. 23 - 57 din propunerea tehnică.

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante conform căreia „Drumul critic prezentat, nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu conține descrierea etapelor solicitate aferente drumului critic asociat graficului GANTT este, în opinia contestatorului, eronată și imprecisă, întrucât nu prevede care sunt etapele care nu sunt conținute de drumul critic iar caietul de sarcini prevede cerința menționării etapelor fluxului tehnologic și nu o descriere detaliată a acestora.

Astfel, susține contestatorul, decizia autorității contractante este nelegală, întrucât nu precizează etapele care nu sunt conținute de drumul critic, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2021,

orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte fiind fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatorul susține că a respectat prevederile caietului de sarcini inclusiv în ceea ce privește Graficul Gantt, la pag. 23 - 57 din propunerea tehnică, fiind depus Graficul Gantt conținând Drumul critic întocmit în conformitate cu Formularul nr. 25, cu cantitățile propuse pentru fiecare obiectiv în parte, pe fiecare etapă menționată în caietul de sarcini

(montare, conectare, întreținere, deconectare și demontare instalații de iluminat ornamental), iar la pag. 51 - 61 din propunerea tehnică, a fost depus Graficul Gantt pe baza informațiilor din listele de cantități maxime estimate în cadrul Acordului cadru (Anexele 1.1, 1.2, 1.3) pentru a putea prezenta „toate resursele necesare” pe fiecare etapă menționată în caietul de sarcini (montare, conectare, întreținere, deconectare și demontare instalații de iluminat ornamental), astfel că decizia comisiei de evaluare este nelegală, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 137 alina (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o ultimă critică, contestatorul susține că și motivul de respingere ce viza lipsa tuturor Procedurilor tehnice de realizare (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic este nelegal, depunerea Procedurilor Tehnice de Lucru odată cu răspunsul la clarificări reprezentând o completare de confirmare pentru acoperirea unui viciu de formă în conformitate cu art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 25310/10.06.2021, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 1696/17.06.2021, a precizat că Lista cu procedurile de lucru se regăsește în propunerea tehnică atât în cadrul „Planului calității” (pag. 77-78 din propunerea tehnică) cât și în Anexa 4 la planul calității - Lista documentelor SMI (pag. 87 - 91 din propunerea tehnică).

De asemenea, se arată că, pentru a răspunde cerinței (suplimentare) a autorității contractante, astfel cum a fost transmisă prin solicitarea de clarificări nr. 25310/10.06.2021, ...SA a redepus, odată cu răspunsul la clarificări, Procedurile Tehnice de Execuție, informații care se regăseau deja în ofertă.

Contrar celor susținute de către comisia de evaluare, depunerea Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) detaliate odată prin răspunsul la clarificări nu poate reprezenta, în opinia contestatorului, o modificare a ofertei tehnice, ci o completare pentru îndreptarea unui viciu de formă ce întrunește toate condițiile impuse de art. 134 alin (7) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile legale indicate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 39485/20.09.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 49680/22.09.2021, MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă a răspuns punctual criticilor formulate de ...SA, precizând următoarele:

1. Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ...SA intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv a modificat un factor de

evaluare și anume informațiile aferente Formularului 27, de la 10 zile la 2 ore/120 min, deși în cadrul documentației de atribuire s-a specificat clar faptul că: „Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016". Modificarea prin clarificări a unui factor de evaluare, nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă".

Autoritatea contractantă precizează că ...SA, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, la nici unul din documentele transmise, nu s-a prevalat de prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 privitoare la abaterile tehnice-minore sau vicii de formă.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice, conceptul ofertantului privind testele, verificările, încercările și probele aferente realizate, și în acest caz, ...SA nu s-a prevalat de dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 privitoare la abaterile tehnice-minore sau vicii de formă.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr.1696/17.06.2021, la solicitarea de clarificări privind lipsa formularelor nr.20, 21, 22, 23, 24 și 25, ...SA a menționat că Lista cu elementele decorative - cantități estimate - Acord-cadru nu a fost solicitată, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire și a depus suplimentar Lista cu elemente decorative, fapt ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice, iar, în cazul în care unele dintre elementele cuprinse în listă se regăseau deja în documentele inițiale transmise prin oferta tehnică, ofertantul trebuia să se prevaleze de prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut, după cum se arată că, formularul Lista cu elementele decorative - cantități estimate a fost parte din cerințele explicite ale documentației de atribuire, astfel că în etapa de clarificări aferente depunerii ofertelor, contestatorul putea să solicite clarificări în acest sens.

Cu toate acestea, contrar prevederilor documentației de atribuire, ...SA a depus suplimentar formularul Lista cu elementele decorative - cantități estimate - acord cadru, nici în acest caz, contestatorul neprevalându-se de dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la motivele 4, 5, 6, 7, 8 și 9 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate anterior, arătând că, prin răspunsul nr.1696/17.06.2021, la solicitarea de clarificări privind lipsa formularelor nr.20,21,22,23,24 și 25, ...SA a menționat faptul că formularele susmenționate nu au fost solicitate, în

mod expres, în cadrul documentației de atribuire și a depus suplimentar listele cu elementele decorative, fapt ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice, iar, în cazul în care unele dintre elementele cuprinse în listă se regăseau deja în documentele inițiale transmise prin oferta tehnică, contestatorul trebuia să se prevaleze de prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la motivul 10 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, potrivit căruia Graficul Gantt conținând Drumul critic întocmit în conformitate cu Formularul nr. 25 se află depus la pag. 23-57 din propunerea tehnică, comisia de evaluare a re-verificat propunerea tehnică și a constatat faptul că, la paginile indicate de către ...SA (pag. 23 - 57) se află depus Graficul Gantt cu descrierea etapelor și subetapelor necesare fluxului tehnologic de montare, conectare, întreținere, deconectare și demontare a instalațiilor de iluminat ornamental, prevăzute pentru străzile din lista anexată, fără a fi prezentat Drumul critic.

Și în acest caz, autoritatea contractantă subliniază că, ...SA, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu s-a prevalat de prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 referitoare la abaterile tehnice minore sau vicii de formă.

Referitor la motivul 11 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit căruia „Lista cu procedurile de lucru se regăsește în propunerea tehnică atât în cadrul „Planului calității” (pag. 77-78 din propunerea tehnică) cât și în Anexa 4 la planul calității - Lista documentelor SMI (pag. 87-91 din propunerea tehnică)”, comisia de evaluare a re-verificat propunerea tehnică și a constatat faptul că la paginile indicate de către contestator (pag. 87-91) este depusă Lista documentelor SMI și Tabloul de corespondență cu SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015 și SR ISO 45001:2018, fără o prezentare succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Realizare (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru realizarea serviciilor de montare/demontare a instalațiilor de iluminat ornamental în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea serviciilor/serviciilor cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și fluxului tehnologic de realizare a serviciilor de echipamente/ instalații/ elemente decorative/ corpuri de iluminat ornamental.

De asemenea, se arată că, anexat, răspunsului la solicitarea de clarificări, ...SA a depus Procedurile Tehnice de Realizare (PTE) solicitate în cadrul documentației de atribuire, deși în cadrul documentației de atribuire s-a specificat clar faptul că: „pe parcursul perioadei de evaluare a propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin

excepție de prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr.395/2016, ori contestatorul nu s-a prevalat de dispozițiile legale susmenționate.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază argumentele contestatorului ca fiind generale, urmărind să complinească lipsurile din documentele menționate sau chiar documentele în sine, majoritatea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind neconcludente, motiv pentru care oferta depusă de ...SA este atât inacceptabilă cât și necoformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr.51199/29.09.2021, ...SA a depus concluzii scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Iluminat ornamental de sărbători în Municipiul ...”, cod CPV 51110000-6 Servicii de instalare a echipamentului electric (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. C../14.12.2020.

Valoarea estimată a achiziției este de 22.089.280,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii formată din ...SA (lider) și ...SRL, ulterior evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 37143/02.09.2021, în conformitate cu care câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea al cărei lider este ...SA (lider) și ...SRL a fost respinsă.

Nemulțumite de acest rezultat, consemnând cauțiunea aferentă, ...SA, în calitate de lider al asocierii formată din ...SA (lider) și MK LLUMINATION SRL a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr. 37143/02.09.2021, oferta depusă de asocierea al cărei lider este ...SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr.395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, în esență, urmare a completării/modificării ofertei pe calea răspunsurilor la clarificări primite din partea comisiei de evaluare.

Preliminar soluționării criticilor cu care a fost investit, Consiliul apreciază că se impune expunerea unor considerente de ordin general cu privire la regulile stabilite de legislația incidentă, aplicabile modului de întocmire al ofertelor, precum și modului de evaluare al acestora.

Astfel, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo,

C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de

evaluare și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”*, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, respectiv *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume *„acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În lumina celor anterior expuse, Consiliul va proceda la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, respectiv în ce măsură răspunsurile acestuia aduc modificări propunerii tehnice depusă, prin raportare la cerințele și regulile de întocmire a ofertelor, stabilite

prin documentația de atribuire, corelativ cu încadrarea acestora în categoria viciilor de formă, precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei contestatorului, așa cum a fost comunicat acestuia, prezintă conținutul:

„1. Prin solicitarea de clarificări nr. 25310/10.06.2021 v-au fost solicitate următoarele:

«În cadrul Formularului nr. 27 – Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor, dumneavoastră la perioada de intervenție ați declarat un termen de 10 zile, deși în cadrul Fișei de date era specificat unul maxim de 10 ore iar în cadrul Eratei nr. ... publicată în SICAP la data de 12.01.2021 era specificat: Pentru perioada de intervenție mai scurtă de 2 ore de la momentul notificării nu se acordă punctaj suplimentar. Pentru o perioadă de intervenție mai scurtă de 2 ore de la momentul notificării, oferta va fi considerată neconformă»

În ceea ce privește Formularul nr. 27 - Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor Pag. FN.

În cadrul fișierului Adresa ... – 17.06.2021 rev-semnat ați modificat Propunerea tehnică menționând următoarele: «În Formularul nr. 27 – Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor. Perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor este de 120 minute/2 ore».

Membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul oferit de către dumneavoastră la solicitarea de clarificări intră sub incidența Art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 – întrucât prin răspunsul pe care l-ați prezentat ați modificat conținutul propunerii tehnice (modificarea a unui factor de evaluare), în fapt ați modificat informațiile aferente Formularului 27, de la 10 zile la 2 ore/120 min, deși în cadrul Documentației de atribuire autoritatea contractantă a specificat clar faptul că: «Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de la prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. nr. 395/2016».

Modificarea prin clarificări a unui factor de evaluare, nu poate fi considerat nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 25310/10.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„În cadrul Formularului nr 27 – Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor, dumneavoastră la perioada de intervenție ați declarat un termen de 10 zile, deși în cadrul Fișei de date era specificat unul maxim de 10 ore iar în cadrul Eratei nr. ... publicată în SICAP la data de 12.01.2021 era specificat: «Pentru o perioadă de intervenție mai scurtă de 2 ore de la momentul notificării nu se acordă punctaj suplimentar. Pentru o perioadă de intervenție mai lungă de 10 ore de la momentul notificării, oferta va fi considerată neconformă.»

Vă rugăm clarificați acest aspect.”

Prin răspunsul său din cadrul fișierului Adresa ... – 17.06.2021, contestatorul a precizat:

*„In Formularul nr. 27 - Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor Perioada de interventie pentru indepartarea defectelor este de **120 minute / 2 ore.**”*

Acest răspuns a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind unul prin care contestatorul a modificat propunerea sa tehnică.

În stabilirea temeiniciei acestei concluzii, Consiliul reține că în cadrul

Formularului 27 – *Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor*, anexat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a completa cu datele proprii formularea „(...)”, *vom asigura o Perioadă de intervenție privitoare la îndepărtarea defectelor, de minute/ore/zile, pentru fiecare notificare de defect constatată (în cadrul fiecărui contract subsecvent) și o vom remedia în minute/ore/zile.*”

Din fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 – „Criterii de atribuire”, rezultă că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilind printre factorii de evaluare și „*Perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor*”, aferent componentei tehnice, cu un punctaj maxim alocat de 5 puncte, având următorul algoritm de calcul al punctajului:

„Punctajul pentru Factorul de evaluare Perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor (fără TVA) – maxim 5 puncte, se acordă astfel:

a) pentru cea mai scăzută perioadă de intervenție pentru îndepărtarea defectelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare (5 puncte).

b) pentru alta perioada decat cea prevazuta la lit a), punctajul se acorda astfel:
 $P(n) = (\text{perioada minima} / \text{perioada } n) \times \text{punctajul maxim alocat (5 puncte)}$, unde:

$P(n) = \text{Punctajul ofertei (n)}$

$\text{Perioada } n = \text{perioada ofertei (n)}$

punctaj maxim = punctajul pentru perioada minima conform pct.a) (5 puncte)

Pentru o perioada de interventie mai scurta de 2 ore de la momentul notificarii nu se acorda punctaj suplimentar.

Pentru o perioada de interventie mai lunga de 10 ore de la momentul notificarii nu se acorda punctaj suplimentar.

In cadrul Propunerii tehnice se va prezenta "Planul de Management al interventiei pentru indepartarea defectelor", care va contine detaliat si explicit, toate resursele necesare. Perioada de interventie pentru indepartarea defectelor va fi prezentata si justificata detaliat in cadrul acestui Plan de Management."

Așadar, Formularul 27 - *Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor* prezintă relevanță la stabilirea punctajului care avea să fie obținut de ofertant aferent componentei tehnice.

Prevederile susenunțate ale fișei de date au fost modificate prin anunțul de tip Erată ..., publicat în SEAP la data de 12.01.2021, după cum urmează:

Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Perioada de interventie pentru indepartarea defectelor (fara TVA) – maxim 5 puncte", se acorda astfel:

a) pentru cea mai scazuta perioada de interventie pentru indepartarea defectelor se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare (5 puncte).

b) pentru alta perioada decat cea prevazuta la lit a), punctajul se acorda astfel:
 $P(n) = (\text{perioada minima} / \text{perioada } n) \times \text{punctajul maxim alocat (5 puncte)}$, unde:

$P(n) = \text{Punctajul ofertei (n)}$ $\text{Perioada } n = \text{perioada ofertei (n)}$ $\text{punctaj maxim} = \text{punctajul pentru perioada minima conform pct.a) (5 puncte)}$

Pentru o perioada de interventie mai scurta de 2 ore de la momentul notificarii nu se acorda punctaj suplimentar.

Pentru o perioada de interventie mai lunga de 10 ore de la momentul notificarii oferta va fi considerată neconforma.

In cadrul Propunerii tehnice se va prezenta "Planul de Management al interventiei pentru indepartarea defectelor", care va contine detaliat si explicit, toate resursele necesare. Perioada de interventie pentru indepartarea defectelor va fi prezentata si justificata detaliat in cadrul acestui Plan de Management. Se modifică corespunzător informațiile prezentate la capitolul 5 pag 7 (189) din caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că la pag. 257 se regăsește Formularul nr. 27 - *Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor*, completat după cum urmează:

„(...) vom asigura o Perioadă de intervenție privitoare la îndepărtarea defectelor, de 120 minute/2 ore, pentru fiecare notificare de defect constatată (în cadrul fiecărui contract subsecvent) și o vom remedia în maxim 10 zile.”

Față de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, coroborat cu propunerea tehnică, Consiliul apreciază, raportat la cerințele documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, că asocierea al cărei lider este contestatorul a întocmit oferta fără a ține seama de anunțul de tip Erată ..., publicat în SEAP la data de 12.01.2021.

Astfel, deși a indicat o perioadă de intervenție privitoare la îndepărtarea defectelor de 120 minute/2 ore, contestatorul a precizat în propunerea tehnică faptul că va remedia defectele în termen de 10 zile pentru ca, mai apoi, la solicitarea de clarificări legată de acest ultim termen să arate că perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor este de 120 minute/2 ore.

Consiliul achiesează concluziei autorității contractante, în contextul în care, fiind chestionat cu privire la termenul de maxim 10 zile ofertat pentru remedierea defectelor, iar nu la altul, contestatorul a arătat că perioada de intervenție este de 120 minute/2 ore, ceea ce denotă o decizie de respectivul termen (de maxim 10 zile) prin răspunsul la clarificări.

Această concluzie este întărită de conținutul anunțului de tip Erată, prin care autoritatea contractantă a precizat că o perioadă de intervenție mai lungă de 10 ore conduce la respingerea ofertei, ca neconformă.

Este adevărat că prin Formularul nr. 27 - *Declarație privind perioada de intervenție pentru îndepărtarea defectelor* s-au solicitat două termene, așa cum corect susține contestatorul, însă la întocmirea ofertelor trebuia să se țină seama și de anunțul de tip Erată publicat de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, menținerea termenului de remediere a defectelor de maxim 10 zile, ofertat de contestator, lipsește de efect perioada de intervenție asumată de 120 minute/2 ore, aceasta apărând, astfel, a fi ofertată doar în scopul obținerii punctajului maxim, or ceea ce a dorit să puncteze autoritatea contractantă cu punctajul maxim nu a fost un simplu termen pentru deplasare și constatare, ci obținerea inclusiv a

remedierii necesare, aspect de rezultă din justificarea existentă la nivelul Strategiei de contractare.

Având în vedere că modificarea intervenită nu poate fi încadrată în categoria excepțiilor, adică nu reprezintă o abatere tehnică minoră în condițiile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei abateri tehnice minore și unde se vorbește de o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii, ceea ce nu este cazul în speța de față și, de asemenea, nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece nu este vorba despre corectarea unei erori/omisiuni din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentat de ofertant, Consiliul reține întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului.

Nefiind ținut să procedeze la analiza temeiniciei motivelor de respingere a ofertei contestatorului în ordinea redată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.37192/03.09.2021, Consiliul se va pronunța în cele ce urmează asupra celui având următorul conținut:

„În cadrul Formularului nr.13 – Caracteristici tehnice ale ofertei, s-au solicitat următoarele cerințe explicite:

«Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Realizare (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru realizarea serviciilor de montare/demontare a instalațiilor de iluminat ornamental în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea serviciilor (de la semnarea Contractului subsecvent și până la demontarea lor, odată cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea serviciilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a ședințelor de calitate în conformitate cu cerințele Caietelor de sarcini și Fluxului tehnologic de realizare a serviciilor, de instalații de iluminat ornamental».

*Prin răspunsul la clarificări ați declarat următoarele: «Lista cu procedurile de lucru se regăsește în propunerea tehnică atât în cadrul Planului calității (pag.77-78 din propunerea tehnică). Pentru edificarea suplimentară a comisiei de evaluare, **anexăm procedurile detaliate**»*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul d-voastră și a constatat că ați încărcat suplimentar fișierul: Proceduri tehnice de execuție ... – semnat – care cuprinde un număr de 22 buc. Proceduri tehnice de execuție și 65 de pag.

Comisia de evaluare a constatat în cadrul ofertei depuse, lipsa succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Realizare (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic.

Lipsa tuturor Procedurilor Tehnice de Realizare (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă.

Astfel oferta d-voastră intră sub incidența Art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 – deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul Propunerii tehnice prin depunerea de documente suplimentare sub titulatura de edificare suplimentară, deși în cadrul Documentației de atribuire autoritatea contractantă a specificat clar faptul că: Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. nr. 295/2016”.

Față de acest motiv de respingere, Consiliul se va raporta la conținutul Formularului 13 – *Caracteristici tehnice ale ofertei*, pct. 6, având conținutul:

„6. Se va prezenta Planul calității (PC), aferent realizării serviciilor de instalații de iluminat ornamental:

- **Planul Calității propus pentru realizare va conține inclusiv Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calități;**

- El va fi analizat de către comisia de evaluare și experții cooptați, în ceea ce privește următoarele aspecte:

(...)

- b) **Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor tehnice de Realizare** (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru realizarea serviciilor, de montare/demontare a instalațiilor de iluminat ornamental în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea serviciilor (de la semnarea Contractului subsecvent și până la demontarea lor, odată cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea serviciilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele Caietelor de sarcini și Fluxului tehnologic de realizare a serviciilor, de instalații de iluminat ornamental;”

Din economia acestor prevederi, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerii tehnice Planul calității însoțit de Procedurile tehnice de execuție specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic propus, ce trebuiau prezentate *succesiv și detaliat*.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 25310/10.06.2021, autoritatea contractantă a sesizat contestatorului faptul că:

„În cadrul Propunerii tehnice nu se regăsesc următoarele documente solicitate prin Documentația de atribuire:

- *Procedurile Tehnice de Execuție (PTE) – pentru prestarea serviciilor de iluminat ornamental de sărbători în Municipiul ...*,

(...)

Vă solicităm să specificați unde în cadrul Propunerii tehnice se regăsesc documentele identificate mai sus, documente care au fost solicitate expres în cadrul Documentației de atribuire.”

Răspunsul ofertantului regăsit în cadrul fișierului Adresa ... – 17.06.202, a fost următorul:

„Lista cu procedurile de lucru se regăsește în propunerea tehnică atât în cadrul „Planului calitatii” (pag. 77-78 din propunerea tehnică) cât și în Anexa 4 la planul calitatii – Lista documentelor SMI (pag. 87 – 91 din propunerea tehnică). **Pentru edificarea suplimentară a comisiei de evaluare, anexam procedurile detaliate.**”

Așadar, în ciuda cerințelor documentației de atribuire, privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a Procedurilor tehnice de execuție, contestatorul a ales să nu se conformeze acestora, înțelegând să prezinte, după cum arată prin răspuns, doar o listă cu respectivele proceduri.

Răspunsul transmis confirmă împrejurarea că Procedurile tehnice de execuție au fost înaintate autorității contractante pe calea

clarificărilor, contestatorul justificând această omisiune prin invocarea unui viciu de formă.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată, în opinia Consiliului, în categoria viciilor de formă, deoarece, conform definiției de la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, după cum s-a arătat deja, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentat de ofertant, or, în speță, nu este vorba despre o eroare sau o omisiune dintr-un document și, mai mult, chiar dacă contestatorul a făcut unele referiri în cadrul propunerii tehnice la procedurile tehnice de execuție aceasta nu echivalează cu depunerea lor detaliată.

Se mai reține că, prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă **nu a cerut transmiterea** Procedurilor tehnice de execuție, ci doar unde se regăsesc acestea în conținutul propunerii tehnice.

Astfel, completând oferta în sensul relevant, contestatorul a intrat sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, așa cum corect a stabilit autoritatea contractantă, respectiva completare neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum susține contestatorul.

Concluzionând, Consiliul va respinge criticile contestatorului decizia de respingere a ofertei sale fiind una în acord cu normele legislative invocate.

În condițiile date, Consiliu nu va mai proceda la analiza temeiniciei celorlalte motive de respingere a ofertei contestatorului, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația ofertei contestatorului nu poate fi modificată.

Referitor la criticile contestatorului legate de ofertantul câștigător exprimate pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că reprezintă critici noi, care excedează petitului contestației, dar și motivării acesteia.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SA, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...