CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 19 noiembrie 2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 48651/22.11.2018, formulată de către ....., cu sediul în ....., ... – ..., prin reprezentant împuternicit .... și convențional de ..... cu sediul în ..... - adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 6916/08.11.2018, emisă de către ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), cod CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), cod CPV 71521000-6 – Servicii de supraveghere a șantierului (Rev.2) și cod CPV 79421100-2 – Servicii de supraveghere a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2) anunț de participare nr. ....., s-au solicitat următoarele*:*

„(i) Anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei (luată în contextul măsurilor de remediere asumate de autoritate, ca urmare a contestației formulate de subscrisa împotriva punctajului acordat inițial ofertei admise), precum și a celorlalte acte care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea adresei nr. 6916/08.11.2018;

(ii) Anularea oricăror acte subsecvente deciziei de respingere a ofertei tehnice a subscrisei;

(iii) Obligarea autorității să reevalueze ofertei tehnice depusă de subscrisa, cu luarea în considerare a argumentelor detaliate în prezenta contestație care demonstrează că punctajul acordat celor cinci factori de evaluare tehnici trebuia să fie de minim 64 de puncte”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „28.06.2015”, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... critică adresa nr. 3560/18.06.2018 emisă de către .....**,** în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„…”***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând contextul formulări contestației, petenta arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar ulterior admiterii propunerii sale tehnice și a evaluării acesteia cu 42 de puncte, entitatea contractantă a respins oferta sa ca *„«măsură de remediere»" adoptată în urma contestării de subscrisa a punctajului acordat".*

Menționând că potrivit pct. IV.2.1) Criterii de atribuire al fișei de date a achiziției ofertantul câștigător urmează să fie desemnat conform criteriului cel mai bun raport „calitate-preț”, având în vedere următoarele criterii: *1. Prețul ofertei cu o pondere de 30%, maximul de punctaj ce poate fia alocat fiind de 30 pct.; 2. Experiența profesională, cu o pondere de 30%, maximul de punctaj ce poate fia alocat fiind de 30 pct.; 3. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului; 4. Gradul de adecvare al Graficului de execuție propus pentru realizarea activităților în cadrul contractului, prin raportare la metodologia prezentată; 5. Gradul de adecvare al organizării propuse pentru realizarea activităților din cadrul contractului; 6. Gradul de adecvare al corelației dintre resursele utilizate și rezultatele obținute, ultimii patru factori de evaluare având fiecare o pondere de 10%, maximul de puncte ce poate fi obținut fiind de 10 puncte*.

Contestatoarea precizează că, întrucât în urma evaluării propunerii sale tehnice comisia de evaluare a decis acordarea unui punctaj de 42 puncte din totalul de 70 puncte care ar putea fi obținute, rezultatul evaluării fiindu-i comunicat prin adresa nr. 3560/18.06.2018, a solicitat entității contractante explicitarea, conform criteriilor de evaluare, a punctajului acordat, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 3678/21.06.2018, comunicându-i că punctajul defalcat pe factori de evaluare este următorul: Factorul de evaluare 2: *26 de puncte din 30*; Factorul de evaluare 3: *7 puncte din 10*; Factorul de evaluare 4: *3 puncte din 10*; Factorul de evaluare 5: *3 puncte din 10*; Factorul de evaluare 6: *3 puncte din 10*.

Arată că, întrucât a considerat că propunerea sa tehnică îndeplinea criteriile pentru acordarea unui punctaj mai mare pentru fiecare din cei cinci factori de evaluare, respectiv a unui punctaj total de minim 64 de puncte, a contestat rezultatul evaluării comunicat de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului anularea deciziei de acordare a unui punctaj de 42 de puncte propunerii tehnice depusă de societatea sa, precum și a celorlalte acte care au stat la baza acesteia, anularea oricăror

acte subsecvente și obligarea autorității la reevaluarea ofertei tehnice depusă de .....

Menționează că, prin adresa nr. 3963/02.07.2018, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că va dispune măsuri de remediere, constând în următoarele: anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3550/18.06.2018 privind evaluarea tehnică o ofertanților, cât și a tuturor comunicărilor efectuate către fiecare dintre aceștia și reluarea procedurii de evaluare tehnică, împrejurare în care societatea sa a transmis Consiliului o cerere de renunțare la judecata contestației. Astfel, prin Decizia nr. ....., C.N.S.C. a luat act de renunțarea sa la soluționarea contestației.

Contestatoarea precizează că, ulterior reevaluării propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru nu mai puțin de 11 motive, decizie ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6916/08.11.2018. În opinia sa, decizia de respingere a ofertei sale încalcă flagrant dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât a fost adoptată de aceeași comisie care inițial a decis admiterea propunerii tehnice. În sprijinul argumentației sale, invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/1016.

Criticând decizia de respingerea a ofertei sale, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

1.În urma reevaluării tehnice, ca urmare a contestației depusă de ....., entitatea contractantă a respins oferta sa, după ce inițial o admisese, încălcând astfel principiul non reformatio in pejus, limitele reevaluării tehnice și drepturile câștigate de aceasta, prevăzut la art. 481 Cod proc. civ., în sensul că entitatea contractantă era obligată să respecte principiul neagravării situației în propria cale de atac cu ocazia judecării contestației sale (admisă prin adoptarea măsurilor de remediere), cât și cu ocazia reevaluării tehnice, sens în care argumentează astfel: entitatea contractantă a admis propunerea tehnică a ....., acordându-i 42 de puncte din maximul de 70; a formulat contestație împotriva punctajului acordat, considerând că oferta trebuia evaluată cu minim 64 de puncte; cu ocazia reevaluării tehnice dispuse, ca urmare a contestației, entitatea contractantă a respins oferta, ca neconformă.

2. Contestatoarea susține că entitatea contractantă a eludat prevederile referitoare la modalitatea de evaluare și consideră că, în realitate, observând oferta financiară a ....., nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl putea anticipa, entitatea contractantă a dorit, cu orice preț, ca procedura să nu fie câștigată de societatea sa, astfel că a „profitat" de reevaluarea tehnică pentru a-i respinge oferta pe motive tehnice

Invocând dispozițiile art. 67 alin. (2) din H.G. nr. 99/2016 și arătând că potrivit Manualului de utilizare a SEAP pentru autoritățile contractante, oferta financiară a unei societăți nu poate fi vizualizată de comisia de evaluare, decât după finalizarea evaluării ofertelor tehnice, autoarea contestației consideră că entitatea contractantă a eludat aceste dispoziții,

întrucât odată ce a încheiat evaluarea tehnică în primă fază, în iunie 2018, a vizualizat și oferta financiară a .....

Consideră că o astfel de abordare din partea entității contractante aduce atingerea principiilor liberei concurențe, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, principii care guvernează procedura de achiziție publică și se impun a fi respectate.

3. Precizând că toate motivele invocate de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt legate de criteriul de evaluare constând în „Gradul de adecvare a corelației dintre resursele utilizate și rezultatele obținute", ... apreciază că niciunul dintre acestea nu este întemeiat.

Reiterează faptul că, la prima evaluare tehnică, propunerea sa a obținut 3 puncte din maximul de 10 pentru criteriul „Gradul de adecvare a corelației dintre resursele utilizate și rezultatele obținute", calificativul satisfăcător și cele 3 puncte acordându-se atunci când:

i. Resursele utilizate în derularea activităților și caracteristicile acestora sunt corelate în mod limitat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv caracteristicile resurselor nu permit obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în propunerea tehnică.

ii. Distribuția efortului (zile muncă) pe categorii de experți și nivelurile de expertiză ale acestora nu este detaliată pentru fiecare activitate și este realizată fără a lua în considerare valoarea adăugată și contribuția fiecărei categorii și fiecărui nivel de expertiză în realizarea activităților prin raportare la metodologia de realizare a activității și graficul de execuție propuse.

În ceea ce privește modalitatea în care a fost concepută propunere sa tehnică contestatoarea subliniază faptul că modul de organizare a resurselor (umane și materiale) și distribuția eforturilor pe parcursul întregii perioade de derulare a serviciilor trebuie să aibă la baza principiul utilizării eficiente a acestora, acesta fiind și principiul în funcție de care a conceput propunerea tehnică:

- un singur expert poate acoperi mai multe contracte, în paralel, chiar dacă acestea sunt dispersate geografic, acestea fiind situațiile pentru care societatea sa a ținut cont de durata deplasărilor, astfel încât acestea să nu depășească durata normată de lucru;
- un singur expert poate să acopere mai multe arii de expertiză și autorizații;
- având în vedere cele doua motive mai sus expuse, pontajul expertului arată că într-o singură zi acesta derulează activitati pentru două sau mai multe contracte; în aceasta situație, timpul lucrat este fractionat între contracte - de ex 0,2 zile pentru AB3-CL8, 0,25 zile pentru AB-CL7, 0,25zile pentru AB-CL5 etc. Practica uzuală de calcul a resurselor este însă de rotunjire în jos pentru fracții mai mici de 0,5 (adica zero pentru 0.5) și în sus pentru fracții mai mari de 0,5 (adică 1 pentru 0,6).

Contestatoarea susține că oferta sa a fost astfel concepută încât într-o zi, un expert să desfășoare activități în mai multe contracte dintre AB-CL1 și AB-CL9, însă dată fiind practica uzuală de rotunjire a fracțiilor, pentru un contract urmează să apară 0 zile de lucru, deși, în realitate, un expert va desfășura activitate în acel contract, dar maxim jumătate de zi.

- raportarea progresului financiar se face prin evidențierea numărului de zile lucrate de fiecare expert și înmulțirea cu tariful zilnic al expertului principal.

În cazul experților secundari, raportarea progresului financiar se face prin prezentarea pontajelor, însa decontarea se face prin aplicarea unui anumit procent la suma globală aferenta contractului de lucrări respectiv. Această sumă acoperă atât costurile cu prestațiile experților secundari pentru respectivul contract, cât și alte cheltuieli administrative și cu facilitățile necesare executării serviciilor. Așadar, decontarea se face procentual în funcție de progresul contractelor de lucrări. Astfel, indiferent cate zile pontează experții, valoarea serviciilor de facturat se calculează în funcție de progresul valoric al contractelor de lucrări. Practic, indiferent de numărul de zile prestate de către experți, se va deconta aceeași valoare, valoare stabilită în funcție de progresul contractelor (lucrările acceptate la plata). Prin urmare, alocarea de o zi, 0,5 zile, două zile, etc. fiind pur financiară.

- indiferent dacă numărul de zile efectiv prestate de experți va fi mai mare/mai mic, suma decontată va fi aceeași, dacă responsabilitățile sunt îndeplinite corespunzător, livrabilele aprobate și indicatorii de monitorizare sunt atinși în totalitate.

- una din principalele sarcini ale liderului de echipa este organizarea resurselor pentru acoperirea nevoilor concrete. Practica uzuală și prevederile contractului de servicii prezentat în documentația de atribuire arată că se vor face revizii succesive ale graficului de inputuri, astfel încât să se reflecte situatia reală, iar decontările să se realizeze în conformitate cu aceasta.

- experții au responsabilitățile menționate în oferta tehnică, însă alocarea de zile/om se face în funcție de elemente care se vor materializa sau nu în evoluția concreta a contractului.

Prin urmare, nealocarea unor zile pentru fiecare expert în vederea prestării unor servicii, care nu se știe dacă vor trebui prestate (sau nu) nu înseamnă că respectivele responsabilități nu vor fi acoperite în măsura în care vor exista. Astfel, 0 zile de muncă înseamnă, în realitate, o fracție a unei zile mai mică sau egală cu 0,5 zile (jumătate de zi) și că în funcție de elemente care se vor materializa în evoluția concretă a contractului, se va face o alocare a experților în funcție de necesitățile concrete ale fiecărui contract. În plus, ... a prevăzut sume suplimentare pentru acoperirea oricăror nevoi care nu au fost explicitate în acest fel (adică prin alocarea de zile/om) în ofertă, respectiv sume pentru echipa de backstopping.

- numărul total de zile alocate este de 11.478 pentru o perioada de 75 de luni, in condițiile în care, începând cu luna 38, toate contractele se află în perioada de notificare a defecțiunilor. 847 de zile sunt alocate

perioadei de notificare a defecțiunilor, adică o medie de 22 zile/lună, pentru 9 contracte, în condițiile în care inspecțiile se derulează, de regulă, cu o frecvență de 3 luni. În perioada L1 - L37 este o intensitate de 287 zile/lună.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă a interpretat, în mod abuziv, sintagma «*neconcordanțe între Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor, Graficul de execuție, Personalul propus pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia*» optând să ignore faptul că, în realitate, graficul de execuție va fi puternic modificat în momentul în care se va mobiliza echipa consultantului, trebuind să reflecte situația concretă a contractelor de lucrări și că, în mod evident, suprapunerea între diferite activități ale contractelor de lucrări nu va mai fi aceeași, iar efortul va trebui redistribuit.

Contestatoarea arată că, având în vedere că alocarea de zile/om prin propunerea tehnică este una estimativă, din moment ce nu se poate cunoaște evoluția contractului și necesitățile concrete de personal, comisia de evaluare a concluzionat, în mod abuziv, că nu se vor îndeplini sarcinile, sarcini care la momentul actual nici măcar nu sunt cunoscute în concret.

Apreciază că o dovadă în acest sens este faptul că entitatea contractantă invocă drept motiv de respingere faptul că alocarea unui număr de 60 de zile (de exemplu pentru L10-L16 pentru Inginerul Instalații Automatizare, punctul 3 de respingere) nu poate fi considerată acceptabilă pentru îndeplinirea responsabilităților, în condițiile în care caietul de sarcini nu prevede un număr minim de zile în care expertul respectiv trebuie să fie prezent.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă adaugă caietul de sarcini deoarece în acesta nu este prezentată o estimare a modului de organizare a lucrărilor, astfel încât nu se poate face acest lucru înainte de începerea lucrărilor, fără a se cunoaște modalitatea concretă de evoluție a contractului și necesitățile concrete, însă, în pofida acestui fapt, comisia de evaluare a respins oferta ..... pentru că aceasta nu a cuantificat, clar și fără echivoc, numărul de zile/om pentru fiecare expert. În mod evident prestația efectivă depinde de situațiile concrete în care expertul va trebui implicat, adică daca și atunci când va fi cazul.

..... precizează că, în plus, a prevăzut sume suplimentare pentru acoperirea oricăror nevoi care nu au fost explicitate în acest fel (adică prin alocarea de zile/om) în oferta, respectiv sume pentru echipa de backstopping, însă comisia de evaluare a ales „cu rea-credință” să ignore aceste explicații.

2. Contestatoarea susține că și **motivul 2** invocat de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale privind cuantificarea numărului de zile/om pentru diriginte de șantier drumuri pentru contractul AB3-CL8 este neîntemeiat, pentru următoarele motive:

- un expert urmează să activeze în paralel pentru mai multe contracte, aspect recunoscut de către achizitor.

În opinia ....., modul concret în care aceste zile/om vor fi repartizate pe fiecare contract se poate demonstra doar pe parcursul implementării proiectului, când pontajul expertului va arata fracții de zile pentru un contract sau altul. Așadar, 0 zile de muncă înseamnă, în realitate, o fracție a unei zile mai mică sau egală cu 0,5 zile (jumătate de zi), un expert având o zi de lucru împărțită între mai multe contracte, iar in funcție de elemente care se vor materializa în evoluția concreta a contractului, se va face o alocare a experților în funcție de necesitățile concrete ale fiecărui contract.

Arată că această fracționare este una internă, expertul urmând să depună pontaje cu zile întregi. Elementul esențial este îndeplinirea responsabilităților și atingerea rezultatelor programate pentru perioada respectivă, mai ales având în vedere faptul că decontarea valorii serviciilor pentru experții secundari se face ca «sumă globală», după cum urmează:

- dirigintele de drumuri are alocate un număr total de 429 de zile, pe toată perioada de derulare a proiectului, din care :

i. 399 de zile sunt alocate în perioada L1-L37, adică 11 zile/lună, aspect absolut acoperitor pentru toate contractele de lucrări. Modul în care aceste 11 zile/lună se împart între cele 8 contracte de lucrări care au și componentă de drumuri va fi stabilit în funcție de sarcinile concrete care vor trebui îndeplinite;

ii. 30 zile sunt alocate în perioada în care toate contractele se află în perioada de notificare a defecțiunilor. Este cunoscut faptul că pentru componenta „drumuri”, recepția la terminarea lucrărilor se face în condițiile în care lucrările din aceasta categorie au fost terminate și dirigintele trebuie doar să urmărească, prin inspecții trimestriale, daca au apărut defecte. Așadar, și aceste 30 de zile sunt mai mult decât acoperitoare.

3. În ceea ce privește **motivul 3** de respingere vizând cuantificarea numărului de zile/om pentru experții inginer mecanic, inginer instalații electrice și inginer instalații automatizare pentru cele nouă contracte de lucrări, contestatoarea apreciază că și acesta este neîntemeiat, întrucât:

- astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cum s-a precizat în ofertă și conform practicilor uzuale pentru acest tip de lucrări și servicii, acești ingineri au responsabilități și competențe distincte de cele ale diriginților de șantier. Responsabilitățile se referă la verificările necesar a fi făcute de către supervizor în vederea aprobării documentațiilor tehnice elaborate de antreprenor;
- implicarea acestor experți în cazul contractelor tip execuție, pentru care proiectarea este în responsabilitatea beneficiarului, iar antreprenorul are responsabilitatea elaborării documentațiilor de proiectare pentru instalațiile aferente lucrărilor.

Contestatoarea subliniază faptul că aceste documentații sunt, de regulă, de mică amploare și complexitate, iar în cazul în care competențele inginerului rezident și ale diriginților de specialitate vor fi depășite, se va apela la competențele acestor ingineri.

În ceea ce privește, cuantificarea acestei implicări, precizează că a realizat-o la nivel global, per contract, astfel cum s-a solicitat în caietul de

sarcini în vederea elaborării ofertei financiare pentru serviciile aferente experților secundari, pe fiecare contract de lucrări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în cel mai rău caz, comisia de evaluare putea considera că «Resursele utilizate în derularea activităților și caracteristicile acestora sunt corelate, în mod limitat, cu modalitatea efectivă de realizare a activităților», fapt ce ar fi atras acordarea calificativului «suficient» și nicidecum respingerea ofertei, ca neconformă;

4. Contestatoarea consideră că și **motivul 4** de respingere a ofertei sale vizând numărul de zile/om alocate experților diriginte de șantier instalații electrice, inginer mecanic, inginer instalații electrice și inginer instalații de automatizare în cadrul contractului AB3-CL8 – tip de execuție lucrări (FIDIC roșu) – Extindere și reabilitare rețele de apă și apă uzată în aglomerările ..... și ....., Extinderea sistemelor de apă în ....., este neîntemeiat, pentru următoarele motive:

- entitatea contractantă interpretează în mod distorsionat și corelează, în mod eronat, diferite secțiuni din oferta tehnică și din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că detaliile oferite în clarificări de către societatea sa completează oferta tehnică și nu o modifică pentru că a prevăzut faptul că o zi de lucru va fi împărțită pentru desfășurarea atribuțiilor aferente mai multor contracte, explicație pe care entitatea contractantă a ignorat-o cu desăvârșire.

Conchide că alocarea de zile/om pentru inginerul de instalații automatizare este una corespunzătoare, iar alocarea, cu precădere, a zilelor de lucru pentru contractul AB3 - CL9 este justificată de împrejurarea că în cadrul acestui contract se vor realiza dispeceratele locale și zonale care vor culege datele furnizate de echipamentele instalate prin intermediul celorlalte lucrări de construcții.

Astfel, implicarea inginerului de instalații automatizare în derularea celorlalte contracte de lucrări are ca rezultat atingerea rezultatelor aferente contractelor AB3 - CL9 și AB3 - CL7 și decontarea serviciilor inginerului de instalații automatizare se va face în funcție de acestea.

5. Susținând că și **motivul 5** de respingere a ofertei sale, referitor la alocarea de zile/om pentru expertul inginer mecanic aferente contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7, AB3-CL8, AB3-CL8, AB3–CF1, deoarece entitatea contractantă face, din nou, confuzie între alocarea de sarcini în funcție de evoluția concreta a lucrărilor, adică la flexibilitatea pe care graficul de inputuri o are în timpul prestării serviciilor pentru adaptarea la situațiile concrete, și estimarea realizată la momentul elaborării ofertei, în funcție de graficele estimative prezentate pentru fiecare contract în parte (Contractul AB3-CF1 se refera la furnizare vehicule operaționale (vehicule și echipamente inspecție video), în timp ce expertiza inginerului mecanic se referă la echipamente și instalații mecanice aferente lucrărilor de infrastructură din sistemele de alimentare cu apă și canalizare).

..... precizează că pentru expertul inginer mecanic alocat un număr total de 106 zile în perioada L6 - L35 și, având în vedere responsabilitățile

acestuia, descrise în detaliu în oferta tehnică, subscrisa apreciază că resursa este suficienta și este distribuită în funcție de evoluția prezumată a activităților.

6. Considerând că și **motivul 6** de respingere a ofertei sale referitor la alocarea numărului de zile/om pentru expertul instalații electrice în cadrul contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7, AB3-CL8 este neîntemeiat, autoarea contestației susține că, din nou, autoritatea contractantă face confuzie între alocarea de sarcini în funcție de evoluția concretă a lucrărilor, adică la flexibilitatea pe care graficul de inputuri o are în timpul prestării serviciilor pentru adaptarea la situații concrete și estimarea făcută la momentul elaborării ofertei, în funcție de graficele estimative prezentate pentru fiecare contract în parte.

Astfel, precizează că expertul inginer instalații electrice are alocat un număr total de 166 zile, în perioada L6 - L35 și, având în vedere responsabilitățile acestuia, pe care le-a descris, în detaliu, consideră că resursa este suficientă și distribuită în funcție de evoluția prezumată a activităților.

Opinează că, în cel mai rău caz, comisia de evaluare putea considera că «Resursele utilizate în derularea activităților și caracteristicile acestora sunt corelate în mod limitat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților», fapt ce ar fi condus la acordarea calificativului «suficient» și, nicidecum, la respingerea ofertei, ca neconformă.

7. Autoarea contestației apreciază ca fiind neîntemeiat și **motivul 7** de respingere a ofertei sale referitor la alocarea numărului de zile/om pentru expertul inginer instalații automatizare în cadrul contractelor AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7, AB3-CL8, sens în care arată că, astfel cum a explicat la punctele anterioare, alocarea de zile/om pentru inginerul instalații de automatizare este asociată contractului AB3-CL9, care este corelat cu celelalte contracte de lucrări, precum și contractului AB3-CL7, unde sunt concentrate majoritatea lucrărilor aferente componentei SCADA. Astfel, contractul AB3-CL9 se referă la sistemul regional SCADA care presupune realizarea unor dispecerate unde se colectează datele de la diferite locații (stații de epurare, stații de pompare, rezervoare etc). În cadrul contractelor de lucrări sunt prevăzute și echipamentele SCADA, a căror instalare și punere în funcțiune o supervizează inginerul de automatizări, alături de inginerul instalații electrice (echipamentele sunt conectate la rețeaua de alimentare cu energie electrică).

..... precizează că a considerat oportun să aloce pe CL9 și acele zile când experții se deplasează la locația altui contract de lucrări pentru aspecte SCADA, această alocare fiind una financiară, având în vedere principiul expus mai sus cu privire la „sume globale".

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a decis, în mod abuziv să declare oferta sa neconformă, deși prevederile citate sunt îndeplinite, astfel:

- Inginerul instalații automatizare va fi disponibil permanent pentru contractul de servicii și prezența sa va fi discontinuă, în corelare cu activitățile antreprenorilor de proiectare, execuție, teste, etc. (cu excepția perioadelor concediilor sau absenței motivate, când CAT-SL va asigura înlocuitor, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului);
- cele 166 de zile distribuite neuniform, în perioada L6 - L35, sunt mai mult decât suficiente pentru îndeplinirea atribuțiilor, iar așa cum ..... a descris în ofertă, va asigura înlocuitor, fără costuri suplimentare, în cazul absenței expertului;

8. ..... apreciază că și **motivul 8** de respingere a ofertei sale referitor la numărul de zile/om pentru diriginții de șantier în perioada de notificare a defectelor este neîntemeiat, sens în care arată că, în acest moment, este imposibil de determinat, cu precizie, că în perioada de notificare a defectelor va fi necesară prezența discontinuă a absolut tuturor diriginților care au fost implicați în perioada de execuție a lucrărilor. În perioada de notificare a defectelor nu se executa lucrări.

Precizează că alocarea diriginților s-a făcut pur estimativ, fiind imposibil de determinat cu precizie și fără echivoc, în acest moment, care vor fi lucrările care vor necesita atenția diriginților de specialitate, pe fiecare contract de lucrări în parte.

Precizează că își susține punctul de vedere potrivit căruia numărul de zile/om alocate diriginților de șantier pe perioada de notificare a defectelor este suficient - 233 de zile pentru un număr de cinci diriginți de specialități diferite. Distribuția concretă a zilelor pe fiecare diriginte și contract de lucrări se va face în funcție de situația concreta din teren.

9. În opinia contestatoarei **motivul 9** de respingere al ofertei sale referitor la prestarea serviciilor de către dirigintele de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală nr. 4 în cadrul contractului AB3-CL7 este neîntemeiat, sens în care argumentează că entitatea contractantă a considerat inacceptabilă explicația ..... potrivit căreia «ponderea lucrărilor edilitare și de gospodărie comunală este mai redusă comparativ cu celelalte tipuri de lucrări pentru care s-au alocat resurse diriginților de șantier pe alte domenii/specialități», cu toate că nu a oferit nici un argument în acest sens și, mai ales, în condițiile în care caietul de sarcini nu face precizări referitor la amploarea lucrărilor, iar ..... a făcut estimări pe baza experienței anterioare și ca urmare a analizării documentelor puse la dispoziție.

Menționând că numărul de zile alocate pentru inginerul rezident 4, aferent contractului AB3-CL7 vizavi de contractul AB3-CL8, a fost, din nou, apreciat de către comisia de evaluare ca insuficient, cu toate că nu există nicio cerință în caietul de sarcini sau fișa de date cu privire la un număr minim de zile care trebuie alocat, contestatoarea apreciază că susținere este abuzivă.

Mai mult, susține că, având în vedere faptul că, la acest moment, nici măcar nu este cunoscută evoluția concretă a contractului și activitățile

necesare, entitatea contractantă nu poate aprecia că numărul de zile alocate este insuficient.

Autoarea contestației apreciază că aceleași argumente sunt aplicabile și pentru următorii experți: diriginte de șantier construcții edilitare și gospodărie comunală 4 pentru contractele: AB3-CL7, AB3-CL3 și AB3-CL8, în perioadele L13-L18 (când prezența sa este continua, 21 zile/lună) și L22-L25 (când prezența sa este continua, 21 de zile/lună); diriginte de șantier construcții civile nr. 4 are alocate un total de 576 de zile repartizate între contractele aflate în aria sa de responsabilitate; dirigintele de șantier instalații electrice; dirigintele de șantier instalații sanitare; dirigintele de șantier drumuri; expertul asigurarea calității.

Reiterează faptul că potrivit caietului de sarcini, societatea sa trebuia să prezinte resursa de experți secundari, personal de suport și backstopping sub forma de sumă globală, pe fiecare contract de lucrări și, prin urmare, defalcarea reală a zilelor per expert, per lună și per contract va depinde strict de evoluția lucrărilor. În același sens redă susținerea potrivit căreia un expert poate să aibă activități pe mai multe contracte în aceeași zi.

10. În opinia contestatoarei și **motivul 10** de respingere a ofertei sale vizând numărul de zile/om alocate expertului inginer instalații electrice și expertului inginer instalații automatizare în cadrul contractului de lucrări AB3-CL9 este neîntemeiat.

Autoarea contestației susține că răspunsurile sale nu sunt contradictorii și că, prin propunerile tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii, a demonstrat că a respectat respectate cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

11. Contestatoarea susține că și **motivul 11** de respingerea a ofertei sale, referitor la referă la numărul de zile/om alocate în cadrul contractului AB3-CL9 experților diriginte de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunala nr 1, diriginte de șantier construcții civile nr 1, diriginte de șantier instalații electrice, inginer cantități nr 1 este neîntemeiat, sens în care reiterează susținerea potrivit căreia că un expert poate avea alocate activități aferente mai multor contracte într-o singură zi și precizează că implicarea dirigintelui de șantier instalații electrice și a inginerului de cantități nr. 1 a fost estimată în fracții mai mici de 0.5, iar contribuția acestora va fi suplimentată în funcție de situația concretă, fie prin realocare între contracte, fie prin mobilizarea personalului de backstopping).

Menționează ca acești experți au alocat un număr mare de zile (285 de zile pentru dirigintele de șantier instalații electrice și 280 de zile pentru inginerul de cantități) și își desfășoară activitatea alături de restul echipei supervizorului, la momentele de timp indicate de graficul real al activităților pe care consultantul are obligația să îl adapteze la situația din teren.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare face aprecieri subiective, considerând ca implicarea experților este „limitată”, în contextul în care în caietul de sarcini nu există cerințe privind existența unui număr minim de zile care să fie alocate pentru un expert.

Reiterând faptul că propunerea sa tehnică satisfăcea cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea unui punctaj mai mare de 42 de puncte, respectiv o „îndreptățea la acordarea a minim 64 de puncte”, ... apreciază că se impune reevaluarea ofertei tehnice cu luarea în considerare a următoarelor argumente care demonstrează că propunerea tehnică a societății sale trebuia să primească un punctaj total de minim 64 de puncte.

Arătând că entitatea contractantă i-a acordat doar 26 de puncte factorului de evaluare 2 constând în experiența profesională, contestatoarea menționează că cerințele pentru acordarea punctajului sunt prevăzute în Anexa nr. 1 la fișa de date a achiziției, intitulată „Detaliere privind punctajul acordat”, în care se stipulează că la evaluarea experienței profesionale a celor cinci membri ai echipei se vor acorda următoarele punctaje: pentru experiența specifică demonstrată în 2 sau 3 contracte similare punctaj= 2 puncte; pentru experiența specifică demonstrată în 4 sau 5 contracte similare punctaj = 4 puncte; pentru experiența specifică demonstrată în peste 5 contracte similare puncta j= 6 puncte

Mai arată că potrivit Clarificării nr. 8, înregistrată la emitent sub nr. 605/01.02.2018, prin contract se înțelege, atât pentru experții principali lider de echipă și lider de echipă adjunct - inginer rezident 1, cât și pentru inginerii rezidenți 2-4, *„fiecare contract de lucrări (CL) inclus în cadrul unuia sau a mai multor contracte de servicii de supervizare/supraveghere/ urmărire, pentru care expertul propus a ocupat pozițiile similare stipulate în cerințele minime de experiența specifică".*

Menționează că, pentru stabilirea punctajului, întâi va fi contorizată experiența demonstrată în domeniul infrastructurii (sistemelor publice) de alimentare cu apă și apă uzată pentru care expertul a activat într-o poziție similară celei nominalizate, fiind punctat fiecare contract prezentat de expert. Pentru contractele din alte domenii/sectoare aparținând infrastructurii publice se va acorda jumătate din punctaj.

..... susține că, în cadrul propunerii tehnice a indicat persoanele propuse pentru pozițiile de lider de echipă, lider de echipă adjunct-inginer rezident și inginer rezident 2-4, depunând Formularul nr. 7 completat corespunzător, atestările/diplomele obținute de fiecare expert în parte, precum și recomandările care făceau dovada experienței specifice anterioare pentru fiecare expert în peste 5 contracte similare.

În concret, indică, sub formă tabelară, persoanele propuse pentru fiecare poziție, numărul de contracte similare, precum și filele din propunerea financiară unde se regăsesc documentele doveditoare în acest sens:

Astfel, în opinia sa, punctajul acordat de către comisia de evaluare pentru fiecare dintre cei 5 experți propuși ar trebui să fie cel maxim, respectiv 6 puncte, rezultând un total de 30 puncte aferent factorului de evaluare 2. Totodată, contestatoarea susține că a respectat cerințele

stipulate în Anexa 1 „Detaliere privind punctajul acordat” și în caietul de sarcini, astfel încât evaluarea legală a documentelor depuse de societatea sa în ceea ce privește factorul de evaluare 2, conducea la acordarea punctajului maxim.

Contestatoarea susține că, în mod greșit, entitatea contractantă i-a acordat doar 7 puncte din cele 10 puncte ce puteau fi acordate pentru factorul de evaluare 3 constând în „demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului”.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației arată următoarele:

i) Abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează pe o serie de metodologii detaliate pentru toate activitățile solicitate:

a. În capitolul 1 „Gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate de la ofertant” (filele 3-37), ... a descris, în detaliu, abordarea propusă, reliefând aspectele esențiale și subliniind principiile pe care le va aplica pentru a asigura atingerea obiectivelor contractului, precum și pentru oferirea de servicii de înaltă calitate. Detaliile furnizate se bazează pe experiența acumulata în proiecte similare, o listă a acestora fiind prezentata în Cap. 3.1.1 Experiența generala a ofertantului (fila 134).

b. Metodologia de prestare a activităților este prezentată de ....., în cel mai mic detaliu, în cadrul Cap.2 „Metodologia de prestare a serviciilor” (filele 52-119). Descrierea se bazează pe experiența acumulată în proiecte similare.

ii) Abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate în caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

a. Din conținutul capitolelor 1.2 „Comentarii asupra cerințelor contractului de asistență tehnică” (fila 20-21) și 1.3 „Aspecte esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului” (filele 22-25) rezultă că ..... are un nivel ridicat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților.

iii) Metodologia prezentată include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților în condițiile materializării riscurilor, identificând riscurile care pot influența implementarea contractului, cât și măsurile particulare care trebuie aplicate.

a. Riscurile și ipotezele identificate sunt prezentate, în detaliu și în mod complet, alături de masuri de remediere, în cadrul capitolelor 1.4 „Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului" (filele 26-36) și 1.5 „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate” (filele 37-51). ..... a efectuat recomandări, atât de reducere a riscurilor identificate în caietul de sarcini, cât și a riscurilor identificate suplimentar față de acesta.

Sintetizând, contestatoarea opinează că entitatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta sa, apreciind în mod incorect că metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a

activităților în condițiile materializării riscurilor, deși ..... a prezentat măsurile de remediere în această ipoteză, în cap. 1.5. „recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate” și că nu ar identificat, doar parțial metodologiile de particularizare a activităților, în condițiile în care ..... a prezentat metodologia de prestare a activităților, în cel mai mic detaliu, în cadrul cap. 2 „Metodologia de prestare a serviciilor” din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, opinează că punctajul corect care se impunea a fi acordat propunerii sale tehnice în privința factorului de evaluare 2 era de 10 puncte și nu de 7 puncte.

În opinia contestatoarei, propunerea sa tehnică cuprindea toate cerințele indicate pentru a fi evaluată cu calificativul „Adecvat”, având în vedere următoarele;

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul de execuție (filele 175-179) și sunt detaliate în subactivități, graficul de execuție putând fi utilizat, astfel cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului serviciilor/ activităților;

ii. succesiunea activităților în graficul de execuție este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin caietul de Sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;

v. graficul de execuție, resursele utilizate și fluxul de numerar sunt corelate cu metodologia de execuție;

vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a serviciilor prezentată în propunerea tehnică.

Arată că a respectat toate cerințele pentru ca această componentă tehnică să fie evaluată la nivelul „adecvat”, având în vedere următoarele:

i. organigrama echipei (filele 162-174 si fila 139-141) este completă și prezentată în detaliu, indicând o bună coordonare a echipei și a sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentată:

a. au fost prezentate detalii de coordonare și subordonare în cadrul echipei și s-au precizat sarcinile fiecărui expert în parte. Manualul de Supervizare și Manualul de Asigurare a Calității, livrabile în cadrul contractului, vor preciza toate detaliile necesare pentru ca echipa de experți să-și desfășoare activitatea în conformitate cu metodologia ofertantului și, mai ales, în conformitate cu legislația și normele în vigoare.

ii. relația cu organizația de bază a ofertantului este reprezentată, interacțiunea echipei cu organizația ofertantului este prezentată corespunzător, iar nu limitat, reprezentată prin aplicarea de metode de valorificare a cunoștințelor din contracte similare anterioare relevante și suficiente prin raportare la obiectul contractului (filele 134-139).

iii. responsabilitățile referitoare la managementul contractului sunt indicate prin raportare directă la planificarea activităților în cadrul

contractului, fiind descris succint modul de implicare/interacțiune a echipei cu unitatea responsabilă de managementul contractului la nivelul organizației ofertantului, în raport cu necesitățile în cadrul contractului (filele 139-161).
a. ofertantul a prezentat succint detalii despre modul în care directorul de proiect (persoana de conducere din cadrul organizației ofertantului) va acționa alături de echipa de experți propusă, precum și alături de echipa de backstopping.
iv. o parte din membrii principali ai echipei au lucrat împreună cel puțin într-un contract anterior implicării în aceasta procedură:
a. următorii experți principali au lucrat împreuna în cadrul unuia sau mai multor proiecte similare: …; …; ….
v. distribuția activităților din contract și a responsabilităților membrilor asocierii și/sau subcontractanților este parțial indicată începând cu fila 142, în cadrul cărora ..... a descris organizarea echipei de proiect, relaționarea dintre membrii echipei).
vi. propunerea tehnică include detalii complete privind alocarea experților propuși din punct de vedere al timpului și al costului precum și al logisticii (fila 142 și următoarele).

Astfel, prin suprapunerea raporturilor și fluxurilor de conlucrare din organigrama echipei (fila 141) pe fișele de responsabilități ale fiecărui expert și numărul de zile pe lună alocate fiecărui expert pe fiecare contract de lucrări (filele 164-174) se obține un tablou complet al informațiilor despre organizarea echipei în cadrul fiecărui contract de lucrări.
- Graficul de inputuri (filele 164-174) prezintă datele de intrare pentru fiecare resursă implicată în activitățile/subactivitățile de supervizare a execuției lucrărilor, explicit în partea dreaptă, în coloanele care indică inputul experților participanți pentru fiecare lună de activitate;

Acest Grafic de inputuri se analizează în corelație cu Graficul de execuție (filele 176-179), care prezintă modul de desfășurare a fiecărei activități în cadrul de timp al contractului, respectiv cu precizarea lunilor calendaristice, astfel:
i. Resursele utilizate în derularea activităților și caracteristicile acestora sunt pe deplin corelate cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv caracteristicile resurselor sunt sincronizate și demonstrează obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în propunerea tehnică.
ii. Distribuția efortului (zile muncă) pe categorii de experți și nivelurile de expertiză ale acestora este detaliată pentru activitățile principale și este realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate și contribuția fiecărei categorii și fiecărui nivel de expertiză în realizarea activităților prin raportare la metodologia de realizare a activității și graficul de execuție propuse, pentru toate activitățile solicitate din cadrul contractului (fila 162 și următoarele).

Astfel, contestatoarea precizează că a depus formularul Anexa 3, în care a descris alocarea propusă a experților, arătând distribuția efortului pe

perioade de timp și activități, corelate cu metodologia de realizare a activității și graficul de execuție propus.

a. Distribuția efortului pe categorii de experți arată o combinație între experți principali și secundari, senior și juniori, menită să asigure, pe de o parte, un nivel ridicat de competență și calificare și, pe de alta, o utilizare judicioasa a bugetului alocat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și orice altă prevedere legală menționată în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri pe care autoarea contestației precizează că le va completa, ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 07.11.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa datată 27.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a depus recipisa de consemnare nr. la dispoziția instanței de judecată nr. 4140/4100 din 26.11.2018, a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 7340/26.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... și menținerea procesului verbal nr. 7035/14.11.2018, ca temeinic şi legal.

Entitatea contractantă precizează că, astfel cum i-a comunicat și contestatoarei prin adresele nr. 3963/02.07.2018, din cauza sesizării, la acel moment, de către comisia de evaluare a unei erori în procedura de evaluare, a luat măsura anulării procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 3550/18.06.2018 și a anulării tuturor comunicărilor transmise către ofertanți privind rezultatul etapei de analiză tehnică, din data de 18.06.2018, inclusiv a adresei nr. 3560/18.06.2018 transmisă către ..... și revenirea la etapa de evaluare tehnică, procedura urmându-și cursul firesc, în această etapă de evaluare.

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, pe parcursul acestei etape, comisia de evaluare a transmis atât contestatoarei, cât și celorlalți ofertanți din cadrul procedurii, mai multe solicitări de clarificări, respectând principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din același act normativ.

În ceea ce privește criticile contestatoarei raportat la motivele de respingere, ca neconformă a ofertei sale, entitatea contractantă arată următoarele:

1. Entitatea contractantă susține că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, **primul** motiv de respingere a ofertei acesteia vizează, astfel cum a specificat comisia de evaluare în comunicarea nr. 6916/08.11.2018, la pct. 1, „Conținutul propunerii tehnice cu privire la organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor aferente testelor după terminare în cadrul contractelor de lucrări AB3-CL7 și AB3-CL9 în cazul experților inginer proces, inginer mecanic, inginer instalații

electrice și inginer instalații automatizare”, sens în care au fost analizate atât aspecte privind responsabilitățile experților și sarcinile care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini și asumate de către ofertant în Metodologia de prestare a serviciilor, în primul rând, cât și aspecte privind Organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de ofertant.

În ceea ce privește critica ..... potrivit căreia în caietul de sarcini nu ar fi fost prezentată o estimare a modului de organizare a lucrărilor, entitatea contractantă susține că aceasta este contrazisă de conținutul caietului de sarcini care include și Anexa 1 care prezintă, la pag. 1, Graficul estimativ de implementare a Proiectului și, la pag. 9 și 11, graficele estimative de derulare a contractelor de lucrări AB3-CL7 și AB3-CL9, din care rezultă următoarele perioade majore, distincte ale acestor contracte de lucrări:

- pentru contractul AB3-CL7: perioada de execuție, cu o durată de 30 luni cuprinsă între lunile L6 și L35 ale contractului de servicii AB3-CS2; perioada de garanție, cu o durată de 36 luni cuprinsă între lunile L36 și L71 ale contractului de servicii AB3-CS2.
- pentru contractul AB3-CL9: perioada de execuție, cu o durată de 36 luni cuprinsă între lunile L8 și L43 ale contractului de servicii AB3-CS2; perioada de garanție, cu o durată de 12 luni cuprinsă între lunile L44 și L55 ale contractului de servicii AB3-CS2.

Astfel, arată entitatea contractantă, perioadele de derulare a Perioadelor de Garanție (Perioadelor de Notificare a Defecțiunilor) au fost stabilite, în mod clar, pentru toți ofertanții în cuprinsul caietului de sarcini, atât ca durată, cât și ca succesiune, iar faptul că data de începere a unui contract de lucrări poate fi decalată din punct de vedere a lunii cronologice de derulare a contractului de servicii nu va conduce decât la decalarea zilelor de muncă respective.

Precizează că a solicitat clarificări cu privire la aspectele concluzionate ca fiind neconforme după cum urmează:

1. Prin adresa nr. 3020/22.05.2018, pct. 4 și 6 cu privire la: modul de organizare a echipei de supervizare în cadrul fiecărui contract de lucrări; evaluarea utilizării resurselor, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 7886/24.05.2018, semnată cu semnătură electronică extinsă, postând în SEAP, în data de 25.05.2018, fiind respectat termenul de răspuns.
2. Prin adresa nr. 4351/16.07, pct. 1, cu privire la: participarea experților la activitatea „teste după terminare lucrărilor”, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 7988/23.07.2018, semnată cu semnătură electronică extinsă, postând în SEAP în data de 24.07.2018, fiind respectat termenul de răspuns.

Organizatoarea procedurii menționează că analizând răspunsurile de clarificare și informațiile prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a ajuns la următoarele concluzii cu privire la participarea experților inginer proces, inginer mecanic, inginer instalații electrice și

inginer instalații automatizare la testele după terminare, aferente contractelor de lucrări AB3-CL7 și AB3-CL9:
a. În ceea ce privește Metodologia de prestare a serviciilor ofertantul a prezentat informații privind datele de intrare, datele de ieșire și modul de realizare a activităților în timpul testelor după terminare, însă, în cadrul secțiunii „Metodologie”, comisia de evaluare nu a găsit informații cu privire la resursele alocate, contrar prevederilor cap. IV.4.1 2.a, subpct. d) din fișa de date a achiziției. În răspunsul oferit, autoarea contestației, a clarificat resursele alocate activităților *„teste după terminarea lucrărilor”, precizând că „... inginerii rezidenți, liderul de echipă și liderul de echipă adjunct vor asigura asistența tehnică necesara pentru aceste teste*” și că *„... aceste teste vor fi similare celor organizate pentru testele la terminarea lucrărilor; iar experții de proces și alți specialiști, după caz, vor prezenta, în rapoartele lor, toate elementele pe care consultantul de supervizare trebuie să le urmărească pe parcursul testelor după terminarea lucrărilor, (...)*", comisia de evaluare înțelegând că experții inginer proces, inginer mecanic, inginer instalații electrice și inginer SCADA nu vor fi prezenți la aceste teste, aspect ce conduce la o metodologie alternativă față de cerințele caietului de sarcini.
b. în ceea ce privește „Graficul de execuție al serviciilor”, comisia de evaluare a analizat informațiile de la pag. 179 a propunerii tehnice, unde a regăsit, la ID 54, o linie/activitate denumită „Activitatea 4 - Asistență Tehnică în Perioada de Notificare a Defectelor”, cu o durată de 1153 zile, fără a fi defalcată sau corelată cu fiecare contract de lucrări în parte, fără a fi defalcată sau detaliată în cele 4 subactivități prezentate în Metodologie (subcap. 4.1 -4.4 de la pag. 115-116) și fără să releve informații privind resursele alocate care să permită corelarea cu Anexa 3 (Alocarea propusă a experților pe contracte de lucrări și estimarea prestațiilor acestora).
(c) În ceea ce privește „Organizarea personalului”, comisia de evaluare a constatat că experților menționați le sunt alocate activități, fără însă să fie alocate zile de muncă aferente îndeplinirii acestor responsabilități și, prin urmare, a considerat că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini din secțiunile 4.2.2.G, 4.2.2.I, 4.2.2.J și 4.2.2.K.
(d) În pag. 170 a propunerii tehnice este prezentată alocarea zilelor de muncă propuse pentru experții inginer proces, inginer mecanic, inginer instalații electrice si inginer instalații automatizare în cadrul contractului de lucrări AB3-CL7, în rândurile G, I, J și K. În perioada de garanție aceste rânduri nu conțin nici o valoare, nici măcar cifra „0".
(e) În pag. 172 a Propunerii Tehnice este prezentată alocarea zilelor de muncă propuse pentru experții Inginer Instalații Electrice si Inginer Instalații Automatizare în cadrul contractului de lucrări AB3-CL7, în rândurile J și K respectiv. In perioada de garanție aceste rânduri nu conțin nici o valoare, nici măcar cifra „0".

Entitatea contractantă susține că în răspunsurile de clarificare cu privire la acest aspect ofertantul nu a menționat cele afirmate în contestație, și anume: *„În plus, așa cum am precizat, am prevăzut sume suplimentare pentru acoperirea oricăror nevoi care nu au fost explicitate in*

acest fel (adică prin alocarea de zile/om) in oferta, respectiv sume pentru echipa de backstopping. Comisia de evaluare a ales însă cu rea-credință să ignore aceste explicații.

Organizatoarea procedurii susține că, deși în răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul contestator avea posibilitatea să realoce și/sau să completeze zilele de muncă ale experților în cauză pentru a asigura îndeplinirea sarcinilor stipulate în caietul de sarcini și în Metodologia proprie de prestare a serviciilor, acesta a menținut propunerea tehnică în forma transmisă.

2. Entitatea contractantă arată că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 2** de respingere a ofertei vizează, conform mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, pct. 2 *„conținutul propunerii tehnice cu privire la organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor aferente contractului de lucrări AB3-CL8, în cazul expertului diriginte de șantier drumuri",* aspect cu privire la care au fost analizate următoarele: prevederile cap. 4.2.2.C al caietului de sarcini; Organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant.

Astfel, menționează că, prin adresa nr. 4351/16.07.2018, pct.3, ofertantului i s-au solicitat clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 7988/23.07.2018, semnată cu semnătură electronică extinsă, respectând termenul de răspuns de 24.07.2018.

Organizatoarea procedurii precizează că, în răspunsul său, ofertantul a menționat: *„În concluzie, cu toate că pentru contractul AB3-CL8 nu figurează, în grafic, inputuri cuantificate în zile/om (1 zi = 8 ore), rămâne de referință precizarea că «în funcție de volumul de lucrări care necesită a fi supervizate, de caracterul acestora, de programarea estimată pentru derularea contractelor de lucrări, de condițiile specifice fiecărei zone (ex. distante între localități, distanțe între șantiere) etc., prestatorul poate suplimenta numărul acestor experți, astfel încât să se asigure un nivel al serviciilor corespunzător responsabilităților și prevederilor contractuale»*", iar comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului și informațiile din propunerea tehnică, a constat următoarele:

a. la cap. 4.2.2.C (Diriginte de șantier drumuri) al caietului de sarcini se solicită ca ofertantul să prevadă *„minim 1 (un) diriginte de șantier cu specializarea Drumuri, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL”*, cerință neîndeplinită pentru contractul de lucrări AB3-CL8, cu toate că, în Organizarea personalului, la pag. 150, ofertantul indică că acest expert va participa la toate contractele de lucrări;

b. în răspunsul de clarificare, ofertantul confirmă faptul că *„pentru contractul AB3-CL8 nu figurează, în grafic, inputuri cuantificate în zile/ om"*, fapt relevat și de comisia de evaluare în solicitarea de clarificare, respectiv că din Anexa 3 (pag. 171) rezultă că nu sunt alocate zile de lucru pentru expertul în cauză pentru contractul de lucrări AB3-CL8;

c. în descrierea lucrărilor care fac obiectul contractului AB3-CL8 (cap. 2.3.1.H al caietului de sarcini) se regăsesc următoarele categorii de lucrări: reabilitări și extinderi de rețele de distribuție în orașele ..... și .....,

extinderi rețele de distribuție în comuna …; reabilitări și extinderi de rețele de canalizare în orașele ..... și ....., care, de regulă, sunt localizate pe străzi și drumuri publice și a căror refacere face obiectul responsabilităților dirigintelui de șantier drumuri.
d. ofertantul precizează în răspuns că *„(...), poate suplimenta numărul acestor experți, astfel încât să se asigure un nivel al serviciilor corespunzător responsabilităților și prevederilor contractuale”,* fără a preciza, în mod clar și neechivoc, numărul de experți suplimentari și numărul de zile suplimentare de prestații alocate acestora;
e. comisia de evaluare a constatat că în „Organizarea personalului” sunt alocate responsabilități expertului diriginte de șantier drumuri, însă fără a fi alocate zile de muncă pentru îndeplinirea acestor responsabilități, în cazul contractului de lucrări AB3-CL8, împrejurare în care a considerat că nu sunt îndeplinite cerințele din secțiunile 4.2.2.C. ale caietului de sarcini.
f. răspunsul la solicitarea de clarificări relevă faptul că ofertantul a ales varianta de a nu reface propunerea tehnică cu privire la prestațiile acestui expert și de a corecta zilele de muncă aferente contractului AB3-CL8 pentru a se conforma prevederilor caietului de sarcini, deși această corectare se putea efectua în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) și (6) din HG nr. 394/2016.
3. În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, entitatea contractantă precizează că la pct. 3 din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, comisia de evaluare a specificat, în mod clar și neechivoc, faptul că **motivul 3** de respingere a ofertei vizează *„Conținutul propunerii tehnice cu privire la organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor în cazul experților inginer mecanic, inginer instalații electrice și inginer instalații automatizare, în cadrul contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3- CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7, AB3-CL8 și AB3-CL9".*

Susține că, în ceea ce privește acest aspect, din textul comunicării rezultă că au fost analizate: prevederile cap. 4.2.2.I, 4.2.2.J și 4.2.2.K din caietul de sarcini; organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de ofertant.

Arată că ofertantului prin adresa nr. 4351/16.07.2018, pct.2, ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la sarcinile efectiv realizate de experții nominalizați în întrebare, prin corelare cu activitățile antreprenorilor conform Anexei 1 a caietului de sarcini, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 7988/23.07.2018.

Entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 4967/14.08.2018 a solicitat ofertantului clarificări suplimentare, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 8026/23.08.2018, iar pe baza răspunsului și a informațiilor prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constat următoarele:
a. din analiza tabelelor transmise se observă:
- expertul inginer mecanic are zile de muncă alocate doar pentru contractul AB3- CL7, suprapuse cu perioadele de activitate ale antreprenorului, dar există și perioade cu activitate a antreprenorului și fără a se aloca zile expertului (de ex. CL7 lunile L13 - L18);

- expertul inginer instalații electrice are zile de muncă alocate doar pentru contractele AB3-CL7 și AB3-CL9, de regulă suprapuse cu perioadele de activitate ale antreprenorilor, dar există și perioade cu activitate a acestora și fără a se aloca zile expertului (de ex. CL7 lunile L13 - L18);
- expertul inginer instalații automatizare are zile de muncă alocate, doar pentru contractele AB3-CL7 și AB3-CL9, de regulă suprapuse cu perioadele de activitate ale antreprenorilor, dar există și perioade cu activitate a acestora și fără a se aloca zile expertului (de exemplu CL7 lunile L13 - L18 și CL9 lunile L16 - L30);
b. referitor la răspunsul aferent subpctului 2 de la întrebarea 1, în legătură cu alocarea a „zero" zile unor experți, se observă:
- pentru inginerul mecanic, ofertantul face precizări generale de genul *„principalele atribuții, dar nu și singurele, ale expertului inginer mecanic se refera la ..."* și apoi afirmă că expertul se va dedica, în perioada mai 2020 - aprilie 2021, activităților premergătoare recepțiilor și celor aferente recepțiilor la terminarea lucrărilor în cazul contractului AB3-CL7. De asemenea afirmă că *„În ceea ce privește alocarea de resurse pentru acest expert în funcție de activitățile aferente celorlalte contracte de lucrări, (...), Prestatorul poate suplimenta numărul acestor experți. (...) ";*
- pentru inginer instalații electrice, ofertantul indică, la modul general, faptul că *„alocarea inputurilor acestui expert a fost evidențiată pentru contractele AB3-CL7 și AB3- CL9"* și precizează că resursele aferente AB3-CL9 *„includ și activitățile derulate pe șantierele deschise în cadrul celorlalte contracte de lucrări*, considerând că rezultatele activității se reflectă în modul de îndeplinire a obiectivelor contractului AB3-CL9. De asemenea a precizat că sarcinile acestui expert intră în atribuțiile dirigintelui de șantier pentru instalații electrice și *„ale celorlalți membri ai echipei cu competențe corespunzătoare",*
- pentru inginer instalații automatizare și SCADA, ofertantul indică, la modul general, faptul că *„alocarea inputurilor acestui expert a fost evidențiată pentru contractele AB3-CL7 și AB3-CL9"* și precizează că resursele aferente AB3-CL9 *„includ și activitățile derulate pe șantierele deschise în cadrul celorlalte contracte de lucrări, considerând că rezultatele activității se reflectă în modul de îndeplinire a obiectivelor contractului AB3-CL9"*.
c. referitor la clarificarea modului în care s-a stabilit numărul de zile prestate de experți, pentru fiecare din contractele unde respectivul are responsabilități stabilite prin Metodologie, ofertantul a afirmat că acesta are propria concepție și metodologie de organizare, presupunându-se că este cea din propunerea tehnică transmisă, și a specificat următoarele:
- *„Faptul ca principiile sale de organizare nu concordă, în cel mai mic detaliu, cu cele ale experților din comisia de evaluare sau cu cele ale consultanților, care au elaborat caietul de sarcini, nu demonstrează nimic altceva decât ca obiectivele unui proiect de infrastructură pot fi realizate în cel puțin două moduri diferite."*
- *„Ne menținem convingerea ca alocarea resurselor este judicioasă, a fost făcută astfel încât sa se obțină cel mai bun raport preț-calitate, in deplina*

concordanta cu cerințele caietului de sarcini, dar și cu prevederile legislației aplicabile."

Entitatea contractantă menționează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Nu sunt respectate pentru experții inginer mecanic, inginer instalații electrice și inginer instalații automatizare prevederile din cap. 4.2.2.I, 4.2.2.J și 4.2.2.K ale caietului de sarcini potrivit cărora:

- *„Numărul de experți solicitați: minim 1 (1) inginer mecanic, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL";*
- *„Număr de experți solicitați: minim 1 (un) inginer instalații electrice, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL"*
- „Număr de experți solicitați: minim 1 (un inginer instalații automatizare, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL".

Astfel, arată entitatea contractantă, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, oferta acestuia fiind neconformă.

2. În răspunsul de clarificare, la subpct.2, ofertantul precizează faptul că expertul inginer mecanic va participa doar la activități aferente contractului de lucrări AB3-CL7 și că nu va participa la activități aferente altor contracte de lucrări (AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8). Prestatorul afirmă că va suplimenta numărul de experți, dacă va fi cazul, pentru a asigura un nivel al serviciilor corespunzător responsabilităților și prevederilor contractuale, fără a specifica numărul de experți și alocarea de zile necesară îndeplinirii obligațiilor.

Apreciind această abordare ca fiind contrară cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia că inginerul mecanic va avea *„responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL",* entitatea contractantă arată că, în mod similar concluziei de mai sus, propunerea tehnică a fost considerată, de către comisia de evaluare, neconformă.

3. În răspunsul de clarificare, la subpct.2, ofertantul a indicat că expertul inginer instalații electrice va participa doar la activități aferente contractelor de lucrări AB3-CL7 și AB3- CL9 si că acesta nu va participa la activități aferente altor contracte de lucrări (AB3- CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8).

Comisia de evaluare nu a considerat acceptabil răspunsul ofertantului, de la subpct. 2, pentru acest expert, potrivit căruia resursele aferente AB3-CL9 includ și resursele aferente celorlalte contracte de lucrări, având în vedere faptul că la pag. 172 a propunerii tehnice, ofertantul indică prezența acestui expert de numai 60 zile în perioada L10 - L16, iar prin transferarea zilelor de muncă ale acestuia pentru îndeplinirea de responsabilități pentru celelalte contracte de lucrări se diminuează calitatea serviciilor prestate pentru contractele AB3-CL7 și AB3-CL9.

De asemenea, comisia de evaluare nu a considerat acceptabil răspunsul ofertantului potrivit căruia sarcinile acestui expert intră în atribuțiile dirigintelui de șantier pentru instalații electrice și a altor membri ai echipei, având în vedere că acest lucru nu a fost prevăzut nici în

Metodologia propusă de prestare a serviciilor și nici în Organizarea personalului, confirmate la pag. 155-156 din propunerea tehnică.

În consecință, propunerea tehnică a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare.

4. În cadrul subpct.2 al răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru expertul inginer instalații automatizare, ofertantul contestator a precizat faptul că acesta va participa doar la activități aferente contractelor de lucrări AB3-CL7 și AB3- CL9 și nu va participa la activități aferente altor contracte de lucrări (AB3- CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8), context în care comisia de evaluare nu a considerat acceptabil răspunsul ofertantului potrivit căruia, pentru acest expert, resursele aferente AB3-CL9 includ și resursele aferente celorlalte contracte de lucrări, având în vedere că la pag. 172 din propunerea tehnică a fost indicată prezența acestui expert de numai 60 zile în perioada L10 - L16, iar prin transferarea zilelor de muncă ale acestuia pentru îndeplinirea responsabilităților aferente celorlalte contracte de lucrări se diminuează calitatea serviciilor prestate pentru contractele AB3-CL7 și AB3-CL9. Astfel, propunerea tehnică a fost considerată neconformă.

Având în vedere cele susmenționate, comisia de evaluare nu a fost de acord nici cu răspunsul ofertantului la subpct.3 al răspunsului de clarificare potrivit căruia propunerea sa tehnică ar fi *„în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini”.*

Entitatea contractantă menționează că, întrucât potrivit cap. II.1.9 al fișei de date a achiziției nu sunt acceptate oferte alternative, iar potrivit prevederilor cap. IV.4.1 *„Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire poate conduce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă”,* comisia de evaluare a considerat că afirmația ofertantului potrivit căreia *„obiectivele unui proiect de infrastructura pot fi realizate in cel puțin doua moduri diferite*" este în contradicție cu cerințele din documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a ales varianta de a nu reface propunerea tehnică cu privire la prestația acestor experți și de a corecta zilele de muncă aferente contractelor de lucrări B3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8, pentru a se conforma cerințelor caietului de sarcini, această corectare putând fi realizată în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 394/2016.

4. Entitatea contractantă arată că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 4** de respingere a ofertei vizează, conform mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018 *„Conținutul propunerii tehnice cu privire la organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor în cazul experților diriginte de șantier instalații electrice, inginer mecanic, inginer instalații electrice și inginer instalații de automatizare, în cadrul contractului AB3-CL8”,* aspect cu privire la care, au fost analizate următoarele: prevederile cap. 4.2.2 D, 4.2.2.I, 4.2.2.J și 4.2.2.K din caietul de sarcini; organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant.

Arată că, la pct.2 din adresa nr. 4967/14.08.2018, ofertantului i s-au solicitat clarificări în acest sens, la care acesta a răspuns cu adresa nr. 8026/23.08.2018, iar comisia de evaluare, analizând răspunsul, a constat următoarele:

a. ofertantul a afirmat că a avut în vedere *„combinarea competențelor și experienței experților: lider de echipă, inginer rezident 4, diriginte de șantier lucrări edilitare 4, diriginte de șantier construcții civile 4, alături de inginerul de cantități 4, expertul asigurarea calității și coordonatorului SSM, care au atribuții specifice*", fapt contrar celor prezentate în cadrul Metodologiei de prestare a serviciilor și a Organizării personalului, deoarece în acestea se poate observa că experții fără zile alocate (menționați în întrebarea 2) au responsabilități care nu sunt acoperite de responsabilități ale experților citați;

b. Astfel, pentru experții diriginte de șantier instalații electrice, inginer mecanic, inginer instalații electrice și inginer instalații automatizare nu sunt respectate prevederile din cap. 4.2.2.D, 4.2.2.I, 4.2.2.J și 4.2.2.K din caietul de sarcini: *„Număr de experți solicitați: minim 1 (un) diriginte de șantier cu specializarea instalații electrice, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL"; „Număr de experți solicitați: minim 1 (un) inginer mecanic, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL"; „Număr de experți solicitați: minim 1 (un) inginer instalații electrice, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL"; „Număr de experți solicitați: minim 1 (un) inginer instalații automatizare, cu responsabilități pentru toate contractele de lucrări din sarcina CAT-SL".*

c. Entitatea contractantă arată că, în ceea ce privește inginerul mecanic, comisia de evaluare a constat că răspunsul ofertantului limitează responsabilitățile propuse pentru acest expert, respectiv afirmația acestuia potrivit căreia *„competențele Inginerului Rezident și ale Dirigiților de specialitate sunt suficiente",* contrar celor prezentate la pag. 154 din propunerea tehnică unde indică, printre altele, ca responsabilități ale expertului în cauză: *„participă împreună cu dirigiții de șantier respectivi la verificarea calitativă a lucrărilor executate și la testele aferente instalațiilor tehnologice/mecanice și echipamentelor; participă la testele la terminarea lucrărilor (ex. punere în funcțiune, operare de probă), la recepția la terminarea lucrărilor și la testele după terminarea lucrărilor (în cazul contractului CL7)".* În consecință, răspunsul de clarificare al ofertantului nu a fost considerat acceptabil de către comisia de evaluare, deoarece contravine cerințelor de la cap.4.2.2.l. al caietului de sarcini.

d. Cu privire la inginerul instalații electrice, comisia de evaluare a observat că, în răspunsul oferit, ofertantul indică o limitare a responsabilităților propuse pentru acest expert și că *„competențele inginerului rezident și ale dirigiților de specialitate sunt suficiente",* contrar celor prezentate de către acesta, la pag. 155 a propunerii tehnice, care includ, printre altele, următoarele responsabilități ale expertului în cauză: *„participă, împreună cu dirigiții de șantier respectivi, la verificarea calitativă a lucrărilor executate și la testele aferente instalațiilor electrice și echipamentelor";*

„participă la testele la terminarea lucrărilor, la recepția la terminarea lucrărilor și la testele de după terminarea lucrărilor (în cazul contractului CL7)”. Astfel, răspunsul la clarificare nu a fost considerat acceptabil, deoarece contravine cerințelor de la cap. 4.2.2.I al caietului de sarcini.
d. În mod similar, în răspunsul ofertantului cu privire la inginerul instalații electrice, comisia de evaluare a constatat o limitare a responsabilităților acestui expert, contrar celor prezentate în propunerea tehnică, pag. 155, care includ, printre altele, următoarele: *„participă, împreună cu diriginții de șantier respectivi, la verificarea calitativă a lucrărilor executate și la testele aferente instalațiilor electrice și echipamentelor”; „participă la testele la terminarea lucrărilor, la recepția la terminarea lucrărilor și la testele după terminarea lucrărilor (în cazul contractelor CL7 și CL9)”.* În consecință, răspunsul de clarificare nu a fost considerat acceptabil, de către comisia de evaluare, deoarece contravine cerințelor de la cap. 4.2.2.J al caietului de sarcini.
e. cu privire la inginerul instalații automatizare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat că acesta are alocate zile de muncă în cadrul contractului AB3-CL9, pentru activitățile aferente celorlalte contracte de lucrări, și a considerat inacceptabil acest răspuns, având în vedere faptul că, la pagina 172 a propunerii tehnice; ofertantul a indicat o prezență a acestuia de numai 60 de zile, în perioada L10-L16. Această alocare este limitată ca număr și ca perioadă, iar prin transferarea zilelor de muncă ale acestui expert pentru îndeplinirea de responsabilități aferente contractului AB-CL8 se diminuează calitatea serviciilor prestate pentru contractele AB3-CL7 și AB3-CL9.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a ales varianta de a nu-și reface propunerea tehnică cu privire la prestația acestor experți și de a corecta zilele de muncă aferente contractului AB3-CL8 pentru a se conforma prevederilor caietului de sarcini și a concluzionat că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini de la Cap. 4.2.2.D, 4.2.2.I, 4.2.2.J și 4.2.2.K și, în consecință, propunerea tehnică este neconformă.
5. Entitatea contractantă precizează că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 5** de respingere a ofertei vizează, conform mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, *„Conținutul propunerii tehnice cu privire la Organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor în cadrul expertului inginer mecanic, în cadrul contractelor AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7, AB3-CL8, AB3-CF1”,* aspect cu privire la care, au fost analizate următoarele: prevederile cap. 4.2.2.I și 2.3.1J din caietul de sarcini; organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Comisia de evaluare ignoră prevederile caietului de sarcini care stipulează că, pentru experții secundari, evaluarea resurselor se face la modul global, având în vedere modalitatea de decontare a valorii serviciilor experților secundari pentru fiecare contract de lucrări în parte”,* entitatea contractantă arată că potrivit cerințelor cap. IV.1.2.c al fișei de date a achiziției și cele ale cap.

4.1.3.f ale caietului de sarcini ofertanții aveau obligația să prezinte evaluarea resurselor, motiv pentru care, prin adresa nr. 3020/22.05.2018, pct.1, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la cerința de la cap.4, subcap.4.1.1. a caietului de sarcini potrivit căreia *„Ofertantul va prezenta, pentru fiecare activitate datele de intrare, membrii echipei de experți implicați, resursele/facilitățile alocate pentru derularea activității respective, rapoarte/livrabile/documente pregătite, termene de realizare, etc.*", respectiv: *„vă rugăm să ne menționați paginile din propunerea tehnică unde sunt prezentate, pentru fiecare activitate, datele de intrare,* membrii echipei de experți implicați, resursele/*facilitățile* alocate pentru derularea activității respective, *rapoarte/livrabile/documente pregătite, termene de realizare, etc."*

În consecință, comisia de evaluare nu a fost de acord cu susținerea contestatoarei potrivit căreia *„pentru experții secundari evaluarea resurselor se face la modul global*", având în vedere că în documentația de atribuire au fost incluse cerințe privind detalierea și evaluarea corespunzătoare a acestor resurse umane.

Entitatea contractantă menționează că, în ceea ce privește afirmația ofertantului potrivit căreia *„Comisia de evaluare ignoră încă o dată explicațiile subscrisei în sensul că subscrisa am prevăzut că o zi de lucru va fi împărțită pentru desfășurarea atribuțiilor aferente mai multor contracte, însă practica de rotunjire a fracțiilor face ca o jumătate de zi de lucru alocată pentru un contract să fie rotunjită la 0",* comisia de evaluare a găsit poziția „Inginer Mecanic – CLT" în alocarea de resurse pentru contractele de lucrări respective (prezentate în la pag. 165-169, 171-173 din propunerea tehnică), dar rândurile respective nu sunt completate nici măcar cu cifra „0".

Arată că, prin adresa nr. 4967/14.08.2018, pct.5, ofertantului i s-au solicitat clarificări privind lipsa alocării de zile de muncă pentru inginerul mecanic în contractele: AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6 și AB3-CL8, și AB3-CF1, la care acesta a răspuns cu adresa nr. 8026/23.08.2018.

În urma analizării răspunsului de clarificare transmis de către ofertant în coroborare cu prevederile caietului de sarcini și propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) În răspunsul său, ofertantul a precizat că *„Pentru aprecierea resurselor necesare activităților dedicate/*conexe instalațiilor mecanice aferente sistemelor de alimentare cu apă și canalizare *competențele inginerului rezident respectiv,* vizate de contractele menționate *mai sus, s-au luat în considerare***,** *având în vedere că sunt contracte de lucrări tip FIDIC Roșu, iar, în cazul acestora, proiectarea elaborata de antreprenor este relativ redusă" și că „Pentru contractul de furnizare AB3-CF1, (…) nu am considerat necesară implicarea expertului inginer mecanic";*

b) analizând pag. 165- 169, 171, 173 din propunerea tehnică și Anexa 2 a răspunsului de clarificare nr. 7886/24.05.2018 privind alocarea de zile de muncă aferente contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8 si AB3-CF1 s-a constatat că inginerul

mecanic nu are alocate zile de lucru pentru contractele de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3- CL6 și AB3-CL8, și nici pentru contractul de furnizare AB3-CF1, fapt ce concordă cu afirmațiile ofertantului din răspuns;
c) responsabilitățile propuse pentru expertul în cauză sunt prezentate la paginile 154 - 155 din propunerea tehnică și acestea includ, printre altele: „participă, *împreună cu diriginții de șantier respectivi, la verificarea calitativă a lucrărilor executate și la testele aferente instalațiilor tehnologice/ mecanice și echipamentelor"; „participă la testele la terminarea lucrărilor (ex. punerea în funcțiune, operare de probă), la Recepția la terminarea lucrărilor, ...;"*
d) În cap. 2.3.1.J al caietului de sarcini se stipulează, astfel cum s-a precizat și în clarificarea din perioada de pregătire a ofertelor nr. 425/23.01.2018 la Răspunsul nr. 4, că sarcinile inginerului supervizare (CAT-SL) cu privire la contractul de furnizare a vehiculelor operaționale AB3-CF1 includ și: *verificarea conformității specificațiilor menționate în oferta furnizorului cu specificațiile menționate în documentația prezentată de furnizor la livrarea vehiculelor/echipamentelor; Verificarea efectuării unei instruiri corespunzătoare a personalului beneficiarului de către furnizor*, însă aceste sarcini nu au fost regăsite în propunerea tehnică a ofertantului, în cadrul responsabilităților alocate inginerului rezident 1 (pag. 143-144), inginerului cantități (pag. 151-152), expertului asigurarea calității (pag.158) sau coordonatorului SSM (pag.158-159), acești experți fiind experții care au alocate zile de muncă pentru acest contract din scopul CAT-SL.
e) Clarificarea menționată la punctul anterior preciza, de asemenea, faptul că *„Sarcinile în legătură cu acest contract de furnizare au fost propuse prin caietul de sarcini a fi alocate echipei, liderului de echipă adjunct, inginerului rezident (LEA_IR1)",* iar în Anexa 3 a caietului de sarcini s-a indicat o echipă, formată din, cel puțin, următorii: inginer rezident 1, inginer mecanic și alți experți considerați necesari.

Astfel, comisia de evaluare nu a considerat că alocarea de resurse propusă de către ofertant pentru contractele AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8 si AB3-CF1 pot suplini, atât cantitativ, cât și calitativ, responsabilitățile inginerului mecanic, cu calificări și atribuții specifice.

Și în acest caz, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a ales să refacă propunerea tehnică cu privire la prestațiile acestui expert și de a corecta zilele de muncă aferente contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8 și nici pentru contractul de furnizare AB3-CF1, pentru a se conforma prevederilor caietului de sarcini, deși această corectare putea fi efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin (5) și (6) din H.G. nr. 394/2016 și a considerat propunerea tehnică a acestuia ca fiind neconformă, întrucât nu a respectat cerințele cap. 4.2.2.I și 2.3.1.J ale caietului de sarcini.

6. Entitatea contractantă precizează că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 6** de respingere a ofertei vizează, conform

mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, *„Conținutul propunerii tehnice cu privire la Organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor în cadrul expertului inginer instalații electrice, în cadrul contractelor AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7 și AB3-CL8”,* aspect cu privire la care, după cum rezultă din textul comunicării, au fost analizate următoarele: prevederile cap. 4.2.2.J din caietul de sarcini; organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Comisia de evaluare ignoră prevederile caietului de sarcini care stipulează că, pentru experții secundari, evaluarea resurselor se face la modul global, având în vedere modalitatea de decontare a valorii serviciilor experților secundari pentru fiecare contract de lucrări în parte”,* entitatea contractantă subliniază faptul că, în documentația de atribuire a solicitat, în mod clar și neechivoc, ca ofertanții să prezinte evaluarea utilizării resurselor (cap. IV.4.1.2c al fișei de date a achiziției și cap. 4.1.3.f al caietului de sarcini), precum și faptul că, prin adresa nr. 3020/22.05.2018, pct. 1, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la cerința de la cap.4, subcap. 4.1.1.

În consecință, comisia de evaluare nu a fost de acord cu susținerea contestatoarei potrivit căreia *„pentru experții secundari evaluarea resurselor se face la modul global*", având în vedere că în documentația de atribuire a inclus cerințe privind detalierea și evaluarea corespunzătoare a acestor resurse umane.

În ceea ce privește afirmația ofertantului potrivit căreia *„comisia de evaluare ignoră încă o dată explicațiile subscrisei în sensul că subscrisa am prevăzut că o zi de lucru va fi împărțită pentru desfășurarea atribuțiilor aferente mai multor contracte, însă practica de rotunjire a fracțiilor face ca o jumătate de zi de lucru alocată pentru un contract să fie rotunjită la 0",* comisia de evaluare a găsit poziția „Inginer electrice CL7+CL9” în alocarea de resurse pentru contractele de lucrări respective (prezentate în la pag. 165-169,171, a propunerii tehnice, însă rândurile respective nu sunt completate, nici măcar cu cifra „0”.

Arată că, prin adresa nr. 4967/14.08.2018, pct. 6, ofertantului i s-au solicitat clarificări privind lipsa alocării de zile de muncă pentru inginerul instalații electrice în cadrul contractelor: AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6 și AB3-CL8, la care acesta a răspuns cu adresa nr. 8026/23.08.2018.

În urma analizării răspunsului de clarificare transmis de către ofertant în coroborare cu prevederile caietului de sarcini și propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) În răspunsul său, ofertantul a precizat că *„Pentru aprecierea resurselor necesare activităților dedicate/conexe instalațiilor electrice aferente sistemelor de alimentare cu apă și canalizare vizate de contractele menționate mai sus, s-au luat în considerare competențele inginerilor rezidenți respectivi și ale dirigintelui de șantier pentru instalații electrice,*

având în vedere că sunt contracte de lucrări tip FIDIC ROȘU, iar, în cazul acestora, proiectarea elaborată de antreprenor este relativ redusă".
b. În cadrul Organizării personalului din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 141), ofertantul a indicat că, pentru prestarea serviciilor va utiliza doi experți distincți: ES10DS electrice și ES19 inginer electrice CL7-CL9. Prevederile caietului de sarcini permiteau, la cap. 4.2.2.J ca, în cazul în care inginerul instalații electrice are și atestare de diriginte de șantier cu specializare în domeniul/subdomeniul 8.1, cumularea responsabilităților cu cele ale expertului secundar diriginte de șantier instalații electrice, solicitat la pct. 4.2.2.D, cu condiția ca localizarea șantierelor și ritmul execuției lucrărilor să permită îndeplinirea responsabilităților pentru ambele posturi. Ofertantul nu a luat în considerare această alternativă și, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că prevederile cap.4.2.2J pentru inginerul instalații electrice rămân aplicabile pentru toate contractele de lucrări din scopul CAT-SL.
b) analizând pag. 165-169, 171 din propunerea tehnică și Anexa 2 a răspunsului de clarificare nr. 7886/24.05.2018 privind alocarea de zile de muncă aferente contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6 și AB3-CL8 s-a constatat că expertul inginer instalații electrice nu are alocate zile de lucru pentru aceste contracte, fapt ce concordă cu afirmațiile ofertantului din răspuns;
c) responsabilitățile propuse pentru expertul în cauză sunt prezentate la paginile 155 - 156 din propunerea tehnică și acestea includ, printre altele: „participă, *împreună cu diriginții de șantier respectivi, la verificarea calitativă a lucrărilor executate și la testele aferente instalațiilor electrice și echipamentelor"; „participă la testele la terminarea lucrărilor (ex. punerea în funcțiune, operare de probă), la recepția la terminarea lucrărilor".*

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că responsabilitățile prezentate în organizarea propusă nu sunt îndeplinite de către acest expert, nefiind alocate de zile de muncă, iar alocarea de resurse propusă de ofertant pentru contractele de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8 nu poate suplini, atât calitativ și cantitativ responsabilitățile inginerului instalații electrice cu clarificări și atribuții specifice.

De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a ales să refacă propunerea tehnică cu privire la prestațiile acestui expert și de a corecta zilele de muncă aferente contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL8 pentru a se conforma prevederilor caietului de sarcini, deși această corectare putea fi efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin (5) și (6) din H.G. nr. 394/2016 și a considerat propunerea tehnică a acestuia ca fiind neconformă, întrucât nu a respectat cerințele cap. 4.2.2.J ale caietului de sarcini.
7. Entitatea contractantă arată că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 7** de respingere a ofertei vizează, conform mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, pct. 7, *„Conținutul propunerii tehnice cu privire la Organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor în cazul expertului inginer instalații automatizare, în*

cadrul contractelor AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7, AB3-CL8,", aspect cu privire la care, au fost analizate următoarele: prevederile cap. 4.2.2.K din caietul de sarcini; organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant.

Prin adresa nr. 4967/14.08.2018, pct. 7, ofertantului i s-au solicitat clarificări privind lipsa alocării de zile de muncă pentru inginerul expert instalații de automatizare, în cadrul contractelor AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6, AB3-CL7, AB3-CL8, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 8026/23.08.2018, iar comisia de evaluare, analizând răspunsul său și informațiile din propunerea tehnică a constatat următoarele:

a. Ofertantul a precizat că: *„Pentru aprecierea resurselor necesare activităților dedicate/conexe instalațiilor de automatizare și SCADA, aferente sistemelor de alimentare cu apă și canalizare vizate de contractele menționate mai sus, s-au luat în considerare competențele inginerilor rezidenți respectivi și ale dirigintelui de șantier pentru instalații electrice, având în vedere că sunt contracte de lucrări tip FIDIC Roșu, iar în cazul acestora proiectarea elaborata de antreprenor este foarte redusă, în condițiile în care proiectarea sistemului SCADA este prevăzută în cadrul contractului de lucrări AB3-CL9":*

b. de asemenea ofertantul a mai precizat: *„(...), contribuția inginerului instalații automatizare este alocată contractului AB3-CL9, chiar dacă se poate întâmpla ca acesta să abordeze situații la șantierele celorlalte contracte de lucrări (de exemplu, verificare documentații tehnice, mod de instalare si configurare)";*

c. analizând pag. 165 - 169, 171 din propunerea tehnică și Anexa nr. 2 din răspunsul de clarificare nr. 7886/24.05.2018 privind alocarea de zile de muncă aferente contractelor de lucrări AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6 și AB3-CL8, comisia de evaluare a constat că inginer instalații automatizare nu are alocate zile de lucru pentru contractele de lucrări: AB3-CL1, AB3-CL2, AB3-CL3, AB3-CL4, AB3-CL5, AB3-CL6 și AB3-CL8, fapt ce concordă cu afirmațiile ofertantului din răspuns;

d. responsabilitățile propuse pentru expertul în cauză sunt prezentate în la pag. 156-157 din propunerea tehnică și includ, printre altele: *„participă împreună cu diriginții de șantier respectivi la verificarea calitativă a lucrărilor executate și la testele aferente instalațiilor de automatizare/ SCADA și echipamentelor"; „Participă la testele la terminarea lucrărilor (...), la recepția la terminarea lucrărilor".*

analizând propunerea tehnică (pag. 172) privind alocarea de zile de muncă aferente contractului de lucrări AB3-CL9, comisia de evaluare a observat că inginerul instalații automatizare are alocate zile de lucru numai în perioada L10-L16, câte 10 zile pe lună, alocare care este limitată ca număr de zile și prezență.

f. ofertantul menționează că atribuțiile acestui expert pot fi executate de inginerii rezidenți respectivi și dirigintele de șantier pentru instalații

electrice, însă acest lucru nu poate fi acceptat, având în vedere că sunt specializări tehnice distincte.

Astfel, comisia de evaluare a constat că responsabilitățile prezentate în Organizarea propusă nu sunt îndeplinite de către acest expert, nefiind alocate zile de muncă, iar alocarea de resurse propusă de ofertant pentru contractele susmenționate nu poate suplini atât cantitativ, cât și calitativ, responsabilitățile inginerului instalații automatizare.

8. Entitatea contractantă arată că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 8** de respingere a ofertei vizează, conform mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, pct.8, *„Conținutul propunerii tehnice cu privire la Organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor cu privire la prezența discontinuă a experților diriginți de șantier în perioada de notificare a defectelor a contractelor de lucrări.”,* aspect cu privire la care, după cum rezultă din textul comunicării, au fost analizate următoarele: prevederile cap. 4.2.2.A-E din caietul de sarcini; organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4351/16.07.2018, întrebarea nr. 4, ofertantului i s-a solicitat să prezinte modul în care a îndeplinit cerința de la cap.4.2.2 al caietului de sarcini cu privire la prezenta discontinua a diriginților de șantier in perioada de garanție/notificare a defectelor, precum și estimările de prestații în om/zile respective, detaliate pentru fiecare expert si fiecare contract de lucrări, solicitare la care acesta a răspuns cu adresa nr. 7988/23.07.2018.

De asemenea, prin adresa nr. 4967/14.08.2018, pct.8, comisia de evaluare i-a mai solicitat ofertantului clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 8026/23.08.2018.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„este imposibil de determinat, la acest moment, cu precizie, că în perioada de notificare a defectelor va fi necesară prezența discontinuă a absolut tuturor diriginților care au fost implicați în perioada de execuție a lucrărilor. În perioada de notificare a defectelor nu se executa lucrări”,* entitatea contractantă precizează faptul că toți participanții la procedură au fost informați prin Clarificare nr. 18, pct. 6, că *„(...), în perioada de notificare a defectelor trebuie realizată, cel puțin, o inspecție la trimestru pentru fiecare contract de lucrări”*, această reprezentând o cerință minimă care trebuie îndeplinită de toți ofertanții în stabilirea responsabilităților și în evaluarea resurselor necesare pentru îndeplinirea acestor sarcini.

Analizând răspunsurile de clarificare din partea ofertantului (Solicitarea nr. 3, pct. 8, și solicitarea nr. 2, pct. 4) și informațiile din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a. în Metodologia de prestare a serviciilor nu se precizează clar care sunt experții care vor fi implicați în perioade notificare a defectelor (perioada de garanție) aferentă fiecărui contract, la cap. 2.2.4, subcap. 4.1, indicându-se doar faptul că *„După finalizarea lucrărilor, echipa de supervizare a consultantului va inspecta lucrările (cel puțin o dată pe trimestru) pentru a*

examina/verifica modul de funcționare și funcționarea corespunzătoare a obiectivelor specifice ale infrastructurii de mediu, (...)".

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a avut în vedere prevederea din caietul de sarcini privind prezenţa diriginţilor de șantier cu o prezenţă discontinuă în perioadele de notificare a defecţiunilor până la finalizarea contractelor de lucrări respective şi îndeplinirea tuturor sarcinilor CAT-SL şi nu absenţa completă a unora dintre aceştia în această perioadă.

b. În răspunsul la clarificare, ofertantul a precizat că unii experți cu responsabilități de diriginte de șantier nu vor mai fi implicați în perioada de notificare a defectelor, deoarece *„modul de soluționare a obiecțiilor cuprinse în anexele la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor va fi urmărit de inginerul rezident”,* însă, la pagina 143 a propunerii tehnice, ofertantul a precizat că experții diriginți de șantier urmăresc *„rezolvarea problemelor constatate sau recomandate de către comisia de recepție și întocmirea documentelor care certifică remedierea acestora”.* Această responsabilitate a diriginților de șantier se regăsește la Cap. 4.2.2.A-E a caietului de sarcini, rezultând o contradicție clară între propunerea tehnică, caietul de sarcini și răspunsul la clarificare.

c. Ofertantul a afirmat că *„(...), alocarea experţilor secundari este una pur estimativă, la acest moment al ofertării, în ceea ce priveşte luna în care se vor implica și câte zile durează aceasta implicare. Consideram că am făcut o evaluare raţională și rezonabilă pentru toate contractele de lucrări, iar situaţia efectivă va fi reflectată în reeșalonarea inputurilor prevăzute”,* iar comisia de evaluare a apreciat că ofertantul propune ca, pe parcursul execuţiei serviciilor, în perioadele de notificare a defectelor aferente contractelor de lucrări respective, inginerul supervizare să realoce din zilele unor experţi secundari către alţi experţi secundari, respectiv diriginţi de şantier care nu au alocate zile de lucru în propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a considerat că nu au fost respectate prevederile cap. 4.2.2.A - E ale caietului de sarcini privind prezenţa discontinuă a diriginţilor de şantier, menţionaţi în solicitarea de clarificare şi că alocarea de om/zile din Organizarea personalului nu este în concordanţa cu Metodologia de prestare a serviciilor (pag. 143 din propunerea tehnică), şi în consecinţă, a considerat propunerea tehnică neconformă.

Entitatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia autoarea contestației ar fi ales să nu refacă propunerea tehnică cu privire la prestaţiile acestor experţi şi de a corecta zilele de muncă aferente contractelor de lucrări în perioada de notificare a defecţiunilor, pentru a se conforma prevederilor caietului de Sarcini, această corectare putându-se face în conformitate cu prevederile HG nr. 394/2016 art. 140 alin. (5) şi (6).

9. În contradictoriu cu susținerea contestatoarei, entitatea contractantă menționează că, în cuprinsul comunicării nr. 6916/08.11.2018, la pct. 9, a specificat, în mod clar și neechivoc, că **motivul 9** de respingere a ofertei vizează „Conținutul propunerii tehnice cu privire la Organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor în cazul expertului diriginte

de șantier construcții edilitare și de gospodărire comunală privind contractul AB3-CL7", aspect cu privire la care au fost analizate (astfel cum rezultă din cuprinsul comunicării) următoarele: prevederile cap. 4.2.2.A ale caietului de sarcini și organizarea și personalul alocate pentru îndeplinirea sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant.

Prin adresa nr. 4967/14.08.2018, pct. 9, ofertantului i s-au solicitat clarificări privind alocarea de zile de muncă dirigintelui de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări AB3-CL7, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 8026/23.08.2018, iar comisia de evaluare, analizând răspunsul acestuia, precum și informațiile din propunerea tehnică a constata următoarele:

a. ofertantul a precizat că *„(...), s-a pornit de la premisa că, în cadrul contractului de lucrări AB3-CL7, (...) ponderea lucrărilor edilitare și de gospodărie comunală este mai redusă (de exemplu reţele în incinta), comparativ cu celelalte tipuri de lucrări pentru care s-au alocat resurse diriginților de șantier pe alte domenii/specialități".*

Comisia de evaluare nu a considerat acceptabil răspunsul referitor la expertul DSGC4, contrar celor afirmate de ofertant potrivit cărora ponderea lucrărilor edilitare şi de gospodărie comunală ar fi mai redusă decât alte tipuri de lucrări, deoarece, în cadrul staţiilor de tratare şi de epurare din contractul AB3-CL7, există lucrări pentru instalaţiile tehnologice de pe linia apei, de pe linia nămolului, pentru reactivi, etc., pentru reţelele în incintă de apă şi canalizare menajeră şi pluvială, etc.

Ofertantul nu a precizat dacă responsabilităţile expertului DSGC4, în cazul obiectelor tehnologice respective, din componenţa celor 4 staţii, vor fi prestate de către alţi experţi.

(b) analizând pag. 170 din propunerea tehnică a ofertantului privind alocarea de zile de muncă aferente contractului de lucrări AB3-CL7, comisia de evaluare a observat că se observă că:

- inginerul rezident 4 are alocate, în primele luni ale contractului, câte 2 zile pe lună (excepţie făcând prima lună), apoi, din luna 8 a contractului CL7, câte 5 zile pe lună zile, crescând apoi alocarea până la 7 zile pe lună (în timpul efectuării perioadei de operare şi recepţie) - acest expert mai are responsabilităţi şi pentru alte contracte (CL3, CL8) iar disponibilitatea sa va fi restricţionată de activităţile antreprenorilor şi pe aceste contracte;
- dirigintele de şantier construcţii edilitare şi gospodărie comunală 4 are alocate câte o zi pe lună în perioada L13-L18 (6 luni) şi în perioada L22-L25 (4 luni), deci, în total, 10 zile de lucru pentru tote cele 4 obiective din cadrul AB3-CL7 - acest expert mai are responsabilităţi şi pentru alte contracte (CL3, CL8) şi prezenţa sa va fi condiţioantă de derularea activităţilor antreprenorilor şi pe aceste contracte;
- dirigintele de şantier construcţii civile 4 are alocate, de regulă, 10 zile/lună în perioadele de execuţie, operare de probă şi recepţia lucrărilor la terminare - acest expert mai are responsabilităţi şi pentru alte contracte

(CL3, CL8) iar disponibilitatea sa va fi restricţionată de activităţile antreprenorilor şi pe aceste contracte;
- dirigintele de şantier instalaţii electrice are alocate, de regulă, 3 zile/lună în timpul execuţiei şi perioadelor de operare de probă şi recepţie lucrărilor la terminare - acest expert mai are responsabilități şi pentru alte contracte;
- expertul asigurarea calităţii are alocate 43 zile de lucru eșalonate în pachete de 3 zile la 3 luni, pe tot parcursul lunilor de execuție (cu o excepție de 6 zile) - alocarea este limitată ca număr de zile şi periodicitate.
c. responsabilitățile propuse pentru experții nominalizați au fost prezentate în propunerea tehnică, astfel: diriginte de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală - pag. 147 -148; dirigintele de șantier instalații sanitare, termoventilații – pag. 151; dirigintele de șantier construcții civile pag. 149-150.

Conform propunerii tehnice și caietului de sarcini, responsabilitățile celorlalți diriginți de șantier sunt similare celor pentru diriginte de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală, în limita celor aplicabile specializării și activităților alocate acestora prin Manualul procedurilor de supervizare al CAT-SL.
d. În răspunsul său, ofertantul nu a detaliat modul în care acest expert va îndeplini sarcinile atribuite la fiecare din cele 4 obiective (staţii de tratare/de epurare) din scopul contractului de lucrări AB3-CL7, acesta având alocată doar o zi/lună pentru toate responsabilitățile sale de verificare a lucrărilor, de verificare şi întocmire documente, de participare la teste, etc. De asemenea acest expert nu are alocate zile de muncă în perioada L26-L35 în care au loc testele la terminare şi recepţiile al terminarea lucrărilor;
e. conform precizărilor de la pag. 147-148 din propunerea tehnică responsabilităţile expertului diriginte de şantier construcţii edilitare şi de gospodărie comunală 4 includ şi următoarele sarcini: *„supraveghează zilnic (inspectează şi monitorizează) execuţia lucrărilor pentru a asigura conformitatea cu cerinţele contractului de lucrări şi cu reglementările tehnice în vigoare”; „participă la verificarea în fazele determinante şi se asigură de existenţa înregistrărilor şi documentațiilor prin care se atestă calitatea lucrărilor (rezultatul încercărilor efectuate, certificatele de calitate, condica de betoane, registrul proceselor verbale de recepţie calitativă şi de lucrări ascunse, notele de constatare ale organelor de control, registrul unic de comunicări şi dispoziţii de șantier, procesele verbale de probe specifice şi speciale, etc.)”; „coordonează colectarea zilnică a datelor referitoare la măsurarea cantităţilor sau asupra materialelor din domeniul său”; „efectuează înregistrările în rapoartele zilnice şi pregăteşte datele referitoare la activităţile executate în sectorul de lucrări care se află sub controlul său”*; *„participă la recepţia lucrărilor şi întocmeşte documentele necesare recepției, aşa cum sunt solicitate de inginerul rezident care asigură secretariatului comisie de recepție la terminarea lucrărilor”; „participă la şedinţele de progres, săptămânale şi lunare”; „participă la verificarea documentaţiei pregătită de antreprenor,*

premergătoare recepţiei la terminarea lucrărilor, incluzând planurile conforme cu situația construită, documentele calitative aferente Cărţii construcţiei, etc".

Responsabilitățile expertului menționate mai sus se regăsesc şi în cap. 4.2.2.A al caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu a considerat că răspunsul ofertantului este satisfăcător, având în vedere că expertul în cauză are alocate responsabilități, atât prin caietul de sarcini, cât şi prin propunerea tehnică, dar nu are alocate zile de muncă suficiente şi în perioadele corespunzătoare pentru îndeplinirea acestor sarcini și, în consecință a decis că propunerea tehnică este neconformă.

Entitatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia, deși în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi (6) din HG nr. 394/2016 ofertantul ar fi putut reface propunerea tehnică cu privire la prestațiile acestui expert şi de a corecta zilele de muncă aferente, pentru a se conforma prevederilor caietului de sarcini, această nu a făcut acest lucru.

10. Entitatea contractantă precizează că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 10** de respingere a ofertei vizează, conform mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, pct. 10, *„conținutul propunerii tehnice cu privire la organizarea şi personalul propuse pentru prestarea serviciilor privind recepția la terminarea lucrărilor în cazul experților inginer instalații electrice și inginer instalații automatizare în cadrul contractului de lucrări AB3-CL9".*

Arată că, prin adresa nr. 4967/14.08.2018, pct.3, ofertantului i s-a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a prevederilor contractuale aferente perioadei de recepţie AB3-CL9 pentru experții inginer instalații electrice, inginer instalații automatizare, solicitare la care acesta a răspuns cu adresa nr. 8026/23.08.2018.

11. „Entitatea contractantă precizează că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, **motivul 11** de respingere a ofertei vizează, conform mențiunilor din comunicarea nr. 6916/08.11.2018, pct. 11, *„conținutul propunerii tehnice cu privire la Organizarea şi personalul propuse pentru prestarea serviciilor pentru contractul de lucrări AB3-CL9 în cazul experţilor diriginte de şantier construcţii edilitare şi de gospodărie comunală 1, diriginte de şantier construcţii 1, diriginte de şantier instalaţii electrice, inginer cantităţi 1".*

Arată că, prin adresa nr. 4967/14.08.2018, pct.3, ofertantului i s-a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a prevederilor contractuale aferente AB3-CL9 pentru experţii diriginte de șantier construcţii edilitare şi de gospodărie comunală, diriginte de șantier construcţii civile, diriginte de şantier instalaţii electrice, inginer cantităţi, la care acesta a răspuns cu adresa nr. 8026/23.08.2018.

Entitatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia, deși în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi (6) din HG nr. 394/2016 ofertantul ar fi putut reface propunerea tehnică cu privire la prestaţiile acestui expert şi de a corecta zilele de muncă aferente, pentru a se conforma prevederilor caietului de sarcini, această nu a făcut acest lucru.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul acestei procedurii de atribuire, a mai fost depusă o contestație de către .....SRL, aflată pe rolul Tribunalului ....., dosar nr. .....

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, conform cu originalul, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), cod CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), cod CPV 71521000-6 – Servicii de supraveghere a șantierului (Rev.2) și cod CPV 79421100-2 – Servicii de supraveghere a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2), publicând în SICAP anunțul de participare nr. .....

Potrivit mențiunilor de la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, valoarea estimată este de … lei, fără T.V.A..

De asemenea, la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire din cuprinsul aceluiași anunț de participare, se menționează că a fost ales criteriul ,,cel mai bun raport calitate – preț'' în ceea ce privesc: 1. Prețul ofertei – 30 puncte; 2. Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului – 30 puncte; 3. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului – 10 puncte; 4. Gradul de adecvare al graficului de execuție propus pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia prezentată – 10 puncte; 5. Gradul de adecvare al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului – 10 puncte; 6. Gradul de adecvare al corelației dintre resursele utilizate și rezultatele obținute – 10 puncte.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „28.06.2015”, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către ...., împotriva adresei nr. 3560/18.06.2018 emisă de către ....., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), cod CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), cod CPV 71521000-6 – Servicii de supraveghere a șantierului (Rev.2) și cod CPV 79421100-2 – Servicii de supraveghere a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2), s-au solicitat următoarele*: „(i) Anularea deciziei de acordare a unui punctaj de 42 de puncte ofertei tehnice depusă de subscrisa, precum și a celorlalte acte care au stat la baza acestei decizii, precum și Anularea Adresei nr. 3560/18.06.2018; (ii) Anularea oricăror acte subsecvente deciziei de evaluare a ofertei tehnice depusă de subscrisa cu 42 de puncte; (iii) Obligarea autorității la reevaluarea ofertei tehnice depusă de*

subscrisa, cu luarea în considerare a argumentelor detaliate de subscrisa în prezenta contestație care demonstrează că punctajul acordat celor cinci factori de evaluare tehnici trebuia să fie de minim 64 de puncte".

Ulterior, prin Decizia nr. ....., Consiliul a luat act de renunțarea de către ..... ., cu sediul în ....., la soluționarea contestației anterior menționată, formulată în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., cu sediul în .....

Subsecvent, Consiliul reține că, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 19 noiembrie 2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către ..... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 6916/08.11.2018, emisă de către ....., se solicită următoarele*: „(i) Anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei (luată în contextul măsurilor de remediere asumate de autoritate, ca urmare a contestației formulate de subscrisa împotriva punctajului acordat inițial ofertei admise), precum și a celorlalte acte care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea adresei nr. 6916/08.11.2018;*

(ii) Anularea oricăror acte subsecvente deciziei de respingere a ofertei tehnice a subscrisei; (iii) Obligarea autorității să reevalueze ofertei tehnice depusă de subscrisa, cu luarea în considerare a argumentelor detaliate în prezenta contestație care demonstrează că punctajul acordat celor cinci factori de evaluare tehnici trebuia să fie de minim 64 de puncte".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, având în vedere scopul și noțiunea reglementării lor, căile de atac sunt indispensabile în orice sistem procesual, pentru remedierea eventualelor greșeli ținând de aprecierea fondului cauzei ori de încălcarea unor norme de ordin strict procedural.

În acest sens, consideră că se impune reiterarea prevederilor art. 4 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care stipulează următoarele: ,,art. 4) alin. (1) Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa: a) fie pe cale administrativ-jurisdicţională Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor; b) fie pe cale judiciară instanţei de judecată; alin. (3) Autoritatea contractantă care a luat la cunoştinţă despre depunerea de către persoane diferite a unor contestaţii împotriva aceluiaşi act al autorităţii contractante, atât în faţa Consiliului, cât şi în faţa instanţei, are obligaţia să informeze Consiliul şi instanţa în acest sens, transmiţând totodată copii de pe contestaţiile formulate; alin. (4) În cazul prevăzut la alin. (3), instanţa poate pronunţa conexarea contestaţiilor în condiţiile art. 139 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, solicitând Consiliului transmiterea dosarului. În termen de 10 zile de la primirea dosarului transmis de către Consiliu, instanţa va dispune citarea părţilor implicate în vedere discutării conexării contestaţiilor. În situaţia în care nu se pronunţă

măsura conexării, instanţa va restitui Consiliului dosarul transmis în cel mult 5 zile de la pronunţare; alin. (5) În cazul prevăzut la alin. (4), persoana care se consideră vătămată şi care a depus contestaţie la Consiliu nu are obligaţia de a plăti taxa de timbru prevăzută la art. 52 alin. (1); alin. (6) În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestaţie împotriva aceluiaşi act al autorităţii contractante atât la Consiliu, cât şi la instanţa de judecată, se prezumă că aceasta a renunţat la calea administrativ- jurisdicţională''.

În mod corelativ, Consiliul consideră relevante și prevederile art. 139 alin. (1) și alin. (3) – teza a doua din Noul Cod de Procedură Civilă, potrivit cărora ,,Pentru asigurarea unei bune judecăți, în primă instanță este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură'', respectiv ,,(...) Dacă instanțele sunt de grad diferit, conexarea dosarelor se va face la instanța superioară în grad''.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, întrucât pe rolul Tribunalului ..... – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență se află dosarul nr. ....., având ca obiect soluționarea contestației înaintată de .....SRL, împotriva comunicării nr. 6909/08.11.2018, prin Încheierea nr. ....., a dispus scoaterea de pe rol a dosarului nr. .....și transmiterea acestuia Tribunalului ..... – Secția a II a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență în vederea conexării cu dosarul nr. .....

Prin Încheierea din data de 14.12.2018, aferentă dosarului nr. ....., Tribunalului ..... – Secția a II a civilă, de contencios administrative, fiscal și de insolvență a respins excepția conexării dosarului nr. .....la dosarul nr. ....., dispunând restituirea acestuia, înpreună cu recipisa de consemnare a cauțiunii, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Subsecvent, prin Încheierea nr. ……., Consiliul a repus pe rolul său dosarul nr. .. În ceea ce privește dosarul nr. ....., instanța a respins ca neîntemeiată contestația formulate de către .....SRL în contradictoriu cu .....

Conform dispozițiilor art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ,,Consiliul soluţionează pe fond contestaţia în termen de 15 zile de la data primirii, în condiţiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziţiei publice, al achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 5 zile în situaţia incidenţei unei excepţii care împiedică analiza pe fond a contestaţiei; alin. (2) În cazuri temeinic justificate, termenul de soluţionare a contestaţiei poate fi prelungit cu 10 zile, prelungirea fiind comunicată autorităţii contractante''.

Față de acest aspect, prin adresa nr. … Consiliul a adus la cunoștința părților faptul că „în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile".

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora *„entitatea contractantă*

a respins oferta sa, după ce inițial o admisese, încălcând astfel principiul non reformatio in pejus, *limitele reevaluării tehnice și drepturile câștigate de aceasta, prevăzut la art. 481 Cod proc. civ., în sensul că entitatea contractantă era obligată să respecte principiul neagravării situației în propria cale de atac cu ocazia judecării contestației sale (admisă prin adoptarea măsurilor de remediere)"*, deoarece:

- conform art. 481 din N.C.P.C. - Neînrăutăţirea situaţiei în propria cale de atac - ,,Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege'';
- în cadrul Deciziei nr. ..... este menționat faptul că .... a renunțat la contestația aferentă, motiv pentru care Consiliul nu a mai procedat la analiza fondului acesteia;
- față de cele de mai sus, Consiliul constată că .... a renunțat, în mod voluntar, la exercitarea căii de atac motiv pentru care a condus la a se da eficientă principiului disponibilității.

Potrivit art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ,,Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică''.

Conform adresei nr. 3978/02.07.2018, fila 246 din cadrul dosarului cauzei, emisă de către entitatea contractantă și adresată contestatorului, ... a adus la cunoștința acestua următoarele: ,,Referitor la oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii …'' al cărei anunț de participare a fost publicat în SEAP cu nr. ....., respectiv în JO al UE cu nr. …, vă comunicăm faptul: În urma sesizării unei erori de procedură în evaluare și a contestației depusă de către un operator economic, comisia de evaluare hotărăște: anularea PV al ședinței de analiză a ofertei tehnice cu nr. 3550/18.06.2018 și a comunicărilor către ofertanți, prin care li s-a comunicat rezultatul etapei de evaluare tehnică. Comisia de evaluare hotărăște revenirea în cadrul procedurii la etapa anterioară de evaluare, respectiv reevaluarea tehnică''.

Prin urmare, Consiliul constată că nu are relevanță faptul că anterior, din eroare, entitatea contractantă i-a declarat conformă oferta, atâta timp cât, din analiza ulterioară, a rezultat faptul că oferta prezentată este neconformă. Faptul că entitatea contractantă a descoperit eroarea mai târziu nu o împiedică să corecteze eroarea și să realizeze o evaluare temeinică și legală a ofertei.

Or, în acest sens, este și Decizia nr. 66/2018, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit căreia ,,(…) întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul (…) fără a se putea afirma existența unui moment determinant abstract de la care se poate porni în evaluarea ofertei în situația data, respective de la momentul declarării ca admisibile a

ofertelor (…) autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară''.

Prin urmare, Consiliul va porni analiza fondului de la momentul solicitării de clarificări, astfel cum este acesta definit de cadrul normative actual, respectiv:

- Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – art. 221 alin. (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;
- H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale - art. 139 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv''.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale ,,Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: c) cel mai bun raport calitate-preț''; în situația de față, entitatea contractantă alegând să utilizeze acest criteriu de atribuire.

Relevante în opinia Consiliului sunt și următoarele dispoziții din cadrul H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

- art. 132 alin. (3) - În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor sectoriale ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, entitatea contractantă poate

desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi numiţi experţi cooptați;

- art. 134 alin. (3) – Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin; alin. (4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

Prin urmare, Consiliul va continua analiza pe fond inclusiv prin raportare la concluziile din cadrul raportului tehnic de evaluare nr. 6906/08.11.2018, pentru evaluarea propunerilor tehnice pentru contractul de servicii …, fila 293 – 348.

În mod corelativ, în opinia Consiliului, demn de reținut este și faptul că, referitor la oferta contestatorului, concluziile aferente din documentul mai sus precizat au rezultat în baza unor răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de către entitatea contractantă contestatorului; or, în măsura în care, cu privire la conținutul acestora, contestatorul nu a uzat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se presupune că a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând a se conforma ca atare.

Astfel, prin adresa nr. 4351/16.07.2018, filele 243 – 245, autoritatea contractantă solicită contestatorului să răspundă la o serie de clarificări referitoare la modul de îndeplinirea a cerințelor din cadrul caietului de sarcini; prima întrebare vizând modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 10.C.1. conținutul propunerii tehnice cu privire la Metodologia, Planificarea, Organizarea și personalul propuse pentru prestarea serviciilor aferente Testelor după Terminare în cadrul contractelor de lucrări AB3-CL7 și AB3-CL9 pentru experții Inginer Proces, Inginer Mecanic, Inginer Instalații Electrice și Inginer Automatizare.

Referitor la experții mai sus menționați, preliminar, trebuie subliniat faptul că aceștia reprezintă o categorie importantă de personal, cu rol determinant în implementarea ulterioară a activităților contractului aferent. În acest sens, trebuie precizat faptul că un alt element important, specific procedurii de atribuire în cauză, îl reprezintă corelarea dintre resurse (inclusiv cu experții secundari) și modul de alocare a acestora, prin intermediul unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor din cadrul contractului (componenta tehnică), respectiv graficul de execuție propus pentru realizarea activităților prin raportare la metodologia prezentată în componenta tehnică.

Altfel spus, fiecare activitate aferentă, trebuia să aibă resursele alocate în mod sincron, conform graficului prezentat, din care să rezulte că **toate activitățile asumate vor fi îndeplinite ca atare.** În acest sens, entitatea contractantă, a avut în vedere următoarele cerințe:

- cap. IV.4.1.2.c din cadrul fișei de date, conform cărora ,,Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: d) Se vor detalia

responsabilitățile experților și structura echipei propuse pentru managementul contractului (...) f) Se va prezenta evaluarea utilizării resurselor în termeni om – zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor punctelor de lucru/birourilor;

- cap. 4.2.2.G. Experții secundari din cadrul caietului de sarcini: Responsabilitățile Inginer proces, Inginer Mecanic, Inginer Instalații Electrice și Inginer Automatizare: participă la Testele la terminarea lucrărilor (ex.: punere în funcțiune, operare de probă), la Recepția la terminarea lucrărilor și la Testele după terminarea lucrărilor; verifică Rapoartele asupra testelor pregătite de Antreprenor și prezintă concluziile/observațiile Inginerului Rezident și Beneficiarului, **recomandând sau nu dacă stația poate fi preluată de Beneficiar**''.

Ca atare, entitatea contractantă a adresat contestatorului următoarele clarificări:

,,a) Dacă experții nominalizați mai sus vor participa la testele după terminarea lucrărilor și care este numărul de zile de lucru care va fi prestat de fiecare din aceștia în acest scop;

b) Care sunt activitățile (liniile) din Graficul de execuție care prezintă activitatea ,,participarea la teste după terminare'' pentru contractul de lucrări AB3-CL7 și respectiv contractul AB3-CL9, din care să rezulte duratele efective ale activităților și data prestării lor;

c) Care sunt paginile din Propunerea tehnică unde se prezintă datele de intrare (informații de bază), resursele și datele de ieșire (livrabilele) cu privire la activitatea ,,teste după terminarea lucrărilor''.

Prin adresa nr. 7988/23.07.2018, filele 211 – 216, la această întrebare contestatorul răspunde după cum urmează: ,,(...) Deoarece nu ne sunt cunoscute în acest moment prevederile contractelor de lucrări, **nu se poate cuantifica la data întocmirii ofertei nivelul resurselor de alocat** pentru cazurile în care vor fi prevăzute teste după terminarea lucrărilor. În experiența noastră, acestea pot fi prevăzute în contractele de lucrări, iar Consultantul de Supervizare trebuie să acorde asistență tehnică de specialitate, așa cum am descris în propunerea noastră tehnică. În ceea ce privește estimarea resurselor umane și materialele necesare pentru această sub-activitate, noi am pornit de la premisa că aceste teste vor fi similare celor organizate pentru testele la terminarea lucrărilor, iar experții de proces și alți specialiști, după caz, vor fi prezentat în rapoartele lor toate elementele pe care Consultantul de Supervizare trebuie să le urmărească pe parcursul testelor după terminarea lucrărilor, astfel încât Inginerii Rezidenți, Liderul de Echipă și Liderul de Echipă Adjunct vor asigura asistența tehnică necesară pentru aceste teste''.

Prin urmare, deși cerința caietului de sarcini este clară, în sensul că experții secundari „participă la Testele la terminarea lucrărilor", contestatorul se eschivează la a răspunde concludent (lămuritor) la întrebarea adresată de către entitatea contractantă, pretinzând, în mod

eronat, faptul că experții cheie vor acoperi toate activitățile cu privire la Testele la terminarea lucrărilor.

În această situație, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 129 alin. (1) „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile'' și 130 alin. (1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă şi asumată de ofertant". din H.G nr. 394/2016 potrivit cărora:

De altfel, chiar și în cuprinsul contestației, se continuă a se prezenta, prin extrapolare, o situație care nu are legătură cu cerința în cauză, contestatorul susținând că ,,un singur expert poate să acopere mai multe arii de expertiză și autorizații'' sau că ,,practic, oferta subscrisei este concepută în așa fel încât într-o zi, un expert să desfășoare activități în mai multe contracte dintre AB-CL1 și AB-CL9, însă dată fiind practica uzuală de rotunjire a fracțiilor, **pentru un contract urmează să apară 0 (zero) zile** (...)''.

Subsecvent, trebuie precizat faptul că în situația în care referitor la conținutul cerințelor respective, contestatorul nu a uzat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acestea și-au consolidat forma obligatorie, fiecare ofertant urmând a se conforma ca atare.

Așadar, dincolo de orice dubiu, experții secundari nominalizați trebuie să asiste la Testele la terminarea lucrărilor, conform caietului de sarcini, participarea acestora nefiind opțională ci obligatorie.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin raportare la răspunsul oferit de contestator, sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale conform cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

În opinia Consiliului, este evident că autoarea contestației nu a prevăzut în oferta sa participarea acestor experți secundari la testele de terminare, faptul fiind recunoscut de către acesta „expressis verbis", atât în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, dar și în conținutul contestației în cauză, astfel: ,,vom suplimenta numărul experților astfel încât să se asigure un nivel al serviciilor corespunzător responsabilităților și prevederilor contractuale și legale (...) **nealocarea unor zile pentru fiecare expert** (...)''.

Într-o manieră similară a răspuns contestatorul și la întrebarea cu nr. 3 din cadrul aceleiași adrese de solicitare de clarificări, prin care entitatea contractantă a cerut lămurirea următoarelor aspecte: ,,Referitor la contractul de lucrări AB3-CL8, din Anexa 3 pag. 171 reiese că nu sunt alocate zile de lucru pentru expertul diriginte de șantier drumuri. Să se clarifice având în vedere responsabilitățile acestui expert prezentate în Metodologie''.

Contestatorul, tot prin adresa nr. 7988/23.07.2018, răspunde după cum urmează: ,,Reiterăm precizările din oferta noastră cu privire la responsabilitățile alocate fiecărui expert în parte în funcție de volumul și tipologia lucrărilor ce urmează a fi executate. În ceea ce privește dirigintele de șantier pentru lucrările de drumuri (ES09 Diriginte de șantier Drumuri), am menționat în ofertă următoarele: Responsabilități: Responsabilități similare Dirigintelui de șantier Construcții edilitare și de gospodărie comunală, menționat mai sus, în limita celor aplicabile specializării și activităților alocate lui (...) Diriginții de șantier vor fi prezenți permanent în zona contractului (...)''.

Din analiza răspunsului de mai sus, rezultă că, și de această dată, contestatorul se eschivează de la a răspunde, în mod clar, la întrebarea adresată, pe motiv că ,,este irelevant cum este făcută alocarea la momentul propunerii tehnice'', astfel cum este precizat și în cadrul contestației deduse soluționării.

Pe cale de consecință, încă o dată, Consiliul constată că neconcludența răspunsului contestatorului atrage față de oferta acestuia aplicarea dispozițiile art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale conform cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

De asemenea, relevant pentru modul în care a fost elaborată oferta, respectiv la lipsa de coordonare a resurselor, este și răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 6, fila 233: „Vă rugăm să clarificați informațiile prezentate în propunerea tehnică la pag. 164 – 174 cu privire la neconcordanțele dintre evaluarea utilizării resurselor (în termenii om – zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor punctelor de lucru/birourilor de proiect implicate în realizarea contractului) pentru fiecare contract de lucrări și totalul acestora pentru întreg contractul de servicii – Răspuns 6: „Neconcordanța sesizată de dvs. se datorează unei erori materiale apărute în corpul Propunerii tehnic (...) lipsește pagina care prezintă în format tabelar utilizarea resurselor alocate contractului CL6 (...)''.

Răspunsul de mai sus nu are legătură cu rigoarea principiilor managementului de proiect (în cazul de față cu noțiunea de Earned Value – Nivelarea resurselor pentru proiecte corect executate), ci demonstrează o dată în plus că, față de oferta contestatorului, sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale care stipulează că „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției (...)'', respectiv ,,În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: **a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini**''.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate atât alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă este nelegală'', cât și invocarea prevederilor Legii nr. 98/2016, deoarece, pe de-o parte, în cazul de față este vorba despre o entitate contractantă, fiind aplicabile rigorile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, iar, pe de altă parte, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, potrivit celor precizate în cadrul adresei nr. 6916/08.11.2018, fila 16, este una corectă.

Pe cale de consecință, având în vedere că, în mod corect, oferta a fost respinsă, ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, fiind suficient un singur motiv de neconformitate pentru o astfel de măsură a entității contractante, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, caracterul neconform al ofertei contestatoarei neputând fi înlăturat, oricare ar fi rezultatul analizei acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...., cu sediul în..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.