



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1034/C11/1050

Data: 19.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19933/02.04.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 21924/22.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22332/25.03.2024, emise de, cu sediul în, Str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: "AMENAJARE PARCARE SUBTERANĂ ȘI ZONE VERZI ÎN ZONA SIRETULUI - Faza SF și alte studii", s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 21924/22.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. 22332/25.03.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, a tuturor actelor subsecvente acestora, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /12.04.2024, ... SRL, cu sediul în localitatea, Comuna, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional în prezenta cauză de, ..., cu sediul procesual ales în, ..., ..., ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate cu privire la actele emise de autoritatea contractantă, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Menționează că, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana afectată poate solicita anularea actului sau remedierea situației în conformitate cu drepturile sau interesele sale. De asemenea, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din aceeași lege, persoana afectată poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului, impunerii unui nou act sau remedierii situației.

În fapt, ... a organizat în temeiul Legii nr. 98/2016, în calitate de autoritate contractantă în procedura de achiziție în cauză, în data de 29.09.2023 fiind publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1132051 aferent, precum și documentația de atribuire aferentă.

Menționează că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, iar la data de 25.03.2024, prin adresa nr. 22332, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 21924/22.03.2024.

Potrivit raportului procedurii nr. 21924/22.03.2024, au depus oferte operatori economici: SRL; SRL; SRL; asocierea - și SRL, iar oferta sa s-a clasat pe locul al treilea, cu un punctaj de 63,38 puncte.

Având în vedere neconformitățile identificate față de propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, respectiv cel câștigător și cel situat pe al doilea loc, înțelege să formuleze prezenta contestație, având în vedere următoarele motive:

1. În privința ofertei depusă de SRL, oferta declarată câștigătoare:

În conformitate cu Fișa de Date, cerința impusă de autoritatea contractantă în demonstrarea capacității experților constă în prezentarea proceselor-verbale de predare-primire ale contractelor respective, semnate de beneficiari sau în recomandările emise de aceștia sau de către contractanții principali sau orice alt document emis sau contrasemnat de beneficiar sau de contractantul principal care să confirme aceste aspecte. În ceea ce privește managerul de proiect, cerința solicitată prin Fișa de Date este experiența specifică dovedită într-un minim de un proiect/ contract de proiectare pentru lucrări de construcții civile, consolidări sau modernizări.

Menționează că, conform procesului-verbal nr. 14089/26.02.2024 și Anexei 2, ofertantul câștigător a nominalizat-o pe Elena și a depus recomandări în această privință. Totuși, este remarcat faptul că aceste recomandări nu corespund cerințelor impuse de autoritatea contractantă. În primul rând, în privința primei recomandări, nu este clară funcția pe care expertul nominalizat a deținut-o, iar în lipsa acestei informații, nu se poate demonstra îndeplinirea sarcinilor de manager de proiect. Așadar, cerința impusă de autoritatea contractantă nu este satisfăcută, iar recomandarea nu poate fi luată în considerare pentru punctare corespunzătoare.

În al doilea rând, în privința celei de-a doua recomandări, expertul nominalizat nu a deținut poziția de manager de proiect în cadrul proiectului menționat, ci a fost arhitect, fapt ce nu demonstrează îndeplinirea sarcinilor de manager de proiect.

În fine, în ceea ce privește a treia recomandare, expertul nominalizat nu a ocupat poziția de manager de proiect, ci de arhitect coordonator proiect, ceea ce nu poate fi echivalat cu poziția de manager de proiect sau șef de proiect. De asemenea, recomandările nu îndeplinesc cerința autorității contractante de a fi emise și confirmate de beneficiarul final al proiectului, fiind emise de o societate cu răspundere limitată - SRL, care, conform informațiilor disponibile, nu poate fi considerată beneficiar/contractant principal al serviciilor solicitate. Astfel, toate recomandările depuse de ofertant nu corespund cerințelor autorității contractante și, în consecință, ar fi trebuit eliminate, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că nu a fost depusă nicio recomandare pentru acest expert.

Toate recomandările depuse de ofertant nu corespund cerințelor impuse de autoritatea contractantă. În esență, aceste recomandări nu satisfac cerința autorității contractante de a fi emise, întocmite și susținute de beneficiarii finali ai proiectului. Mai mult, aceste recomandări sunt emise de către o societate cu răspundere limitată - SRL - pentru mai multe proiecte, inclusiv "AMENAJARE MANSARDĂ FACULTATEA DE CONSTRUCȚII, MODERNIZARE STADION MUNICIPAL, CAPACITATE 12635 LOCURI - DTAC+PTH".

Consideră că, având în vedere atât titlul, cât și obiectul proiectelor menționate în recomandarea depusă, beneficiarul final nu ar putea fi o societate cu răspundere limitată. Aceste constatări sunt întărite de informațiile prezentate pe pagina web a SRL, care descrie activitățile acesteia în domeniul construcțiilor, fără a face referire la calitatea de beneficiar sau contractant principal al serviciilor.

De asemenea, subliniază că firma de proiectare, așa cum este SRL, nu poate avea calitatea de "beneficiar/contractant principal" al serviciilor așa cum este solicitat în documentația de atribuire. Prin urmare, cerința nu este îndeplinită. În consecință, autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul aferent, considerând că această cerință este îndeplinită.

Remarcă că niciuna dintre recomandările depuse nu îndeplinește cerințele autorității contractante, iar în aceste condiții, ofertantul ar fi trebuit descalificat conform regulilor și criteriilor stabilite.

Totodată, subliniază că în ceea ce privește Inginerul peisagist/Urbanist peisagist, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe Camelia Gabriela, însă se constată că o parte din recomandările depuse nu îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Menționează că în cazul celei de-a treia recomandări, aceasta este emisă chiar de angajatorul persoanei nominalizate, ceea ce indică un subiectivism ce contravine cerinței de a fi eliberată de beneficiarul final sau de contractantul principal. Scopul acestei cerințe este tocmai asigurarea unei analize obiective a recomandărilor emise.

În legătură cu cea de-a patra recomandare, aceasta este emisă de aceeași societate ca în cazul managerului de proiect, respectiv SRL. Totuși, având în vedere titlul și obiectul proiectelor în care persoana nominalizată a mai ocupat această poziție, această societate nu poate fi considerată beneficiar final. În aceste condiții, autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul, deoarece doar o singură recomandare îndeplinea cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește Inginerul proiectant cu specializare în construcții civile, industriale și agricole, ... a fost nominalizat, însă și în acest caz, recomandările depuse nu corespund cerințelor autorității contractante. Ambele recomandări sunt eliberate de SRL, societate care, având în vedere titlul și obiectul contractelor nominalizate, nu poate fi considerată beneficiar final. Prin urmare, cerința autorității contractante nu poate fi verificată, iar aceasta nu este îndeplinită.

Concluzionează că în cazul acestui expert, niciuna dintre recomandări nu este emisă de beneficiarii finali sau de contractantul principal, fapt ce ar fi trebuit să conducă la neacordarea punctajului corespunzător conform regulilor stabilite.

2. În privința ofertei depusă de SRL:

Subliniază că în ceea ce privește echipa de experți, l-a nominalizat pe Ghiță Cristian, însă constată că recomandările depuse în privința acestuia nu îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Menționează că în cazul celei de-a cincea recomandări, aceasta este emisă de angajatorul expertului și, în consecință, nu îndeplinește cerința de a fi emisă de beneficiarul final al proiectului. Acest aspect contravine scopului acestei cerințe, care este de a permite o analiză obiectivă și o evaluare a experienței și a funcției deținute.

În legătură cu cea de-a șaptea recomandare, arată că aceasta nu este eliberată de beneficiarul final, care este Municipiul Prin urmare, doar 5 din cele 7 recomandări îndeplinesc cerința autorității

contractante, iar în mod normal ar fi trebuit să li se acorde 15/20 de puncte.

În privința Inginerului proiectant cu specializare în construcții civile, industriale și agricole, a fost nominalizat Cristian, însă și în acest caz, recomandările depuse nu corespund cerințelor achizitoarei, recomandările 4, 5 și 6 nefiind emise de beneficiarii finali și ar fi trebuit excluse conform cerințelor. În acest caz, doar 4 recomandări ar fi conforme cu cerințele, iar punctajul ar fi trebuit să fie acordat în consecință, 10/20.

Subliniază că scopul stabilirii factorilor de evaluare în raport cu criteriul de atribuire este asigurarea că obiectul contractului va fi derulat în mod corespunzător. În cazul ambilor ofertanți, cerința prevăzută în documentația de atribuire nu a fost respectată, deoarece ambii au depus recomandări care nu provin de la beneficiari sau contractanți principali. Aceste recomandări nu pot fi considerate documente justificative autentificate de beneficiar pentru participarea expertului în proiect și subliniem încă o dată că, în acest fel, cerința autorității contractante nu este respectată.

De altfel, arată că, în temeiul prevederilor legale, oferta trebuie să corespundă cerințelor documentației de atribuire și că comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar.

În final, solicită admiterea contestației și anularea tuturor actelor legate de procedura de atribuire, precum și reluarea acesteia în conformitate cu decizia ce urmează să fie luată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 20627/1050/C11/04.04.2024, transmisă prin e-mail și poștă, a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 25775/08.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 21513/08.04.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de 10.04.2024, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 22195.

Ofertant	Punctaj factor calitativ	Punctaj factor financiar	Punctaj total	Locul in clasament
..... SRL	60	40,00	100	1
.... SRL	60	15,24	75,24	2
..... SRL	50	13,38	63,38	3

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile a fost următorul:

Astfel, comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat, prin raportul procedurii nr. 21924/ 22.03.2024 a hotărât că oferta declarată câștigătoare este cea depusa de ofertantul SRL cu prețul de 119.580,00 lei, fără TVA, și punctaj total 100 puncte, drept pentru care:

- cu adresa nr. 22330/25.03.2024 s-a făcut comunicarea privind rezultatul procedurii către SRL;
- cu adresa nr. 22332/25.03.2024 s-a făcut comunicarea privind rezultatul procedurii către SRL și SRL (oferte admisibile, dar necâștigătoare);
- cu adresa nr. 22335/23.03.2024 s-a făcut comunicarea privind rezultatul procedurii către SRL și asocieria - (oferte respinse).

Contestatoarea, ... SRL, s-a situat pe poziția a treia cu o oferta financiară de 357.500,00 lei, fără TVA, și un punctaj total de 63,38 puncte.

Motivele invocate de SRL, pentru fundamentarea contestației sale, reprezintă, în accepțiunea sa, neconformitățile identificate referitor la punctajele acordate de către comisia de evaluare în evaluare experienței similare a experților principali (experți cheie) nominalizați pentru pozițiile de Manager/Coordonator proiect, Inginer peisagist /Urbanist peisagist și Inginer proiectant CCIA de către ofertanții situați pe primele două locuri ale clasamentului final, respectiv SRL și SRL.

Experiența similară a celor 3 experți cheie în cadrul contractelor de servicii de proiectare de tipul celor solicitate prin fișa de date a achiziției (în cazul Manager proiect și inginer proiectant CCIA) respectiv, în cadrul contractelor de amenajare peisagistică proiectare de tipul celor solicitate prin fișa de date a achiziției (pentru inginerul peisagist/urbanist peisagist) a constituit factor tehnic de evaluare în acordarea punctajului aferent factorului de evaluare calitativ.

Conform fișei de date a achiziției, capitolul II. 2.5. Criterii de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, cerința impusă pentru dovedirea experienței similare a celor 3 experți cheie a fost formulată astfel:

"Dovada privind experiența similară se va face prin prezentarea diplomelor de absolvire a studiilor superioare și a CV-lui expertului, semnat și datat de titular. În cadrul CV-ului expertului vor fi specificate:

- Proiectele-contractele în care expertul a fost membru - Manager/coordonator proiect (respectiv Inginer proiectant CCIA respective Inginer peisagist/urbanist peisagist), și care urmează a fi punctate;*
- Poziția specifică din cadrul contractului;*
- Atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul contractului;*

Documentele care confirmă cele declarate în cadrul CV-ului, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal:

2. Din documente trebuie să reiasă, în mod clar:

- faptul că expertul propus a deținut poziția de Manager/coordonator proiect (respectiv Inginer proiectant CCIA respectiv Inginer peisagist/urbanist peisagist);

- obiectului contractului/proiectului în care expertul propus a deținut poziția de Manager/coordonator proiect (respectiv Inginer proiectant CCIA respectiv Inginer peisagist/urbanist peisagist).

CV-ul va fi depus odată cu celelalte documente solicitate prin anunțul de participare și va fi însoțit de documente care să confirme cele declarate în cadrul CV-ului, ca de exemplu (și fără a se limita la): procese verbale de predare-primire semnate de beneficiar, recomandări de la beneficiari/contractanții principali, orice alt document emis sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal, care să confirme cele solicitate, mai sus."

Conform fișei de date a achiziției, grila de punctaj a experienței similare pentru fiecare din cei 3 experți cheie analizați a fost structurată astfel:

- pentru experiența expertului constând în implicarea în maxim 1 contract nu se acordă punctaj (0 puncte),

- pentru experiența expertului constând în implicarea între 2-4 contracte = 10 puncte,

- pentru experiența expertului constând în implicarea între 5-6 contracte = 15 puncte,

- pentru experiența expertului constând în implicarea în minim 7 contracte = 20 puncte.

Cu privire la modul de calcul al punctajului acordat factorului tehnic de evaluare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. SRL:

Ofertantul a nominalizat în propunerea tehnică următorii experți cheie :

1. Pentru poziția de Manager/Coordonator proiect - arhitect Elena,

2. Pentru poziția de Inginer peisagist /Urbanist peisagist - inginer Camelia Gabriela,

3. Pentru poziția de Inginer proiectant CCIA - inginer

1. Referitor la modul de punctare a experienței similare pentru doamna arhitect Elena nominalizată pentru poziția de Manager/Coordonator proiect, prezintă următoarea justificare:

În cadrul CV expertului cheie s-au regăsit un număr de 17 lucrări/proiecte reprezentând experiența în calitate de coordonator proiect.

Ofertantul a indicat prin intermediu Anexei la Formularul nr 4 - Formular de propunere tehnică (pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire) un număr de 11 contracte/proiecte ce urmează a fi punctate. Dintre acestea, pentru acordarea punctajului expertului, comisia de evaluare a luat în calcul doar parte din proiectele-contractele care se regăsesc în CV-ul expertului și pentru care ofertantul a prezentat recomandări.

Menționează că toate aceste 8 contracte/proiecte, care au fost punctate, reprezentând dovada experienței similare pentru arhitect Elena, s-au regăsit de către comisia de evaluare în „Recomandarea nr. 3", emisă de operatorul economic SRL:

- recomandarea a fost emisă pentru 17 proiecte realizate de emitent împreună cu operatorul economic SRL, cu participarea arhitect ,
- din denumirea contractelor/proiectelor se remarcă că acestea au obiect servicii de proiectare pentru lucrări de construcții prin abrevierile prezente în titulatura acestora (PT, DE, DDE , DTAC, PUZ, PUD, etc);
- recomandarea este semnată de către Directorul General al companiei SRL, și ștampilată cu ștampila rotundă a operatorului economic,
- în recomandare se precizează, în mod clar că, în cadrul acestor proiecte, această persoană, de profesie arhitect, a ocupat poziția de coordonator proiect pentru tot proiectul și nu cum apreciază contestatoarea, numai pentru activitatea de arhitectură. Totodată, comisia de evaluare a avut în vedere cele menționate de către expert în CV-ul propriu, unde se face referire la experiența în calitate de Coordonator proiect și nu la experiența de arhitect.

Din informațiile publice aflate pe pagina web a operatorului economic SRL (www.cona.ro), se observă că operatorul economic SRL face parte din grupul SRL și are ca obiect:

"Oferă servicii de proiectare pentru proiecte B2C și propune soluții de îmbunătățire și tehnice la proiectele construite de"

Tot pe această pagină este menționat:

"..... este compania specializată în servicii de proiectare generală și arhitectură."

Conform informațiilor de pe acest site, ... SRL oferă servicii de proiectare pentru proiectele construite de SRL, acesta din urmă fiind beneficiarul serviciilor operatorului economic SRL.

Mai mult, acest aspect rezultă și din recomandarea prezentată de SRL regăsită în cadrul propunerii tehnice, în care se menționează faptul că SRL a fost beneficiar în cadrul a unui număr de 17 proiecte realizate împreună.

Faptul că operatorul economic SRL, antreprenor în construcții la cheie, (societate cu răspundere limitată) a avut calitatea de beneficiar al serviciile de proiectare realizate de operatorul economic SRL (societate cu răspundere limitată) în cadrul diverselor „proiecte” de construcții la cheie „realizate împreună”, nu contravine niciunei temeii legal care să împiedice beneficiarul să emită recomandări pentru prestator sau personalul acestuia.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca documentele doveditoare care confirmă experiența similară a experților să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal și nu de către beneficiarul final așa cum susține contestatoarea.

Pe de altă parte, preia în contestație informații publice de pe site-ul SRL (www.cona.ro) conform cărora: „.... este o afacere de familie care și-a început activitatea în anul 1990 și care s-a dezvoltat în mod continuu, devenind unul dintre cei mai mari antreprenori generali în construcții din România”, dar, în mod eronat, în fraza următoare ajunge la concluzia cum că „.... este o firmă de proiectare”.

Sunt accesibile pentru orice persoană care accesează site-ul www.cona.ro, informațiile publicate referitor la alcătuirea grupului de firme și rolul fiecărui operator economic în cadrul grupului:

- SRL - antreprenor general

- - constructor de obiective la cheie
- SRL - proiectare generală și arhitectură
- - furnizorul de confecții metalice pentru construcții
- CON -A Mep - furnizor de instalații electrice și mecanice
- - specializată în mentenanță structuri
- - specializată pe sisteme de securitate, automatizare și comunicații logice integrate.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat faptul că „recomandarea numărul 3”, emisă de beneficiarul SRL pentru cele 8 proiecte/contracte regăsite în CV-ul expertului, pe baza cărora s-a punctat experiența similară a lui Apatean, nominalizată pentru poziția de Coordonator proiect, îndeplinește cerințele de formă, solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru acordarea punctajului maxim de 20 de puncte privind experiența similară dovedită pentru expert.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției un expert primește punctajul maxim de 20 de puncte dacă dovedește implicarea în minim 7 contracte.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare în acordarea punctajului pentru Manager/Coordonator proiect „prima recomandare”, emisă de IFM la data de 21.01.2021, deoarece din aceasta nu reiese, în mod clar, funcția pe care a avut-o expertul, iar denumirea proiectului nu este suficient de clară.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare în acordarea punctajului „a doua recomandare”, emisă de către Serviciul de Telecomunicații Speciale nr. 343334/16.03.2023, deoarece proiectul nu a fost menționat în CV-ul expertului, iar poziția pentru care a fost nominalizat expertul în respectivul proiect nu corespunde cerințelor stabilite.

2. Referitor la modul de punctare a experienței similare, pentru inginer Camelia Gabriela nominalizată pentru poziția de Inginer peisagist/Urbanist peisagist, prezintă următoarele:

În cadrul CV-ului expertului cheie s-au regăsit un număr de 17 contracte/lucrări de proiectare peisagistică, reprezentând experiență în calitate de inginer peisagist.

Ofertantul a indicat în cadrul Anexei la Formularul nr 4 - Formular de propunere tehnică (pus la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire) un număr de 17 contracte/proiecte ce urmează a fi punctate

pentru dovedirea experienței inginerul peisagist (fiind aceleași 17 contracte/proiecte regăsite și în CV-ul expertului).

Dintre acestea, pentru acordarea punctajului expertului, comisia de evaluare a luat în calcul toate cele 17 proiecte-contracte care se regăsesc în ANEXA 2 la procesul verbal evaluare oferte tehnice nr. 14089/26.02.2024, anexă ce conține punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru SRL

Recomandarea nr 1 este emisă de operatorul economic SC SRL este semnată, ștampilată, emitentul recomandării este beneficiarul proiectării peisagistice. Conform recomandării, poziția ocupată de expert în proiect este coordonator peisagistică. Calificativ acordat expertului – „colaborare excelentă”.

Recomandarea nr 2 este emisă de operatorul economic SC SRL, este semnată, ștampilată, emitentul recomandării este beneficiarul proiectării peisagistice. Conform recomandării, poziția ocupată de expert în proiect este coordonator peisagistică. Calificativ acordat expertului – „colaborare excelentă”.

Referitor la Recomandarea nr. 3 emisă de operatorul SRL, aceasta este semnată, ștampilată, de emitent.

Dintre aceste 11 lucrări/contracte, pentru două dintre ele există deja recomandările primite de la beneficiarii și Poziția ocupată în contracte - inginer horticol, atribuții: coordonator peisagistică. Calificativ acordat expert - realizarea de lucrări excelente.

Prin recomandarea prezentată, operatorul economic SRL și-a asumat calitatea de angajator și totodată de beneficiar al serviciilor inginer Camelia Gabriela. Nu există niciun temei legal care să împiedice un operator economic să emită o recomandare pentru un angajat care și-a îndeplinit cu profesionalism sarcinile de serviciu în cadrul proiectelor contractate de operatorul economic.

Contestatoarea afirmă că o scrisoare de recomandare emisă în favoarea unui angajat de către un Beneficiar care este și Angajator ar fi caracterizată de subiectivism.

Prin cerința din fișa de date a achiziției "documentele doveditoare să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal" autoritatea contractantă nu a limitat posibilitatea ca beneficiarul/contractantul principal care emite recomandarea să aibă și calitatea de angajator, iar contestatoarea nu a contestat această cerință înainte de depunerea ofertelor.

Totodată, în economia de piață, angajatorii au interesul să beneficieze de angajați competenți, deoarece o societate comercială, este orientată spre profit.

Referitor la Recomandarea nr. 4, acesta este emisă de operatorul economic SRL și nu de către SRL, așa cum susține în mod greșit petenta.

Recomandarea este semnată, ștampilată, de emitent. Poziția ocupată de expert a fost cea de inginer peisagist, acesta prestând servicii de amenajare peisagistică. Calificativ acordat expertului - lucrări finalizate cu succes.

Conform documentului prezentat, în aceste 7 proiecte/contracte SRL a avut rolul de antreprenor general, iar operatorul economic SRL a avut rol de subcontractant. Deci, în situația actuală, recomandarea pentru expert este emisă de către contractantul principal (antreprenor) și astfel corespunde cerinței din fișa de date a achiziției.

Ca și concluzie la punctul 2, comisia de evaluare a constatat că recomandările prezentate pentru cele 17 proiecte/contracte menționate în CV-ul expertului, pe baza cărora s-a punctat experiența similară a doamnei inginer Camelia Gabriela, nominalizată pentru poziția de Inginer peisagist/Urbanist peisagist, au îndeplinit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și a decis astfel, acordarea punctajului maxim de 20 puncte privind experiența similară dovedită pentru expert.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, un expert primește punctajul maxim de 20 de puncte dacă dovedește implicarea în minim 7 contracte.

3. Referitor la modul de punctare a experienței similare pentru inginer nominalizat pentru poziția de inginer proiectant CCIA, prezintă următoarea justificare:

În cadrul CV expertului cheie (retransmis cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări) s-au regăsit un număr de 13 lucrări/proiecte reprezentând experiența în calitate de inginer proiectant CCI A (structurist) sau inginer coordonator echipa proiectare structuri (nivel superior).

Ofertantul a indicat în cadrul Anexei la Formularul nr. 4 - Formular de propunere tehnică (pus la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire) un număr de 10 contracte/proiecte ce urmează a fi punctate.

La calculul experienței specifice dintre cele 10 proiecte/contracte, comisia de evaluare a luat în considerare și a punctat 9 proiecte/contracte (respectiv pozițiile numerotate de la 2 la 10), proiecte/contracte pentru care s-au regăsit recomandări.

Recomandare nr. 1 este emisă de operatorul economic SRL, fiind semnată de către administratorul societății și ștampilată cu ștampila societății, iar în cadrul lucrărilor, ing. Crișan Andrei a ocupat poziția de inginer structurist. Calificativ acordat expertului - profesionalism în îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

Recomandare nr. 2 este emisă de operatorul economic SRL, fiind semnată de către administratorul societății și ștampilată cu ștampila societății și se refera la un număr de 7 contracte/proiecte dintre care comisia de evaluare a luat în calcul numai un singur proiect: Sala

Multifuncționala de Sport mun. Pitești (Pitești Arena) care s-a regăsit în respectiva recomandare.

Celelalte 6 proiecte/contracte pentru care a fost emisă respectiva recomandare nu s-au regăsit în CV expertului și nu au fost luate în considerare în calculul punctajului expertului. În aceste contracte/proiecte ing. Crișan Andrei a ocupat poziția de inginer structurant. Calificativ acordat expertului - profesionalism în îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

Total proiecte/contracte luate în calcul experienței similare pentru expertul inginer = 9 proiecte/contracte.

Referitor la recomandările prezentate, precizează că se aplică același raționament ca și în cazul experienței dovedite pentru expertul coordonator proiect.

Faptul că operatorul economic SRL antreprenor general în construcții la cheie, (societate cu răspundere limitată) a avut calitatea de beneficiar al serviciilor de proiectare realizate de operatorul economic SRL (societate care oferă servicii de proiectare pentru proiecte B2C și propune soluții de îmbunătățire și tehnice la proiectele construite de) în cadrul „proiectelor realizate împreună”, aspect rezultat din conținutul recomandărilor, nu contravine niciunei teme legale care să împiedice beneficiarul să emită recomandări pentru prestator sau personalul acestuia.

Prin fișa de date a achiziției a solicitat ca documentele doveditoare care confirmă experiența similară a experților să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal și nu de către beneficiarul final, așa cum interpretează contestatoarea pentru a motiva solicitarea adresată Consiliu de a nu lua în considerare recomandările depuse pentru expertul inginer nominalizat pentru poziția de inginer proiectant CCIA.

Ca și concluzie la punctul 3, comisia de evaluare a constatat astfel că recomandările prezentate pentru cele 9 proiecte/contracte menționate în CV-ul expertului, pe baza cărora s-a punctat experiența similară a inginer, nominalizată pentru poziția de inginer proiectant CCIA, au îndeplinit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și a decis astfel, acordarea punctajului maxim = 20 puncte privind experiența similară dovedită pentru expert.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, un expert primește punctajul maxim de 20 de puncte dacă dovedește implicarea în minim 7 contracte.

B. SRL:

Ofertantul SRL a nominalizat în propunerea tehnică următorii experți cheie:

1. Pentru poziția de Manager/Coordonator proiect - inginer Vădan Mihail

2. Pentru poziția de Inginer peisagist/Urbanist peisagist - inginer Ghiță Cristian

3. Pentru poziția de Inginer proiectant CCIA - inginer Cristian Constantin.

1. Referitor la modul de punctare a experienței similare pentru inginer Ghiță Cristian nominalizat pentru poziția de Inginer peisagist/Urbanist peisagist, justificarea sa este că în cadrul CV expertului cheie s-au regăsit peste 30 lucrări/proiecte reprezentând experiența în calitate de Inginer peisagist.

Lista principalelor proiecte/contracte ce dovedesc experiența similară pentru expert, care au fost propuse pentru punctare, se regăsesc în Anexa la formularul 4, Formularul de Propunere Tehnică, depus de ofertant și constau într-un număr de 7 proiecte/contracte selectate pentru dovedirea experienței specifice pentru inginer peisagist, pentru care s-au prezentat un număr de 7 recomandări.

Referitor la Recomandarea nr. 5 din 15.06.2020 emisă de SA Sector 4, semnată/ștampilată de beneficiar. Poziția pentru care s-a emis recomandarea - inginer peisagist. Calificativ - profesionalism, seriozitate, implicare.

Proiectele de amenajări peisagistice la care expertul a participat și pentru care i s-a emis această recomandare se referă la un număr de 7 proiecte/obiective de pe raza de activitate a SA

Prin recomandarea prezentată, operatorul economic SA Sector 4 și-a asumat calitatea de angajator și totodată de beneficiar al serviciilor inginerului peisagist Ghiță Cristian.

Nu exista niciun temei legal care să împiedice un operator economic să emită o recomandare pentru un angajat care și-a îndeplinit cu profesionalism sarcinile de serviciu în cadru proiectelor contractate de operatorul economic.

Prin cerința din fișa de date a achiziției „documentele doveditoare să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal” nu a limitat posibilitatea ca beneficiarul/ contractantul principal care emite recomandarea să aibă și calitatea de angajator iar contestatoarea nu a contestat această cerință înainte de depunerea ofertelor. Totodată, în economia de piață angajatorii au interesul să beneficieze de angajați competenți, deoarece o societate comercială, este orientată spre profit.

Afirmația contestatoarei precum „*recomandarea trebuie emisă de beneficiarul final*” nu este conformă cu cerința din fișa de date a achiziției în care se menționează „*documentele doveditoare să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal*”.

Cu privire la Recomandarea nr. 7 care este emisă și semnată de către doamna Uglea Mariana, reprezentantă a COMPANIEI SA, companie aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului conform informațiilor publice.

Poziția pentru care s-a emis recomandarea domnului Ghiță Cristian este inginer peisagist, lucrarea pentru care s-a acordat recomandarea este “PUZ pentru lacurile Floreasca și Tei - Municipiul", proiect în care doamna Uglea a avut rol de coordonator, iar domnul Ghiță Cristian a

participat ca și angajat în cadrul Companiei SA, calificativ acordat expertului - pregătire profesională ridicată.

În perioada pentru care s-a emis această recomandare (noiembrie 2018 - noiembrie 2019) inginerul peisagist Ghiță Cristian, conform CV-ului depus, cât și al acestei recomandări, avea calitatea de angajat al COMPANIEI SA.

Conform informațiilor ce reies din recomandare beneficiarul documentației, în acest proiect, a fost ALPAB (Administrația Lacuri Parcuri și Agrement), iar contractantul studiului a fost COMPANIA SA

Astfel, susține că nu există niciun temei legal care să împiedice un operator economic să emită o recomandare pentru un angajat care și-a îndeplinit cu profesionalism sarcinile de serviciu în cadru proiectelor contractate de operatorul economic.

Prin cerința din fișa de date a achiziției *„documentele doveditoare să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal”*, nu a limitat posibilitatea ca beneficiarul/contractantul principal care emite recomandarea să aibă și calitatea de angajator, iar petenta nu a contestat această cerință înainte de depunerea ofertelor. Totodată, în economia de piață angajatorii au interesul să beneficieze de angajați competenți, deoarece o societate comercială, este orientată spre profit.

Concluzia punctului 1 prezentată antă se referă la faptul că, comisia de evaluare a constatat că recomandările prezentate pentru cele 7 proiecte/contracte menționate în CV-ul expertului, pe baza cărora s-a punctat experiența similară a inginer Ghiță Cristian, nominalizat pentru poziția de inginer peisagist, au îndeplinit toate cerințele solicitate de prin fișa de date a achiziției și a decis astfel acordarea punctajului maxim = 20 puncte privind experiența similară dovedită pentru expert.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, un expert primește punctajul maxim de 20 de puncte dacă dovedește implicarea în minim 7 contracte.

2. Referitor la modul de punctare a experienței similare pentru inginer Cristian, nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant CCIA, autoritatea contractantă prezintă următoarea justificare:

În cadrul Anexei la CV-ul depus de inginer Cristian, din data de 27.10.2023 și prezentată în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, acesta a nominalizat un număr de 7 lucrări/proiecte la care a participat în calitate de Inginer proiectant CCIA, contracte ce au fost luate în considerare la acordarea punctajului pentru experiența similară.

Experiența similară pentru expertul inginer Cristian, Inginer proiectant CCIA, a fost dovedită de ofertant prin prezentarea unui număr de 7 recomandări aferente contractelor/proiectelor de mai sus.

Referitor la Recomandarea nr. 4, recomandare nr. 540 din 12.06.2018, emisă de operatorul economic SRL Târgoviște, erată că este semnată/ștampilată de emitent. Poziția pentru care s-a emis recomandarea - inginer proiectant CCIA, calificativ: Profesionalism și seriozitate.

Conform informațiilor din CV-ul domnului Cristian regăsit în propunerea tehnică, acesta a avut calitatea de angajat al operatorului economic SRL în perioada februarie 2016- februarie 2019.

Astfel la data semnării contractului nr. 320/531/25.04.2016, ing. Cristian a activat în calitate de angajat al SRL, operator economic care a participat la rândul lui în calitate de subcontractant (pe baza acord subcontractare nr. 305/529/22.04.2016) al SRL Târgoviște, în contractul care a avut ca beneficiar final Comuna, județul Prahova.

Concluzia dovedită a celor prezentate mai sus, este că recomandarea a fost emisă de beneficiar/contractant SRL Târgoviște și astfel aceasta a putut fi luată în considerare de comisia de evaluare la calculul punctajului acordat expertului.

Afirmația contestatoarei precum *„recomandarea trebuie emisă de beneficiarul final”* nu este conformă cu cerința din fișa de date a achiziției în care se menționează *„documentele doveditoare să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal”*.

Referitor la Recomandarea nr. 5 nr. 542/12.06.2018 și Recomandarea nr. 6 nr. 543/12.06.2018, emise de asemenea de către operatorul economic SRL Târgoviște aferente contractelor încheiate în 2016, situația este similară cu situația prezentată mai sus.

Beneficiarul final al serviciilor din ambele contracte a fost Comuna, județul Dâmbovița, expertul ing. Cristian a avut calitatea de angajat al operatorului economic SRL și a acționat de pe poziția ing. proiectant CCIA. SRL a avut calitatea de subcontractant al SRL Târgoviște în aceste contracte conform acordurilor de subcontractare menționate în aceste două recomandări, respectiv contractele nr. 305/529/22.04.2016 și nr.161/100/17.02.2017.

Concluzia dovedită a celor prezentate mai sus este că și recomandările nr. 5 și 6 au fost emise de beneficiarul/contractantul SRL Târgoviște și astfel acestea au putut fi luate în considerare de comisia de evaluare la calculul punctajului acordat expertului.

În concluzie, precizează că, pentru punctul 2, comisia de evaluare a constatat astfel că recomandările prezentate pentru cele 7 proiecte/contracte menționate în CV-ul expertului, pe baza cărora s-a punctat experiența similară a ing. Cristian, nominalizat pentru poziția de inginer proiectant CCIA, de către operatorul economic SRL au îndeplinit toate cerințele solicitate de achizițoare prin fișa de date a achiziției și a decis astfel, acordarea punctajului maxim = 20 puncte privind experiența similară dovedită pentru expert.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, un expert primește punctajul maxim de 20 de puncte dacă dovedește implicarea în minim 7 contracte.

În concluzie, prin documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv prin caietul de sarcini, și-a propus achiziția unor servicii de proiectare care să respecte în integralitatea sa legislația în vigoare.

Scopul stabilirii factorilor de evaluare raportat la criteriul de atribuire este tocmai convingerea ca obiectul contractului ce urmează a fi atribuit va fi derulat corespunzător.

Referindu-se la cei trei operatori economici calificați, în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, respectiv operatorii economici SRL, ... SRL și SRL, apreciază că aceștia fac parte din categoria operatorilor economici cu vastă experiență dispunând de personal calificat, iar pe baza colaborărilor anterioare de succes derulate de autoritatea contractantă cu aceștia, are convingerea fermă că oricare dintre aceștia ar fi fost declarat câștigător achiziției ar fi putut derula prezentul contract în mod corespunzător.

Pentru toate motivele invocate mai sus, consideră că evaluarea ofertelor depuse la procedura de achiziție inițiată prin anunțul SCN1132051/29.09.2023 a fost realizată cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare și solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

..... SRL, prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 22775/12.04.2024, a comunicat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care-și menține cele învederate prin contestația formulată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /12.04.2024, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate cu privire la actele emise de autoritatea contractantă, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, susține că, astfel cum rezultă din petitul contestației formulate, aceasta vizează raportul procedurii nr. 21924/22.03.2024, actele autorității contractante ce au stat la baza acestuia și cele subsecvente, inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii.

Atât raportul procedurii, cât și adresele de comunicare a rezultatului procedurii au fost publicate în SEAP la data de 25.03.2024.

Raportat la valoarea estimată a contractului, 420.000 lei (potrivit pct. II.1.5 din fișa de date), termenul de contestare, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator a actului considerat nelegal.

Or, față de data de 25.03.2024 când au fost publicate în SEAP raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, termenul de 7 zile în care trebuia formulată contestația, termen ce urma a fi calculat în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, se împlinea la data de 01.04.2024.

Pornind de la observația că pe portalul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația apare înregistrată la data 02.04.2024 și ulterior (în duplicat) la data de 04.04.2024, iar numărul de înregistrare dat de autoritatea contractantă este 24379/02.04.2024, în măsura în care contestația nu a fost expediată la data de 01.04.2024 (atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă), cu respectarea prevederilor art. 183 C.proc.civ., apreciază că se impune admiterea excepției tardivității și respingerea în consecință a contestației formulate.

În situația în care din actele dosarului rezultă că această contestație a fost expediată, în condițiile art. 183 C.proc.civ., către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă la data de 01.04.2024, nu susține excepția tardivității.

Referitor la argumentele cererii de intervenție din perspectiva actelor emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale, cu titlul prealabil, menționează că toate criticile îndreptate împotriva acestei oferte vizează strict experții principali propuși sub aspectul unor false neconformități ale ofertei (Managerul de proiect), precum și cu privire la acordarea punctajului (toți experții).

Documentația de atribuire, atât potrivit caietului de sarcini, cât și fișa de date (pct. II.2.5), prevăd că documentele care confirmă experiența similară a experților propuși, sunt CV-urile prezentate de experți, și inter alia recomandări care confirmă cele declarate în cuprinsul CV-ului, recomandări ce pot fi emise ori contrasemnate de „beneficiar” sau de „contractantul principal”.

Astfel, niciuna dintre prevederile documentației de atribuire:

- nu precizează faptul că „beneficiar” (n.n. al serviciului prestate de expertul respectiv) ar putea fi doar o persoană juridică de drept public, iar nu și una de drept privat;
- nu exclud din sfera beneficiarilor persoane juridice de drept privat sau a contractanților principali angajatorii expertului respectiv;
- nu impun ca recomandarea să fie emisă de beneficiarul final (de tipul unei autorități contractante), după cum
- nu împiedică emiterea recomandării de către contractantul principal (n.n. în cadrul unui contract încheiat între acest „contractant principal” și un beneficiar).

Pornind de la aceste prevederi ale documentației de atribuire, vor fi analizate criticile formulate de petentă prin contestația sa.

Un prim set de critici vizează poziția de manager/coordonator de proiect, în privința căreia, potrivit documentației de atribuire:

- pentru conformitatea ofertei, potrivit caietului de sarcini și fișei de date, era necesar ca persoana propusă să aibă experiență specifică dovedită prin implicarea în calitate de manager/coordonator proiect în minim 1

contract de proiectare pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau modernizări pentru construcții civile;

- pentru obținerea punctajului maxim, fișa de date impunea o experiență specifică dovedită prin implicarea în calitate de manager/coordonator proiect în minim 7 contracte de proiectare pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau modernizări pentru construcții civile.

Pentru această poziție, a propus-o pe Elena și a depus în ceea ce privește experiența solicitată CV-ul expertului și 3 recomandări de confirmare a experienței în cadrul proiectelor declarate în CV, respectiv:

- Prima emisă de ... SRL (beneficiar) la data de 21.01.2021 cu privire la proiectul construcție și design al fabricii IFM;
- A doua, nr. 343334/16.03.2023, emisă de STS (beneficiar), cu privire la contractul de „Proiectare și execuție Centru de servicii esențiale și sediu Direcția Județeană de Telecomunicații Speciale;
- A treia, emisă de SRL, în calitate de beneficiar al serviciilor prestate de SRL și contractant principal în cadrul proiectelor enumerate, pentru un număr de alte 17 proiecte, recomandarea menționând în mod explicit că expertul desemnat în cadrul ofertei depuse a avut calitatea de arhitect coordonator de proiect.

De asemenea, ca răspuns la solicitările de clarificare transmise de prin adresa nr. 9716/09.02.2024, prin actele anexate răspunsului, s-a redovedit încadrarea anumitor obiective menționate în recomandările depuse în categoria de construcții civile, respectiv faptul că expertul a avut calitatea de șef proiect/project manager (în acest sens urmând a fi avute în vedere cartușurile depuse).

Prin urmare, câtă vreme documentația de atribuire a permis depunerea unor recomandări emise atât de către beneficiarii (publici sau privați) serviciilor prestate de expert, cât și de către contractanții principali (cum este cazul SRL pentru cele 17 proiecte menționate în recomandarea emisă de această societate), cerințele pentru conformitatea ofertei și pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui expert sunt pe deplin îndeplinite.

Față de criticile formulate de contestatoare cu privire la recomandarea emisă de SRL, documentația de atribuire nu conține nicio prevedere care să interzică unei societăți cu răspundere limitată să facă recomandări cu privire la expertul principal propus, atât timp cât această societatea avut calitatea de beneficiar ori contractant principal în cadrul proiectelor menționate în recomandare, ceea ce contestația nu combate în vreun fel.

În egală măsură, argumentele legate de faptul că această societate (.... SRL) este organizată sub forma unei societăți cu răspundere limitată ori că este o afacere de familie excedează complet prevederilor

documentației de atribuire, această societate dezvoltând de foarte mulți ani proiecte de o foarte mare anvergură astfel cum rezultă și din recomandarea emisă (ceea ce este, de altfel, nu doar de notorietate, dar poate fi verificat în mod direct de către orice autoritate contractantă).

Deși apreciază că nu este necesar, față de motivele contestației, arată că societatea SRL este o societate cu o cifră de afaceri de peste 140 milioane de euro în anul 2022, lider de piață în domeniul construcțiilor, cu un portofoliu impresionant de proiecte finalizate cu o valoare de peste 1.5 miliarde de euro, și nu doar „o afacere de familie” și o „firmă de proiectare” așa cum o intitulează petenta cu scopul de a diminua importanța acestui operator economic, ce a emis recomandările acordate experților principali propuși.

Mai mult, ... SRL oferă nu doar servicii de proiectare, ci servicii complete de antreprenoriat general pentru construcții industriale și civile, proiectare, execuție, instalații electrice și mecanice, mentenanță, furnizare de materiale și structuri pentru construcții.

Or, în cadrul unor proiecte derulate (cele menționate în recomandarea emisă pentru acest expert), ... SRL a beneficiat de serviciile prestate de expertul propus, ale cărui merite și profesionalism sunt pe deplin recunoscute.

De altfel, prin contestația formulată nu se contestă că proiectele, ci doar că SRL nu este beneficiar final.

Or, potrivit celor deja arătate, documentația de atribuire a permis în mod explicit că dovada experienței solicitate poate fi făcută și prin recomandări emise de contractanții principali, după cum nu a limitat sfera „beneficiarilor” (n.n. ai serviciilor prestate de expertul propus) la „beneficiarii finali”.

În ceea ce privește experiența Managerului/coordonatorului de proiect în poziția pentru care a fost propus solicită Consiliului să observe că recomandarea emisă de SRL este în afara oricărui dubiu cu privire la poziția deținută de expertul desemnat în cadrul proiectelor referite în cuprinsul recomandării, aceasta fiind reconfirmată prin documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 9716/09.02.2024 adresată de autoritatea contractantă.

Mai mult, din perspectiva obiectului prezentului contract prezintă relevanță dacă expertul desemnat a avut ca atribuții în contractele prezentate ca experiență similară coordonarea pe partea serviciilor de proiectare ce au făcut obiectul contractelor invocate ca experiență, iar nicidecum și pe partea de construcție.

De altfel, dacă asupra experienței deținute de Elena (situația fiind aceeași și pentru ceilalți experți) plana vreun dubiu, ori dacă aprecia că recomandările depuse nu ar fi suficient de clare, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la acest aspecte. Însă, autoritatea contractantă a înțeles că denumirea de manager de proiect, respectiv arhitect coordonator proiect/șef proiect reprezintă doar titulaturi în cadrul cărora intră aceleași atribuții, ba chiar mai multe în cazul celor din urmă.

Al doilea set de critici vizează inginerul peisagist/urbanist peisagist, în privința căruia fișa de date prevede aceleași condiții ca și în cazul managerului/coordonatorului de proiect cu privire la experiența dobândită în cadrul altor contracte.

Pentru ocuparea acestei poziții, a propus-o pe Camelia Gabriela, cu privire la care criticile contestatoarei vizează punctajul acordat, considerând că recomandările nu satisfac cerințele documentației de atribuire, deoarece a treia recomandare a fost emisă de angajatorul doamnei Camelia Gabriela, iar a patra, de SRL care nu ar fi putut deține calitatea de beneficiar final.

Astfel, consideră că, criticile petentei sunt neîntemeiate, raportat la prevederile documentației de atribuire prezentate în cadrul analizei motivelor de contestație ce vizează managerul de contract.

Totodată, reiterează că documentația de atribuire indică exclusiv faptul că recomandările trebuie să fie emise ori semnate de beneficiar (de drept public ori privat, respectiv beneficiar al serviciilor prestate de expertul desemnat)/contractantul principal, fără să indice că acestea nu vor fi luate în considerare ori că nu ar fi valabile dacă provin de la angajatorul expertului ori de la o persoană juridică cu răspundere limitată, câtă vreme aceasta este beneficiar ori contractant principal în cadrul contractului în care au fost prestate serviciile respective.

Or, nici de această dată contestația nu combate faptul că proiectele referite în recomandările nr. 3 (emisă de SAMS GREEN, și în privința căreia oricum proiectele 7 și 8 din cele 13 referite în recomandare sunt reconfirmate de primele două recomandări emise de și] ori 4 (emisă de SRL) ar fi fost realizate de aceste societăți în calitate de contractanți principali, ori că aceste proiecte au inclus și amenajare peisagistică.

În privința recomandării emise de SRL urmează a avea în vedere și în acest context argumentele expuse în cadrul analizei criticilor formulate cu privire la managerul de contract.

Dincolo de aceasta, realizarea de către această societate a proiectelor publice menționate în recomandare este de notorietate, autoritatea contractantă din prezenta cauză având de altfel posibilitatea de a face propriile verificări.

În consecință, a depus recomandări ce dovedesc implicarea doamnei Camelia Gabriela în calitate de inginerul peisagist/urbanist peisagist, în mult mai mult de 7 contracte (cerință minimă pentru obținerea unui punctaj maxim).

Al treilea set de critici vizează Inginerul proiectant cu specializarea construcții civile, industriale și agricole, pentru care fișa de date prevede aceleași tipuri de documente doveditoare pentru experiența similară ca în cazul primilor doi experți.

În acest caz, ... SRL apreciază că recomandările sunt neconforme deoarece sunt emise de SRL, societate care nu putea avea calitatea de beneficiar final.

Pretinsa critică este neîntemeiată, iar în acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere cele deja expuse cu privire la calitatea SRL de contractant principal (necontestată) în cadrul proiectelor pentru care l-a recomandat pe Andrei Crișan, dincolo de lipsa unei prevederi a documentației de atribuire cu privire la calitatea beneficiarului, mai precis exclusiv beneficiar final.

Prin recomandările emise SRL, se atestă implicarea domnului în calitate de Inginer proiectant într-un număr 19 proiecte realizate de (fie în cadrul unor contracte de achiziție publică, care în mod cert pot fi verificate), fie în cadrul unor contracte încheiate cu beneficiari privați, respectiv: Bazin de înot didactic Sândominic (HR), Bazin de înot didactic Vulcan (HD), Sala multifuncțională de Sport Pitești, Extindere Spital Municipal Bistrița, Grădinița, Modernizare Stadion Municipal, Sediul STS, ...Romania, Alexander International, DM Drogerie Markt Romania, Michelin Romania, Daimler prin Star Transmission, Prysmian cabluri Romania și Pirelli Tyres Romania, extindere unitate de producție anvelope Pirelli Tyres Romania din Slatina (OT), noul centru de cercetare Continental Automotive din (SB), fabrica gips-carton Siniat- Lafarge în Turceni (GJ); centru de producție CML Innovative Technologies în (SB), extindere birouri sediu central în (SB).

Realizarea de către SRL a acestor lucrări, dincolo de asumarea de către acest operator a informațiilor prezentate prin recomandările depuse, și astfel calitatea de contractant principal a fost întărită (cu privire la anumite proiecte ce au fost vizate de către autoritatea contractantă) prin documentele anexate răspunsului ofertantului la solicitările de clarificare ce i-au fost adresate prin adresa nr. 9716/09.02.2024 emisă de achizitoare.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulate de SRL privind actele emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale ca neîntemeiată.

Deși solicitarea respingerii ca neîntemeiată a contestației (în măsura în care a fost formulată în termenul legal) este una fermă, față de clasamentul ofertanților și punctajele acordate potrivit raportului procedurii, se mai impune a fi precizat că SRL (singura contestatoare) poate obține un folos practic și justifica astfel un interes în contestarea oricăreia dintre ofertele clasate pe locurile I și II exclusiv în ipoteza în care contestația se admite cu privire la ambii ofertanți întrucât:

- dacă s-ar admite doar în privința ofertei sale, ofertă care fie ar fi respinsă, fie ar primi în cel mai grav caz 0 puncte în cadrul factorilor de evaluare tehnici (dacă s-ar diminua chiar cu 25 de puncte clasamentul rămâne același), pe locul I s-ar clasa oricum oferta SRL, ceea ce nu ar profita în niciun fel contestatoarei SRL;
- dacă s-ar admite doar în privința ofertei SRL, indiferent câte puncte ar primi acest ofertant, oferta sa rămâne pe primul loc.

În concluzie, având în vedere totalitatea argumentelor expuse, solicită respingerea contestației formulate de SRL.

..... SRL, prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 24088/18.04.2024, a comunicat concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție, având în vedere următoarele aspecte:

1. În privința excepției tardivității:

Față de precizările intervenientei, susține că, contestația formulată a fost transmisă prin intermediul poștei electronice atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform dovezii atașate.

De altfel, excepția tardivității este neîntemeiată, în condițiile în care termenul de 7 zile a început să curgă de la data publicării raportului procedurii atacat și s-a împlinit la data de 01.04.2024, dată la care a înaintat contestația formulată prin intermediul poștei electronice și către CNSC și către autoritatea contractantă.

Faptul că, pe portalul CNSC, contestația figurează înregistrată la data de 02.04.2024, nu înseamnă că aceea este data înaintării contestației și prin urmare termenul de 7 zile a fost perfect respectat.

2. Pe fondul cererii de intervenție:

Cerința impusă prin documentele achiziției, respectiv fișa de date, Capitolul II.2.5. a fost

"(...) 1. Să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal".

După cum a mai afirmat din redactarea acestei cerințe se deduc două posibile situații:

a. fie documentele probatorii a celor declarate în cuprinsul CV-ului sunt direct emise sau contrasemnate de beneficiarul serviciilor prestate;

b. fie documentele probatorii a celor declarate în cuprinsul CV-ului sunt direct emise sau contrasemnate de contractantul principal.

În privința noțiunii de beneficiar, precizează că nu a susținut că acesta trebuie să fie în mod obligatoriu beneficiarul final al proiectelor menționate, însă calitatea serviciilor prestate trebuie să se raporteze la proiectele pe care ofertanții le-au enumerat.

Aceasta, întrucât, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să analizeze prestația persoanei desemnate pe poziția expertului în raport de proiectele menționate.

Din aceasta perspectivă, precizează că a făcut dovada îndeplinirii cerinței și mai ales a calității serviciilor prestate în raport de o persoană juridică de drept privat, în condițiile în care aceasta nu este beneficiarul proiectului menționat. În măsura în care experții propuși de ofertant au prestat servicii față de această persoană de drept privat, înseamnă că raportul contractual care a stat la baza acestei prestații nu sunt

contractele menționate în cadrul experienței similare, ci eventual un contract de colaborare încheiat între aceștia.

În atare condiții, apreciază că recomandările depuse nu sunt emise de beneficiari și în plus nu fac dovada calității serviciilor prestate în cadrul proiectelor menționate.

În plus a valida teoria intervenientei ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 care interzic expres acordarea posibilității de apreciere nelimitată a ofertanților.

În privința contractantului principal, susține că singura ipoteză valabilă care ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței ar fi fost situația unui raport de subcontractare între o entitate juridică (eventual angajatorul expertului nominalizat) și antreprenorul general/contractantul principal, iar acesta din urmă să fie în relație contractuală directă cu beneficiarul final. Această teorie este confirmată și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus, unde se face trimitere la calitatea de subcontractant al SRL față de SRL.

Prin urmare, apreciază că se exclude că persoana contractantului principal să fie însăși angajatorul persoanei nominalizate ca expert în cadrul prezentei proceduri.

Și chiar dacă angajatorul persoanei nominalizate ca expert ar fi fost contractantul principal, pentru a oferi posibilitatea autorității contractante de a efectua o analiză obiectivă asupra îndeplinirii cerinței, recomandările trebuiau emise sau contrasemnate de beneficiarul proiectelor. În lipsa caracterului obiectiv al înscrisurilor solicitate de autoritatea contractantă, aceasta nu va fi în măsură să își formeze o imagine de ansamblu corectă și completă asupra competențelor expertului nominalizat.

În privința managerului de proiect, susține în continuare că, prin aceste proiecte, ofertantul câștigător nu a făcut dovada experienței de manager proiect a persoanei nominalizate, întrucât aceasta a deținut calitatea de arhitect coordonator proiectare.

Deținerea unei poziții de arhitect coordonator proiectare în cadrul acestor proiecte nu echivalează cu îndeplinirea sarcinilor de manager de proiect care ca regulă supraveghează și gestionează întreaga activitate și derulare a proiectului și nu numai părți ale acestuia.

În privința Inginerului peisagist/Urbanist peisagist s-a depus o recomandare emisă de însăși angajatorul acestuia, cu care expertul se află în relații de subordonare.

Deși prin fișa de date nu s-a interzis depunerea unor recomandări emise de angajator, nici nu s-a menționat expres această posibilitate, astfel după cum impun dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

În privința acestuia s-a acordat punctajul pentru recomandarea 3, deși aceasta este emisă chiar de angajatorul expertului nominalizat, respectiv SRL, recomandarea fiind în contradicție cu cerința impusă.

În privința Inginerului proiectant cu specializare construcții civile, industriale și agricole, recomandările depuse nu fac dovada faptului că emitentul a avut calitatea de beneficiar, în contextul în care din titlul și obiectul proiectelor nominalizate rezultă în mod evident că nu emitentul recomandărilor a avut calitatea de beneficiar, ci cel mult calitatea de

executant. Și prin urmare nici calitatea de contractant principal nu se dovedește.

În lipsa dovezilor necesare privind fie calitatea de contractant principal, fie calitatea de beneficiar, apreciază că în mod greșit s-a acordat punctajul.

Față de toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 21924/22.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. 22332/25.03.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente lor, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 8.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210121898/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 04.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21126/05.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: "AMENAJARE PARCARE SUBTERANĂ ȘI ZONE VERZI ÎN ZONA SIRETULUI - Faza SF și alte studii" , prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1132051/29.09.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 420.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 21924/22.03.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii nr. 21924/22.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. 22332/25.03.2024, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor CNSC.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în conformitate cu art. 64 Cod

procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de SRL.

Referitor la această excepție invocată de intervenientă, se constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul reține că autoarea contestației a luat la cunoștință de adresa nr. 22332/25.03.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și de raportul procedurii nr. 21924/22.03.2024 la data de 25.03.2024.

De asemenea, Consiliul reține că intervenienta, în sprijinul cererii sale, invocă primirea contestației de către Consiliu în data de 02.04.2024, respectiv 04.04.2024, conform informațiilor identificate pe site-ul CNSC, iar numărul de înregistrare la autoritatea contractantă este nr. 24379/ 02.04.2024.

Contrar celor susținute de intervenientă, cu luarea în considerare a valorii estimate a contractului, contestația a fost transmisă în data de 01.04.2024, prin mail, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în ultima zi a termenului stabilit conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

În verificarea termenului prezintă relevanță data transmiterii contestației și nu cea a primirii și înregistrării ei, contrar celor invocate de intervenientă.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de SRL.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul reține că demersul SRL în fața sa a fost determinat de declararea admisibilă a ofertei sale, dar necâștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, decizie pe care o consideră nelegală.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22332/25.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta sa s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul ofertelor

admisibile, cu 63,38 puncte, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de SRL, care a obținut un punctaj de 100 de puncte.

Considerând nelegal rezultatul stabilit de autoritatea contractantă, petenta formulează critici atât împotriva ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL, cât și împotriva ofertei clasate pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv a celei depuse de SRL.

Consiliul va analiza, cu precădere, susținerile petentei legate de oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL, deoarece, în situația în care cele susținute de autoarea contestației nu se adeveresc, orice analiză cu privire la oferta clasată pe locul al II-lea ar fi de prisos pentru că situația ofertei sale ar rămâne neschimbată, ofertă necâștigătoare, indiferent de ce s-ar putea constata legat de oferta SRL.

Astfel, în privința ofertei depusă de SRL, autoarea contestației formulează critici referitoare la echipa de experți desemnată de acest ofertant, susținând că recomandările depuse de ofertant pentru persoana desemnată manager de proiect, inginer peisagist/urbanist peisagist, respectiv inginerului proiectant cu specializare construcții civile, industriale și agricole nu îndeplinesc condițiile stabilite de autoritatea contractantă în vedere acordării punctajului.

Conform fișei de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire "Cel mai bun raport calitate-preț", printre factorii de evaluare numărându-se și:

"E

P

r

o

i

e - Componenta tehnica 20% - Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Se va puncta experienta detinuta in pozitia de Manager/coordonator proiect in cadrul unor contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau modernizări pentru construcții civile, astfel:

- Pentru experienta constand in implicarea in maxim 1 contract nu se acorda punctaj (0 puncte),

- Pentru experienta constand in implicarea intre 2-4 contracte = 10 puncte

- Pentru experienta constand in implicarea intre 5-6 contracte = 15 puncte

- Pentru experienta constand in implicarea in minim 7 contracte = 20 puncte

NOTA: Pentru lipsa experientei solicitate, oferta va fi declarata neconforma.

Dovada privind experienta similara se va face prin prezentarea diplomelor de absolvire a studiilor superioare si a CV-lui expertului, semnat si datat de titular.

In cadrul CV-ului expertului vor fi specificate:

- Proiectele-contractele in care expertul a fost membru – Manager/coordonator proiect, si care urmeaza a fi punctate

- Pozitia specifica din cadrul contractului

- Atributiile pe care le-a realizat in cadrul contractului

Documentele care confirma cele declarate in cadrul CV-ului, trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

1. Sa fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal;

2. Din documente trebuie sa reiese, in mod clar:

- faptul ca expertul propus a detinut pozitia de Manager/coordonator proiect.

- obiectului contractului/proiectului in care expertul propus a detinut pozitia de Manager/coordonator proiect.

CV-ul va fi depus odata cu celelalte documente solicitate prin anuntul de participare si va fi insotit de documente care sa confirme cele declarate in cadrul CV-ului, ca de exemplu (si fara a se limita la): procese verbale de predare-primire semnate de beneficiar, recomandari de la beneficiari/contractantii principali, orice alt document emis sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal, care sa confirme cele solicitate, mai sus.

Totodata, se va prezenta pentru Manager/coordonator proiect, dovada privind calificarea prin prezentarea de diploma/diplome, care sa demonstreze faptul ca persoana nominalizata are studii superioare cu diploma de licenta in inginerie civilă, inginerie economică, sau specialitati similare.

Experiența specifică în poziția de Inginer peisagist/Urbanist peisagist - Componenta tehnica 20%- Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Se va puncta experienta detinuta in pozitia de Inginer peisagist/Urbanist peisagist in cadrul unor contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru construcții noi și/sau reabilitare și/sau modernizare de obiective privind amenajare peisagistică (amenajări de zone verzi, parcuri etc.), astfel:

- Pentru experienta constand in implicarea in maxim 1 contract nu se acorda punctaj (0 puncte),

- Pentru experienta constand in implicarea intre 2-4 contracte = 10 puncte

- Pentru experienta constand in implicarea intre 5-6 contracte = 15 puncte

- Pentru experienta constand in implicarea in minim 7 contracte = 20 puncte

NOTA: Pentru lipsa experientei solicitate, oferta va fi declarata neconforma.

Dovada privind experienta similara se va face prin prezentarea diplomelor de absolvire a studiilor superioare si a CV-lui expertului, semnat si datat de titular.

In cadrul CV-ului expertului vor fi specificate:

- Proiectele-contractele in care expertul a fost membru - Inginer peisagist / Urbanist peisagist, si care urmeaza a fi punctate

- Pozitia specifica din cadrul contractului

- Atributiile pe care le-a realizat in cadrul contractului

Documentele care confirma cele declarate in cadrul CV-ului, trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

1. Sa fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal;

2. Din documente trebuie sa reiese, in mod clar:

- faptul ca expertul propus a detinut pozitia de Inginer peisagist/Urbanist peisagist.

- obiectului contractului/proiectului in care expertul propus a detinut pozitia de Inginer peisagist/ Urbanist peisagist

CV-ul va fi depus odata cu celelalte documente solicitate prin anuntul de participare si va fi insotit de documente care sa confirme cele declarate in cadrul CV-ului, ca de exemplu (si fara a se limita la): procese verbale de predare-primire semnate de beneficiar, recomandari de la beneficiari/ contractantii principali, orice alt document emis sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal, care sa confirme cele solicitate, mai sus.

Totodata, se va prezenta pentru Inginer peisagist / Urbanist peisagist, dovada privind calificarea prin prezentarea de diploma/diplome, care sa demonstreze faptul ca persoana nominalizata are studii superioare cu diplomă de licență in domeniul Inginer peisagist / Urbanist peisagist.

E

x

p

er

i

e

n

ta

C.C.I.A. - Componenta tehnica 20% - Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

Se va puncta experienta detinuta in pozitia de Inginer proiectant C.C.I.A in cadrul unor contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau modernizări pentru construcții civile, astfel:

-Pentru experienta constand in implicarea in maxim 1 contract nu se acorda punctaj (0 puncte),

-Pentru experienta constand in implicarea intre 2-4 contracte = 10 puncte

- Pentru experienta constand in implicarea intre 5-6 contracte = 15 puncte

- Pentru experienta constand in implicarea in minim 7 contracte = 20 puncte

NOTA: Pentru lipsa experientei solicitate, oferta va fi declarata neconforma.

Dovada privind experienta similara se va face prin prezentarea diplomelor de absolvire a studiilor superioare si a CV-lui expertului, semnat si datat de titular.

In cadrul CV-ului expertului vor fi specificate:

- Proiectele-contractele in care expertul a fost membru - Inginer proiectant C.C.I.A, si care urmeaza a fi punctate

- Pozitia specifica din cadrul contractului

- Atributiile pe care le-a realizat in cadrul contractului

Documentele care confirma cele declarate in cadrul CV-ului, trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

1. Sa fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal;

2. Din documente trebuie sa reiese, in mod clar:

- faptul ca expertul propus a detinut pozitia de Inginer proiectant C.C.I.A.

- obiectului contractului/proiectului in care expertul propus a detinut pozitia Inginer proiectant C.C.I.A

CV-ul va fi depus odata cu celelalte documente solicitate prin anuntul de participare si va fi insotit de documente care sa confirme cele declarate in cadrul CV-ului, ca de exemplu (si fara a se limita la): procese verbale de predare-primire semnate de beneficiar, recomandari de la beneficiari/contractantii principali, orice alt document emis sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal, care sa confirme cele solicitate, mai sus.

Totodata, se va prezenta pentru Inginer proiectant C.C.I.A., dovada privind calificarea prin prezentarea de diploma/diplome, care sa demonstreze faptul ca persoana nominalizata are studii superioare cu diplomă de licență in in domeniul inginerie construcții civile, industriale și agricole, sau specialitati similare care pot confirma pregatirea profesionala în aceste domenii, sau echivalent.”

Din modul în care autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul pentru experiența specifică a celor 3 experți, rezultă că, pentru a putea fi punctat un proiect, este necesară prezentarea de documente care să confirme cele declarate în Curriculum Vitae, emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca nefondate criticile contestatoarei legate de faptul că recomandările prezentate trebuie să îndeplinească cerința de a fi emise și însușite de beneficiarul final al proiectului.

Lipsite de temei sunt și afirmațiile contestatoarei că recomandările prezentate nu pot fi emise de o societate cu răspundere limitată, respectiv CON A SRL, niciunul din argumentele prezentate de petentă nefiind de natură a înlătura posibilitatea ca acest operator economic să emită recomandări în calitate de antreprenor/contractor general, calitate rezultată din parte din documentele depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Verificând, conform informațiilor existente la pag. 41 din Propunerea tehnică, Consiliul reține că, pentru poziția de manager/coordonator proiect, ofertantul a declarat pe arhitect Elena, fiind depuse următoarele documente:

- Curriculum Vitae;

- Diplomă de studii, eliberată de Universitatea "Politehnică" din Timișoara, Facultatea de Construcții și Arhitectură, specializarea *Arhitectură*;
- Diplomă de Master, eliberată de Universitatea "Politehnică" din Timișoara, Facultatea de Arhitectură, în Reabilitarea ambienelor și suprafețelor arhitecturale;
- Adeverință nr. 034/03.07.2017, eliberată de Ordinul Arhitecților din România;
- Recomandare emisă de SRL, 21.01.2021 privind proiectul Fabrica IFM (Conform Curriculum Vitae: CONSTRUIRE FABRICA PIESE ELECTRONICE IFM –..... DTAC, PT+DDE)
- Recomandare nr. 343334/16.03.2023, emisă de Serviciul de Telecomunicații Speciale, privind proiectul "Proiectare și execuție: Centru de servicii esențiale și sediu Direcția Județeană de Telecomunicații Speciale";
- Recomandare emisă de SC SRL pentru SRL și Elena privind 17 proiecte, în care se menționează că Elena a ocupat funcția de arhitect coordonator de proiect;
- Declarație de disponibilitate.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul Anexei la Formular 4 – Formular Propunere Tehnică, ofertantul a indicat pentru acest expert următoarele contractante în vederea aplicării factorului de evaluare în discuție:

1. *Reprezentanța auto și service MAN, mun.*
2. *Showroom BMW Brasov, mun. Brasov*
3. *Showroom BMW Otopeni, mun.*
4. *Centru comercial "Galati Shopping City", mun. Galati*
5. *Centru de cercetare RD2 în incinta Continental Automotive Systems*
6. *Clădire birouri 1*
7. *Clădiri birouri plant 2*
8. *Clădire de birouri și clădiri depozitare DM Drogerie Markt, Romania, mun. Timisoara*
9. *Sala Multifuncțională de Sport mun. Pitesti (Pitesti Arena)*
10. *Modernizare stadion municipal, mun.*
11. *Clădiri administrative (birouri) și clădiri de producție pentru Daimler prin Star Transmission, mun. Sebeș, Romania".*

Conform procesului-verbal nr. 9670/09.02.2024, achiziția a stabilit necesitatea solicitării de clarificări ofertantului cu privire la documentele depuse pentru expertul nominalizat pentru poziția de manager/coordonator proiect.

Astfel, prin adresa nr. 9716/09.02.2024, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în legătură cu parte din cele 11 proiecte nominalizate în vederea acordării punctajului, clarificări în sensul demonstrării faptului că privesc obiective care se încadrează în categoria construcții civile.

Prin răspunsul său nr. 1378/13.02.2024, ... SRL a prezentat explicații și documente care să ateste faptul că în discuție este realizarea de construcții civile chiar dacă investitorii sunt operatori economici din industrie (recomandări, extrase proiect, memorii).

Ulterior, în procesul-verbal nr. 14089/26.02.2024, oferta SRL a fost de declarată conformă, "admisă" și calificată alături de oferta

contestatoarei și a SRL pentru faza următoare, respectiv etapa de evaluare financiară.

De asemenea, oferta SRL i-a fost acordat un punctaj maxim pentru factorii de evaluare de natură tehnică, respectiv 60 de puncte.

Din acest proces-verbal, dar și din Anexa 2 – Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, Consiliul observă că au fost luate în considerare 8 proiecte în vederea aplicării factorului de evaluare privind experiența specifică în poziția de Manager/coordonator proiect, 8 proiecte din cele 11 menționate de ofertant în Anexa la Formular 4 – Formular Propunere Tehnică, proiecte indicate regăsite în recomandarea emisă de SC SRL pentru SRL și Elena, respectiv proiectele:

- REPREZENTANTA SERVICE MAN, CLUJ -PUZ, DTAC, PT+DDE
 - SHOWROOM BMW BRASOV, DTAC, PT+DDE
 - SHOWROOM BMW OTOPENI, DTAC, PT+DDE
 - CENTRU COMERCIAL « GALATI SHOPPING CITY », PT+DDE
 - CONSTRUIRE FABRICA PIESE ELECTRONICE IFM -....., DTAC, PT+DDE
 - CONSTRUIRE DEPOZIT +CORP ADMINISTRATIV -DM TIMISOARA, DTAC, PT+DDE
 - CONSTRUIRE SALA POLIVALENTA, CAPACITATE 4200 LOCURI, D+P+2E, PITESTI, DTAC+PTH
 - MODERNIZARE STADION MUNICIPAL, CAPACITATE 12635 LOCURI, DTAC+PTH,
- proiecte ce se regăsesc menționate și în Curriculum Vitae depus pentru acest expert.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare proiectele aferente primelor două recomandări, prin urmare, criticile contestatoarei în această privință sunt considerate lipsite de temei.

În privința celei de a treia recomandări, contestatoarea susține că persoana nominalizată nu a deținut poziția de manager de proiect, ci pe cea de arhitect coordonator proiect, apreciind că această persoană a deținut atribuții de coordonator în ceea ce privește partea de arhitectură și nicidecum asupra întregului proiect.

În această privință, Consiliul are în vedere că cerința în discuție se referă la experiența deținută în poziția de manager/coordonator proiect în cadrul unor contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau modernizări pentru construcții civile, iar în cadrul recomandării luate în considerare de achizitoare se menționează faptul că funcția ocupată este de arhitect coordonator de proiect și nu de coordonarea părții de arhitectură.

Mai mult decât atât, printre din documentele depuse prin răspunsul la solicitările de clarificări anterior amintit pentru dovedirea tipului de lucrări executate, se regăsesc și documente din care rezultă calitatea de Șef de proiect a expertului nominalizat, ... Elena

Astfel, chiar dacă nu există prezentate documente suplimentare pentru fiecare dintre proiectele în discuție, care să ateste o astfel de calitate, în lipsa unor argumente și dovezi care să ateste contrariul, Consiliul consideră că nu poate fi ignorată precizarea din cuprinsul recomandării potrivit căreia expertul în discuție a avut rol de coordonare a întregului proiect și nu doar în ceea ce privește partea de arhitectură.

În lipsa unor dovezi și argumente care să ateste contrariul, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile contestatoarei și pune la îndoială aprecierea achizitoare din acest punct de vedere, al calității de coordonator proiect al expertului propus pentru poziția de manager de proiect/coordonator proiect, motiv pentru care susținerile contestatoarei sunt considerate lipsite de temei.

În aceste condiții, Consiliul constată că argumentele autoarei contestației nu sunt de natură a invalida aprecierea autorității contractante în a acorda punctajul maxim pentru acest expert, respectiv de a pune la îndoială legalitatea deciziei luate de achizitoare în această privință, astfel că sunt considerate lipsite de temei criticile contestatoarei cu privire la expertul desemnat pentru poziția de manager proiect/coordonator proiect și punctajul maxim acordat ofertantului SRL pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește expertul nominalizat pentru poziția de "Inginer peisagist/Urbanist peisagist", respectiv Camelia Gabriela, Consiliul constată că petenta susține că o parte din recomandări nu îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În această privință, contestatoarea susține că recomandarea a treia este eliberată de angajatorul persoanei nominalizate, neîndeplinind cerința privind eliberarea de beneficiarul final sau contractantul principal.

Verificând, conform informațiilor existente la pag. 41 din Propunerea tehnică, Consiliul reține că, pentru poziția de inginer peisagist/urbanist peisagist, ofertantul a declarat pe inginer Camelia Gabriela, fiind depuse următoarele documente:

- Curriculum Vitae;
- Diplomă de studii, eliberată de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului din Timișoara, Facultatea de Horticultură, specializarea *Horticultură*;
- Diplomă de Studii Aprofundate, eliberată de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului din Timișoara, Facultatea de Facultatea de Horticultură, specializarea *Tehnologii intensive și nepoluante în horticultură*;
- Recomandare emisă de SC SRL, privind SRL și Camelia în cadrul proiectului *Proiectare peisagistică și amenajare peisagistică a parcului sediului, din Hunedoara, Călan*, în care se menționează calitatea de coordonator peisagistică a lui Camelia;

- Recomandare emisă de S.C. SRL, în calitate de beneficiar pentru SC ... SRL și Camelia în cadrul proiectului *Proiectare peisagistica și amenajare peisagistica (irigație, gazon, conifere) a parcului logistic Profi, din Șag, Timiș*, în care se menționează calitatea de coordonator peisagistică a lui Camelia;
- Recomandare emisă de SRL, în calitate de angajator și beneficiar în 13 proiecte, în care se menționează calitatea de coordonator peisagistică a lui Camelia și faptul că a gestionat operațiunile de Proiectare și Amenajare peisagistică, sisteme de irigații, amenajare gazon, material horticol, dendrologic, vegetal;
- Recomandare emisă de SC SRL, în calitate de antreprenor general și antreprenor de specialitate, pentru SRL și Camelia Gabriela în cadrul contractelor:
 - Ctr. 676/24.08.2022 Traseu piste de biciclete
 - Ctr. 911/04.11.2022 Modernizare Stadion
 - Ctr. 259/20.04.2021 Mega Image
 - Ctr. 647/05.10.2020 Honeywell Lugoș
 - Ctr. 355/15.06.2020 Thyssenkrupp Bilstein
 - Ctr. 269/03.05.2023 GGM fabrica de producție
 - Ctr. 736/07.09.2022 IFM fabrica piese electronice
- Declarație de disponibilitate.

Conform procesului-verbal nr. 14089/26.02.2024 și Anexei 2 – Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, autoritatea contractantă a luat în considerare toate proiectele indicate în Curriculum Vitae și pentru care au fost depuse documente doveditoare (recomandări), respectiv 17 proiecte, după cum urmează: proiectul indicat în prima recomandare, proiectul indicat în a doua recomandare, 11 proiecte din cele 13 indicate în cea de a treia recomandare (2 repetându-se fiind obiect și al primelor 2 recomandări, rezultă 9 proiecte), respectiv 6 proiecte din cea de a patra recomandare.

Consiliul consideră neîntemeiate criticile contestatoarei privind acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare privind experiența expertului desemnat pentru poziția de inginer peisagist/urbanist peisagist.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că în vederea acordarea punctajului maxim pentru expertul nominalizat trebuia făcută dovada implicării în cadrul a minim 7 contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru construcții noi și/sau reabilitare și/sau modernizare de obiective privind amenajare peisagistică (amenajări de zone verzi, parcuri etc.).

Or, chiar dacă s-ar ignora cea de a treia recomandare, deoarece emitentul este angajatorul persoanei desemnate pentru această poziție, deși nu a existat prezentată vreo motivare concretă care ar trebui să

determine o astfel de decizie, celelalte 3 recomandări fac dovada implicării acestui expert în 8 contracte, mai mult decât limita impusă de achizitoare în vederea acordării punctajului maxim, care atestă calitatea de coordonator peisagistică a Cameliei și care au fost emise, fie de beneficiar, fie de antreprenorul general, conform cerințelor documentației de atribuire.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de emitentul celei de-a patra recomandări, respectiv SC SRL, așa cum s-a reținut în analiza privind expertul desemnat pentru poziția de manager de proiect/coordonator de proiect, cerința impune ca recomandările prezentate să fie emise de beneficiarul final ori de contractantul principal, categorie în care se încadrează și antreprenorul general.

În lipsa unor argumente și dovezi care să ateste contrariul, Consiliul respinge ca lipsite de temei criticile contestatoarei privind acordarea punctajului maxim ofertei SRL pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește criticile legate de acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare Experiența specifică în poziția de Inginer proiectant C.C.I.A., Consiliul reține că se referă la recomandările prezentate pentru expertul, nominalizat pentru această poziție, autoarea contestației susținând că, fiind eliberate de CON A SRL, nu îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire de autoritatea contractantă.

Astfel, petenta susține că acest operator economic nefiind beneficiarul final al proiectelor, cerința autorității contractante nu este îndeplinită.

Verificând, conform informațiilor existente la pag. 41 din Propunerea tehnică, Consiliul reține că pentru expertul nominalizat ofertantul a depus următoarele documente:

- Curriculum Vitae;
- Diplomă de studii, eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții, specializarea *Inginerie civilă*;
- Diplomă de Master, eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții, domeniul *Inginerie civilă*, programul de studii *Inginerie structurală*;
- Recomandare emisă de SC SRL, în calitate de beneficiar, pentru SC SRL și Crișan Andrei privind participarea în cadrul contractelor:

- ”- Bazin de inot didactic Sandominic (HR);
- Bazin de inot didactic Vulcan (HD);
- Sala multifunctionala de Sport Pitesti;
- Extindere Spital Municipal Bistrita;
- Gradinita;
- Modernizare Stadion Municipal;
- Sediul STS”,

în care se menționează calitatea de Inginer proiectant structura a Crișan Andrei;

- Recomandare emisă de SC SRL, în calitate de beneficiar, pentru SC SRL și Crișan Andrei privind participarea în cadrul

contractelor: "....Romania, Alexander International, DM Drogerie Markt Romania, Michelin Romania, Daimler prin Star Transmission, Prysmian cabluri Romania și Pirelli Tyres Romania, extindere unitate de productie anvelope Pirelli Tyres Romania din Slatina (OT), noul centru de cercetare Continental Automotive din (SB), fabrica gips-carton Siniat-Lafarge in Turceni (GJ); centru de productie CML Innovative Technologies in (SB), extindere biouri sediu central in (SB)", în care se menționează calitatea de Inginer proiectant structura a Crișan Andrei de inginer structurist;

- Declarație de disponibilitate.

Conform procesului-verbal nr. 14089/26.02.2024 și Anexei 2 – Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, autoritatea contractantă a luat în considerare 8 proiecte și a acordat punctajul maxim ofertantului SRL.

Și de această dată autoarea contestației nu critică implicarea proiectantului în aceste proiecte, ci calitatea emitentului recomandărilor afirmând că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fără însă a prezenta vreun argument sau a demonstra în vreun fel motivele pentru care autoritatea contractantă nu putea lua în considerare documentele depuse de ofertant privind experiența deținută de expertul nominalizat pentru această poziție.

Astfel, în lipsa unor argumente și dovezi care să ateste contrariul, Consiliul respinge ca lipsite de temei criticile contestatoarei privind acordarea punctajului maxim ofertei SRL pentru acest factor de evaluare.

În aceste condiții, constatând că nu există motive pentru care aprecierea autorității contractante privind acordarea punctajului maxim alocat pentru cei trei factori de evaluare analizați să fie considerată contrară prevederilor documentației de atribuire și a celor legale, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SRL cu privire la oferta depusă de SC SRL și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În consecință, stabilind că nu există motive care să determine diminuarea/neacordarea punctajului obținut de oferta depusă de SC SRL, de 100 de puncte, Consiliul consideră de prisos orice analiză cu privire la punctajul primit de oferta clasată pe locul al II-lea, respectiv SRL.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că și în situația extremă, aceea de constatare a necesității de eliminare a acestei oferte din clasamentul ofertelor admisibile, caracterul de ofertă necâștigătoare al ofertei petentei ar rămâne neschimbat atât timp cât poziția ofertantului SC SRL se păstrează, iar punctajul acestuia este în

continuare de 100 de puncte, petenta putând, cel mult, ajunge pe locul al II-lea.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta depusă de SRL și punctajul primit de acest ofertant.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, și, deoarece contestația va fi respinsă, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 33 pagini.

Redactată practica deciziei ...