

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., depusă de..., cu sediul în localitatea....., înregistrată la Oficiul... sub nr..., având..., cu sediul procesual ales în localitatea.... 1A, județul..., reprezentată prin....., privind procedura proprie - anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de tip catering pentru furnizarea suportului alimentar de tip masă caldă (felul II+ 1 fruct) pentru elevii... nr..., în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” în conformitate cu... nr..., cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., contestatoarea a solicitat: admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr..., comunicat prin intermediul poștei electronice la data de... și a comunicării nr..., în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior emiterii unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă.

Conform cerinței caietului de sarcini, contestatoarea susține că a depus, împreună cu oferta, contractele nr.... (în valoare de... + TVA) și nr.... (în valoare de... + TVA), ceea ce însumează... + TVA. Totodată, a

mai depus procesele-verbale din care reiese îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

În urma analizei documentelor depuse, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită procesele-verbale din care să rezulte în mod explicit că valoarea serviciilor efectiv executate și recepționate este de minimum..., fără TVA, acestea fiind executate în conformitate cu prevederile contractuale.

Ținând cont că procesele-verbale emise de autoritatea contractantă la finalizarea contractelor nu conțineau sumele efectiv executate, contestatoarea susține că a solicitat alte procese-verbale din care să reiasă acest lucru, conform cerinței solicitării de clarificare. Din această cauză, procesele-verbale prezentate împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificare au data ulterioară depunerii ofertei.

Astfel, au fost prezentate următoarele procese-verbale:

1. PV nr.... - contract nr.... - aferent perioadei... - în valoare de..., fără TVA;
2. PV nr.... - contract nr.... - aferent perioadei... - în valoare de..., fără TVA;
3. PV nr.... - contract nr.... - aferent perioadei...- în valoare de..., fără TVA;
4. PV nr.... - contract nr.... - aferent perioadei...- în valoare de..., fără TVA.

Consideră că aceste procese-verbale nu aduc o modificare propunerii tehnice, ci doar o clarificare a situației, astfel cum a fost solicitat.

Precizează că procesele-verbale aferente contractului nr.... au fost prezentate... și cu ocazia participării la achiziția de prestări servicii masă sănătoasă în anul 2025, tot pentru a demonstra experiența similară și tot fără sumă, fără a fi considerate atunci neconforme.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Afirmă că nu a depistat în cuprinsul contestației critici asupra legalității și temeiniciei actelor atacate de către contestatoare. Atât raportul procedurii nr...., cât și comunicarea nr.... sunt legale și temeinice.

În opinia contestatoarei, cerința din caietul de sarcini referitoare la experiența similară este dovedită prin documentele depuse în oferta tehnică, întrucât cele două contracte depuse însumează teoretic valoarea minimă de....

Prin caietul de sarcini s-a cerut ofertanților să facă dovada experienței similare prin prezentarea a maximum două contracte finalizate în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor.

Simpla depunere a unor contracte încheiate nu era suficientă, cerința fiind completată cu obligația de depune procese-verbale sau

documente constatatoare care să ateste îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei nu conține dovada experienței similare cerute prin caietul de sarcini, întrucât suma proceselor-verbale care însoțeau cele două contracte menite să ateste experiența similară era mult mai mică decât valoarea minimă acceptată.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea a depus un răspuns la care a atașat un număr de patru procese-verbale emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Cronologic vorbind, s-ar putea admite că ele sunt urmarea solicitării de clarificări, iar emiterea lor ulterioară ar putea fi acceptată, însă aceste noi procese-verbale sunt emise pentru prestații efectuate în perioadele din procesele-verbale depuse anterior, majoritatea conțin aceleași informații, respectiv: perioada prestației, număr de porții, beneficiar și valoare, mai puțin unul dintre ele care, deși se referă la aceeași perioadă și același beneficiar ca și un proces-verbal anterior, conține un număr mult mai mare de porții decât procesul-verbal anterior.

Această practică de a depune ulterior datei limită, un proces-verbal modificat sub aspectul numărului de porții este prohibită și sancționată de către dispozițiile legale care nu permit modificarea informațiilor prezentate în oferta inițială.

Sesizând acest aspect, comisia nu putea să permită adăugarea la oferta tehnică inițială a unui document emis după data limită de depunere a ofertelor care este modificat atât în privința cantităților furnizate, cât și a valorii.

De altfel, un singur proces-verbal dintre cele patru depuse inițial nu conținea valoarea și tocmai acela a fost modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Dacă acel proces-verbal afectează oferta prin faptul că ceea ce conține constituie o modificare a ofertei, un alt proces verbal depus de către contestatoare se referă la perioada..., prin acest proces-verbal fiind confirmate un număr de porții în valoare totală de....

Având în vedere cerința din caietul de sarcini care limitează dovedirea experienței similare la prestațiile care s-au desfășurat până la data limita de depunere a ofertelor, se poate observa că procesul verbal de recepție nr.... nu respectă această limită, având în vedere că data limită era..., iar procesul-verbal se referă la prestații efectuate până la data de....

Comisia de evaluare a putut lua în calcul acest proces-verbal numai parțial, respectiv până la..., perioada în care numărul efectiv de zile de școlarizare a fost de 8 zile.

Astfel și valoarea acestui proces verbal se diminuează cu prestațiile executate după data limită.

Aplicând acest calcul și însumând valorile din procesele-verbale depuse după solicitarea de clarificări, oferta contestatoarei tot nu

însumează valoarea cumulată de minimum..., chiar dacă s-ar trece cu vederea depunerea de documente cu valori schimbate, după data limită de depunere.

Prezintă în detaliu documentele depuse de contestatoare prin ofertă și răspunsul la clarificări și concluziile comisiei de evaluare.

Consideră că soluția comisiei de evaluare de a declara oferta contestatoarei neconformă și inacceptabilă, pentru motivele expuse pe larg în comunicarea expediată acesteia, este corectă și se impune a fi menținută, iar documentele atacate de către contestatoare să fie păstrate ca legale și temeinice, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura proprie - anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de tip *catering pentru furnizarea suportului alimentar de tip masă caldă (felul II+ I fruct) pentru elevii... nr...., în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” în conformitate cu... nr...., cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de publicitate nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este...., fără TVA.*

Nemulțumită de declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei..., motivele respingerii ofertei comunicate cu adresa nr.... fiind următoarele:

În cadrul ofertei tehnice, pentru demonstrarea experienței similare, ati prezentat două contracte de prestări servicii, însă procesele-verbale anexate nu acoperă valoarea solicitată, rezultând o valoare totală justificată de... fără TVA, sub pragul minim solicitat, astfel:

Contract nr.... cu termen de execuție...

Valoare contract:... fara TVA,

PV 251/... - cu un nr de... porții, (având o valoare de... fara TVA) pentru intervalul...

În urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa cu nr...., prin care a cerut să transmiteți procesele **verbale de recepție (finală sau parțială, după caz)** și/sau documente constatatoare alte documente echivalente din care să rezulte în mod explicit că valoarea **serviciilor efectiv executate și recepționate este de minimum... fara tva, acestea fiind executate** în conformitate cu prevederile contractuale.

Prin adresa cu nr.... ati răspuns solicitării in termen si anexat acesteia
ati depus urmatoarele documente:

... de recepție nou cu nr.... la **contractul 88/...** pentru perioada... (care este de fapt PV nr....)

... de recepție nou cu nr.... la **contractul 88/...** pentru perioada..., 2025 cu un număr de... porții -reprezentând pv la un document/act adițional nedepus

... de recepție nou cu nr.... la contractul... /... pentru perioada... cu un nr. de porții de..., modificat fata de cel depus initial pana la data limita de depunere oferta cu nr.... avand nr. de... de porții.

... de recepție nou cu nr.... la **contractul...** /... pentru perioada... reprezentând pv la un document/act adional nedepus.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificari si a proceselor verbale depuse, comisia constata faptul ca procesele verbale depuse sunt întocmite cu data de..., **dupa data** limita de depunere a ofertelor, respectiv....

Documentele întocmite dupa data limita de depunere a ofertelor, respectiv dupa data de..., conținând modificarea numărului de porții și a valorilor inițiale si făcând referire la acte adiționale care nu au fost depuse, se **considera modificare la propunerea tehnica.**

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca *Ofertantul să facă dovada experienței similare în domeniul serviciilor de catering, prin prezentarea a maximum 2 contracte de servicii, finalizate, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, având o valoare cumulată de minimum..., fără TVA.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a fost depus Contractul prestări servicii de catering pentru beneficiarii Școlii... Bontida din Comuna....., în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” (PNMS) perioada..., nr.... din data..., valoarea contractului fiind... **fara TVA lei, pentru** care a fost prezentat proces-verbal de predare -primire si recepție nr..... În procesul-verbal s-a menționat că s-au livrat si predat **un număr total** de porții... la Școala Gimnaziala Bontida si Grădiniță cu program prelungit Bontida, **conform** centralizatoarelor validate de... Bontida.

De asemenea, a fost depus contractul prestări servicii nr.... **din data... servicii** de catering pentru beneficiarii... Bontida din Comuna....., în valoare de... fara TVA lei, însoțit de procesul-verbal nr.... proces-verbal de predare-primire si recepție **pentru perioada...**, potrivit căruia s-au livrat si predat un număr total de porții **de... la Școala Gimnaziala Bontida si Grădiniță** cu program prelungit Bontida, conform **centralizatoarelor** validate de Școala... Bontida și procesul-verbal nr...., proces-verbal de predare -primire si recepție pentru luna aprilie 2024... porții livrate **în luna aprilie**, conf. centralizatorului nr.... emis de Școala Generală Bontida.

Urmare solicitării de clarificări a autorității contractante au fost depuse: procesul-verbal nr...., în care s-a menționat că s-au livrat și predat un număr total de porții..., în valoare **de...**, fără TVA, la Școala

Gimnaziala Bonțida și Grădiniță cu program prelungit Bontida, conform centralizatoarelor validate de... Bonțida, în perioada... (pentru contractul nr....); procesul-verbal nr...., pentru perioada..., pentru un număr de... porții, în valoare de..., fără TVA, (pentru contractul nr....); procesul-verbal nr...., în care s-a menționat livrarea a... porții, în valoare de..., pentru perioada..., pentru contractul nr.... și procesul-verbal nr...., pentru perioada..., în care se menționează livrarea a... porții, în valoare de..., fără TVA, pentru contractul nr.....

Analizând documentele depuse și evaluare efectuată de autoritatea contractantă, în primul rând, se poate constata că motivul respingerii ofertei a fost determinat de depunerea unor procese-verbale de recepție, prin intermediul răspunsului la clarificări, având alte date de emitere, respectiv după data limită de depunere a ofertelor, iar procesul-verbal nr...., modifică numărul de porții față de procesul-verbal nr.....

Față de această contestatare, trebuie menționat că relevant pentru achizițoare, în raport de cerința impusă, nu era data procesului-verbal, ci valoarea serviciilor prestate în cadrul a maximum două contracte din ultimii trei ani, astfel că motivul respingerii ofertei nu a fost corect reținut.

De altfel, chiar și autoritatea recunoaște că ar fi putut exista situația expusă în contestație, respectiv posibilitatea emiterii unor noi procese-verbale care să cuprindă și sumele efectiv executate.

În al doilea rând, nimic nu împiedica achizițoare să solicite operatorului economic să explice motivele pentru care au fost emise alte procese-verbale și, mai mult, să fie stabilit cu claritate numărul de porții și valoarea serviciilor prestate în perioadele indicate, cu obținerea, dacă era necesar a confirmării din partea beneficiarilor contractelor.

Faptul că nu au fost depuse anumite acte adiționale la contract, la care se face trimitere în punctul de vedere asupra contestației, nu putea atrage respingerea ofertei, câtă vreme acestea puteau fi depuse în urma unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă având obligația determinării cu exactitate a serviciilor prestate în perioada impusă în documentație și a valorii acestora.

Elementele neconcordante apărute nu sunt de natură a determina sancțiunea extremă a respingerii ofertei, anterior clarificării lor.

Referitor la o eventuală modificare a propunerii tehnice, trebuie amintit că, în discuție fiind vorba despre *servicii efectiv prestate într-o anumită perioadă anterior datei limită de depunere a ofertelor*, se poate efectua o verificare în mod obiectiv a acestora, emiterea unor procese-verbale înregistrate în date diferite neconducând la concluzia modificării ofertei.

Totodată, față de calculele prezentate în cadrul punctului de vedere și care nu au fost aduse la cunoștința operatorului economic prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii, din nou, se constată lipsa unor diligențe din partea comisiei de evaluare de a clarifica cu

valorile efectiv prestate, având în vedere că, în răspunsul la clarificări, au fost transmise procese-verbale cuprinzând perioade peste data limită de depunere a ofertelor.

Așadar, dincolo de faptul că evaluarea nu a fost efectuată în mod complet prin lipsa unor solicitări de clarificări adecvate și necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei contestatoarei, se poate constata că, prin intermediul punctului de vedere, au fost expuse situații noi care, de asemenea, nu au fost clarificate cu ofertanta.

Modul de a proceda al comisiei a condus la încălcarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței și a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr...., fiind necesară dispunerea reevaluării ofertei....

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta contestatoarei, procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta contestatoarei, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...
...

MEMBRU,
...
...