Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ……., formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – .....SRL – .... SRL, cu sediul social în ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …., având CUI …, reprezentată convențional prin …. – …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……., împotriva raportului procedurii nr. 1436L/05.02.2024, emis de către .....(„.....”), cu sediul în ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie „Pavilion detinere 500 locuri- Construire” municipiul ....., judetul .....-.....*, s-au solicitat:

- anularea Raportului procedurii şi a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de ofertantul Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL

şi anularea tuturor actelor Autorităţii Contractante întocmite subsecvent;

- obligarea Autorităţii Contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, să stabilească şi să comunice un nou rezultat al procedurii, precum şi să emită un nou raport al procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestaţie şi potrivit legislaţiei aplicabile;

- obligarea Autorităţii Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei prin formularea prezentei contestaţii.

Prin *cererea de intervenție voluntară* nr. 1835/22.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ……, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, cu sediul în ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI RO…., reprezentată legal prin …. – administrator, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod incorect oferta asocierii ....., desemnată câștigătoare, ofertă care, în opinia ....., trebuia declarată neconformă, pentru următoarele considerente:

1. Asociatul .....SRL nu a dovedit că deține experiența similară pentru proiectare solicitată de autoritatea contractantă prin documentație.

Reclamanta redă cele precizate în fișa de date la cerința nr. 2: *Experiența similară în servicii* și la pag. 23 din *Instrucțiunile pentru ofetanți*, menționând că asociatul .....SRL a depus pentru dovedirea cerinței minime de experiență similară pe componenta proiectare 2 (două contracte):

- Contractul de prestări servicii proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022 pentru „Sala Polivalentă 5000 locuri, Mun. ....., jud. .....";

- Contractul nr. 504/13.07.2021.

Contestatoarea precizează că asocierea .....a răspuns solicitării de clarificări transmisă de achizitoare, prin adresa nr. 643/23.01.2024, transmițând extras din cadrul propunerii financiare aferent contractului nr. 726/17.06.2022, pentru componenta *Proiectare şi asistenţă tehnică*, centralizator certificat de plată, reieșind o valoare a serviciilor presupus a fi fost realizate de .....SRL de 2.328.000 lei fără TVA.

Arată că în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat asupra concludenței răspunsului.

..... critică faptul că, pentru dovedirea experienței similare dobândite de .....SRL din contractul de prestări servicii de proiectare şi execuție lucrări nr. 726/17.06.2022, ofertanta a depus:

- doar acte din etapa de ofertare aferentă acestui contract;

- Mai mult, actele din etapa de ofertare contrazic actele din etapa de execuție, depunându-se un acord de asociere care nu conține un asociat aparent - .....SRL - despre care reclamanta deduce că este cel care a executat efectiv partea de proiectare a lui .....SRL;

- Oricum, ...SRL a fost responsabilă doar cu 50% din specialitatea *„arhitectură*", parte din proiectare, or, cerința vizează experiența pentru componenta proiectare generală ce include mai multe specialități, nu doar specialitatea arhitectură;

- .....SRL nu a elaborat niciun livrabil în acel contract.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, există o contradicție evidentă între cele declarate în DUAE, procentul declarat la faza de ofertare pentru acel contract şi documentele justificative depuse.

..... consideră că există indicii temeinice pentru care experiența similară a ....., rezultând din contractul nr. 726/17.06.2022 *a fost „demonstrată" doar la nivel declarativ*, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, nesolicitarea acestora determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei.

În susținere, reclamanta invocă jurisprudența CJUE în materie.

A doua critică vizează faptul că verificarea proiectului nu poate fi făcută de asociatul .....care este şi proiectant, întrucât se încalcă astfel dispozițiile legale - art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și art. 2 lit. a) din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995.

În cadrul celei de-a treia critici, contestatoarea aduce argumente în susținerea neîndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerinței minime de experiență similară pentru componenta *execuție*.

..... notează că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pe componenta execuție, asocierea .....a prezentat 2

contracte: contractul nr. 1950/23.04.2019 şi contractul cadru de execuție nr. 76/01.02.2019.

În opinia reclamantei, contractul nr. 1950/23.04.2019 (încheiat între .....SRL şi .....SRL cu o valoare declarată a experienței similare de 41.131.879,29 lei fără TVA, executat în perioada 23.04.2019 - 22.09.2021)nu este valabil şi nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară componenta execuție deoarece recepția la terminarea lucrărilor nu s-a efectuat, din moment ce reprezentantul desemnat de Inspectoratul de Stat în Construcții, respectiv dl. inspector ..... a refuzat semnarea procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fapt ce conduce la respingerea recepției la terminarea lucrărilor în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 3 din Regulamentul privind recepția construcțiilor.

Referitor la contractul cadru de execuție nr. 76/01.02.2019 (depus de asociatul .....SRL, având ca obiect *„Construire complex sportiv pentru copii şi juniori .....SA*" în municipiul ....., cu o valoare declarată a experienței similare de 107.650.695,37 lei fără TVA, contract desfășurat între 01.02.2019 - 17.03.2022), ... arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a transmis: copie a contractului și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 214/17.02.2022.

Contestatoarea atrage atenția că procesul verbal antecitat nu este aprobat de investitor şi nici de reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții, astfel că nu este valabil și nu reprezintă un document întocmit în condițiile respectării legislației şi actelor normative în vigoare care reglementează recepția lucrărilor (documentul fiind întocmit şi semnat unilateral doar de către .....SRL).

De asemenea, adaugă contestatoarea, din cadrul documentelor doveditoare lipsește *Recomandarea din partea beneficiarului*, document care ar fi certificat că lucrările au fost îndeplinite în condiții bune şi ar fi recomandat .....SRL pentru execuția altor lucrări.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta supune atenției aspecte vizând faptul că ofertanta clasată pe locul I nu a îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la depunerea unei declarații pe propria răspundere cu numărul efectiv al personalului.

Astfel, notează ....., așa după cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 1178L/30.01.2024, ofertanta asocierea .....nu a prezentat documentele solicitate cu privire la această cerință şi nu a prezentat nici măcar declarație pe proprie răspundere privind efectivele medii anuale.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 643/23.01.2024, ...a răspuns solicitării de clarificări transmisă de ....., prezentând extrase Revisal pentru toate cele trei societăți membre ale Asocierii,

răspuns considerat a fi neconcludent de către ....., în contextul în care .....nu a depus *Declaraţia pe proprie răspundere privind efectivele medii anuale*, cerință obligatorie potrivit fișei de date.

În cadrul criticii nr. 5, reclamanta afirmă că ofertanta câștigătoare nu a depus *Declaraţia cu privire la Asigurarea personalului de specialitate pentru transfer servicii tehnice* (astfel încât să fie îndeplinită cerința din caietul de sarcini secțiunea 1 cap. 9).

Raportat la cele de mai sus, notează contestatoarea, comisia de evaluare a acordat un punctaj maxim - 9 puncte, întrucât se susține că *abordarea propusă de Asocierea .....ar fi demonstrat o înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularităţii sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelaţie cu riscurile şi ipotezele identificate*.

..... adaugă că ofertanta criticată a transmis, prin răspunsul său la clarificări (adresa nr. 12959/10.11.2023), *Declaraţia privind asigurarea serviciilor tehnice după finalizarea obiectivului*.

Prin critica nr. 6, ... atrage atenția că din oferta asocierii .....lipsește schița de proiect.

Contestatoarea evidențiază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18647L/07.11.2023, ofertanta criticată a prezentat planurile desenate, precizând că memoriul tehnic a fost transmis în cadrul propunerii tehnice la paginile 368-469, iar prezentarea metodologiei de realizare a activităților/lucrărilor, transmisă de asemenea în cadrul propunerii tehnice, confirmă înțelegerea cerințelor beneficiarului, inclusiv a părții desenate.

..... se întreabă retoric *„cum a fost punctată maxim oferta Asocierii .....din moment ce au fost din nou necesare clarificări prin care ofertantul să dovedească un grad de înţelegere suficient al proiectului pe care urmează să îl ducă la îndeplinire ?”*, apreciind că au fost încălcate prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul criticii nr. 7, autoarea contestației redă o serie de aspecte în susținerea faptului că includerea costurilor cu probele şi testele tehnologice în cheltuieli indirecte este nelegală, ținând cont că, potrivit Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 18261/22.12.2016, *cheltuielile indirecte nu se pot justifica pe un anumit proiect, ci pe toată activitatea unei societăţi*.

Prin critica nr. 8, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că ofertanta clasată pe locul I și-a modificat oferta, întrucât a înlocuit un subcontractant din cadrul căruia făcea parte şi inginerul responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere pentru instalații de curenți slabi.

..... apreciază că nu este probată îndeplinirea capacității tehnice şi profesionale deoarece asocierea .....nu a asigurat îndeplinirea cerinței cu personalul, respectiv pentru inginerul responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere pentru instalații de

curenți slabi l-a nominalizat pe dl. ....., angajat al .....SRL - subcontractant înlocuit ulterior.

În probațiune, contestatoarea menționează următoarele:

-În temeiul art. 293 Cod procedură civilă - Obligaţia părţii adverse de a prezenta înscrisul, solicităm ca Autoritatea Contractantă - .....să depună: dovezile cu privire la valoarea realizată de .....din Contractul de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022, cu prezentarea sumelor încasate de acest asociat ca urmare a participării sale în cadrul Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022 şi

-în calitate de Autoritate Contractantă să clarifice/răspundă în mod concret la următoarele informaţii cu caracter public:

1. Care a fost valoarea Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022?

2. Ce calitate a avut .....SRL în execuţia Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022?

3. Care a fost procentul efectiv realizat de fiecare asociat, respectiv de .....SRL în cadrul Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022?

4. Cine a realizat proiectul de arhitectură în cadrul Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022 ?

Menţionăm că vom solicita prezentarea aceloraşi informaţii şi din partea celorlalţi asociaţi din cadrul Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022, respectiv .....SRL şi .....SRL.

Prin punctul de vedere nr. 10084/22.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. ……., ...SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica nr. 1, vizând dovedirea experienței similare în servicii – proiectare, contrar celor afirmate de reclamantă, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, doar din contractul având ca obiect *„Sala polivalentă 5000 locuri, mun. ....."*, ofertanta câștigătoare face dovada unei experiențe similare în servicii de proiectare ce depășește pragul de 2.000.000 lei fără TVA, solicitat prin fișa de date, prin asociatul .....SRL.

În combaterea criticii nr. 2, vizând faptul că verificarea proiectului nu poate fi realizată de asociatul ....., autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ofertantul, Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, a depus, în cadrul documentelor de calificare, Acordul de Asociere nr 1/09.10.2023, din care rezultă că asociatul SC .....SRL va presta servicii de proiectare şi asistenţă tehnică fără a rezulta, din documentele

transmise autorităţii contractante, că acest membru va presta şi serviciul de verificare a proiectului.

Având în vedere acest aspect şi faptul că în oferta tehnică transmisă de ofertantul Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, la pagina 234 au fost nominalizați verificatorii de proiecte, aceştia, conform celor declarate, fiind colaboratori, comisia de evaluare a considerat, în mod temeinic, că sunt respectate cerinţele prevăzute în Regulamentul privind verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, precum şi verificarea calităţii lucrărilor executate .

Totodată, completează ....., însăși Asocierea ..... a procedat în aceeași manieră pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind verificatorii de proiecte pe specialități.

Împotriva criticii nr. 3, referitoare la neîndeplinirea de către asocierea ..... a cerinței minime de experiență similară – componenta execuție, ... reține faptul că procesul verbal nr. 214/17.03.2022 nu consemnează respingerea recepției lucrărilor, în realitate, recepția lucrărilor fiind aprobată de investitor şi de către Inspectoratul de Stat în Construcții, purtând semnătura domnului Imre Robert.

Raportat la critica nr. 4, vizând depunerea unui declarații pe propria răspundere cu numărul efectiv al personalului, autoritatea contractantă afirmă că, la depunerea ofertelor, operatorii economici înscrişi la procedură completează în DUAE declarație privind îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Această declarație, completează ....., prin care Asocierea .....a afirmat îndeplinirea inclusiv a cerinței privind efectivele medii anuale ale personalului angajat din ultimii trei ani, a fost susținută cu extrasele Revisal, depuse pentru toate societățile membre ale asocierii, comunicate atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 737L/18.01.2024, emis de comisia de evaluare.

În combaterea criticii nr. 5, referitoare la declarația cu privire la asigurarea personalului de specialitate pentru transfer servicii tehnice, ... aduce următoarele argumente:

- Comisia de evaluarea a considerat concludent răspunsul asocierii .....la solicitarea de clarificări, însă în procesul verbal tehnic final nr. 19580L/24.11.2023 a fost inserată o eroare materială, respectiv a fost consemnată sintagma *„a fost transmisă Declaraţia privind asigurarea serviciilor tehnice dupa finalizarea obiectivului*" în loc de *„a fost retransmisa declaraţia*", această declaraţie regăsindu-se în oferta tehnică la pag. 3880 din fișierul word *PROPUNERE TEHNICA*.

Așadar, arată ....., contrar susținerilor contestatoarei, declarația cu privire la asigurarea personalului de specialitate pentru transfer servicii tehnice fusese transmisă atașat propunerii tehnice, de

către Asocierea ....., iar nu prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Împotriva criticii nr. 6, referitoare la nedepunerea de către asocierea câștigătoare a schiței de proiect, autoritatea contractantă se apără reținând următoarele:

„Comisia de evaluare a apreciat răspunsul concludent şi a acordat punctajul maxim având în vedere că în cadrul planurilor transmise de ofertant, respectiv Planşa A1 plan subsol, Planşa A2 plan parter, Planşa A3 plan etaj 1, Planşa A4 plan etaj 2, se regăseau suprafețele încăperilor şi destinația acestora așa cum sunt descrise în memoriul tehnic la paginile 371-376, din oferta tehnică transmisă;

De asemenea în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul, Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, la paginile 2856-2965, au fost descrise detaliat lucrările de constructii si instalatii, care vor fi executate si, de asemenea, sunt prezentate caracteristicile tehnice ale dotărilor, care vor fi procurate, aceste dotări fiind o parte particulară şi importantă a prezentului contract de achiziţie publică."

Cu privire la critica nr. 7, vizând includerea costurilor cu probele şi testele tehnologice în cheltuieli indirecte, ... se apără precizând că, în urma solicitărilor de clarificări transmise de instituția sa, ofertantele asocierea ....., asocierea ..... și asocierea .....au transmis graficele Gantt corectate prin eliminarea duratei alocate probelor tehnologice și testelor.

În aceste condiții, adaugă ....., comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente şi a specificat în cadrul procesului verbal tehnic final nr. 19580L/24.11.2023, că în faza de evaluare a ofertelor financiare va verifica dacă au fost alocate costuri pentru capitolul 6 în oferta financiară.

În cadrul etapei de evaluare financiară, menționează achizitoarea, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 127L/08.01.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantele ..... SRL - ..... SRL - .... SRL şi Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL au alocat costuri pentru cap. 6 *Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste şi predarea la beneficiar*, motiv pentru care a revenit cu solicitarea de clarificare, prin care se cerea ofertantelor eliminarea acestor costuri din propunerea financiară pentru a fi în concordanță cu graficele Gantt retransmise în cadrul etapei de evaluare tehnică.

..... arată că asocierea contestatoare și asocierea câștigătoare au retransmis ofertele financiare revizuite prin eliminarea costurilor pentru cap. 6.2 *Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste şi predare la beneficiar*.

Comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente şi a finalizat procesul de evaluare financiară, considerând că, prin solicitările

transmise, au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, față de împrejurarea că fuseseră transmise aceleași solicitări de clarificări atât către ofertanta, al cărei lider de asociere este contestatoarea, precum şi ofertantei declarată câștigătoare.

Cu privire la afirmația ofertantei clasată pe locul I, transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căreia costurile asociate probelor tehnice, teste sunt incluse în cheltuielile indirecte, ... menționează că a apreciat răspunsul concludent deoarece, în cadrul propunerii financiare, Asocierea .....avea prevăzute în cadrul categoriilor de instalații, activități distincte, din care reiese faptul că probele pentru instalațiile executate erau ofertate separat pentru fiecare tip de instalație.

Referitor la critica nr. 8 privind pretinsa modificare a ofertei prin înlocuirea unui subcontractant, din cadrul căruia făcea parte şi inginerul responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere pentru curenți slabi, de către ofertanta câștigătoare, ... aduce următoarele contraargumente:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 373L/18.01.2024, Asocierea .....a înlocuit subcontractantul .....SRL, declarat inițial, cu un nou subcontractant, ...SRL.

Pentru acest nou subcontractant, ofertanta a prezentat atestatul nr. 17855/06.12.2021, emis de ANRE, licență de funcționare nr. 5176/T din 11.10.2019, emisă de IGPR DOP, autorizație seria B nr. 1183/12.22.2021, emisă de IGSU, autorizație seria B nr. 1168/28.10.2021, emisă de IGSU.

..... menționează că noul specialist, declarat pentru funcția de inginer responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere pentru curenți slabi, este ……, pentru care au fost depuse documente doveditoare, din care rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1835/22.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ……, ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea netemeiniciei criticilor vizând oferta asocierii din care face parte.

Într-un prim aspect, intervenienta redă sub formă tabelară o serie de calcule în justificarea faptului că asociatul .....S.R.L. îndeplinește cerința privind demonstrarea capacității tehnice şi/sau profesionale pentru servicii similare solicitată prin fişa de date, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA egală cu 2.328.000 lei, aferent contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare şi execuție lucrări nr. 726/17.06.2022, la care se adaugă experiența similară rezultată din contractul de achiziție publică având ca obiect proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului şi

execuție de lucrări pentru obiectivele de investiții: *pachet 16, respectiv lot 1-2, respectiv lot 2: "Construire bază sportivă tip 1 - varianta v1 - cu combustibil solid, sat ....., comuna ....., judeţul .....-....."*, rezultând o valoare a experienței similare din cele 2 contracte declarate de : 2.445.000,00 lei fără TVA.

Împotriva afirmației ..... privind faptul că *„.....SRL şi .....SRL s-au ocupat de partea de arhitectură*", intervenienta afirmă că, în realitate, ...a fost responsabilă pentru ansamblul contractului în partea ce vizează serviciul de proiectare, în asociere cu *celelalte două societăți antereferite* (.....SRL și .....SRL).

Raportat la *„documentele de plată"* la care face referire contestatoarea, ...consideră că acestea exced reglementării fișei de date privind documentele justificative prin care operatorul economic demonstrează experiența similară.

Totodată, evidențiază faptul că societatea .....SRL este un subcontractant nicidecum asociat, motiv în raport de care nu apare în acordul de asociere.

Împotriva criticii vizând încălcarea dispozițiilor legale prin verificarea proiectului de către asociatul .....S.R.L., pornind de la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, ...se apără reținând următoarele:

- Prin caietul de sarcini, s-a acordat o posibilitate de cooptare a verificatorului/verificatorilor de proiect, nefiind impusă o obligație în sarcina ofertantelor de-a încheia un acord de subcontractare;

- Niciunde în documentația de atribuire cerința ca verificatorul de proiect să fie declarat subcontractant nu a fost prevăzută, singura precizare referitoare la verificatorii de proiecte este că verificatorul de proiect atestat nu poate verifica şi ștampila proiectele întocmite de el sau proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Intervenienta apreciază că este lipsit de relevanță dacă verificatorul de proiecte este angajat al ofertantei sau reprezintă resursă atrasă ulterior de aceasta și că verificatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic şi să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia.

În susținere, invocă jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a CNSC în materie.

În motivarea netemeiniciei criticii privind neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară – componenta execuție, ...notează următoarele:

- pentru contractul nr. 1950/23.04.2019: procesul verbal este semnat de membrii comisiei de recepție, cu excepția reprezentantului desemnat al Inspectoratului de Stat în Construcții, domnul .....;

- pentru contractul nr. 76/01.02.2019, procesul verbal este semnat de membrii comisiei de recepție, cu excepția reprezentantului primăriei municipiului ....., dl. .....;

- la antreprenor a fost comunicat un exemplar din procesul verbal fără semnătură reprezentantului desemnat al primăriei municipiului ....., iar ca urmare a solicitării adresate beneficiarului i-a fost comunicat exemplarul din procesul verbal cu semnătura respectivului reprezentant.

Autoarea intervenției atrage atenția că lucrările invocate ca experiență similară au fost recepționate în conformitate cu dispozițiile legale, iar din procesele verbale de recepție rezultă că lucrările invocate ca experiență similară au fost executate conform proiectului şi duse la bun sfârșit.

Analizând conținutul procesului verbal de recepție nr. 43/22.09.2021, adaugă intervenienta, se poate constata că recepția a fost admisă de către investitorul .....SRL, iar în ceea ce privește procesul verbal de recepție nr. 214/17.03.2022 rezultă fără putință de tăgadă că recepția a fost admisă de către investitorul .....S.A.

În combaterea criticii vizând neîndeplinirea cerinței referitoare la depunerea unei declarații pe propria răspundere cu numărul efectiv al personalului, după ce redă conținutul cerinței nr. 4 din fișa de date de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, intervenienta arată următoarele:

- Odată cu răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 737L/18.01.2024, asocierea din care face parte .....a transmis atât declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat al ofertantului care prestează servicii şi execută lucrări şi al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani, cât şi extrase revisal din care rezultă îndeplinirea cerinței, pentru toți asociații;

- Odată cu depunerea ofertei în SEAP, în propunerea tehnică la pag. 3881 – 3883, Asocierea .....a depus declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat al ofertantului care prestează servicii şi execută lucrări şi al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani, pentru toți asociații, din care rezultă îndeplinirea cerinței nr. 4 antecitată, context în care, se poate constata că documentele depuse odată cu solicitările de clarificări au rol de completare şi clarificare, în condițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Netemeinicia criticii vizând neîndeplinirea cerinței privind depunerea unei declarații cu privire la asigurarea personalului de specialitate pentru transfer servicii tehnice este susținută de intervenientă prin aceea că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante (comunicată prin adresa nr. 18091L/26.10.2023), Asocierea .....a precizat următoarele:

„Conform solicitării dumneavoastra specificam ca Declaraţia cu privire la Asigurarea personalului de specialitate pentru transfer servicii tehnice, după finalizarea obiectivului de investiţie, pe o perioada de 2 luni, fără nici un cost suplimentar faţă de propunerea financiară propusă se regaste in Propunerea Tehnica la pagina 3880.

Ataşat prezentului răspuns va retransmitem declaraţia cu privire la Asigurarea personalului de specialitate pentru transfer servicii tehnice”.

În ceea ce privește lipsa din oferta asocierii câștigătoare a schiței de proiect, intervenienta redă conținutul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, apreciind că omisiunea inițială de a prezenta schița de proiect reprezintă un viciu de formă în condițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul şi de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantă, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză.

Referitor la nelegalitatea includerii costurilor cu probele şi testele tehnologice în cheltuieli indirecte reclamată de ....., intervenienta aduce următoarele contraargumente:

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, asocierea .....precizează următoarele:

„Capitolul 6, "PROBE TEHNICE, TESTE ŞI LIVRARE CĂTRE BENEFICIAR," acoperă toate activităţile de testare şi probe tehnologice desfăşurate pe durata de execuţie a proiectului. Alocarea a 259 de zile este necesara pentru a acoperi toate lucrările executate, este justificată de necesitatea acoperirii tuturor aspectelor relevante, iar costurile asociate sunt incluse în cheltuielile conexe. Totodata, specificam ca in propunerea financiara nu se regaseste alocare financiara separat pentru acest capitol, iar costurile asociate probelor tehnice, teste sunt incluse în cheltuielile indirecte.";

- Ulterior, asocierea .....răspunde și următoarei solicitări de clarificare şi retransmite graficul Gantt din care elimină durata alocată probelor tehnologice.

Intervenienta opinează că modificarea graficului Gantt ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare este asimilată unei abateri tehnice a cărei cuantificare în valoare monetară poate fi realizată la momentul evaluării propunerii financiare, pe baza informațiilor cuprinse în propunerea financiară.

Invocând prevederile din Îndrumarea ANAP din 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă şi a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, intervenienta învederează faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă a trecut mai departe la analiza propunerii financiare, şi pe baza prețurilor din propunerea financiară a cuantificat valoarea monetară a acestei

abateri care reprezintă 0,273% din valoarea ofertată, în mod corect a decis că această abatere poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016.

În susținerea netemeiniciei criticii privind modificarea ofertei prin înlocuirea subcontractantului din care face parte şi inginerul responsabil pentru activitatea de instalare/modificare/întreținere instalații curenți slabi, intervenienta arată că odată cu răspunsul său la solicitările de clarificări au fost transmise şi documente doveditoare privind inginerul responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere pentru instalații de curenți slabi, dl. ....., respectiv diplomă inginer, înscris eliberat de ANRE din care rezultă că are calitatea de electrician autorizat gradul II A + II B, precum şi alte certificate şi atestate profesionale.

Totodată, subliniază ....., având în vedere că înlocuirea subcontractantului a intervenit pentru situația prevăzută la art. 170 din Legea nr. 98/2016, deci cu îndeplinirea condițiilor legale, acest demers nu reprezintă o modificare a ofertei, astfel cum susține contestatoarea, reprezentând de fapt o premisă de modificare, expres prevăzută și permisă de lege.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. Cod procedură civilă, precum și toate celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……, ... SRL a transmis *cerere de acces la dosarul achiziției publice.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……, ... SRL a transmis *cerere în probațiune*, solicitând următoarele:

1. Să dispuneţi obligarea ……. SA să depună planşele de arhitectură din proiectul aferent Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022 - teza probatorie - dovedirea susţinerilor potrivit cărora "în cadrul contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022 proiectul de arhitectură a fost realizat de către .....SRL şi .....SRL".

2. Să formulaţi o Adresă către Municipiul ..... prin care să solicitaţi depunerea planşelor de arhitectură din proiectul aferent Contractului de prestări servicii de proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022 - teza probatorie - dovedirea susţinerilor potrivit cărora .....SRL a realizat proiectul de arhitectură în cadrul Contractului nr. 726 din 17.06.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……, ... SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere* al autorității contractante, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Pentru a afla realitatea celor declarate de ofertanta declarată câștigătoare, reclamanta precizează că s-a adresat cu cerere scrisă

autorități contractante din cadrul contractului de prestări servicii de proiectare şi execuție lucrări nr. 726/17.06.2022, care este aceeași achizitoare ca în prezenta procedură, respectiv .....

..... SA nu a oferit, în opinia ....., un răspuns concludent în sensul demonstrării celor susținute de aceeași autoritate în prezenta procedură - a se vedea răspunsul ..... nr. 9028 din data de 23.02.2024, precum şi punctul de vedere din prezenta procedură.

Totodată, contestatoarea menționează că societatea sa a solicitat comunicarea informațiilor de interes public şi de la UAT Municipiul ..... - beneficiarul contractului de prestări servicii de proiectare şi execuție lucrări nr. 726/17.06.2022, însă nu a primit niciun răspuns de la această autoritate până la acest moment.

De asemenea, reclamanta notează că a formulat cereri de comunicare informații în legătură cu contractul nr. 726/17.06.2022 asociaților din cadrul acordului de asociere în legătură cu acest contract, respectiv a solicitat informații de la .....SRL şi .....SRL.

În plus, ... a solicitat informații şi către .....SRL întrucât numele acestei societăţi apărea în documentele depuse de Asocierea .....în dovedirea celor declarate în prezenta procedură.

Așa după cum rezultă din răspunsurile comunicate, afirmă reclamanta, ...SRL nu a participat la serviciile de proiectare - arhitectură în cadrul contractului nr. 726/17.06.2022.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin înscrisul nr. 2000/28.02.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. ……., ...SRL a răspuns solicitării CNSC raportat la confidențialitatea ofertei depuse, redând o serie de aspecte în justificarea faptului că: *prin depunerea declaraţiei privind confidenţialitatea, in cadrul careia am precizat in mod clar înscrisurile care au caracter confidenţial, acestea trebuie sa ramana confidenţiale, ca si informaţie, celorlalte persoane care in mod obişnuit se ocupa cu aceeași activitate comerciala, pentru a nu putea fi folosite in viitor in propriul lor interes*.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ... SRL a transmis *răspuns la cererea de intervenție* depusă în cauză de .....SRL, solicitând respingerea susținerilor din respectiva cerere, ca neîntemeiate, și menținând integral toate argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației.

Invocând cererile de comunicare informații susmenționate, reclamanta supune atenției următoarele răspunsuri primite la acestea:

«Astfel, ... SA ne-a furnizat următoarea informație legată de serviciile prestate de .....SRL în cadrul Contractului nr. 726/17.06.2022 – „În execuţia contractului de prestări servicii de proiectare si execuţie nr. 726/17.06.2022 .....SRL are calitatea de asociat (servicii de proiectare arhitectura) si procentul acestuia este de 2,39%."

De asemenea, ...SRL ne-a furnizat următoarele informaţii relevante - că .....SRL a fost asociatul responsabil de proiectarea generală şi proiectarea structurii de rezistenţă şi că din informaţiile pe care le deţin partea de arhitectură a fost realizată de .....SRL, aceştia fiind şi cei cu care au ţinut legătura.

.....SRL - proiectantul de specialitate instalaţii din cadrul Contractului nr. 726 ne-a răspuns că nu cunoaşte calitatea .....SRL în execuţia Contractului şi că ei au colaborat cu societatea .....SRL responsabili de arhitectură.»

Coroborând documentele aflate la dosarul achiziției (ordinul administrativ, tabelul defalcat cu activitățile fiecărui asociat, recepția serviciilor, respectiv CTE de aprobare) cu informațiile comunicate de asociați şi de ....., în opinia contestatoarei este clar şi fără echivoc faptul că asociații .....SRL, ...SRL şi .....SRL au fost responsabili fiecare pentru anumite activități, respectiv .....- structura de rezistență şi proiectare generală, ...şi .....- arhitectură, ...- instalații.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ... SRL a comunicat *note scrise* în legătură cu accesul la dosarul achiziției publice la sediul CNSC, în data de 05.03.2024, prezentând o serie de aspecte referitoare la restricționarea accesului la oferta asocierii ....., pe care reclamanta o consideră a fi nejustificată, în condițiile în care respectiva ofertantă nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei.

Prin înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. ……., ... SRL a transmis *concluzii scrise* în sensul admiterii contestației formulată de societatea sa.

Reclamanta semnalează faptul că, din documentele depuse de societatea sa - documente din etapa de execuție a contractului invocat ca experiență similară, rezultă că .....SRL nu a executat lucrările de proiectare - arhitectură din cadrul contractului nr. 726/ 17.06.2022 având ca obiect *„Sala polivalentă 5000 locuri, mun. .....*".

Autoarea contestației evidențiază neconcordanțele identificate la nivelul documentelor ce vizează proiectarea pentru specialitatea arhitectură din cadrul proiectului cu care se dovedește experiența similară.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ... SRL a transmis *note scrise* în legătură cu poziția ..... raportat la experiența similară invocată de .....SRL - realizarea proiectării - arhitectură în cadrul *„contractului de prestări servicii proiectare şi execuţie lucrări nr. 726 din 17.06.2022”*.

Contestatoarea învederează următoarele aspecte:

«Astfel, deși inițial la Cererea subscrisei transmisă prin adresa înregistrată la ..... S.A. cu nr. 11409 din 28.02.2024, ... S.A. prin Răspunsul comunicat sub nr. 11408 din 06.03.2024, ne-a comunicat Memoriul tehnic general de arhitectură purtând semnătura .....SRL şi a arhitectei ....., acum revine şi ne arată că "dintr-o eroare la adresa noastră nr. 11408 din data de 06.03.2024 a fost ataşat un document intermediar transmis pe parcursul derulării contractului. Ataşăm prezentei adrese forma finală a documentaţiei tehnice".

Aşadar, ... S.A. ne-a transmis prin noul Răspuns nr. 13304 din 11.03.2024 varianta finală a documentaţiei tehnice, precizând că această variantă este cea care a stat la baza emiterii de către Primăria ..... a Autorizaţiei de construire nr. 548 din 14.11.2022, fiind cea vizată spre neschimbare.

Faptul că Memoriul tehnic general de arhitectură înregistrat la Municipiului ..... şi vizat cu menţiunea "vizat spre neschimbare" la data de 14.11.2022, sub acelaşi număr şi dată ca Autorizaţia de construire - 548/14.11.2022, este elaborat de o altă societate şi alt şef de proiect respectiv FĂRĂ semnătura .....SRL şi a arhitectei ....., dovedeşte faptul că Asocierea .....a invocat fără drept acest contract ca experienţă similară pentru proiectare pentru .....SRL.»

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2713/18.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ...SRL a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora răspunde punctual la *elementele (noi) invocate prin raspunsul la cererea de interventie*, formulat de ..... SRL.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de …… lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ……., eliberată de CEC Bank – Sucursala …., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. …….

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ...a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Pavilion deținere 500 locuri- Construire" municipiul …., județul .....-.....*, cod CPV 45200000- 9– Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), sens în care a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1058739/23.08.2023. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului de lucrări este 76.219.372,51 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură au fost primite șase oferte, printre care cele ale asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL și asocierii ..... SRL – .....SRL – .... SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă declarată admisibilă, situată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1436L/05.02.2024.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând .....SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de lider în cadrul asocierii declarate câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 23.02.2024, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (16.02.2024 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

În privința fondului cauzei, organismul administrativ-jurisdicțional observă că societatea contestatoare formulează critici împotriva evaluării ofertei asocierii .....SRL, sub un prim aspect, reclamând neîndeplinirea de către această asociere a cerinței privind experiența similară – componenta proiectare.

Apreciază contestatoarea că asociatul .....SRL nu deține experiența similară pentru proiectare, cu referire la contractul nr. 726/17.06.2022 și, că în urma solicitărilor de clarificări, nu a prezentat documente și explicații pertinente care să determine concluzia certă că a prestat servicii de proiectare în proporția declarată în propunerea financiară a acelui contract de care se prevalează pentru îndeplinirea cerinței, în mod greșit autoritatea stabilind asupra concludenței răspunsului.

Având a se raporta la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că în documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți* la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* au fost stabilite următoarele*:*

Cerința 2: Experiența similară în servicii

Pentru demonstrarea experienței similare aferente serviciilor care urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract, se solicită dovedirea prestării de servicii de tipul specificat.

Ofertantul va prezenta principalele servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 (trei) ani, din care să rezulte, cel puțin, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului/documentelor prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați până la data-limită de depunere a ofertei. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu **2.000.000,00 lei**.

Prin „***servicii similare***" se înțeleg servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de prefezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile și/sau industriale.

Nota 1: Dacă se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Nota 2: Operatorii economici vor completa DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. Documentele-suport care să dovedească cele declarate în DUAE vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante.

Modalitatea de îndeplinire

La momentul depunerii ofertei, se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor conform prevederilor art. 193 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

(…)

Conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, inclusiv cele vizând experiența similară în servicii.

Astfel, la solicitarea autorității contractante, ofertantul va prezenta, exclusiv pentru serviciile pe care acesta dorește să le utilizeze ca experiență similară, documentele

justificative împreună cu un centralizator cuprinzând lista principalelor servicii executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 (trei) ani (din care să rezulte, cel puțin, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului/documentelor prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA).

Documentele justificative prin care operatorul economic demonstrează experiența similară sunt documentele prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, însoțite de contractele invocate ca experiență similară sau de extrasele relevante din contractele invocate ca experiență similară.

În cazul în care experiența similară invocată a fost dobândită ca parte a unei asocieri:

– **operatorul economic va prezenta și acordul de asociere din care să reiasă, cel puțin, activitățile realizate (mai precis, serviciile prestate) de respectivul operator economic ca parte a asocierii și valoarea acestora (fără TVA);**

– beneficiarul este entitatea cu care asocierea, în calitate de contractant, a semnat contractul prin care au fost prestate respectivele servicii, iar nu liderul asocierii.

Documentele-suport trebuie să confirme prestarea de servicii duse la bun sfârșit, prin „*servicii duse la bun sfârșit*” înțelegându-se oricare din următoarele variante:

– **servicii recepționate parțial**, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară **să permită elaborarea unui livrabil** care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent

sau

– **servicii recepționate la sfârșitul prestării**; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

În cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (de ex., contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de prefezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție. Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate anterior va fi luată în considerare de sine stătător, separat de documentele menționate anterior, pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex., actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică).

Documentul/documentele justificativ(e) prezentat(e) în dovedirea experienței similare trebuie semnat(e)/contrasemnat(e) și datate de autoritatea contractantă beneficiară (indiferent dacă este beneficiara directă sau finală) a serviciilor sau, în cazul în care beneficiarul final al serviciilor este o entitate de drept privat, de către respectiva entitate de drept privat. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor

care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

În continuare, examinând modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în servicii de către asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL declarată câștigătoare, se observă că asocierea s-a prevalat de experiența asociatului .....SRL, acesta indicând:

✓ contractul de prestări servicii proiectare și execuție lucrări nr. 726/17.06.2022 pentru *„Sala Polivalentă 5000 locuri, mun. ....., județul .....”*;

- valoare: 2.712.000,00 Ron;
- data de începere: 17.06.2023;
- data de încheiere: 25.04.2023;
- calitatea societății care a participat: asociat conform acord de asociere nr. 9434/30.09.2021.
- beneficiar: .....

✓ contractul nr. 504/13.07.2021 având ca obiectiv *proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivele de investiții: pachet 16, respectiv lot 1-1, respectiv Lot 2: Construirea baza sportivă Tip 1 – varianta V1 – cu combustibil solid, sat ....., comuna ....., județul ....*;

- valoare: 117.000 Ron;
- data de începere: 13.07.2021;
- data de încheiere: 16.09.2021;
- calitatea societății care a participat: asociat conform acord de asociere nr. 1139/10.12.2020;
- beneficiar: .....

În discuție este contractul nr. 726/17.06.2022, asupra căruia contestatoarea ridică obiecțiuni.

Reține Consiliul că prin adresa nr. 133L/09.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii .....SRL prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, la care ofertantul a transmis, la 15.01.2023, printre altele, în referire la contractul nr. 726/17.06.2022 următoarele înscrisuri:

- *acordul de asociere nr. 9434/30.09.2021* încheiat între .....SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ..... SRL, în vederea participării cu ofertă comună la procedura având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Sala Polivalentă 5000 locuri, mun. ....., județul .....”* din care rezultă cota de participare în cadrul asocierii a .....SRL de 2,39%;

- un *centralizator financiar al obiectelor / total / asociați / subcontractanți*, nesemnat, în cuprinsul căruia este consemnată pentru asociatul .....SRL suma de 2.712.000,00 lei;
- *Hotărârea nr. 2/17/08.05.2023* emisă de Comisia nr. 3 a Consiliului Tehnico – Economic al ....., prin care a fost aprobată documentația tehnico-economică la faza Proiect Tehnic de Execuție și Detalii de execuție – P.T.E. pachet 1 (infrastructură) și P.T.E. pachet 2 (suprastructură, arhitectură și instalații) documentație predată de asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL - .....SRL - ..... SRL în baza contractului nr. 726/17.06.2022;
- *Procesul-verbal nr. 17/08.05.2023* încheiat de membrii Comisiei nr. 3 a Consiliului Tehnico – Economic al .....;
- *Ordinul administrativ nr. 2098/09.05.2023* emis de unitatea de supervizori a ..... privind aprobarea documentației tehnico-economice faza P.T.E. pachet 1 (infrastructură) și P.T.E. pachet 2 (suprastructură, arhitectură și instalații) pentru construirea obiectivului de investiții *„Sala Polivalentă 5000 locuri, mun. ....., județul .....”* fiind considerate îndeplinite condițiile începerii lucrărilor de execuție;
- *Recomandarea ..... nr. 48046/04.08.2023* din care reiese că în cadrul contractului *Proiectare (faza PAC/PTE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea proiectării, executării și finalizării lucrărilor la obiectivul de investiții Sala polivalentă 5000 locuri, județul .....* a lucrat cu echipa de proiectare .....SRL - .....SRL - .....SRL - .....SRL - ..... SRL formată din: arh. .....și ing. ....., aceasta îndeplinindu-și cu succes responsabilitățile, documentația tehnică de proiectare fiind predată și aprobată, serviciile de asistență tehnică fiind în curs de desfășurare.

Nefiind edificată asupra valorii serviciilor prestate de asociatul .....SRL, autoritatea contractantă a procedat prin adresa nr. 737L/18.01.2023 la solicitarea transmiterii de către asociere a documentelor justificative din care să rezulte respectiva valoare prestată de către asociatul în cauză, având în vedere centralizatorul financiar în care valorile sunt împărțite astfel: asociat .....SRL – 2.712.000,00 lei, ...SRL -2.712.000,00 lei, ...SRL – 1.356.000,00 lei (a se vedea punctul 6 al adresei).

Liderul asocierii ofertante a răspuns interpelării anexând extras din cadrul propunerii financiare pentru componenta proiectare și asistență tehnică, susținând că, raportând valorile din centralizatorul financiar al obiectivului rezultă următoarele procente:

Total servicii proiectare fără TVA	.....SRL	.....SRL	.....SRL
6.780.000,00	2.712.000,00	2.712.000,00	1.356.000,00

100,00 %	40.00 %	40.00 %	20.00 %

În vederea determinării valorii serviciilor de întocmire PAC + PTE, s-au folosit aceleași procente, rezultând următoarele date financiare:

PAC + PTE	.....SRL	.....SRL	.....SRL
5.820.000,00	2.328.000,00	2.328.000,00	1.164.000,00
85.84 % (din valoarea totală a serviciilor)	34.34 % (din valoarea totală a serviciilor)	34.34 % (din valoarea totală a serviciilor)	17.17 % (din valoarea totală a serviciilor)

Și asistență tehnică:

Asistență tehnică	.....SRL	.....SRL	.....SRL
980.000,00	384.000,00	384.000,00	192.000,00
14.16 % (din valoarea totală a serviciilor)	5.66 % (din valoarea totală a serviciilor)	5.66 % (din valoarea totală a serviciilor)	2.83 % (din valoarea totală a serviciilor)

Observă Consiliul că a fost anexat răspunsului extrasul din propunerea financiară din care rezultă valoarea de 5.820.000,00 lei pentru întocmire și predare documentației de proiectare faza P.A.C și P.T.E și un centralizator certificat de plată nr. 1 – luna mai 2023 care include suma de 5.820.000 lei pentru partea de proiectare.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal nr. 1056L/26.01.2024 că ofertantul a transmis extras din cadrul propunerii financiare și centralizatorul certificat de plată, concluzionând că valoarea serviciilor prestate de către .....SRL este de 2.328.000 lei, fără TVA, concluzie la care Consiliul nu achiesează.

Pornind de la această situație de fapt, Consiliul stabilește că prezenta interes pentru autoritatea contractantă contribuția efectivă a .....SRL în cadrul contractului de care se prevalează asocierea .....SRL, pentru a se putea concluziona asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară sub aspectul valoric.

Suma prezentată de liderul .....SRL de 2.328.000 lei, în cuprinsul răspunsului nr. 643/23.01.2024, ca fiind cea aferentă contribuției .....SRL nu este susținută de documentele anexate răspunsului, aceasta rezultând dintr-un calcul propriu al asocierii ofertante. Atât extrasul din cadrul propunerii financiare cât și centralizatorul certificat de plată susțin valoarea totală a serviciilor de proiectare de 5.820.000,00 lei prestate în baza contractului nr. 726/17.06.2022 și nu prestația pentru fiecare dintre asociat. Nu este tăgăduită valoarea serviciilor de proiectare ci valoarea aferentă contribuției .....SRL.

Asocierea nu a reușit să furnizeze vreo dovadă clară, efectivă, a contribuției .....SRL în contractul în discuție, deși autoritatea contractantă a întreprins demersuri în acest sens, solicitarea sa nr. 737L/18.01.2023 fiind explicită în sensul de a se prezenta *documente justificative din care să rezulte valoarea serviciilor prestate*

de .....SRL. Rezultă, astfel, din interpelarea adresată, că însăși autoritatea contractantă nu a fost lămurită în privința îndeplinirii cerinței de către asociatul .....SRL câtă vreme a hotărât solicitarea de documente justificative.

La momentul solicitării nr. 737L/18.01.2023, autoritatea era deja în posesia informațiilor referitoare la valoarea proiectării de 5.820.000,00 lei rezultată din contractul nr. 726/17.06.2022 și valoarea unei contribuții rezultată din *centralizatorul financiar al obiectelor / total / asociați / subcontractanți*, nesemnat (practic neasumat) în cuprinsul căruia era consemnată pentru asociatul .....SRL suma de 2.712.000,00 lei.

Ori, în acest context, este inexplicabilă conduita achizitoarei de a considera concludente înscrisurile furnizate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv extrasul din cadrul propunerii financiare cât și centralizatorul certificat de plată, care, în fapt, cum s-a subliniat în cele ce preced, susțin exclusiv valoarea totală a serviciilor de proiectare de 5.820.000,00 lei, valoare asupra căreia nu exista niciun echivoc.

Se pune întrebarea care este documentul justificativ din care rezultă contribuția certă a .....SRL și care sunt considerentele pentru care achizitoarea a apreciat asupra concludenței răspunsului prin raportare la întrebarea adresată.

Consecința lipsei din oferta reclamantei a înscrisurilor doveditoare constă în reținerea neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016 - În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**.

Totodată, Consiliul reține jurisprudența CJUE în cauza C387/14, Esaprojekt sp. z o.o. împotriva Województwo Łódzkie, cu participarea Konsultant Komputer sp. z o.o.:

62 Astfel, atunci când un operator economic menționează experiența unui grup de întreprinderi din care a făcut parte, aceasta trebuie să fie apreciată în raport cu participarea concretă a acestui operator şi, aşadar, cu contribuția sa efectivă la exercitarea unei activități impuse grupului menționat în cadrul unui contract de achiziții publice determinat.

63 Astfel, după cum a arătat în mod întemeiat guvernul polonez în observațiile sale scrise, un operator economic dobândește cu adevărat experiență nu prin simplul fapt de a fi membru al unui grup de întreprinderi şi indiferent de contribuția sa la acesta, ci numai prin participarea directă la realizarea cel puțin a unui lot din cadrul contractului, a cărui executare globală revine acestui grup.

64 Rezultă că un operator economic nu poate invoca, în cadrul experienței impuse de autoritatea contractantă, prestările efectuate de ceilalți membri ai unui grup de întreprinderi la realizarea cărora nu a participat efectiv şi concret.

65 Având în vedere cele ce precedă, trebuie să se răspundă la a cincea întrebare adresată că articolul 44 din Directiva 2004/18 coroborat cu articolul 48 alineatul (2) litera (a) din această directivă şi cu principiul egalităţii de tratament a operatorilor economici, care figurează la articolul 2 din aceasta, trebuie interpretat în sensul că nu permite unui operator economic care participă cu titlu individual la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţii publice să menţioneze experienţa unui grup de întreprinderi din care a făcut parte în cadrul altui contract de achiziţii publice dacă nu a participat efectiv şi concret la executarea acestuia din urmă.

Determinând că răspunsul transmis de asocierea .....SRL nu avea forța necesară să convingă asupra valorii serviciilor prestate de către asociatului .....SRL, în mod nelegal, autoritatea apreciind asupra concludenței răspunsului, Consiliul va admite critica contestatoarei ..... SRL.

În condițiile de mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, relativ la evaluarea ofertei asocierii .....SRL, se constituie într-un demers inutil, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Înscrisurile prezentate de către autoarea contestației în fața Consiliului, obținute ca urmare a demersurilor ulterioare depunerii contestației, în susținerea faptului că .....SRL nu a realizat proiectarea–arhitectura în cadrul contractului nr. 726/17.06.2022, nu vor face obiectul prezentei analize dată fiind rezoluția asupra răspunsului furnizat de asocierea câștigătoare pe parcursul evaluării.

Față de solicitările contestatoarei transmise la data de 27.02.2024 de suplimentare a probatoriului, Consiliul apreciază că nu se impune a da curs acestora, argumentele expuse în scris și înscrisurile existente la dosarul cauzei fiind suficiente pentru analiza cauzei.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 1436L/05.02.2024, în partea privind oferta asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază ca fiind nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă

înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. ..... SRL, deşi a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat şi nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii şi efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....SA, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1436L/05.02.2024, în partea privind oferta asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .....SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea ..... SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.