CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 493/10.02.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5023/11.02.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1259/05.02.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin avocat ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată organizată în vederea încheierea acordului - cadru având ca obiect *„Servicii de pază”,* s-a solicitat: admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată de SC ... SRL; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1259/05.02.2020 și a raportului procedurii nr. 1182/04.02.2020, precum și a tuturor actele subsecvente; reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L., ofertant clasat pe locul 1, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta; anularea deciziei de desemnare a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare.

Prin cererea de intervenţie nr. 9037/20.20.02.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6617/20.02.2020, SC ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea excepțiilor tardivității contestației și a autorității de lucru judecat, admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenți și

respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestatiei înaintată de SC ... SRL.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării nr. 1259/05.02.2020, privind rezultatul procedurii de atribuire simplificată, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază”, prin care solicită admiterea ca temeinică și legală a acestei contestații; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1259/05.02.2020 și a raportului procedurii nr. 1182/04.02.2020, precum și a tuturor actele subsecvente; reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L., clasat pe locul 1, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta; anularea deciziei de desemnare a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu o valoare de 315.900,00 lei, fără TVA, pentru un număr de 27.000 ore pază umană, 2 posturi de pază permanente fixe (24h) și un post permanent mobil (24h), pentru o perioadă de 12 luni.

În opinia petentei, tariful ofertat de câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 11,70 lei/oră/agent, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este de 2080 lei/lună, respectiv 12,43 lei/oră/agent pentru o normă lunară de 167,333 ore.

În continuare, contestatoarea prezintă următorul deviz lunar/agent:

Salariul minim pe economie, valabil de la 01.01.2019		2080 lei
Ore de noapte (25%)		174,02 lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale		85,52 lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică		20,80 lei
Ore concediu odihnă		173,33 lei
TOTAL 1		2533,68 lei
Contribuție asigurătorie pentru muncă 2,25%		57,01 lei
Fond protecție persoane cu handicap		83,20 lei
TOTAL 2		2673,89 lei
Cheltuieli indirecte	0,00%	0,00 lei
TOTAL 3		2673,89 lei
PROFIT	0,00%	0,00 lei
TOTAL 4		2673,89 lei

TOTAL CHELTUIELI 26732,89 lei
Tarif, lei/oră din total cheltuieli:167,333 (ore medii/lună 2019) 15,98 lei

De asemenea, aceasta precizează că la toate cele de mai sus este necesar să se adauge cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar ajungând la o valoare de peste 16 lei/oră/agent.

Față de cele arătate anterior, petenta subliniază că oferta ... SRL implică un tarif orar de 11,70 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, tarif apreciat ca fiind nelegal și care nu respectă legislația muncii. Contestatoarea arată că acest aspect reiese din calcule artimetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 937/2018 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului de protecție a persoanelor cu handicap, de 4%. Totodată, precizează că în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017 a fost publicată Ordonanța nr. 60/2017, de modificare și completare a Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care se modifică și se completează începând cu data de 01.09.2017, după cum urmează:

1. Articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: *„(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.*

Contestatoarea opinează că activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap, fiind imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți.

Conform Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei câștigătoare, aceasta solicitând clarificări ofertantului clasat pe locul 1, ... SRL.

Cu toate acestea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

- Numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent procedurii de achiziție, întrucât numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,36 agenți securitate/post. Luând în calcul și faprtul că toți salariații beneficiază de concediu anual de odihnă, rezultă o medie de 5 agenți securitate/post/an, pentru posturile permanente.

- ofertantul se poate folosi de subvenții pentru susținerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de

posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane. Mai exact, ... SRL prezintă subvenții pentru 22 agenți de securitate, dar necesarul de personal pentru îndeplinirea serviciului de pază este de maxim 15 agenți de securitate. Astfel, pentru cele 3 posturi permanente sunt necesari maxim 5 agenți de securitate/post permanent.

- timpul scurs de la data încheierii convenției cu ... aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Astfel, Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca în fiecare lună să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

În opinia petentei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... SRL următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu ..., conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre ele trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încaseaza subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru oferta ... SRL, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz, respectiv: cheltuieli cu uniformele, personalul TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător ... SRL care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe de aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni, analize medicale de medicina municii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006 etc.

În acest context, apreciază că oferta prezentată este nelegală raportat la nota de fundamentare a autorității pentru valoarea estimată, unde au fost luate în calcul toate cheltuielile și care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, însă comisia de evaluare a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile

salariale necesare, conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatoarea arată că în toate cazurile, ofertantul trebuia să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, iar acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată, apreciază că, ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite, aceasta rezultând din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Așadar, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea opinează că ignorarea unor astfel de încălcări ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor, reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare-contabile ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor. Totodată, subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, dacă pot fi justificate, precum și de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta atrage atenția că, deși la o primă vedere este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, arată că se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Contestatoarea reiterează că este evident faptul că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act că au fost prezentate justificările solicitate.

Prin urmare, susține că este imposibil de înțeles de ce autoritatea contractantă a acceptat un preț atât de mic, respectiv 11,70 lei/oră/agent securitate, reprezentând 63,24% din valoarea estimată, în condițiile în care salariul minim pe economie are o valoare de 12,43

lei/oră, valoare la care se adaugă cheltuiala societății cu orele de noapte, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli indirecte și profitul.

Astfel, consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte, reieșind că prețul ofertat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Drept urmare, este de părere că autoritatea contractantă trebuie să solicite o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului. Așadar, față de conținutul înscrisurilor prezentate până în acest moment, o verificare judicioasă a ofertelor presupune prezentarea tabelului nominal cu persoanele subvenționate alocate contractului, precum și a adeverințelor emise de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Munca pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora (copii după convențiile în cauză și tabelele nominale aferente). Sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contexul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil, apreciind că în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul câștigător ... SRL nu doar ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative.

Chiar și în condițiile în care oferta depusă de ... SRL este gândită de natură să interconecteze toate resursele, astfel încât tariful propus să acopere inclusiv cheltuielile necesare deplasării agenților în posturi reprezentând cheltuieli cu transport, cazare și diurnă, precum și asigurarea condițiilor decente de muncă, petenta consideră imperativă prezentarea unei situații complete în ceea ce privește modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să admită anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare care, în opinia sa este nefundamentată și neconformă, având un preț nejustificat de scăzut, precum și revaluarea ofertei clasate pe locul al doilea, care prezintă de asemenea un tarif nejustificat de scăzut.

Totodată, solicită continuarea procedurii, luarea unor măsuri de remediere și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1625/14.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6085/18.02.2020, ... a transmis o serie de documente necesare soluționării, precum și punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că motivarea solicitării de respingere a contestației este că petenta susține în mod nerealist că tariful ofertat de câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 11,70

lei/oră/agent securitate, că autoritatea contractantă nu a solicitat tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu ... etc.

Față de acest aspect, aceasta face precizarea că ... SRL, ofertantul clasat pe locul 1, a furnizat dovezi certe că dispune de persoanele pe care le-a luat în calcul și pentru care a dedus facilități acordate de Legea nr. 76/2002, sens în care a prezentat următoarele documente justificative:

- Convenția nr. 94/17.09.2019, încheiată cu ... ... pentru un număr de 22 persoane pentru care există obligativitatea menținerii încadrării în muncă cel puțin 18 luni, însoțită de anexa/tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă;
- Date de identificare conform art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru un număr de 7 angajați, 6 dintre aceștia urmând a fi utilizați în vederea realizării obiectului procedurii, toți având domiciliul în județul Constanta (...) aspect care reiese din răspunsul nr. 8372/04.11.2019, prezentat ca urmare a clarificărilor solicitate nr. 10539/04.11.2019;
- Nota de fundamentare tarif orar/agent de pază;
- Centralizator de prețuri pentru servicii.

Prin adresa nr. 382/15.01.2020, postată în SICAP la data de 15.01.2020, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:

1. în ce fel/proporție în prețul total sunt incluse cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care urmează să efectueze serviciul de pază, având în vedere că ofertantul își are sediul în ... iar serviciul se execută în ...;

2. să precizeze dacă persoanele menționate în convenția nr. 94/17.09.2019 și în deciziile aferente propuse să execute serviciul de pază la sediul autorității contractante sunt/nu sunt angajate în prestarea de servicii în alte contracte și dacă aceste persoane sunt cele pentru care a fost obținută subvenția invocata în stabilirea prețului ofertei menționând nominal persoanele.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 422/15.01.2020, ... SRL a declarat următoarele:

1. Cheltuielile de personal privind delegarea/cazarea/detașarea agenților care urmează să efectueze serviciul de pază nu au fost incluse în fundamentarea tarifului, deoarece persoanele supuse contractului au domiciliul în ..., iar în acest sens a prezentat ca dovadă lista de personal însoțită de atestatele profesionale din care reiese că agenții au domiciliul în ..., nefiind efectuate cu aceștia cheltuieli cu delegarea/cazarea/detașarea.

2. Persoanele menționate în convenția nr. 94/17.09.2019 nu sunt și nu vor fi angajate în prestarea de servicii în alte contracte, aceste persoane fiind cele pentru care s-a obținut subvenția, susținere dovedită și anterior prin adresa nr. 8372/04.11.2019.

În opinia acesteia, prin documentele prezentate, ofertantul a făcut dovada existenței acestor subvenții, respectiv că aceste sume acoperă întreaga durată a contractului.

Totodată, apreciază susținerea contestatorului, respectiv că în tariful ofertat de câștigător nu se regăsesc sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice, cheltuieli privind cazarea agentilor, ca fiind nesusținută de dovezi, fiind de părere că aceasta nu poate fi primită, întrucât din nota de fundamentare întocmită reiese cu certitudine că aceste costuri au fost luate în calcul la stabilirea tarifului ofertat.

În acest context, învederează că rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada susținerii prețului și posibilității de executare corespunzătoare a contractului. De asemenea, arată că autoritatea contractantă poate face verificări privind veridicitatea și temeinicia informațiilor cuprinse în ofertă doar în situația existenței unor indicii contrare, aspect nerealizat în cauză.

În continuare, aceasta arată că prevederile legislației în materie nu au fost ignorate, așa cum se susține în contestație, comisia de evaluare fiind extrem de diligentă și riguroasă în evaluarea și analiza ofertelor, urmărind ca atribuirea acordului-cadru să se realizeze cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, asigurându-se că ofertantul declarat câștigător va derula contractul în condițiile solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertele și documentele depuse în susținere au fost atent analizate și evaluate de către comisia de evaluare a ofertelor, pe parcursul derulării procedurii de atribuire fiind respectată legislația în vigoare.

... solicită, în temeiul dispozițiilor art. 453 C.pr.civ. și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat, potrivit dovezilor atașate punctului de vedere.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată ... SRL solicită: admiterea excepțiilor invocate, admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL.

Intervenienta invocă:

- excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, precizând că autoarea contestației a luat la cunoștință de rezultatul procedurii la data de 05.02.2020, astfel că termenul legal înlăuntrul căruia era îndreptățită să depună contestația era 06.02.- 10.02.2020, conform dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, termenul depunerii contestației peste data limită, respectiv pe data de 11.02.2020, fiind lovit de tardivitate.

- excepția autorității de lucru judecat, întrucât contestatoarea atacă a doua oară adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,

cât și raportul în sine, aceasta reluând în mod identic criticile promovate în fața CNSC, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin emiterea deciziei nr. ..., contestație înregistrată la CNSC sub nr. 47628/21.11.2019, decizie care nu a fost atacată de către contestatoare, dobândind astfel caracter defintiv.

Principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică și ordine socială, fiind interzisă readucerea în fața instanțelor a unor chestiunii litigioase deja rezolvate.

Intervenienta solicită Consiliului să constate ca atât contestația cu nr. 47628/21.11.2019, cât și prezenta contestație sunt formulate în mod identic, apreciind că prin aceasta contestatoarea nu face altceva decât să obstrucționeze autoritatea contractantă în demararea contractului de achiziție.

Pe fond, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pentru considerentele arătate mai sus.

Totodată, apreciază critica contestatoarei în privința fundamentării prețului ca fiind nefondată, întrucât:

- autoritatea contractantă a verificat conformitatea ofertei depusă, folosind instrumentele juridice prevăzute de legislația în materie, așa cum rezultă în motivarea din cuprinsul raportului procedurii, și în baza principiului asumării răspunderii.

- autoarea contestației solicită anularea rezultatului, fără a argumenta în concret ce anume înțelege să conteste din cuprinsul ofertei ..., rezumându-se mai mult la o înșiruire generalizată de prevederi legale fără concretizare.

- prețul total întocmit de ... este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii și dimpotrivă este superior celui simulat de însăși contestatoare în privința acordării sporurilor legale cât și a celorlate obligații financiare impuse prin lege, fapt necunoscut de autoarea contestației, întrucât nu cunoaște conținutul dosarului de achiziție. În acest sens, intervenienta învederează nota de fundamentare tarif a ofertei sale, unde tariful nesubvenționat este de 17,30 lei/oră, prin urmare superior față de cel al contestatoarei.

Totodată, intervenienta arată că a aplicat acestui tarif total (17,30 lei/ora) valoarea subvenției, respectiv facilitatea sa conferită de dispozițiile art. 210 alin. (2) litera f) din legea nr. 98/2016 actualizată, în concordanță cu strategia proprie de afaceri.

Aceasta solicită Consiliului să constate că în cuprinsul ofertei a inclus toate sporurile prevăzute de legislația în vigoare raportat la lei/lună și a uzat de facilitățile Legii nr. 76/2002, republicată, toate elementele din nota de fundamentare au fost calculate la salariul/luna/agent și implicit conform cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește subvenționarea personalului, intervenienta face următoarele precizări:

- din calculele prezentate în formularul de ofertă rezultă că nu a luat în considerare, în diminuarea prețului ofertat, valoarea maximă a subvențiilor pentru agenții implicati în contract, ci numai o parte (6 persoane), respectiv valoarea aferentă unei perioade de 10 luni rămase din cele 12 luni pentru care a fost subvenția acordată, iar valoarea subvențiilor avute în vedere a fost împărțită la numărul total de agenți ce vor folosiți în executarea contractului;

- valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform pe întreaga perioadă a contractului, aceasta reieșind din calculul/oră.

Intervenienta consideră că prin răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă după Decizia CNSC din 30.12.2019 a lămurit toate aspectele solicitate și așa cum au fost precizate de către CNSC în privința personalului ce va presta serviciile cât și în privința cheltuielilor.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a stabilit prin documentație la pct. IV.402, posibilitatea subvenționarii tarifului cu prezentarea înscrisurilor doveditoare.

În acest context, consideră că a precizat în detaliu în cadrul propunerii financiare detalierea amănunțită a tuturor cheltuielilor sau altor elemente, cu respectarea legislației în vigoare.

În susținere, autoarea intervenției face trimitere la prevederile art. 210 alin. (2) alin. (2) litera f) din Legea nr. 98/2016, actualizată 2018, care prevede în mod explicit, fără alte precizari exprese că ofertantul poate beneficia de ajutor de la stat.

Prin urmare, susținerea contestatoarei în acest sens este apreciată ca fiind una total nefondată, întrucât fundamentarea tarifului s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, s-a uzat de dreptul conferit de lege în acest sens, iar tariful se încadrează în prevederile legale și, prin urmare, consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nefondate.

În concluzie, solicită admiterea excepțiilor invocate, admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de către SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9037/20.20.02.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6617/20.02.2020, ... SRL solicită: admiterea excepțiilor tardivității contestației și a autorității de lucru judecat, admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestatiei înaintată de SC ... SRL.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, susținând că autoarea contestației a luat la cunoștință de rezultatul procedurii la data de 05.02.2020, astfel că termenul legal prevăzut la art. 16 din Legea nr. 101/2016, înlăuntrul căruia era îndreptățită să depună contestația era 10.02.2020, iar contestația a fost depusă în data de 11.02.2020, fiind, astfel tardivă.

De asemenea, invocă excepția autorității de lucru judecat, motivând că autoarea contestatației atacă a doua oară adresa de

comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul în sine, aceasta reluând în mod identic criticile promovate în fața CNSC, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 2341/C4/2487,2489 din 30.12.2019, decizie care nu a fost atacată de către contestatoare, dobândind astfel caracter defintiv.

Principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică și ordine socială, fiind interzisă readucerea în fața instanțelor a unor chestiunii litigioase deja rezolvate.

Intervenienta solicită Consiliului să constate ca atât contestația cu nr. 47628/21.11.2019, care a făcut obiectul deciziei Consiliului evocată mai sus, cât și prezenta contestație sunt formulate în mod identic, apreciind că prin aceasta contestatoarea nu face altceva decât să obstrucționeze autoritatea contractantă în demararea contractului de achiziție.

Pe fond, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pentru considerentele arătate mai sus.

Totodată, apreciază critica contestatoarei în privința fundamentării prețului ca fiind nefondată, întrucât:

- autoritatea contractantă a verificat conformitatea ofertei depusă, folosind instrumentele juridice prevăzute de legislația în materie, așa cum rezultă în motivarea din cuprinsul raportului procedurii, și în baza principiului asumării răspunderii.

- autoarea contestației solicită anularea rezultatului, fără a argumenta în concret ce anume înțelege să conteste din cuprinsul ofertei ..., rezumându-se mai mult la o înșiruire generalizată de prevederi legale fără concretizare.

- prețul total întocmit de ... este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii și dimpotrivă este chiar mai mare decât cel simulat de contestatoare în privința acordării sporurilor legale cât și a celorlate obligații financiare impuse prin lege, fapt necunoscut de autoarea contestației, întrucât nu cunoaște conținutul dosarului de achiziție. În acest sens, intervenienta învederează nota de fundamentare a tarifului ofertei sale, unde tariful nesubvenționat este de 17,30 lei/oră, prin urmare mai mare decât cel al contestatoarei.

Totodată, intervenienta arată că a aplicat acestui tarif total (17,30 lei/ora) valoarea subvenției, respectiv facilitatea sa conferită de dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu strategia proprie de afaceri.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că în cuprinsul ofertei sale a inclus toate sporurile prevăzute de legislația în vigoare și a uzat de facilitățile Legii nr. 76/2002, republicată, toate elementele din nota de fundamentare fiind calculate în raport de salariul/lună/agent și, implicit, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește subvenționarea personalului, intervenienta precizează că nu a luat în considerare, în diminuarea prețului ofertat, valoarea maximă a subvențiilor pentru agenții implicati în contract, ci

numai o parte (6 persoane), respectiv valoarea aferentă unei perioade de 10 luni rămase din cele 12 luni pentru care a fost acordată subvenția, iar valoarea subvențiilor avute în vedere a fost împărțită la numărul total de agenți ce vor folosiți în executarea contractului. De asemenea, valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform pe întreaga perioadă a contractului.

Intervenienta consideră că prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă după Decizia CNSC din 30.12.2019 a lămurit toate aspectele solicitate și așa cum au fost precizate de către CNSC în privința personalului ce va presta serviciile cât și în privința cheltuielilor.

Intervenienta mai precizează că autoritatea contractantă a stabilit prin documentație la pct. IV.402, posibilitatea subvenționarii tarifului cu prezentarea înscrisurilor doveditoare.

În acest context, consideră că a precizat în detaliu în cadrul propunerii financiare detalierea amănunțită a tuturor cheltuielilor sau altor elemente, cu respectarea legislației în vigoare.

În susținere, autoarea intervenției invocă prevederile art. 210 alin. (2) alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, actualizată 2018, care prevede în mod explicit, fără alte precizari exprese că ofertantul poate beneficia de ajutor de la stat.

Prin urmare, susținerea contestatoarei în acest sens este apreciată ca fiind una total nefondată, întrucât fundamentarea tarifului s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, s-a uzat de dreptul conferit de lege în acest sens, iar tariful se încadrează în prevederile legale și, prin urmare, consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nefondate.

În concluzie, solicită admiterea excepțiilor invocate, admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de către SC ... SRL.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1053198 din 16.09.2019 și a documentației de atribuire aferente. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 18.500 și 499.500 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor a fost 27.09.2019, ora 15:00, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 10953 din data de 15.11.2019, în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse 9 oferte printre care și ofertele depuse de contestatoarea SC ... SRL și intervenienta ... SRL. A fost declarată câștigătoare oferta ... SRL, cu un preț de 315.900 lei fără TVA. Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL, clasată pe locul 5 cu un preț de 418.500 lei fără TVA, și SC ... SRL, clasată pe locul 3 cu un preț de

384.480 lei fără TVA, au formulat contestații, care au fost soluționate, prin Decizia Consiliului nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10953/15.11.2019 și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele patru locuri, respectiv ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.”.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1182/04.02.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL, cu un preț de 315.900 lei fără TVA, oferta depusă de SC ... SRL clasându-se pe locul 2, cu un preț de 384.480 lei fără TVA. Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 9.990 lei, prin consemnarea la CEC BANK - Sucursala ...i a sumei respective, conform recipisei nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. .../2020.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În data de 20.02.2020 a fost înregistrată la dosarul cauzei cererea de intervenție formulată de ... SRL, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, prin care se solicită admiterea de principiu a cererii și respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că oferta intervenientei este declarată câștigătoare iar aceasta urmărește, întemeiat, conservarea dreptului de a încheia contractul, cererea urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiilor tardivităţii contestației și a autorității de lucru judecat, invocate de intervenienta ... SRL.

Intervenienta susține că, raportat la data de 05.02.2020 la care a luat cunoștință de comunicarea privind rezultatul procedurii termenul limită de depunere a contestației era data de 10.02.2020, iar SC ... SRL a depus contestația în data de 11.02.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, reiese că la data de 05.02.2020 autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL, prin intermediul SEAP, adresa nr. 1259/05.02.2020, care reprezintă actul atacat.

Raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, de cel mult 499.500 lei și la tipul contractului, respectiv de servicii, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2020, termenul de contestare, calculat potrivit art. 5 din același act normativ era de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, respectiv ultima zi a termenului era data de 10.02.2020 ora 23,59.

Consiliul constată că, în ultima zi a acestui termen, respectiv în data de 10.02.2020, SC ... SRL a transmis contestația atât la Consiliu (ora 16:04), cât și la autoritatea contractantă (ora 16:00). Faptul că atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă aceste contestații au fost înregistrate în ziua următoare este lipsit de relevanță, importantă fiind data și ora primirii contestațiilor și nu data înregistrării acestora.

Prin urmare, constatând că SC ... SRL a depus contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, atât la Consiliul cât și la autoritatea contractantă, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta ... SRL

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, Consiliul are în vedere considerentele din Decizia Consiliului nr. 2341/C4/2487, 2489 din 30.12.2019:

„Prin urmare, având în vedere că tariful de 11,70 lei/oră ofertat de ... SRL este justificat de existența unei subvenții obținute de la stat, criticile aduse cu privire la tariful neobișnuit de scăzut ofertat de acest ofertant se dovedesc a fi nefondate sub aspectul neverificării de către comisia de evaluare a existenței sau nu a unor subvenții.(...)

În ceea ce privește primul aspect, respectiv cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție, echipamente și dotări, Consiliul va respinge criticile ca nefondate cu privire la ofertele clasate pe primele trei locuri (...)

Însă, referitor la cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificare în condițiile în care au fost prezentate convenții pentru salariați, documente a căror existență a condus la diminuarea tarifelor și la concurență strânsă între ofertanți.

Astfel, având în vedere că sediul social al societăților care au oferte situate pe primele patru locuri se află în ... în cazul ... SRL, în județul Ialomița în cazul SC ... SRL, în județul ... în cazul SC ... SRL și județul Mureș în cazul SC ... SRL, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că tariful ofertat cuprinde cheltuieli legate de cazarea/detașarea/delegarea agenților situație în care se impune solicitarea de clarificări pe acest aspect și solicitarea de dovezi, motiv pentru care criticile aduse cu privire la acest aspect vor fi reținute ca fondate.

În luarea deciziei, față de considerentele avute în vedere, Consiliul nu va reține ca pertinente susținerile intervenientei potrivit cărora „Critica contestatoarei cu privire la costurile cu transportul, cazarea, delegarea, etc. este nefondată, întrucât, domiciliul agenților este irrelevant în speță, avînd în veder locul muncii stabilit prin contractul de muncă conform art. 61¹ alin. (1) din Codul muncii, «reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situate în perimetrul asigurat de angajator, persoane fizică sau juridică, la sediul principal sau sucursale reprezentanțe, agenți, sau puncte de lucru care aparțin acestuia» și nu localitatea de domiciliu al agenților", ci dimpotrivă, acestea dovedind, în fapt, necesitatea lămuririi aspectelor legate de locul prestării servicilor și aspecte legate de domiciliul agenților ce urmează a presta serviciile de pază în ... la sediul autorității contractante, însoțite de dovezi așa cum stabilesc dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă este obligată să se asigure că persoanele care prestează serviciile de pază nu sunt angajate în prestarea de servicii în alte contracte și că aceste persoane care urmează să presteze serviciul sunt cele pentru care a fost obținută subvenția invocată în stabilirea prețului ofertei, în caz contrar tarifele ofertate nu ar putea fi considerate rezultatul liberei concurențe.

În temeiul Legii nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al celor două contestații sub aspectul neverificării de către autoritatea contractantă a tuturor elementelor relevante legate de tarifele ofertate pe primele patru locuri în clasament, motiv pentru care va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10953/15.11.2019, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele patru locuri, respectiv ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus."

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a analizat toate motivele expuse în contestația nr. 4482/20.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47535/21.11.2019, depusă de SC ... SRL în primul ciclu procesual, dispunând ca măsură de remediere, reevaluarea ofertei ... SRL doar cu privire la includerea în prețul ofertat a cheltuielillor cu cazarea/detașarea/delegarea agenților în localitatea unde se va desfășura activitatea și verificarea faptului că persoanele care prestează serviciile de pază nu sunt angajate în prestarea de servicii în alte contracte și că aceste persoane care urmează să presteze serviciul sunt cele pentru care a fost obținută subvenția și respingând celelalte critici, astfel încât, printr-o contestație ulterioară SC ... SRL nu putea formula alte critici în afara celor care vizau reevaluarea dispusă de Consiliu prin Decizia nr. .... Ori, prin contestația de față SC ... SRL, reiterează aceleași critici pe care le-a formulat în cuprinsul contestației depusă în primul ciclu procesual.

Având în vedere că Decizia nr. ... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, aceasta a rămas definitivă. Prin urmare, Consiliul nu va

analiza în cuprinsul prezentei decizii decât aspectele referitoare la reevaluarea ofertei ... SRL cu privire la includerea în prețul ofertat a cheltuielillor cu cazarea/detașarea/delegarea agenților în localitatea unde se va desfășura activitatea și verificarea faptului că agenții care urmează să presteze serviciul sunt cei pentru care a fost obținută subvenția.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 379/15.01.2020, prin care s-a decis transmiterea de solicitări de clarificări către ... SRL. Astfel, prin adresa nr. 382/15.01.2020, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări:

„- în ce fel/proporție în prețul total sunt incluse cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care urmează să efectueze serviciul de pază având în vedere că aveți sediul în ..., iar serviciul se execută în orașul ..., județul ...;

- precizați dacă persoanele menționate în convenția 94/17.09.2019 și în deciziile aferente propuse să execute serviciul de pază la sediul autorității contractante sunt/nu sunt angajate în prestarea de servicii în alte contracte și dacă aceste persoane sunt cele pentru care a fost obținută subvenția invocată în stabilirea prețului ofertei menționând nominal persoanele.”

O solicitare similară a fost transmisă și contestatoarei SC ... SRL, al cărei sediu este în ....

Cu adresa nr. 8792/15.01.2020, ... SRL a răspuns astfel:

„1. În privința cheltuielilor de personal privind delegarea/ cazarea/detașarea agenților care urmează să efectueze servicul de pază, menționăm faptul că acestea nu au fost incluse în fundamentarea tarifului, întrucât personalul supus contractului au domiciliul în ....

Atașăm prezentei înscrisurile doveditoare în acest sens (lista personal inclusiv cu domiciliul acestora și atestatele profesionale).

2. Precizăm că persoanele menționate în convenția 94/17.09.2019, nu sunt și nu vor fi angajate în prestarea de servicii în alte contracte, iar aceste persoane sunt cele pentru care s-a obținut subvenția, așa cum am menționat și prin adresa cu nr. 8372/04.11.2019.”

... SRL a depus în susținere o listă a personalului de pază, cuprinzând 13 nume și adresele acestora, potrivit cărora toate persoanele respective au domiciliul în județul ..., marea majoritate chiar în municipiul ... (11 persoane). De asemenea pentru aceste persoane au fost depuse atestatele pentru exercitarea funcției de agent de pază și ordine/agent de securitate, toate fiind eliberate de Inspectoratul de Poliție al Județului ....

În acest sens a răspuns și SC ... SRL, care a precizat că dispune de salariați care au domiciliul stabil în județul ..., precum și faptul că persoanele nominalizate în convenții nu sunt angajate în prestarea de servicii în alte contracte cu alte autorități contractante.

Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 692/27.01.2020, atât răspunsul ... SRL, cât și cel al contestatoarei au fost considerate concludente și îndeplinesc cerințele privind informațiile solicitate a fi prezentate.

Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să nu considere răspunsul ... SRL ca neconcludent: acesta a prezentat adresele de domiciliu în municipiul și județul în care se vor realiza serviciile de pază a unui număr de 13 agenți, precum și atestatele pentru exercitarea funcției de agent de pază și ordine/agent de securitate, emise de Inspectoratul de Poliție al Județului ..., pe raza căruia au domiciliul, astfel că ofertantul nu are cheltuieli de personal cu delegarea/ cazarea/detașarea.

De asemenea, Consiliul constată că între acești cei 13 agenți se găsesc și toți cei 7 agenți nominalizați pentru îndeplinirea acestui contract și pentru care ... SRL beneficiază de ajutor de stat, în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Mai mult, Consiliul constată că deși contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări în mod similar ... SRL, totuși contestatoarea nu a depus niciunul dintre documentele depuse în susținere de ... SRL.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a reevaluat ofertele, așa cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. ..., și a considerat concludent răspunsul ... SRL, prin care acest ofertant a demonstrat că toți agenții pe care îi va folosi la îndeplinirea contractului domiciliază în localitatea sau județul de prestare a serviciilor și nu necesită cheltuieli cu delegarea/ cazarea/detașarea. De asemenea, ... SRL a confirmat, prin documente, că persoanele pentru care primește ajutor de la stat, potrivit în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, urmează să presteze aceste servicii și au domiciliul în localitatea sau județul ....

De altfel nici contestatoarea nu invocă niciun motiv de nelegalitate a reevaluării ofertei ... SRL, așa cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. ..., deși potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului, contestația acesteia neavând vreo critică nouă de contestația formulată în urma primei evaluări a ofertelor.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.