

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii cu nr. 10068 și nr. 10069 din 25.05.2023, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului având ca obiect „**Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe raza administrativ teritorială a județului**”, s-a solicitat anularea comunicărilor menționate, aferente loturilor 12 și 14.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresele nr. 10068 și nr. 10069 din 25.05.2023, reprezentând comunicările rezultatului procedurii aferente loturilor 12 și 14, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând anularea acestora.

În fapt, se arată că, potrivit comunicărilor menționate, ofertele depuse de către pentru loturile nr. 12 și nr. 14 au fost declarate neconforme și neadecvate, motivat de extinderea *abuzivă și eronată* a termenului „*activități conexe serviciului de transport județean*”.

Apreciind faptul că entitatea contractantă înțelege în mod eronat faptul că activitățile conexe serviciului de transport public județean ar

însemna dreptul transportatorului de a executa și alte activități în favoarea terților, contestatorul susține că orice altă activitate prestată de către un operator economic pe timpul desfășurării contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean, care nu concură la desfășurarea transportului, astfel cum o definește entitatea contractantă în cadrul pct. 10.7.2 din cadrul clauzelor contractuale, nu poate fi numită activitate conexă serviciului de transport public județean.

Potrivit serviciul de transport județean de persoane este un serviciu complex, ce nu poate fi analizat doar prin prisma serviciului pus la dispoziția beneficiarului final, acesta include activități conexe enumerate chiar de către entitatea contractantă în documentația de atribuire și pentru care aceasta a solicitat un rând de documente și declarații pe propria răspundere, după cum urmează:

- asigurarea serviciilor de întreținere și/sau reparații necesare menținerii în stare de funcționare a parcului de autovehicule utilizat în executarea contractului;

- asigurarea serviciilor de curățenie și dezinfectare a parcului de autovehicule utilizat în executarea contractului;

- asigurarea omologărilor, înmatriculărilor, efectuarea inspecțiilor tehnice periodice a parcului de autovehicule utilizat în executarea contractului;

- asigurarea spațiilor în suprafața suficientă pentru parcare a parcului de autovehicule utilizat în executarea contractului;

- asigurarea personalului calificat și vehicule de intervenție operativă;

- asigurarea condițiilor legale în vigoare privind angajarea, desemnarea, pregătirea profesională, examinarea medicală și psihologică a persoanelor cu funcții care concură la siguranța circulației.

În concluzie, arată contestatorul, entitatea contractantă este perfect conștientă de faptul că prestarea serviciului de transport public județean cuprinde o multitudine de activități conexe transportului propriu-zis.

Menționând faptul că a participat la procedura de licitație deschisă în asociere cu un alt operator economic, în acest sens depunând acordul de asociere, ... arată că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a specificat modul în care se poate participa în asociere, și anume declararea exactă a traseelor pe care fiecare asociat le va executa, din simplul motiv că nu există nicio prevedere legală care să accede dreptul unei autorități contractante de a dicta modul în care doi sau mai mulți operatori economici se pot asocia, și nici partea sau părțile din contract pe care le va executa fiecare.

Semnaleză contestatorul că, prin solicitări repetate de clarificări, justificate ambiguu și abuziv prin faptul că, la finalul procedurii și doar în cazul în care asocierea ar fi declarată câștigătoare, licențele de traseu nu pot fi emise pe o asociere ci doar nominal, entitatea contractantă a

solicitat un acord de asociere care să cuprindă, cu exactitate, părțile din contractul de gestiune pe care le va executa fiecare asociat.

Urmare a acestor solicitări, susține contestatorul că în răspunsul societății sale, la cerea *insistentă* a entității contractante, a menționat faptul că se va ocupa de totalitatea serviciilor conexe serviciului de transport iar va efectua transportul propriu zis cu mijloacele din dotare, din acest răspuns înțelegându-se faptul că un operator folosește mijloacele de transport din dotare iar celălalt operator asigură alimentarea, parcare, spălarea, dezinfectarea, întreținerea, reparațiile, gestionarea, managementul, resursele umane, potrivit declarațiilor depuse în cadrul propunerii tehnice.

În opinia contestatorului, modul de asociere pentru participarea la procedura de atribuire nu face parte în niciun caz din criteriile de selecție și calificare și nici din criteriile de evaluare.

Astfel, menționează contestatorul, societatea sa a participat în acest mod de asociere la 6 dintre loturile procedurii de atribuire, din aceste 6 loturi, doar la 4 din ele au fost solicitate clarificări privind acordul de asociere, iar din cele 4, doar la 2 loturi oferta asocierii a fost respinsă.

Apreciind că entitatea contractantă acționează într-o manieră haotică, ce ridică suspiciuni rezonabile privind posibile fapte de abuz sau neglijență în serviciu, contestatorul susține că în acest moment cele 4 loturi la care nu au fost respinse ofertele se află în evaluare tehnică, restul loturilor aflându-se în evaluare financiară, dar fără a se menționa nicăieri un proces verbal de evaluare tehnică, nici măcar intermediar.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), ale art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 8 alin. (1) lit. a), ale art. 9 alin. (5), ale art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ale art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, precum și ale art. 1952 alin. (3) și ale art. 1953 alin. (3) Codul Civil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11209/09.06.2023, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, în urma evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat că pentru lotul nr. 12 și lotul nr. 14 a depus ofertă Asocierea -, fără a fi prezentat acordul de asociere încheiat între cei doi operatori economici.

Prin urmare, arată entitatea contractantă, a solicitat prezentarea respectivului acord de asociere, cu respectarea specificațiilor din documentația de atribuire, precum și prezentarea DUAE revizuit în care să se precizeze activitățile pe care le va presta asociatul.

Ca răspuns la solicitările de clarificări, entitatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul a prezentat:

- un acord de asociere fără număr încheiat între și, în care s-a menționat la *Activități contractuale ce se vor realiza în comun*:

- *Transport județean de persoane prin curse regulate - 50% SC*

- *Transport județean de persoane prin curse regulate - 50% SC*

și la *Repartizarea fizică a contractului de achiziție sectorială preluate de fiecare asociat pentru prestarea serviciilor supuse licitației* este menționat:

- *Totalitatea activităților conexe serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate SC*,

- *Transport județean de persoane prin curse regulate pe traseele 005,006,007,014,015,018,032,033,038,039 SC*

..... notează faptul că obiectul contractului este definit clar și exact în cadrul clauzelor contractuale la Capitolul 2 - *OBIECTUL ȘI VALOAREA CONTRACTULUI* - "2.1. *Obiectul prezentului Contract îl constituie delegarea sarcinilor și responsabilităților către Operator cu privire la prestarea propriu-zisă a Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe raza administrativ - teritorială a Județului*".

În opinia entității contractante, în condițiile în care liderul asocierii nu preia nicio parte dintre sarcinile și responsabilitățile delegate, rezultă fără echivoc faptul că acesta nu își poate asuma calitatea de operator de transport rutier în înțelesul și accețiunea Legii nr. 92/2007 și, prin urmare, nu poate sta în contractul de delegare în calitate de parte a raporturilor contractuale.

Totodată, completează entitatea contractantă, la punctul 10.7 din clauzele contractuale, clauze care de altfel sunt cele definite prin anexa nr. 2 la Ordinul nr. 131/2019 privind documentele standard și contractul-cadru care vor fi utilizate în cadrul procedurilor de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane în unitățile administrativ-teritoriale, realizat cu autobuze, troleibuze și/sau tramvaie, s-a precizat că activitățile conexe serviciului public de transport călători nu fac obiectul contractului de delegare.

Având în vedere cele de mai sus și acordul de asociere prezentat de contestator, prin care se precizează că activitățile conexe serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate vor fi prestate de liderul de asociere, iar ofertantul asociat va presta serviciul de transport județean de persoane, din punctul de vedere al, rezultă fără echivoc faptul că activitățile prestate de către contestator nu fac obiectul contractului de delegare care urmează a fi încheiat ca urmare a acestei proceduri de achiziție sectorială.

În combaterea argumentelor contestatorului vizând faptul că activitățile conexe serviciului de transport public sunt chiar mai importante și mai numeroase decât transportul propriu-zis, entitatea contractantă precizează că, în materia transporturilor rutiere de persoane și de mărfuri, există reglementări speciale care concură la obținerea licențelor de operator de transport, precum și a licențelor pentru prestarea activităților conexe transportului rutier.

Invocând prevederile OG nr. 27/2011 și ale Legii nr. 92/2007, ... apreciază că activitățile enumerate de contestator ca fiind conexe și care concură la efectuarea transportului județean de persoane, nu se circumscriu sferei activităților prevăzute de legea specială ca fiind activități conexe transportului rutier, iar, parte dintre acestea, sunt activități care nu pot fi prestate de către *așa - zisul* operator asociat și totodată lider al asocierii care a depus oferta - spre exemplu: omologări, înmatriculări și inspecții tehnice periodice, examinarea medicală și psihologică a personalului, asigurarea vehiculelor de intervenție operativă, asigurarea personalului calificat.

Mai mult, entitatea contractantă consideră că este evident că serviciile enumerate de ca fiind servicii conexe transportului de persoane sunt practic condiții impuse de lege pentru orice persoană juridică în vederea obținerii licenței de operator de transport.

De asemenea, reține, procentul de 50% prevăzut în acordul de asociere la *Activități contractuale ce se vor realiza în comun*, chiar dacă ar fi luat în considerare, nu poate fi echivalat pentru prestarea acestor servicii - deoarece întreaga activitate care face obiectul contractului de delegare este prestată de asociatul (așa cum reiese din acordul de asociere menționat și documentele prezentate în ofertă).

În final, entitatea contractantă subliniază faptul că a depus contestația în cauză în nume propriu, și nu în calitate de lider al asocierii care a depus oferta.

Din această perspectivă, ... solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea contestației, în opinia sa, dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 trebuind a fi interpretate în corelare cu prevederile Codului de procedură civilă, în ceea ce privește justificarea calității procesuale și a interesului în promovarea unei acțiuni.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 51/2006, Legii nr. 92/2007, Ordinului nr. 131/2019 – Anexa nr. 2, OG nr. 27/2011, Legii nr. 99/2006, precum și orice alte prevederi legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Unitatea, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului având ca obiect „**Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe raza administrativ teritorială a**”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052716/04.03.2023.

Valoarea estimată a achiziției este de 124.658.352,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Pentru loturile 12 și 14, vizate prin contestație, a fost depusă câte o singură ofertă, de către Asociera –, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. 9999/24.05.2023 (aferent lotului 12), respectiv nr. 10000/24.05.2023 (aferent lotului 14), prin care ofertele menționate au fost respinse, iar procedura anulată.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertelor sale, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Cu titlu prealabil, față de susținerea entității contractante conform căreia contestația este inadmisibilă deoarece a fost depusă de în nume propriu și nu în calitate de lider al asocierii care a depus oferta, Consiliul o va respinge având în vedere chiar prevederea legală invocată de entitatea contractantă, regăsită la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.], din care rezultă clar că oricare membru al asocierii este în drept, în nume propriu, să promoveze o contestație.

Corelarea cu prevederile codului de procedură civilă, invocată de entitatea contractantă, nu poate fi primită, deoarece Legea nr. 101/2016 constituie legea specială în materie, a cărei aplicare este prioritară în raport cu prevederile codului de procedură civilă, care constituie dreptul comun. Altfel spus, codul de procedură civilă ar fi fost aplicabil doar dacă legea specială, Legea nr. 101/2016, nu ar fi conținut o reglementare proprie, explicită, a situației în discuție, ceea ce nu este cazul.

Trecând la analiza criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei criticate, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. 9999/24.05.2023 (aferent lotului 12) și nr. 10000/24.05.2023 (aferent lotului 14), respectiv comunicărilor nr. 10069/25.05.2023 și nr. 10068/25.05.2023, ofertele depuse de asociera al cărei lider este, au fost respinse în mod identic, ca neconforme, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, și, neadecvate, potrivit art. 228 alin. 5¹ din Legea nr. 99/2016, cu următoarea motivare:

Motivele care a stat la baza deciziei de respingere ca ofertă neconformă și neadecvată:

La DUAЕ-ul prezentat inițial nu ați atașat acordul de asociere încheiat între SC - SC Ca urmare a solicitărilor de clarificări ați prezentat acordul de asociere, fără a fi menționate exact activitățile pe care le prestează fiecare din cei doi asociați.

Totodată, ca răspuns la solicitările de clarificări ați prezentat:

• un acord de asociere fără număr încheiat SC și SC , în care s-a menționat la **Activități contractuale ce se vor realiza în comun** Transport județean de persoane prin curse regulate - 50% SC și Transport județean de persoane prin curse regulate 50% SC
și

*la Repartizarea fizică a contractului de achiziție sectorială preluate de fiecare asociat pentru prestarea serviciilor supuse licitației este menționat **Totalitatea activităților conexe** serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate SC , Transport județean de persoane prin curse regulate pe traseele 005,006,007,014,015,018,032,033,038,039 SC*

Prin caietul de sarcini sunt stabilite condițiile de efectuare a serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, pe raza administrativ - teritorială a , stabilind nivelurile de calitate și condițiile tehnice necesare efectuării acestui serviciu în condiții de eficiență și siguranță.

Serviciile publice de transport județean cuprind, potrivit Legii nr. 92/2007, totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică, de interes economic și social general desfășurate la nivelul Județului, aflate sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice județene, în scopul asigurării serviciului public județean de persoane prin curse regulate.

Obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate supus prezentei proceduri îl reprezintă **activitatea de transport județean de persoane prin curse regulate**, fiind activitatea care urmează a fi prestată de ofertantul declarat câștigător.

Obiectul contractului este definit clar și exact și în cadrul clauzelor contractuale la CAPITOLUL 2 - **OBIECTUL ȘI VALOAREA CONTRACTULUI** - "2.1. **Obiectul prezentului Contract** îl constituie delegarea sarcinilor și responsabilităților către Operator cu privire la prestarea propriu-zisă a Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe raza administrativ - teritorială a"

La punctul 10.7. **Activități conexe Serviciului public de transport călători** din clauzele contractuale sunt menționate: "10.7.1. Operatorul are dreptul să presteze, în condițiile legii, și alte servicii/activități precum și activități conexe Serviciului public de transport, care nu fac obiectul prezentului Contract.

10.7.2. *Activitățile conexe Serviciului public de transport pot include prestarea pentru terțe persoane de servicii de transport turistic, servicii regulate speciale, servicii de inspecție tehnică periodică ITP, școală pentru conducătorii de vehicule, fără a se limita la acestea, cu respectarea reglementărilor specifice domeniului.*

10.7.3. *Pentru aceste activități, Operatorul va ține o evidență contabilă separată, distinctă față de evidența contabilă pentru Serviciul public de transport călători.*
”

Prin urmare, **activitățile conexe serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate nu fac obiectul contractului de delegare.**

Luând în considerare, cele de mai sus și acordul de asociere încheiat SC și SC, potrivit căruia **activităților conexe serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate vor fi prestate de liderul SC -activități prestate de către SC nu fac obiectul contractului de delegare care urmează a fi încheiat ca urmare a acestei proceduri de achiziție sectorială.**

Activitățile conexe serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate nu fac obiectul contractului de delegare. Mai mult, procentul de 50% prevăzut în acordul de asociere la **Activități contractuale ce se vor realiza în comun Transport județean de persoane prin curse regulate - 50% SC și Transport județean de persoane prin curse regulate 50% SC** chiar dacă ar fi luat în considerare nu poate fi echivalat pentru prestarea acestor servicii- deoarece **întreaga activitate care face obiectul contractului de delegare este prestată de asociatul SC** (așa cum reiese din acordul de asociere menționat și documentele prezentate în ofertă).

Sintetizând cele de mai sus, Consiliul reține că ceea ce impută entitatea contractantă asocierii din care face parte contestatorul, constă în faptul că activitățile conexe care revin în sarcina conform acordului de asociere prezentat, nu fac parte din obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane prin curse regulate ce urmează a fi atribuit.

În combatere, contestatorul arată că interpretarea entității contractante este eronată, întrucât activitățile conexe oferite sunt cele care concură la realizarea serviciului de transport, iar nu cele la care face referire pct. 10.7.2 din cadrul clauzelor contractuale, adică activități în favoarea terților.

Față de apărările părților, Consiliul observă că disputa care generează diferendul de față este legată de înțelegerea asupra activităților conexe pe care și le-a asumat conform acordului de asociere, acesta susținând că este vorba despre activitățile conexe serviciului de transport obiect al contractului ce se va încheia, iar entitatea contractantă că este vorba despre activități în favoarea terților.

În soluționare, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări nr. 8806/10.05.2023 din etapa de verificare a garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, având conținutul: (...) vă solicităm să prezentați acordul de asociere în care să fie menționate exact serviciile care vor fi prestate de fiecare asociat, în corelare cu informațiile din documentele prezentate în propunerea tehnică, asocierea a prezentat Acordul de asociere din conținutul căruia relevante sunt informațiile:

Activități contractuale ce se vor realiza în comun:

1. Transport județean de persoane prin curse regulate

Contribuția financiară a fiecărei părți la realizarea serviciilor contractului de achiziție publică comun:

Transport județean de persoane prin curse regulate: **50% SC**

Transport județean de persoane prin curse regulate: **50% SC**

(...)

Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție sectorială preluate de fiecare asociat pentru prestarea serviciilor supuse licitației:

Totalitatea activităților conexe serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate: SC

Transport județean de persoane prin curse regulate pe traseele 005, 006, 007, 014, 015, 018, 032, 033, 038, 039, SC

Analizând toate aceste informații, Consiliul nu achiesează concluziei entității contractante.

Astfel, este adevărat că la pct. 10.7 din clauzele contractuale, care sunt preluate din Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 131/2019 privind documentele standard și contractul-cadru care vor fi utilizate în cadrul procedurilor de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane în unitățile administrativ-teritoriale, realizat cu autobuze, troleibuze și/sau tramvaie, se regăsesc prevederile la care face entitatea contractantă referire, însă niciuna dintre informațiile regăsite la nivelul acordului de asociere, redată și mai sus, nu confirmă susținerea acesteia potrivit căreia contestatorul și-ar fi asumat prestarea de servicii conexe străine de obiectul contractului. Din contră, ceea ce rezultă din acordul de asociere este fără vreun dubiu faptul că activitățile conexe asumate de liderul de asociere –, sunt intrinseci activității de transport obiect al contractului.

Mai mult, însăși entitatea contractantă, după cum corect susține contestatorul, a pus la dispoziția ofertanților anexat documentației de atribuire, Formularul nr. 9 – *Fundamentarea tarifului unei călătorii*, prin care a solicitat evidențierea tocmai a cheltuielilor conexe aferente activității de transport, printre care: cele cu carburanții, energia electrică, service, schimburi ulei, filtru, antigel, piese de schimb etc.

Astfel fiind, Consiliul, asemeni contestatorului, apreciază că entitatea contractantă face o interpretare eronată a informațiilor existente la nivelul acordului de asociere prezentat.

Pe de altă parte, în situația în care aprecia că informațiile prezentate în acordul de asociere nu sunt clare în privința activităților conexe asumate, pentru înlăturarea dubiului revenea entității contractante obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificări asocierii.

Or, în lipsa efectuării demersului arătat, din perspectiva menționată, entitatea contractantă și-a încălcat atribuția de verificare adoptând decizia de respingere a ofertei asocierii fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia.

Într-adevăr, o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă atunci când sunt sesizate anumite neconcordanțe, sarcina comisiei de evaluare este aceea de a solicita clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei, scopul fiind tocmai de a permite entității contractante de a se edifica asupra situației reale a acesteia.

Persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea ofertantului cu excluderea din procedură, ci clarificarea

îndoielilor care persistă, relevantă în acest sens fiind și jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, respectiv Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia, în care s-a arătat că principiul proporționalității „impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, **să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.**”

De asemenea, în Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie

Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42,

se arată că autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții public.

Nu se poate reține nici că transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar fi avantaja în vreun fel asocierea, câtă vreme avea drept scop obținerea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial, situație care, însă, nu îi poate fi imputată ofertantului.

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertelor contestatorului se vădește a fi una profund nelegală, cum corect susține contestatorul, drept care va fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 9999/24.05.2023 (aferent lotului 12) și nr. 10000/24.05.2023 (aferent lotului 14), precum și actele subsecvente acestora, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea -, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 9999/24.05.2023 (aferent lotului 12) și nr. 10000/24.05.2023 (aferent lotului 14), precum și actele subsecvente acestora.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria –, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.