

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46802/28.08.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., împotriva procedurii de achiziție publică, desfășurată prin "licitație deschisă", structurată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice si dezinfectante (Rev.2), anunț de participare nr. ..., inițiată de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., *s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea deciziilor privind comunicarea rezultatului procedurii pentru Loturile nr. 1, 2, 3 și 4, anularea Raportului procedurii nr. 119431/ 22.08.2023, publicat în SEAP în data de 23.08.2023, cu privire la Loturile sus menționate, reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de achiziție în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46802/28.08.2023, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că perioada de valabilitate a ofertelor a fost prelungită în mod succesiv, întâi până la data de 30.07.2023, conform Răspunsului la clarificări din 04.07.2023, apoi până la data de 30.09.2023, conform Răspunsului la clarificări din 16.08.2023.

În context, sunt invocate prevederile art. 64 *privind „Regulile aplicabile comunicărilor”* din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În opinia sa, singura responsabilă de publicarea documentelor în SEAP este autoritatea contractantă, întrucât comunicarea între autoritate și ofertant nu se efectuează *exclusiv* prin intermediul SEAP, Legea nr. 98/2016 și nici Normele metodologice de aplicare ale acestei nu prevăd acest lucru. Contestatoarea consideră că transmiterea răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritate, privind perioada de valabilitate a ofertei și a documentelor depuse în SEAP de ... S.R.L. pentru loturile: 1, 2, 3 și 4, prin e-mail la adresa de corespondență indicată în oferta publicată de aceasta în SEAP s-a realizat, în mod legal, sens în care nu sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la aplicarea greșită a art. 137 alin. (2) lit. i) din HG precizează că:

- Ordinul de plată este o dispoziție necondiționată, dată de către un titular de cont, băncii sale, de a pune la dispoziția unui beneficiar (respectiv autorității contractante) o anumită sumă de bani, în cazul nostru a contravalorii Garanției de participare la licitația ce face obiectul prezentei Contestații;

- Ordinul de plată este revocabil (plata poate fi oprită) de către emitent (în cazul nostru, Ofertant) până în momentul acceptării lui de către banca destinatară, acceptare care se realizează, în fapt, prin transferul sumei de bani în contul beneficiarului, sumă care, în cazul nostru, a fost transferată la data de 11.04.2023.

Concluzionând, autoarea contestației susține că nu se impunea prelungirea perioadei de valabilitate a garanției nefiind vorba de un instrument de garantare cu termen, sens în care nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, contestatoarea anexează :

- Împuternicire avocațială seria B nr. 5500183/2023 pentru ...
- Factură fiscală seria CS nr. 2668568/125.08.2023, reprezentând onorariu avocat în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 2668568/2023, în valoare de 3000 lei;
- chitanță seria CS nr. 2668568/1 eliberată de ... pentru suma de 3000 lei.

Prin adresa nr. 472896/2043/C6/29.08.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să facă dovada constituirii cauțiunii în valoare de 1.080,30 lei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47712/31.08.2023, societatea ... SRL a comunicat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 29.08.2023, emisă de CEC Bank SA, unitatea Bragadiru, în valoare de 1.080,30 lei.

Prin adresa nr. 47781/2043/C6/31.08.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante ... să transmită punctul său de vedere cu privire

la cererea de suspendare a procedurii formulată de către ... SRL, în cadrul contestației.

Prin adresa cu nr. 12506/31.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47853/31.08.2023, ... formulează un punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, argumentând că la momentul depunerii contestației, procedura se află în fază de așteptare a termenelor de contestație prevăzute la art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 12598/01.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48110/01.09.2023, autoritatea contractantă ... a comunicat măsurile de remediere adoptate constând în *"anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare nr. 10705/23.07.2023 si a actelor subsecvente acestuia respectiv Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 10785/27.07.2023, Procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ nr. 11910/21.08.2023, Raportul final al procedurii nr. 11943/22.08.2023 si a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii transmise către ofertanți si reevaluarea ofertelor"*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48332/04.09.2023, ... SRL depune *note scrise* prin care precizează că măsurile de remediere comunicate de către autoritatea contractantă sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate. De asemenea, în același document, menționează să se constate culpa autorității contractante în ceea ce privește solicitările sale și, drept consecință, autoritatea să fie obligată la plata onorariului de avocat în cuantum de 3.000 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *"...."*, cod CPV 33631600-8 Antiseptice si dezinfectante (Rev.2), anunț de participare nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestației înaintată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *"După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP"*, astfel că, prin

adresa nr. 12518/01.09.2023, înregistrată şa CNSC cu nr. 48110/01.09.2023, a comunicat măsurile de remediere pe care le va adopta.

Verificând conţinutul anunţului de participare nr., din SEAP, Consiliul constată că, în data de 01.04.2023, au fost publicate, la poz./00167, „Măsuri de remedire”.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliului se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, în cadrul anunţului de participare nr. ..., din SEAP, autoritatea contractantă a publicat, la data de 01.09.2023, măsuri de remediere, aşa cum a solicitat contestatoarea.

Ulterior acestui demers, societatea ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48332/04.09.2023, denumită „Note scrise” a considerat că aceste măsuri sunt suficiente, astfel că, solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

În ceea ce priveşte cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factură fiscală seria CS nr. 2668568/1 din 25.08.2023, în valoare de 3.000 RON, emisă de către

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior depunerii contestaţiei înregistrată la CNSC cu 46802/28.08.2023, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere pe care le-a publicat în SEAP în data de 01.09.2023, în **a patra zi** de la data înregistrării contestaţiei (28.08.2023), în interiorul termenului prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, conform căruia: „După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă **poate** adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult **3 zile** de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, **nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor**. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Potrivit prevederilor legale citate anterior, autoritatea contractantă dispune, în total, de **4 zile** pentru adoptarea şi comunicarea măsurilor de remediere.

Aşadar, ţinând seama de prevederile legale şi de faptul că, prin demersul său de remedierea a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea nu a lezat în vreun fel interesele contestatoarei, criticile formulate de către societatea ... SRL, prin contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. 46802/ 28.08.2023, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, rămânând fără obiect, Consiliul respinge cererea

contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că astfel de cereri sunt nejustificate în condițiile în care, demersul autorității contractante de adoptare a măsurilor de remediere, respectiv de anulare a raportului final al procedurii de atribuire nr. 11943/22.08.2023 și a actelor subsecvente acestuia, a fost în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... necreându-i vreun prejudiciu contestatoarei ... SRL de natură a conduce la obligarea achizițoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Așa cum s-a arătat mai sus, pentru a face aplicarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, trebuie stabilită culpa în procedura administrativ juridictională finalizată prin soluționarea contestației.

În concluzie, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge cererea formulată de către societatea ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în cauză.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...