În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1524/C8/1666
Data: 13.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31669/30.04.2026, formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 38487/29.04.2026, de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție pentru obiectivele: 1.Policlinica municipiului Săcele, cu sediul în Jud. Brașov, Municipiul Săcele, Aleea Episcop Popeea, nr. 20; 2. Rampa Ecologizată – Depozit deșeuri municipale, Clasa B – Subobrej*”, s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente, prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor ... și ale celorlalți participanți la procedură, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația tehnică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a Legii nr. 544/2001.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 33836/11.05.2026, ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ... reprezentată legal de ... – director general, a solicitat admiterea cererii de intervnție în interesul autorității contractante și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de .....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată ..., critică decizia autorității contractante de a declara cîșstigătoare a procedurii oferta depusă de ... SRL, apreciind că acest rezultat nu este o urmare a unei evaluări tehnice temeinice, în concordanță cu normele legale aplicabile în dreptul muncii. În opinia sa, se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contrcante la reevaluarea ofertei menționate.

Prin adresele nr. 32693/1666/C8/06.05.2026 și nr. 32695/1666/C8/ 06.05.2026, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței generale în soluționarea contestației, dat fiind faptul că aceasta privește acte emise în cadrul unei proceduri pentru atribuirea unui contract a cărui valoare estimată se situează sub pragul stabilit de lege pentru derularea achizițiilor directe. Totodată, s-a solicitat punctul de vedere al părților legat de eventuala declinare a competenței de soluționare a contestației către Tribunalul Ialomița, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33031/06.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției invocată din oficiu de către Consiliu și declinarea competenței de soluționare a contestației ... către Tribunalul Ialomița.

Până la emiterea acestei decizii, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin cererea de intervenție formulată în interesul autorității contractante, ... a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată. În opinia sa, oferta depusă a fost întocmită corect, cu respectarea caietului de sarcini și cu încadrarea în valoarea estimată pentru cele două obiective ale procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33697/08.05.2026, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212330729/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, la data de 05.05.2026, în cuantum de 3.960 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o *„procedură proprie de atribuire aplicabilă serviciilor sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr 98/2016”* de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție pentru obiectivele: 1.Policlinica municipiului Săcele, cu sediul în Jud. Brașov, Municipiul*

Săcele, Aleea Episcop Popeea, nr. 20; 2. Rampa Ecologizată – Depozit deșeuri municipale, Clasa B – Subobrej", publicând un anunț în acest sens pe site-ul propriu, la data de 07.04.2026. Concomitent, a publicat și în SEAP anunțul publicitar cu nr. A....

Valoarea estimată a procedurii este de 198.000 lei, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 17.04.2026, ora 14:59, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut".

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: *„*(5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei*".

- art. 43 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Lege."*,

- art. 3 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, <u>fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004</u>, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;"*,

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la <u>procedurile de atribuire</u> a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*,

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*.

- art. 2 din Codul de procedură civilă: *„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”;

- art. 95 din Codul de procedură civilă: *„Tribunalele judecă:*

1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: *„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, […] de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, […].”*;

- art. 10 alin. (3) teza a I-a din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: *„(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”*.

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii **cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5)**, sunt următoarele: „a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.”*

De asemenea, Consiliul a apreciat incidente în cauză și prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă”* și pe cele ale alin. (6) ale aceluiași articol, potrivit cărora: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112”.*

Potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016, ,,*Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

Astfel, Consiliul are în vedere că, deși autoritatea contractantă a derulat o procedură proprie de atribuire a serviciilor de pază, acest fapt nu este de natură să atragă competența Consiliului în soluționarea

contestației de față, deoarece valoarea estimată a procedurii, de doar 198.000 lei, se situează sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (5) din Lege, respectiv de 270.120 lei.

Or, potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior citate, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în proceduri ale căror valori estimate se situează peste pragul menționat.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...., către Tribunalul Ialomița – Secția civilă, pe raza căruia își are sediul contestatorul.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației depuse de ..., în contradictoriu cu ....., Tribunalul Ialomița – Secția civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**..**

Redactată în 5 exemplare, conține 5 pagini