

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr.,
- și pe cale de consecință reevaluarea ofertei prin raportare la prevederile în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de, precum și de

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei, și de anulare a procedurii privind declararea ofertei drept câștigătoare;

Prin Încheierea nr. din data de, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii amintite, formulată de

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și

pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la data de, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar urmare aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" a fost clasată pe locul II, cu o valoare a propunerii financiare de lei fără TVA, oferta declarată câștigătoare fiind, cu o valoare a propunerii financiare de lei.

Aceasta arată următoarele:

1. Oferta financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Susține că, în tariful orar ofertat, nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor; costurile privind comunicarea; examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. e); cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în municipiul Oradea.

Contestatoarea consideră că nu au fost efectuate verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, susține că, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de

În susținerea faptului că oferta depusa de prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă modul de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar.

În primul rând, contestatoarea arată că în justificarea formării prețului trebuie să se țină cont de prevederile HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului minim brut de lei garantat în plată, ce se acordă pentru un program de lucru de ore, reprezentând un tarif orar de lei/oră.

În cele ce urmează, ... formulează critici cu privire la sporul de noapte, subliniind că în calculul și stabilirea valorii acestui spor, ofertantul câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 126 din Codul muncii.

Arată că, din aplicabilitatea art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul de pe locul 1 putea să reducă programul de lucru al agenților pe timp de noapte cu o oră față de durata normală a timpului de muncă,

pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să conducă la scăderea salariului de bază.

Astfel, contestatoarea prezintă următoarele calcule:

- Valoarea unei ore libere plătite este în suma de lei/ora conform HG nr. 4/2021;

- Valoarea de lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de paza 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de munca de noapte având astfel dreptul la o ora libera plătită.

- Modul de calcul a valorii de lei/ora aferenta sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculata astfel:

Valoare/zi/ora libera plătită - lei; Număr mediu de zile/luna - zile (365 zile/an : 12 luni); Număr mediu de ore /luna - ore (.... zile/luna x 24 ore); zile x lei = ... lei/luna;

..... lei/luna : ore/luna = ... lei/oră.

În cele ce urmează, formulează critici legate de sporul de weekend, susținând că în calculul și stabilirea valorii acestui spor, trebuia să se calculeze și să se aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) - alin. (3) din Codul muncii.

Astfel, arată că 1 leu/lună/salariat: ore/agent/lună=... lei/oră.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la sporul de sărbători legale.

Susține că pentru calculul valorii sporului de sărbători legale sunt aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (2), din Codul muncii, articol ale cărui conținut le redă.

Mai mult, arată că formula legală pentru calculul și stabilirea valorii sporului de sărbători legale este următoarea:

.....lei x zile x 24 ore=.... lei.

... lei/an:..... zile: 24 ore/zi = ... lei/oră.

De asemenea, ... formulează critici cu privire la indemnizația concediului de odihnă anual convenit fiecărui agent implicat în executarea contractului.

Aceasta opinează că sunt incidente dispozițiile art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, articole ale căror conținut le redă.

Contestatoarea menționează că, calculul a fost efectuat astfel: lei salariu bază: 12 luni/an: ore/agent/lună lei = ... lei indemnizație concediu de odihnă/oră/agent.

În cele ce urmează, contestatoarea formulează critici cu privire la contribuția fondului de handicap pe care ofertantul câștigător trebuia să o includă în componența prețului oferat.

În susținere invocă Legea nr. 193/2020, precum și OUG nr. 60/2017.

Mod de calcul: lei/lună x 4%=..... lei/lună; lei/lună: ore/agent/lună=.....lei/oră.

Concluzionând, susține că ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4% , ori pentru a fi scutit de plata acestui fond ar trebui să aibă angajat un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați ai ofertantului în cauza și să depună dovezi în acest sens.

În cele ce urmează, formulează critici cu privire la cheltuielile directe și indirecte.

Contestatoarea învederează că elementele de cost, cuprinse în cheltuielile directe și indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Susține faptul ca valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de nu este conformă prevederilor legale susmenționate, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Apreciază că acesta a oferat prețuri lipsite de fermitate, construite în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini, neputând justifica tarifele propuse, deci nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Concluzionând, arată că prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor, oferta sa trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în susținerea faptului că oferta prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, precizează că sumele luate în calcul pentru cheltuieli generale sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate.

2. În situația în care a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform legii 76/2002, învederează faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare în acest sens.

Arată că prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Apreciază, că, comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului, pe o simplă declarație a ofertantului.

În susținere, invocă în Decizia nr B02017_2820.

Arată că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov- Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ... trebuie să execute serviciile în condițiile oferate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Concluzionând, susține că, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și 134 HG nr. 395/2016, să solicite cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Dovada faptului că acest ofertant va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- Extrasul Revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Cu privire la clarificarea faptului că nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Arată ca aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie.

Arată că tariful trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

În susținere, invocă Decizia civilă nr. 71/13.03.2021 a Curții de Apel Constanța, dosar 128/36/2019.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; precum și

verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului oferat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Concluzionând, susține că, nu au fost efectuate verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016, apreciază că, autoritate contractantă trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia propunerea financiară a conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Formularul de oferta și anexa acestuia prezentate de sunt în valoare de lei.

- Calculația de preț pentru tariful unitar oferat detaliază următoarele cheltuieli pentru 1 post de pază permanent, număr total agenți de pază pentru 1 post permanent - agenții, perioada contractuală, respectiv 365 zile, ... ore, număr total zile de sărbătoare legală: ... zile, număr total zile de weekend: ... zile, din care 8 zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală:

1. Total salarii pentru postul de pază și toți agenții de paza implicați în executarea contractului este raportat la valoarea salariului minim brut pe economie de lei, calculat astfel: lei x agenții x 12 luni);

2. Total spor de noapte: $25\% \times 8 \text{ ore noapte} \times 365 \text{ zile} \times \dots \text{ lei/oră}$ (..... lei/.... ore conform HG nr. 4/2021);

3. Total spor munca suplimentară și total spor weekend: având alocați un număr de agenții pentru acest post nu calculează ore suplimentare iar orele de weekend sunt calculate prin aplicarea unui procent stabilit prin CCM la zile de weekend x 24 ore x lei/oră.

4. Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală: $15 \text{ sărbători legale} \times 24 \text{ ore} \times \dots \text{ lei/ora} \times \text{post}$;

5. Total indemnizații concedii de odihnă: $21 \text{ zile/an} \times \dots \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = \dots \text{ lei/lună}$; ... lei/lună x agenți x 12 luni;

6. Fond de handicap: ofertantul prezintă documente privind numărul de angajați ai societății și numărul angajaților cu handicap, detaliind valoarea calculată;

7. Contribuția asiguratorie pentru munca: ...% CAM conform legii;

8. Total cheltuieli indirecte: ..% din total cheltuieli cu munca vie;

9. Total profit.

Arată că valoarea tarifului prezentat de fără aplicarea reducerii pe baza de subvenții AJOFM este de lei/ora, față de ... lei/oră tariful prezentat de

Concluzionând, susține că a prezentat o detaliere a tarifului oferat care respectă legislația muncii, prezentând în cadrul ofertei sale documente justificative atât pentru modul de calcul a fondului de handicap, cât și pentru cheltuielile indirecte.

Referitor la critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a făcut o verificare a situației în care a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform legii 76/2002, precizează că în susținerea tarifului oferat, aceasta a prezentat convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 cu AJOFM pentru personalul propus, în urma aplicării reducerii în baza subvenției prezentate, tariful oferat devenind lei.

Menționează că în cadrul propunerii financiare, ... a prezentat următoarele documente:

- Convenția nr. ... emisă de AMOFM București pentru un număr de șomeri, însoțită de Anexa la convenție, respectiv Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenție, Dispoziția nr. 327 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- Registru salariați Revista din cu angajații activi, unde se regăsesc la poziția 19, iar la poziția 62, cei doi beneficiari ai Convenției prezentate, angajați ca agenți de securitate.

- Declarație privind personalul subvenționat prin care se angajează ca agenții ce beneficiază de subvenție să fie implicați în prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Susține că în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a concluzionat că persoanele care beneficiază de convenția prezentată mai sus fac parte din personalul propus în cadrul propunerii tehnice.

În urma solicitărilor de clarificări transmise ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- convențiile AJOFM prezentate sunt pentru personalul propus pentru executarea contractului și acoperă perioada contractului (....).

- ofertantul se angajează ca agenții de pază beneficiari ai subvenției AJOFM să fie implicați în derularea prezentului contract.

Consideră că a prezentat o calculație de tarif sustenabilă care respectă prevederile HG nr. 4/2021 și Codul Muncii, reducerea tarifului oferat fiind justificată prin subvenții din convenții.

Referitor la observația privind clarificarea faptului că nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, precizează că autoarea contestației ar trebui să nominalizeze respectivele contracte.

Referitor la critica potrivit căreia salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în conformitate cu Codul Muncii, arată faptul în justificarea

cheltuielilor indirecte pentru diurnă/cazare/utilități, ... precizează următoarele: *"nu sunt necesare cheltuieli conform art. 44 din Codul Muncii deoarece activitatea se va desfășura în lipsa unui loc de muncă fix. Activitatea se va desfășura în locațiile indicate de către beneficiarii finali ai serviciilor de pază și protecție cu care subscrisa are încheiate contracte de profil, putând fi modificat oricând în funcție de specificul și necesitățile operative ale angajatorului și beneficiarului final."* De asemenea, menționează că domiciliul agenților propuși subvenționați este în județul Ialomița, județ în care se află locația de prestat.

Mai precizează că din Registrul Revisal prezentat s-a constatat că agenții de paza propuși au domiciliul în, caz în care nu sunt generate cheltuieli suplimentare.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea, a transmis documentul "Concluzii scrise", înregistrat la Consiliu cu nr. ..., solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea arată:

I. La punctul 1 din calculația de preț Cap. Total salarii, ... menționează următoarele: agenți x x 12 luni la lei conform HG nr. 4/2021 raportat la un număr de ore/luna. Astfel cei agenți x ore/ lună x 12 luni = ... ore/12 luni.

Precizează că potrivit calculației și solicitării autorității contractante, numărul de ore total pentru 12 luni este mai mare, respectiv ore, în condițiile în care la punctul 3 din Calculația de preț menționează că nu se vor efectua ore suplimentare.

Concluzionând, susține că acesta nu justifică din punct de vedere financiar numărul total de ore asumat aferent procedurii în cauză și impus de către autoritatea contractanta în documentația de atribuire a procedurii de ore.

II. Autoritatea contractantă nu poate accepta să își modifice propriile cerințe din documentația de atribuire prin acceptarea unor ofertanți care vor utiliza pentru ducerea la îndeplinire a acestui contract, personal din convenții, care nu este atestat, cum este cazul numitului angajat la data de ..., pentru care depune adeverința nr.

III. nu face dovada că cele două persoane, aferente convențiilor, sunt în continuare angajate ale societății, respectiv nu depune extras din Revisal, iar acest atribuit de a verifica în detaliu cele semnalate cade în sarcina autorității contractante.

Arată că autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica dacă ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător va putea să respecte și să ducă la îndeplinire contractual care face obiectul prezentei proceduri pe toată durata sa, în condițiile solicitate prin documentația de atribuire a procedurii.

II. În cadrul aceleiași proceduri a formulat o contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost exclusă din procedura de achiziție publică deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, mai precis nu a făcut dovada că nu are datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, deoarece se află în procedura de eşalonare a datoriilor, iar prezentarea acordului de principiu și a procesului-verbal de punere de acord ANAF nu reprezintă confirmarea faptului că ..., respectiv subcontractantul propus, ... vor beneficia de eşalonările solicitate.

Aceasta consideră că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, în cauză fiind incidentă excepția prevăzută de art. 166 alin. (2) din această lege, sens în care a fost exclusă oferta noastră în condițiile în care declararea ofertei, declarate drept câștigătoare, nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Susține că, în mod neîntemeiat s-a desemnat câștigătoare oferta depusă de în condițiile în care tariful ofertat nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut, fiind aplicabile reglementările cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin Hotărâre pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata nr. 4/2021.

Susține că sunt aplicabile dispozițiile art. 137, 142 alin. (2), art. 145 din Codul muncii, articol ale cărui conținut le redă.

Mai mult, arată că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Consideră că menținerea deciziei comunicată în data de 13.10.2021 ar avea ca efect vătămarea sa directă, aceasta având șanse de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Contestatoarea apreciază că în mod nelegal s-a stabilit excluderea sa din procedura de achiziție publică.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica privind excluderea din procedură deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, comisia de evaluare precizează că în cadrul evaluării cerințelor minime de calificare precizate în

„Instrucțiuni pentru ofertanți" a ofertei, formalizată prin PV nr., comisia de evaluare a transmis clarificări prin care solicita prezentarea certificatelor de atestare fiscală emise de ANAF atât pentru, în calitate de ofertant, cât și pentru subcontractantul propus, ...

Arată că a răspuns în termen precizând faptul că:

- este în procedura de eşalonare a datoriilor și prezintă Acordul de principiu și PV de punere de acord din .. emise de ANAF;
- este în procedura de eşalonare a datoriilor și prezintă Acordul de principiu din ... emise de ANAF.

Solicita prelungirea termenului de depunere a certificatului până pe

Autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că acesta nu face dovada că la momentul prezentării nu are datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, deoarece se afla în procedura de eşalonare a datoriilor.

De asemenea menționează că prezentarea acordului de principiu și a procesului-verbal de punere de acord ANAF nu reprezintă confirmarea faptului că va beneficia de eşalonările solicitate.

Totodată, precizează că valoarea obligațiilor fiscale de reeşalonat este mai mare decât ... lei, motiv pentru care nu se încadrează în excepția prevăzută la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea potrivit căreia a făcut dovada conformității ofertei cu cerințele din caietul de sarcini, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, în cauza fiind incidentă excepția prevăzută de art. 166 alin. (2), autoritatea contractantă precizează, având în vedere că ofertantul a fost exclus după evaluarea cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare nu a analizat propunerile tehnice și financiară prezentate. Așa cum este precizat și în comunicarea transmisă ofertantului, valoarea datoriilor restante la bugetul consolidat de stat este mai mare decât suma prevăzută în art. 166, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu este aplicabil acest articol din lege.

Cu privire la susținerea potrivit căreia tariful ofertat de nu este justificat fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că formularul de ofertă și anexa acestuia prezentate sunt în valoare de lei, iar calculația de preț pentru tariful unitar ofertat detaliază cheltuieli pentru 1 post de pază permanent.

Arată că valoarea tarifului fără aplicarea reducerii pe bază de subvenții AJOFM este de lei/oră, iar prin prezentarea de convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 cu AJOFM pentru personalul propus, tariful ofertat devine lei.

Concluzionând, susține că a prezentat o calculație de tarif sustenabilă, care respectă prevederile HG nr. 4/2021 și Codului Muncii, reducerea tarifului ofertat fiind justificată prin subvențiile obținute din convenții.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare nr. din data de ..., precum și pe pagina de internet a autorității contractante <http://cjalomita.ro> a unei invitații de participare la procedura proprie – anexa 2 la Legea nr. 98/2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de ..., ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

De asemenea, constată că, la rândul său a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de .., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

I. Procedând la analiza criticilor formulate de, Consiliul reține că aceasta este nemulțumită de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta depusă de, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă prețul ofertei depuse de, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă.

Referitor la critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a făcut o verificare a situației în care a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform legii 76/2002, Consiliul reține că, în susținerea tarifului ofertat, aceasta a prezentat Convenția nr. din data de, emisă de ANOFM București pentru un număr de ... șomeri, însoțită de Anexa la convenție, respectiv Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenție, Dispoziția nr. 327 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu aplicabilitate din ..., Registrul salariați Revisal din ... cu angajații activi, unde se regăsesc la poziția 19, iar la poziția 62, cei doi beneficiari ai convenției prezentate, angajați ca agenți de securitate; Declarație privind personalul subvenționat prin care se angajează ca agenții ce beneficiază de subvenție să fie implicați în prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Însă, potrivit datelor înscrise în Registrul salariați, (pag. 146, 147 din dosar), cei doi "beneficiari" ai Convenției nr.- și - *sunt angajați ai, potrivit contractelor de muncă nr. și nr., ambele încheiate la data de, pe perioadă nedeterminată, ca și agenți de securitate.*

În acest context, având în vedere cele de mai sus, dar și art. 1 al Convenției nr.- în care se precizează că angajatorul, respectiv, ... - *încadrează în muncă diferite categorii de șomeri, evident, cu data încheierii convenției*, Consiliul apreciază că cele două persoane indicate de către ca fiind "beneficiari" ai Convenției nr.- și- în fapt, nu fac parte din categoriile de persoane care pot beneficia de dispozițiile Legii 76/2002, aceștia fiind, la data semnării convenției, angajați, pe perioadă nedeterminată, ai și nu șomeri.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatoarei privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de, în ceea ce privește diminuarea prețului, prin utilizarea de subvenții conform legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei, Consiliul nu mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii, în partea care privește oferta și actele subsecvente aferente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

II. În ceea ce privește contestația formulată de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedeunerii cauțiunii în quantum legal, invocată din oficiu.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termen și quantum legal, Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

[...]

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul reține că avea obligația să constituie cauciunea in quantum de lei.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, dovada constituirii unei cauciuni stabilite de legiuitor, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauciunii nr., emisă de ..., în data de, în quantum de ... lei.

Consiliul constată că, deși contestatoarei i s-a pus în vedere, prin adresa nr. ..., constituirea cauciunii în quantumul legal, prevăzut de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta din urmă nu s-a conformat până la data emiterii prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauciunii în quantumul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta și actele subsecvente aferente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în considerente în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...