



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 151/20.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14985/21.04.2017, formulată de către ..., cu sediul social în ..., reprezentată legal prin ing. ..., împotriva adreselor nr. 1629/12.04.2017 și nr. 1685/18.04.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare străzi în ..., județul ...» în cadrul proiectului integrat «Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în ..., Județul ...» – măsura 322”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea comunicărilor nr. 1629/12.04.2017 și nr. 1685/18.04.2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 151/20.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14985/21.04.2017, formulată de către ..., împotriva adreselor nr. 1629/12.04.2017 și nr. 1685/18.04.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare străzi în ..., județul ...» în cadrul proiectului integrat «Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după

programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în ..., Județul ...» – măsura 322”, solicitând anularea comunicărilor nr. 1629/12.04.2017 și nr. 1685/18.04.2017.

Contestatorul arată că prin notificarea prealabilă nr. 144/13.04.2017 a solicitat autorității contractante reexaminarea adresei nr. 1629/12.04.2017, în sensul revocării acesteia și acceptarea ofertei sale pentru etapa finală de evaluare, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 1685/18.04.2017, respingând solicitarea din notificarea prealabilă și menținând poziția adoptată prin adresa nr. 1629/12.04.2017, în sensul că nu poate adopta măsurile de remediere solicitate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat oferta sa tehnică neconformă și inacceptabilă pentru următoarele două motive:

1. Metodologia de lucru pentru terasamente și strat de balast este tratată necorespunzător și nu asigură corespondența cu prevederile din caietul de sarcini;

2. Graficul de execuție pe luni calendaristice (diagrama Gantt) la nivel de categorie de lucrări (deviz) nu asigură o succesiune tehnologică de realizare a lucrărilor, nerespectând cerințele fișei de date.

Cu privire la ambele motive, contestatorul arată că își menține susținerile prezentate în plângerea prealabilă.

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că în oferta sa tehnică a prezentat și detaliat metodologiile de lucru în Formularul 7 la cap. „Metodologia pentru realizarea lucrării”, iar în subpunctele formularului 7 prezentarea a fost mult mai amănunțită, în concordanță cu prevederile din caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că la pag. 1 din Formularul 7 a prezentat detaliat „Modul de realizare a lucrărilor”, în care a furnizat informațiile referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, la pag. 1 - 12 din Formularul 7 se găsește descrierea amănunțită a activităților pentru fiecare etapă tehnologică, iar la pct. „descrierea proiectului, sistemul rutier, acostamente trotuare și rigole” s-a precizat grosimea stratului de piatră spartă, de 12 cm, și de balast, de 18 cm la intersecțiile cu străzile laterale, precum și metodologia de lucru.

Față de faptul că în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a apreciat că în oferta tehnică se regăsește doar o însiruire minimă de activități care sunt preluate din memoriul tehnic „copy paste”, contestatorul susține că activitățile enumerate în oferta tehnică nu sunt transcrise „copy paste”, ci sunt activitățile tehnice enumerate în conformitate cu cerințele proiectantului din memoriul tehnic și caietul de sarcini. Contestatorul prezumă că în cazul în care nu preciza executarea acestor activități în conformitate cu memoriul tehnic elaborat de proiectant, enumerând fiecare activitate conform memoriului proiectantului, atunci autoritatea contractantă putea motiva neconformitatea ofertei prin nerespectarea întocmai a cerințelor proiectantului.

În contestație se precizează că pe străzile Sf. Dumitru, ..., ..., ..., Târlești, ... va efectua lucrări de săpătură pentru îndepărtarea și recuperarea materialului pietros, așternerea stratului de piatră spartă nouă sau balast în funcție de stradă, conform specificațiilor din proiect.

Contestatorul mai susține că în oferta sa tehnică au fost detaliate lucrările de la trasare și pichetare până la pregătirea patului drumului și executarea startului de piatră (pag. 5-6), au fost prezentate metodologiile de lucru pentru terasament și balast în cadrul subpunctelor din oferta tehnică unde se regăsesc „fundații din piatră spartă mare 63-90 pe un strat de balast sau teren îmbunătățit”, s-a detaliat metodologia de execuție a stratului superior din piatră spartă 63 - 90, precum și modul de compactare a stratului de piatră.

Contestatorul precizează că aceste metodologii de lucru pentru terasamente și strat de balast au fost tratate în mod corespunzător la pag. 1-7 din cadrul propunerii tehnice, detaliat pe fiecare etapă a tehnologiei, conform cerințelor din fișa de date și a caietului de sarcini.

Contestatorul arată că prin oferta tehnică și-a asumat că lucrările vor fi executate în conformitate cu cerințele din proiect și din caietul de sarcini.

... subliniază că la paginile 3 - 4 din oferta sa tehnică a descris metodologiile de execuție pentru terasamente și strat de balast, iar în listele cu cantitățile de lucrări pe fiecare categorie de lucrări în parte se regăsesc metodologiile de execuție pentru terasamente și strat de balast pentru fiecare stradă (pag. 30 - 31, 51, 72, 93, 114- 115), aspect prezentat și în clarificările depuse și pe care autoritatea contractantă l-a respins fără o motivare plauzibilă.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că graficul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) nu asigură o succesiune tehnologică de realizare a lucrărilor, în contestație se arată că autoritatea contractantă a susținut în comunicarea rezultatului procedurii că programul de lucru propus de contestator nu asigură o succesiune optimă a lucrărilor ce urmează a fi executate pentru cele 5 devize doar cu utilajele, echipamentele, personalul propuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, deoarece toate activitățile pentru cele 5 devize sunt prevăzute să se desfășoare în paralel, ceea ce face necesară utilizarea în paralel a 5 seturi de utilaje și echipamente + personal, termenul de 5 luni pentru execuția lucrării nemaiputând fi respectat, conform Diagramei Gantt.

În opinia contestatorului, această interpretare a autorității contractante este total eronată și fără o motivare obiectivă și reală.

În primul rând, contestatorul invocă Graficul de realizare a investiției realizat de proiectantul ..., parte a documentației de atribuire (proiectul) partea a II-a, pagina 47, conform căruia toate categoriile de lucrări se pot executa pe parcursul mai multor luni, dar în termenul celor 5 luni de execuție.

În opinia contestatorului, interpretarea corectă a graficului Gantt este că în perioada indicată în grafic, de exemplu pe 3 luni, pentru realizarea „rigolei carosabilă la intersecții”, această lucrare se realizează succesiv pe fiecare dintre cele 5 străzi, în termenul de 3 luni indicat în

grafic, dar lucrarea în asamblul său se va încadra în termenul de execuție de 5 luni prevăzut în proiect și documentația tehnică.

Contestatorul susține că prin compararea graficului de realizare a investiției depus de proiectant cu graficul de execuție depus de ... se poate constata că ... a respectat întru totul graficul de execuție depus de proiectant.

Contestatorul învederează că și în diagrama proiectantului una sau mai multe lucrări se pot executa într-un termen de 3-4 luni concomitent, din aceasta neputându-se desprinde concluzia că sunt necesare 5 seturi de utilaje, personal etc. pentru încadrarea în termenul de execuție de 5 luni.

Contestatorul susține că prin graficul de realizare a lucrării se angajează ca fiecare categorie de lucrări să fie executată pe toate aceste 5 străzi, în termenul menționat în grafic, realizare ce se va realiza succesiv pe fiecare stradă, în termenul de 2 sau 3 luni prevăzut pentru lucrarea respectivă, iar per total se angajează că va executa această lucrare în termenul final de execuție de 5 luni.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1806/25.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15897/27.04.2017, ... a formulat punctul său de vedere asupra contestației depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia ca „inadmisibilă”.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor tehnice a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 1452/31.03.2017, prin care a solicitat un număr de 6 clarificări, printre care și două clarificări referitoare la motivele invocate în contestație, astfel:

„Constatare 2:

În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit prezentarea metodologiilor de execuție (terasamente și strat de balast) care să asigure corespondența cu prevederile cerințelor caietelor de sarcini. În cadrul capitolului de metodologii prezentat de către ofertant nu se regăsește decât o înșiruire minimă de activități pentru fiecare etapă tehnologică de execuție, fără a fi detaliate și corelate cu cerințele caietelor de sarcini.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc metodologiile de execuție (terasamente și strat de balast) solicitate prin fișa de date, care asigură corespondența cu cerințele impuse prin caietele de sarcini.”

„Constatare 5:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice diagrama Gantt la nivel de deviz/activitate/subactivitate, în conformitate cu informațiile care rezultă din formularele F3. Din Graficul prezentat la pagina 22 nu reiese activitățile/subactivitățile realizate pe fiecare obiect/stradă.

Clarificare 5:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice neconcordanța între graficul prezentat și cerințele impuse prin fișa de date la capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice punctul 1 lit. c)."

Autoritatea contractantă precizează că față de aceste solicitări de clarificări contestatorul a răspuns astfel:

„Răspuns 1:

... a prezentat de la pagina 3 la pagina 4, în cadrul propunerii tehnice, metodologiile de execuție pentru terasamente și strat de balast, cu asumarea clară că lucrările se vor executa în conformitate cu cerințele din proiect precum și a celor impuse prin caietele de sarcini.

În plus, la listele cu cantitățile de lucrări pe fiecare categorie de lucrări în parte, completate în conformitate cu cerințele impuse în caietele de sarcini, se regăsesc metodologiile de execuție pentru terasamente și strat de balast, astfel:

- pagina 30-31 - Strada ... L=346 m

001 săpat cu buldoz pe tract. 65-80 cp incl. împins pământului la 10 m teren cat 2".

„Răspuns 2:

Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 22, este întocmit având la bază vizele/activitățile/subactivitățile care sunt aceleași pentru fiecare stradă.

În formularul prezentat de ... sunt trecute toate obiectele/ străzile și activitățile, care sunt comune fiecărei străzi.

Pogramul de execuție (diagrama Gantt) privind modernizare străzi în ..., județul ... în cadrul proiectului integrat „Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în ..., județul ...”- măsura 322.

str. ..., L=346 m; strada ..., L=452 m; strada ... L=1400 m, strada ...L=1644 m; strada ... L=570m.

Nr Crt	Denumire categorie de lucrari	ANUL 2017											
		LUNA											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Predarea amplasamentului + O.S.												
2	Sistem rutier												
3	Rigole carosabile la intersectii												
4	Sistem rutier strazi laterale												
5	Accese proprietati												
6	Rigole carosabile la trecei												
7	Scurgerea aelor (Rigole din beton)												
8	Trotuare din beton L=1.50m												
9	Trecei de pietoni												
10	Indicatoare de circulatie rutiera												

Eșalonare execuție; 5 luni

Totodată vă transmitem alăturat același Grafic Gantt pe care l-am prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 22, desfășurat pe fiecare obiect/stradă."

Nr crt	Grupa de obiecte/denumirea obiectului	ANUL 2017											
		LUNA (Eșalonare execuție: 5 luni.)											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Obiect 01- STRADA APOSTOLACHE, L=346m												
	1.Predarea amplasament+OS												
	2.Sistem rutier +Altele												
	3.Rigola carosabila la intersectii												
	4.Sistem rutier la strazile laterale												
	5.Accese proprietati-Rigola carosabila la accese in curti												
	6.Rigola carosabila la treceri (1.66m/buc)												
	7.Scurgera apelor-Rigola din beton 1.2 x 0.30m												
	8.Trotuare cu latimea de 1.50m												
	9.Treceri de pietoni -Partea de trotuar												
II	Obiect 02- STRADA C.EADINITEI, L=452m												
	1.Predarea amplasament+OS												
	2.Sistem rutier +Altele												
	3.Rigola carosabila la intersectii												
	4.Sistem rutier la strazile laterale												
	5.Accese proprietati-Rigola carosabila la accese in curti												
	6.Rigola carosabila la treceri (1.66m/buc)												
	7.Scurgera apelor-Rigola din beton 1.2 x 0.30m												
	8.Trotuare cu latimea de 1.50m												
	9.Treceri de pietoni -Partea de trotuar												
III	Obiect 03- STRADA MORII, L=1400m												
	1.Predarea amplasament+OS												
	2.Sistem rutier +Altele												
	3.Rigola carosabila la intersectii												
	4.Sistem rutier la strazile laterale												
	5.Accese proprietati-Rigola carosabila la accese in curti												
	6.Rigola carosabila la treceri (1.66m/buc)												
	7.Scurgera apelor-Rigola din beton 1.2 x 0.30m												
	8.Trotuare cu latimea de 1.50m												
	9.Treceri de pietoni -Partea de trotuar												
IV	Obiect 04- STRADA SFANTUL DUMITRU, L=1644m												
	1.Predarea amplasament+OS												
	2.Sistem rutier +Altele												
	3.Rigola carosabila la intersectii												
	4.Sistem rutier la strazile laterale												
	5.Accese proprietati-Rigola carosabila la accese in curti												
	6.Rigola carosabila la treceri (1.66m/buc)												
	7.Scurgera apelor-Rigola din beton 1.2 x 0.30m												
	8.Trotuare cu latimea de 1.50m												
	9.Treceri de pietoni -Partea de trotuar												
V	Obiect 05- STRADA TARLESTI, L=570m												
	1.Predarea amplasament+OS												
	2.Sistem rutier +Altele												
	3.Rigola carosabila la intersectii												
	4.Sistem rutier la strazile laterale												
	5.Accese proprietati-Rigola carosabila la accese in curti												
	6.Rigola carosabila la treceri (1.66m/buc)												
	7.Scurgera apelor-Rigola din beton 1.2 x 0.30m												
	8.Trotuare cu latimea de 1.50m												
	9.Treceri de pietoni -Partea de trotuar												
	10.Indicatori de circulatie rutiera												

Autoritatea contractantă arată că, prin notificarea prealabilă nr. 144/13.04.2017, a solicitat admiterea solicitării cererii și anularea adreselor de comunicare nr. 1629 și nr. 1685, emise de autoritatea contractantă, pentru aceleași motive invocate și în contestație.

1. Referitor la metodologiile de execuție a terasamentelor și stratului din balast/balast optimal, autoritatea contractantă susține că la paginile 1-12 din propunerea tehnică a contestatorului se regăsește doar o înșiruire minimă de activități care sunt preluate „copy-paste” din emoriului tehnic pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă pentru elaborarea ofertelor, în care se prezintă o înșiruire sumară privind starea actuală a străzilor ce urmează a fi modernizate, precum și lucrările ce urmează a fi executate.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă prezintă două elemente care se găsesc la pag. 1-2 din cadrul ofertei tehnice a contestatorului care sunt identice cu aceleași elemente care se regăsesc în cadrul memoriului tehnic:

Autoritatea contractantă învederează că informațiile care se regăsesc la paginile 1-12 din oferta tehnică a contestatorului sunt sumar prezentate și sunt inspirate doar din memoriul tehnic, fără a fi detaliate și corelate cu specificațiile caietelor de sarcini.

Referitor la metodologia de execuție a terasamentelor, în punctul de vedere se prezintă singurele informații cu privire la acest aspect, prezentate la pagina 3 din oferta tehnică a contestatorului:

„Pregătirea patului drumului

Pregătirea patului drumului se execută în conformitate cu cerințele din proiect precum și a celor impuse prin caietul de sarcini.

În vederea aplicării stratului de fundație din balast, se va executa pregătirea patului drumului care constă în următoarele operațiuni:

- Săpătură mecanică cu buldozerul pentru îndepartarea stratului vegetal;
- Săpătură mecanică cu excavatorul;
- Transportat și nivelat pământul pentru aducerea la cotele prevăzute în proiect a lucrărilor de terasamente;
- Compactarea mecanică a platformei de pământ cu mai mecanic de 150-200 kg.

Pământul în exces rezultat în urma lucrărilor de terasamente va fi transportat după compensarea volumelor de săpătură și umplutură pe total ansamblu conform listei de cantități de lucrări de terasamente.

La lucrările de terasamente se vor respecta prescripțiile STAS-urilor 2914/1994 și 9850/1989, precum și caietul de sarcini-terasamente”.

Autoritatea contractantă învederează că, parte a documentației de atribuire, caietului de sarcini are un număr de 14 pagini și în niciuna dintre metodologiile invocate de către contestator nu se regăsește detaliat niciunul dintre elementele caietului de sarcini prin care să se arate că ... va duce la îndeplinire cu propria metodologie execuția lucrărilor în strânsă corelare cu caietele de sarcini impuse de proiectant. Autoritatea contractantă susține că din informațiile sumare prezentate de contestator nu reiese ce materiale urmează să se folosească la terasamente, cum va efectua lucrările, ce utilaje va folosi, care sunt timpii tehnologici, cum va efectua debleurile/rambleurile, etc.

În punctul de vedere se prezintă toate informațiile conținute în oferta tehnică a contestatorului privind metodologia de execuție a stratului de balast, respectiv:

„4. Execuția stratului de fundație din balast

Stratul de fundație din balast se execută în conformitate cu cerințele din proiect precum și a celor impuse prin caietul de sarcini.

După recepționarea patului drumului conform STAS 2914/94. Se trece la executarea stratului de balast.

Stratul de balast se așteame într-un singur strat cu autogrederul. Udarea cu apă se face cu autocisterna, după udarea cu apă a stratului din balast, se va trece la compactarea acestuia cu ruloul compactor de 12-14 to.

Pe drumurile pe care stratul de fundație nu se realizează pe întreaga lățime a platformei, acostamentele se completează și se compactează odată cu stratul de fundație, astfel ca acesta să fie

permanent încadrat de acostamente, asigurându-se totodată și măsurile de evacuare a apelor.

Denivelările care se produc în timpul compactării straturilor de fundație sau care rămân după compactare se corectează cu materiale de aport și se recilindrează. Suprafețele cu denivelări mai mari de 4 cm se completează, se renivelează și apoi se compactează din nou.

Nu se va folosi balast înghețat. Nu se va așterne balastul pe patul acoperit cu zăpadă sau cu pojghiță de gheață.

Verificarea denivelărilor suprafeței fundației se efectuează cu ajutorul latei de 3,00 m lungime, astfel:

- în profil longitudinal, măsurătorile se efectuează în axul fiecărei benzi de circulație și nu pot fi mai mari de ± 9 mm;

- în profil transversal, verificarea se efectuează în dreptul profilelor arătate în proiect și nu pot fi mai mari de ± 9 mm.

În cazul apariției denivelărilor mai mari decât cele prevăzute în proiect se va face corectarea suprafeței fundației.

Recepția pe fază se efectuează atunci când toate lucrările prevăzute în documentații sunt complet terminate și toate verificările sunt efectuate.

Comisia de recepție examinează lucrările și verifică îndeplinirea condițiilor de execuție și calitative impuse de proiect și de caietul de sarcini, precum și constatările consemnate pe parcursul execuției de către organele de control. În urma acestei recepții se încheie «Procesul verbal» de recepție.

Recepția finală se face conform reglementărilor în vigoare."

Autoritatea contractantă menționează că, parte a documentației de atribuire, caietul de sarcini corespunzător stratului din balast are un număr de 7 pagini.

În punctul de vedere se subliniază că din metodologia propusă de contestator nu reiese ce tip de material se va folosi, care sunt condițiile care trebuie îndeplinite de material înainte de a fi pus în operă, cine și cum efectuează testele de compactare, cum se pune în operă efectiv balastul, care sunt abaterile minime și maxime, cum se efectuează recepția stratului de balast, etc., elemente care reies din caietului de sarcini, dar care lipsesc în totalitate din metodologia propusă de contestator.

Se învederează că și în notificare sunt indicate informații cu privire la stratul de piatră spartă, care este un strat total diferit de stratul din balast, cu alte caracteristici, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că a fost satisfăcută de metodologia propusă de contestator pentru realizarea stratului de piatră spartă, care corespunde cerințelor caietului de sarcini, spre deosebire de metodologia propusă pentru execuția stratului de balast.

Referitor la argumentul conform căruia metodologiile de execuție se regăsesc în cadrul listelor de cantități la paginile 30-31, 51, 72, 93, 114-115, autoritatea contractantă arată că nu poate lua în considerare această susținere, deoarece în cadrul acestor pagini se regăsesc doar articolele ce trebuiesc executate de către antreprenor, iar prin aplicarea

acestui principiu, ar fi fost suficient ca ofertantul să prezinte doar propunerea financiară fără a mai prezenta și propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat în fișa de date, iar prezentarea articolelor de lucrări nu este sinonimă cu prezentarea unor metodologii de execuție a respectivelor articole.

Autoritatea contractantă concluzionează că își menține decizia cu privire la metodologiile de execuție a terasamentelor și a stratului de balast/balast amestec optimal.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, întrucât explicațiile prezentate de contestator nu au fost concludente, având în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 31.03.2017 contestatorul a menționat că la pag. 3-4 din oferta sa tehnică se găsesc metodologiile de lucru pentru tersamente și strat de balast, însă la aceste pagini se găsește doar o înșiruire minimă de activități pentru fiecare etapă de execuție; de asemenea contestatorul a precizat că în cadrul listelor de cantități se regăsesc metodologiile de execuție aferente celor 2 caiete de sarcini, tersamente și strat de balast.

Autoritatea contractantă susține că metodologiile de lucru (terasamente, balast/balast amestec) nu au fost tratate corespunzător în cadrul propunerii tehnice, iar comisia de evaluare nu a găsit prezentarea metodologiilor de execuție care să asigure corespondența cu prevederile cerințelor caietelor de sarcini, în cadrul capitolului de metodologii prezentat de contestator neregăsindu-se decât o înșiruire minimă de activități pentru fiecare etapă tehnologică de execuție, fără a fi detaliate și corelate cu cerințele caietelor de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta contestatorului a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele din fișa de date, respectiv nu a respectat prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și anume: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor” - urmare a faptului că în cadrul propunerii tehnice depuse inițial nu se regăsesc metodologiile de execuție aferente terasamentelor și stratului din balast, corelate cu specificațiile caietelor de sarcini.

Referitor la graficul de execuție propus pentru execuția lucrărilor în termenul de 5 luni prevăzut în fișa de date, autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere graficul contestatorului (nota Consiliului-prezentat la pag. 7 din decizie) și subliniază că aceasta este exemplificată prin faptul că graficul propus de contestator este același pentru strada ... și strada ..., cu toate că cele 2 străzi au cantități de materiale diferite și lungimi diferite.

Se menționează că pentru activitatea 2 „Sistem rutier+Altele” la ambele străzi durata este de 4 luni, aceiași pentru ambele străzi, fără a exista o succesiune între străzi.

Autoritatea contractantă subliniază că expunerea grafică a celor 5 străzi nu ține seama de succesiunea activităților, motiv pentru care comisia de evaluare a ajuns la concluzia că sunt necesare 5 seturi de echipamente/utilaje, personal, deoarece din grafic rezultă că cele 5 străzi se vor executa în paralel.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi luat în calcul argumentul cu privire la faptul că a fost respectat întrutotul graficul propus de proiectant, deoarece acel grafic a fost propus pentru întregul obiect, respectiv pentru toate cele 5 străzi, nefiind defalcat pe fiecare deviz în parte, iar acel grafic este similar cu cel propus inițial de contestator în cadrul propunerii tehnice, dar care nu respectă cerințele fișei de date.

Autoritatea contractantă susține că graficul propus de contestator prin răspunsul la clarificări intră în contradictoriu și cu argumentele prezentate în cadrul notificării prealabile cu privire la exemplul dat „rigola carosabilă la intersecții”, care se execută în 3 luni (4 luni conform graficului) pentru toate cele 5 străzi, dar de fapt se realizează succesiv pe fiecare stradă în parte, iar termenul total de execuție a activității „rigola carosabilă la intersecții”, pentru toate cele 5 străzi este de 3 luni, dar pentru fiecare stradă este mult mai puțin de atât.

Autoritatea contractantă opinează că graficul defalcat pe devize transmis de contestator nu asigură o succesiune tehnologică de realizare a lucrărilor, derularea în timp a celor 10 activități cuprinse în cadrul graficului inițial, a fost multiplicat de 5 ori, respectiv pentru fiecare deviz/stradă, ceea ce înseamnă că toate activitățile pentru cele 5 devize merg în paralel fără a fi asigurată o succesiune între ele.

Autoritatea contractantă învederează că, așa cum a precizat și în comunicarea transmisă către ofertant, o asemenea abordare putea fi pusă în practică doar cu utilizarea în paralel a 5 seturi de utilaje, echipamente, personal, dar conform tabelului de utilaje/echipamente prezentat de contestator la pagina 14, acesta nu deține sau nu a depus decât un singur set de echipamente (ex. freză – 1 buc, finisor asfaltic - 1 buc.), ceea ce face imposibilă realizarea lucrărilor conform graficului depus.

În punctul de vedere se menționează că neasigurarea unei succesiuni tehnologice de realizare a celor 5 străzi și realizarea lucrărilor în paralel, așa cum a prezentat contestatorul, conduce la nerealizarea lucrărilor doar cu folosirea unui singur set de utilaje/ echipamente/ personal, în termenul de 5 luni prevăzut în documentația de atribuire.

Având în vedere condiționarea impusa de entitatea care finanțează proiectul, cu privire la termenul maxim de 5 luni pentru realizarea proiectului, autoritatea contractantă opinează că ... trebuia să își dozeze foarte bine resursele, astfel încât să demonstreze că poate duce la îndeplinire contractul în termenul impus.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia, conform căreia oferta contestatorului este considerată neconformă, în baza art.

215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface cerințele fișei de date, respectiv nu a respectat prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și anume: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține : Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), care va descrie: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,...” - urmare faptului că în cadrul propunerii tehnice depuse inițial și în urma răspunsului la clarificări, programul de lucru propus nu asigură o succesiune optimă a lucrărilor ce urmează a fi executate pentru cele 5 devize, doar cu utilajele/echipamentele/personalul propuse de contestator în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu faptul că ... nu a prezentat nicio informație suplimentară care să ateste cele din notificare, autoritatea contractantă arată că își menține opinia comunicată contestatorului prin adresa nr. 1629/12.04.2016, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare străzi în ..., județul ...» în cadrul proiectului integrat «Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în ..., județul ...» – măsura 322”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...care prevede că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 5.194.203 lei fără T.V.A.

Conform procesului-verbal nr. 1 al ședinței de accesare a ofertelor nr. 1230/17.03.2017, au fost depuse în SEAP un număr de 12 oferte, printre care și cea a contestatorului.

De asemenea, în procesul-verbal nr. 7 nr. 1622/12.04.2017, s-a stipulat că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), art. 137

alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 144/13.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1665/14.04.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1685/18.04.2017, în cuprinsul căreia arată că își menține decizia adoptată.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator ... adresa nr. 1629/12.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează că "oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

Oferta este considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016".

Astfel, Consiliul are în vedere că oferta prezentată de ... a fost declarată neconformă motivat de faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant nu se regăsesc metodologiile de execuție aferente lucrărilor de terasamente și a celor referitoare la stratul de balast, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire iar graficul de execuție prezentat de ofertantul în cauză nu a prezentat succesiunea lucrărilor pentru fiecare stradă în parte, activitățile desfășurate nefiind corelate cu utilajele, echipamentele declarate și personalul avut la dispoziție.

De asemenea, Consiliul reține că oferta prezentată de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsul prezentat de acest ofertant la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare a fost considerat neconcludent.

Procedând la analiza motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, este prevăzut că "*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prevadă în cuprinsul propunerilor tehnice modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini și prezentarea detaliată a metodologiei de execuție pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fi executată în cadrul contractului de achiziție publică ce va fi atribuit.

Prin urmare, în ceea ce privește lucrările de terasamente și a celor referitoare la stratul de balast, Consiliul are în vedere că propunerile tehnice prezentate de ofertanți trebuiau să prevadă, în mod obligatoriu, metodologia de execuție a acestor lucrări, cu detalierea atât a activităților ce urmează a fi desfășurate, așa cum acestea au fost indicate în caietul de sarcini, respectiv lucrări pregătitoare, mișcarea pământului, execuția debleurilor, pregătirea terenurilor de sub rambleuri, execuția rambleurilor și execuția șanțurilor și rigolelor, cât și a materialelor folosite.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a efectuat verificarea propunerii tehnice depusă de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în mod întemeiat, oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă, pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"* și constată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cuprinsul propunerii tehnice, detalii cu privire la lucrările ce urmează a fi executate, așa cum sunt indicate în cuprinsul caietului de sarcini, precum și cu privire la materialele ce urmează a fi utilizate.

De asemenea, se reține că, în măsura în care ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau ar fi considerat că prevederile acesteia încalcă legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, se impunea ca ... să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, astfel că ... avea obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că la pag. 3 din cuprinsul acesteia, ... a precizat că *"În*

vederea aplicării stratului de fundație din balast, se va executa pregătirea patului drumului care constă în următoarele operațiuni:

- Săpătură mecanică cu buldozerul pentru îndepărtarea stratului vegetal;*
- Săpătură mecanică cu excavatorul;*
- Transportat și nivelat pământul pentru aducerea la cotele prevăzute în proiect a lucrărilor de terasamente;*
- Compactarea mecanică a platformei de pământ cu mai mecanic de 150-200 kg.*

Pământul în exces rezultat în urma lucrărilor de terasamente va fi transportat după compensarea volumelor de săpătură și umplură pe total ansamblu conform listei de cantități de lucrări de terasamente.

La lucrările de terasamente se vor respecta prescripțiile STAS-urilor 2914/1994 și 9850/1989, precum și caietul de sarcini-terasamente", iar referitor la execuția stratului de fundație din balast se precizează că "După recepționarea patului drumului conform STAS 2914/94. Se trece la executarea stratului de balast.

Stratul de balast se așterne într-un singur strat cu autogrederul. Udarea cu apă se face cu autocisterna, după udarea cu apă a stratului din balast, se va trece la compactarea acestuia cu ruloul compactor de 12-14 to.

Pe drumurile pe care stratul de fundație nu se realizează pe întreaga lățime a platformei, acostamentele se completează și se compactează odată cu stratul de fundație, astfel ca acesta să fie permanent încadrat de acostamente, asigurându-se totodată și măsurile de evacuare a apelor.

Denivelările care se produc în timpul compactării straturilor de fundație sau care rămân după compactare se corectează cu materiale de aport și se recilindrează. Suprafețele cu denivelări mai mari de 4 cm se completează, se renivelează și apoi se compactează din nou. (...). În cazul apariției denivelărilor mai mari decât cele prevăzute în proiect se va face corectarea suprafeței fundației.

Recepția pe fază se efectuează atunci când toate lucrările prevăzute în documentații sunt complet terminate și toate verificările sunt efectuate".

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul metodologiei prezentate de ... în cadrul propunerii tehnice nu rezultă cum vor fi executate lucrările prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cum vor fi executate debleurile și rambleurile și ce utilaje și ce materiale vor fi folosite.

Se reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 1452/31.03.2017, prin care i-a solicitat acestuia să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc metodologiile de execuție (terasamente și strat de balast) solicitate prin fișa de date, care asigură corespondența cu cerințele impuse prin caietele de sarcini, iar prin răspunsul formulat, ... a arătat că lucrările se vor executa în conformitate cu cerințele din proiect precum și a celor impuse prin caietele de sarcini iar materialele ce vor fi utilizate sunt indicate în listele cu cantitățile de lucrări pe fiecare categorie de lucrări în parte.

Consiliul constată că nici în urma răspunsului formulat la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare în etapa de verificare a propunerilor tehnice, ... nu a clarificat aspectele evidențiate de comisia de evaluare, respectiv unde în propunerea tehnică este detaliată metodologia de execuție a lucrărilor de terasamente și a celor referitoare la execuția stratului de fundație de balast, ci a precizat doar că și-a asumat că lucrările vor fi executate în conformitate cu cerințele caietului de proiect precum și a celor impuse prin caietele de sarcini, iar în ceea ce privește materialele utilizate, acestea au fost precizate în listele de cantități.

Prin urmare, Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de ofertantul de ... nu respectă prevederile de la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, respectiv nu respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind asumate doar declarativ, nefiind prezentat procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru lucrările de terasamente și de execuție a stratului de fundație din balast, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat de acest ofertant la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant, fiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *"Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare"* motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește faptul că graficul de execuție prezentat de ... nu a prezentat succesiunea lucrărilor pentru fiecare stradă în parte, activitățile desfășurate nefiind corelate cu utilajele, echipamentele declarate și personalul avut la dispoziție, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea *programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților".*

Analizând programul de execuție (diagrama Gantt) prezentat de ... la pag. 42 din propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prevăzut că lucrările aferente celor 5 străzi ce urmează a fi modernizate în baza contractului ce urmează a fi încheiat vor fi executate în 5 luni, fără a fi evidențiate activitățile și subactivitățile ce se vor executa pe fiecare stradă în parte, rezultând că resursele declarate (utilaje și personal) vor fi alocate simultan pentru executarea lucrărilor pe cele 5 străzi.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, străzile ce urmează a fi modernizate au lungimi diferite, fiind necesare cantități de material și de lucrări diferite, respectiv Str. ... – 346 m, str. ... – 452 m, Str. ... – 1400 m, Str. ... – 1644 m și str. ... – 570 m, rezultând că executarea concomitentă a lucrărilor pe cele 5 străzi se poate realiza numai cu utilizarea, în paralel, a 5 seturi de utilaje, echipamente, personal, însă ofertantul în cauză a declarat doar un set de utilaje, ceea ce face ca executarea simultană a lucrărilor pe cele 5 străzi să fie imposibil de realizat, așa cum arată și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 15897/27.04.2017.

Consiliul constată că ... nu a prezentat un program de execuție detaliat, în care să fie detaliate toate activitățile și subactivitățile proprii fiecărei străzi în parte și succesiunea acestora în timp, nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, ci a retransmis aceiași diagramă Gantt, prezentată initial în cuprinsul propunerii tehnice, în care a evidențiat suplimentar doar străzile pe care sunt executate lucrările, fără a fi evidențiată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pentru fiecare stradă în parte, prin raportare la resursele declarate, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susținerile contestatorului sunt nefondate iar propunerea tehnică prezentată de acesta nu corespunde solicitărilor autorității contractante, precizate în mod clar în documentația de atribuire, respectiv la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.