Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3573/C5/3926
Data: 17.12.2024

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. 72036/08.11.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., str. Tosca nr.16, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului ..... sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., ... INCUBOXX, Birou 105-106, etaj I, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare echipamente – stații grafice IT”, inițiată prin transmiterea invitației de participare nr. 1185/AAPT/09.10.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare din cadrul etapei de negociere, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv în ceea ce privește nedeclararea de către autoritate a ofertei ..... ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către participanții la procedură;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, având în vedere cele prezentate în contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 1296/AAPT/01.11.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în clasamentul final, cu un punctaj de 86,43 puncte, pe locul întâi fiind clasată oferta depusă de ....., cu un punctaj total de 86,48 puncte, iar, pe locul al treilea, cu 86,02 puncte, s-a situat oferta depusă de .....

Precizează că, având în vedere valorile apropiate ale punctajulor obținute de operatorii economici clasați pe primele trei locuri, pentru a studia modul de calcul al punctajelor ofertelor prezentate în raport cu factorii de evaluare, a solicitat achizitoarei procesul-verbal nr. 1276/AAPT /30.10.2024, iar aceasta i l-a pus la dispoziție.

I. Susținând nelegalitatea rezultatului procedurii și a actelor atacate, autoarea contestației arată următoarele:

Petenta reclamă faptul că, deși există indicii temeinice că oferta ..... este inacceptabilă, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat această ofertă ca fiind acceptabilă și conformă, astfel cum rezultă din documentele la care a avut acces, coroborate cu informațiile disponibile public.

Astfel, prezintă aspectele de nelegalitate ale actelor atacate, formulând critici prin raportare la informațiile și documentele la care au avut acces, rezervându-și dreptul să precizeze și completeze aceste critici, în termenul legal de la momentul luării la cunoștință de conținutul integral al informațiilor neprotejate de un drept de confidențialitate din dosarul achiziției.

II. Inacceptabilitatea ofertei .....

În urma analizei procesului-verbal nr. 1276/AAPT/30.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, contestatoarea a constatat că oferta depusă de ..... a necesitat clarificări, acestea fiindu-i adresate ofertantului de către autoritatea contractantă prin *„Solicitare de clarificări 1 în ceea ce privește oferta – Propunerea tehnică – nr.1248/AAPT/23.10.2024”*, în cuprinsul căreia, la punctul 2, comisia de evaluare a dorit să clarifice opt aspecte de natură tehnică.

Clarificarea de la punctul 2.1 vizează valoarea capacității de stocare a datelor (SSD) pentru produsul *„Calculatoare tip stație grafică cu monitoare”*, valoare care, în același timp, conform documentației de

atribuire, reprezintă un factor de evaluare: *„SSD - În ofertă ați specificat 6TB, dar, în fișa tehnică, se regăsesc până la 4TB. Vă rugăm clarificați”*

De asemenea, în solicitarea de clarificări nr. 1266/AAPT/29.10.2024 este vizată, din nou, valoarea capacității de stocare a datelor (SSD), de data aceasta pentru produsul *„Calculatoare tip laptop grafic”: „SSD - În ofertă ați specificat 3TB dar în fișa tehnică se regăsesc 1, 2 și 4TB. Vă rugăm clarificați*”

Contestatoarea afirmă că, deși nu a solicitat copiile răspunsurilor transmise de ..... și, implicit, nu le-a studiat, potrivit consemnărilor de la pagina 13 din procesul-verbal nr. 1276/AAPT/ 30.10.2024, rezultă faptul că, prin răspunsurile trimise, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depusă inițial, astfel:

1. P3 – Capacitatea de stocare a echipamentului Dell Precision 3680 Tower + Monitor Dell S2725DS - din 6TB în 4TB;.
2. P3 – Capacitatea de stocare a echipamentului Dell Mobile Precision Workstation 7680 - din 3TB în 4TB.

Învederează faptul că, deși, în procesul de evaluare a ofertelor, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, aceasta are obligația să nu ignore prevederile art. 135 alin. (6) din H.G. nr. 365/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 135 alin. (6) din H.G. nr. 365/2016 și să declare oferta ..... inacceptabilă, întrucât autoritatea nu se poate prevala nici de dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, prin care este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), căci modificările operate de ofertantul criticat vizează unul dintre factorii de evaluare și nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă și nu pot reprezenta nici abateri tehnice minore, în principal pentru că nu se referă la omisiuni clare, iar odată operate, aceste modificări conduc la depunerea unei noi oferte.

În opinia contestatoarei, în cazul în care autoritatea contractantă ar încadra aceste modificări în categoria viciilor de formă, ar proceda greșit, *„corectarea”* neavând rol de clarificare sau confirmare și producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Susține că eventualul *„viciu de formă”* din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător ar fi putut fi susținut prin documentele prezentate de ofertant - fișele tehnice ale produselor – doar dacă prin răspunsurile sale ar fi completat oferta, confirmând, de exemplu, că:

a. Capacitatea de stocare de 6TB ar fi formată prin însumarea capacităților a două unități SSD, unul cu capacitatea de 2TB și unul cu capacitatea de 4TB.

b. Capacitatea de stocare de 3TB ar fi formată prin însumarea capacităților a două unități SSD, unul cu capacitatea de 1TB și unul cu capacitatea de 2TB.

Dacă autoritatea contractantă ar fi încadrat aceste modificări în categoria abaterilor tehnice minore, în opinia contestatoarei, s-ar fi procedat greșit, „corectarea" fiind semnificativă în ansamblul ofertei:

a. Schimbă clasamentul ofertanților.

b. Presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială - a se vedea diminuarea capacității de stocare de la 6TB la 4TB în cazul echipamentului Dell Precision 3680 Tower + Monitor Dell S2725DS.

Subliniază faptul că ofertantul este răspunzător în totalitate de conținutul ofertei depuse cât și de răspunsurile la clarificările pe care le formulează, conform prevederilor art. 125 din H.G. nr.395/2016 *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă",* iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei sale, potrivit *principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans" .*

Jurisprudențial invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-131/16 Archus sp. z.o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe și Gazownictwo S.A. cu participarea Digital-Center sp. z.o.o.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, art. 134 alin. (6) – (9), art. 135 alin (3), art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1335/AAPT/13.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 73324/14.11.2024, ..., a solicitat respingerea contestației depusă de ..... SRL.

În prealabil, achizitoarea prezintă istoricul procedurii, relevante fiind următoarele:

- ..... a fost înființată prin Hotârârea Consiliului Local al Municipiului ..... nr. 5/2022, în scopul achiziționării anumitor tipuri de bunuri și/sau servicii, având calitatea de Unitate Centrală de Achiziții.

- este persoană juridică cu răspundere limitată și are ca atribuții principale, în legătură cu procedurile de atribuire organizarea procedurilor de atribuire și încheierea contractelor.

- în contextul rolului și atribuțiilor pe care le are UCA, având în vedere că echipamentele IT sunt incluse în lista produselor care pot fi

achiziționate de Agenția de Achiziții Publice, scopul achiziției, respectiv obiectul principal al acesteia, este furnizare echipamente - stații grafice IT-2 pentru acoperirea nevoilor Primăriei Municipiului .....

- produsele propuse a fi achiziționate (calculator tip stație grafică cu monitor; calculator tip laptop grafic)

- procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată prin transmiterea de invitații de participare către următorii operatori economici, astfel: ..... nr. 1185/AAPT/ 09.10.2024; ..... SRL nr. 1187/AAPT/ 09.10.2024, ... nr. 1188/AAPT/09.10.2024, ... nr. 1189/AAPT/09.10.2024, ... nr. 1186/AAPT/ 09.10.2024

Ofertantul declarat câștigător ..... a depus oferta în data de 17.10.2024, ora 11.27.

Contestatoarea menționează că, în cuprinsul acestei oferte, în cadrul fișelor tehnice aferente poz. I calculator tip stație grafică cu monitor a fost identificată o posibilă neconcordanță între oferta tehnică (unde era prevăzută o capacitate de stocare de 6TB) și tehnică a produsului (unde apăreau configurații de 1TB, 2TB, 4TB) și au fost cerute clarificări prin solicitarea de clarificări nr. 1 din 23.10.2024. cu termen de răspuns 25.10.2024.

În cuprinsul aceleiași oferte, în cadrul fișelor tehnice aferente poz.2 calculatoare tip laptop grafic, nu au putut fi identificate specificațiile tehnice ofertate. Ca urmare, prin aceeași solicitare de clarificări nr. 1 din 23.10.2024 s-a cerut transmiterea documentației complete pentru a putea identifica aceste specificații.

Jurisprudențial invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016:"*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantul are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principii/or tratamentului egal și transparent".*

Prin răspunsul din 25.10.2024, ofertantul corectează o *„eroare de redactare*" din oferta de la poziția 1 calculator tip stație grafică cu monitor, în sensul în care declară o capacitate de stocare mai mică, respectiv de doar 4TB care este în conformitate cu specificatiile din fișa tehnică. Prin același răspuns ofertantul a înaintat și fișele tehnice complete pentru produsele de la poz. 2 calculatoare tip laptop grafic.

În urma analizei acestui răspuns și a documentelor atașate, a fost identificată o posibilă neconcordanță între oferta tehnică (unde era prevăzută o capacitate de stocare de 3TB) și fișa tehnică a produsului (unde apăreau configurații de 1TB, 2TB și 4TB) și au fost cerute clarificări prin solicitarea de clarificări nr. 2 din 29.10.2024, cu termen de răspuns 30.10.2024.

Prin răspunsul din 30.10.2024, ofertantul corectează o *„eroare de redactare*" din oferta de la poziția 2 calculatoare tip laptop grafic, în

sensul în care declară o capacitate de stocare de 4TB, care este în conformitate cu specificațiile din fișa tehnică.

Urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă a considerat acceptabile toate ofertele transmise, cu toate corecțiile aferente solicitate de către ofertanți. Oferta tehnică depusă de contestatoarea ..... SRL s-a clasat pe primul loc cu 40 de puncte, urmată de alte două oferte de 27,33 puncte (..... și .....).

În urma desfășurării etapei de negociere a deschiderii ofertelor financiare finale, au fost acordate următoarele punctaje aferente componentei financiare: .....: 447.395,60/453.848,00 * 59,15 puncte, ...: 447.395,60, prețul cel mai scăzut = 60 puncte, ... SRL: 447.395,60/578.149,36 * 60= 46,43 puncte, ...: 447.395,60/457.368,00 * 60 = 58,69 puncte .....: 447.395,60/552.285,44 * 60= 48,60 puncte.

Achizitoarea subliniază faptul că societatea contestatoare a fost singura care nu și-a îmbunătățit oferta financiară finală față de cea inițială. Menționează că acest lucru este un drept discreționar al ofertantului, dar trebuie luat în seamă faptul că ofertarea unui preț final cu doar 700 lei mai mic, decât prețul inițial (adică o diminuare cu mai puțin de 0.12%), i-ar fi asigurat ofertantului contestator punctajul necesar pentru a câstiga această procedură.

Prezentând clasamentul final al ofertantilor sub formă tabelară, menționează că, dacă nu ar fi corectat erorile de redactare, ... ar fi rămas tot pe locul 2 al clasamentului din punct de vedere tehnic cu 29,50 puncte (în loc de 27,33 puncte obținute), deci invocarea modificării clasamentului este falsă sub acest aspect.

Învederează faptul că, în urma corectării, ofertantul declarat câștigător a obținut un punctaj inferior, prin corecțiile făcute acest ofertant și-a diminuat punctajul - deci în nici un caz nu poate fi vorba de vreo favorizare a acestuia.

AGENȚIA DE ACHIZIȚII PUBLICE precizează că a invitat ofertanții să participe, prin reprezentanți la etapa de negociere, considerând că a făcut toate demersurile pentru a asigura o concurență onestă și o procedură transparentă, fapt confirmat și de ceilalți participanți la procedură (reprezentanta One Source Solutions - prezentă fizic la etapa de negociere).

Subliniază faptul că prevederile art. 135 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, invocate de contestatoare nu sunt aplicabile în această cauză, fiind interpretate eronat de către acesta.

Având în vedere cele expuse, ... societate a Consiliului Local al Municipiului ....., în calitatea de Unitate Centrală de Achiziții și de Autoritate Contractantă în procedura de „Furnizare echipamente - stații grafice IT-2", solicită Consiliului menținerea tuturor proceselor-verbale, a

raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 73809 din 15.11.2024, ... SRL, a transmis „note scrise” prin care solicită să fie înlăturate argumentele invocate de către autoritatea contractantă, ca nefondate, și să-i fie admisă contestația, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit textului de lege invocat de autoritate, respectiv art. 209 din Legea 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

Oferta tehnică inițială a ..... cuprindea o ofertă de calculator tip stație grafică cu monitor având o capacitate de stocare de 6 TB, care însă nu era susținută de fișele tehnice ale produsului atașate ofertei, întrucât în cadrul acestor fișe tehnice apăreau configurații de 1TB, 2 TB și 4 TB.

În această situație, în aplicarea textului de lege invocat chiar de autoritate, s-ar fi solicitat completarea documentației cu o fișă tehnică a produsului menționat în oferta tehnică, adică cu o configurație de 6 TB.

Contestatoarea arată că autoritatea a solicitat o clarificare a acestei situații și a fi permis acestui participant la procedură să își modifice oferta inițială, prin modificarea chiar a unui element care constituie criteriu de atribuire, prin aceea că a permis modificarea configurației produsului - calculator tip stație grafică cu monitor de la o capacitate de stocare de 6 TB la una de 4 TB. Situația fiind similară pentru produsele calculatoare tip laptop grafic, unde, de asemenea, s-a modificat oferta tehnică, prin *„corectarea unei erori de redactare”* de către emitentul ofertei, situație acceptată de asemenea de autoritate .

În opinia sa afirmația achizitoarei potrivit căreia ar fi acceptat aceste modificări (în două rânduri) ca fiind îndreptarea unei erori materiale nu poate fi reținută, câtă vreme sunt texte de lege și principii de drept care dispun, în mod imperativ, în sens contrar, respectiv:

1. art. 125 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

2. principiul de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, care aplicat speței impune ca riscul întocmirii ofertelor (care ar cuprinde o astfel de „eroare materială”) cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei sale.

3. art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 365/2016 care prevede că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii*

tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Consideră surprinzător faptul că autoritatea contractantă susține în continuare, fără nici un temei legal, că aceste modificări ale ofertei tehnice reprezintă corecturi ale unor erori materiale, câtă vreme nimic nu le califică ca atare. Deși aceasta se raportează la prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 alin. 1-3 care reglementează *„viciile de formă„* ca fiind *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare",* nu se află în niciuna dintre aceste situații, întrucât:

Modificarea capacității de stocare a computerelor nu era susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, dimpotrivă, în oferta tehnică era prevăzută pentru calculatoarele de tip stație grafică cu monitor o capacitate de stocare de 6 TB iar în fișele tehnice apăreau configurații de 1TB, 2 TB și 4 TB ceea ce înseamnă că oferta s-ar fi putut referi la oricare dintre aceste capacități de stocare individuale sau însumate. Pentru calculatoarele de tip laptop grafic nu au putut fi identificate specificațiile tehnice ofertate, ele au fost înaintate autorității după prima solicitare de clarificare, iar prin răspunsul la a doua clarificare s-a corectat o nouă „*eroare de redactare*" , în sensul că s-a modificat capacitatea de stocare de la 3 TB la 4 TB.

Petenta consideră că, raportat la argumentele mai sus expuse, modificările de ofertă tehnică mai sus arătate ar reprezenta o corectare cu rol de clarificare, câtă vreme, așa cum a arătat, se modifică pur și simplu un element al ofertei care constituie criteriu de evaluare.

În opinia sa nu subzistă nici apărarea autorității, în sensul că nu s-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură prin aceea că clasamentul ar fi rămas neschimbat, căci astfel cum se poate observa din analiza proceselor-verbale, diminuarea capacității de stocare pentru calculatoarele de tip stație grafică cu monitor de la 6 TB la 4 TB i-a permis societății BNB reducerea prețului cu aproape 100.000 lei din cei 549.624 lei ofertați inițial și respectiv dobândirea locului I în clasament față de locul III cât deținea înainte de negociere.

Față de aspectele mai sus învederate, petenta solicită admiterea contestației.

Prin adresa transmisă prin e-mail, în data de 28.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76881/28.11.2024, ... SRL a precizat că nu se va prezenta la CNSC pentru studierea documentelor dosarului achiziției publice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210746635/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ....., la data de 08.11.2024, din care

rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 11.563,03 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3926/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare echipamente – stații grafice IT", inițiată prin transmiterea invitației de participare nr. 1185/AAPT/ 09.10.2024, valoarea estimată fiind 578.151,12 lei, criteriul de atribuire – „cel mai bun raport calitate-preț"

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ....., motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare, atât prevederile documentației de atribuire, cât și legislația aplicabilă.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

Conform precizărilor din instrucțiunile către ofertant fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare nr. 1181/AAPT/07.10.2024:

- *„IV. 4) PREZENTAREA OFERTEI*

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică

***Propunerea tehnica va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite şi asumate în totalitate cerinţele din caietul de sarcini**.*

Propunerea tehnică va conţine un comentariu, articol cu articol, privind toate specificaţiile conţinute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondenţa propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu evidenţierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice. Se vor anexa:

*1. **Fişe tehnice detaliate** / pagini catalog / prospecte / etc., **care trebuie să cuprindă toate informaţiile necesare în vederea determinării corespondenţei între produsul ofertat şi cerinţele minimale din caietul de sarcini**. (...)*

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenţei informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Specificaţiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerinţe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, scop în care soluţiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. Orice referire din caietul de sarcini cu privire la denumire firma, marca, sistem de fabricaţie, etc., va fi însoţită sau se va considera însoţită de sintagma „sau echivalent". (...)"

- *„IV.2) CRITERIUL DE ATRIBUIRE:*

IV.2.1) Criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț (...)

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor: (...)

*3. **Factorul de evaluare P3 - Capacitatea de stocare***

Algoritm de calcul:

a) Pentru memoria cu cea mai mare capacitate de stocare GB(max), se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru o memorie cu o capacitate de stocare mai mica punctajul GB(n) se calculeaza proporţional, astfel:
GB(n) = (Memorie(n) / GB(max)) x punctaj maxim alocat. NOTA: Capacitatea de memorie minim acceptata este de 1 TB. Unde:
GB(n) - punctajul pentru capacitatea de stocare „n";
Memorie(n) - capacitatea de stocare , aferent ofertei „n" pentru care se calculează punctajul
GB(max))- capacitatea de stocare maximă Modalitatea de verificare:
***Ofertantul trebuie să prezinte informaţii referitoare la proiectarea fizică a capacităţii de stocare a modelului care urmează a fi furnizat**. Se **va prezenta în cadrul Propunerii tehnice fişa tehnica a echipamentului care confirmă caracteristicile şi care atestă corespondenţa cu produsul ofertat**.*
Punctajul Total al unei Oferte Finale admisibile va fi calculat după cum urmează: Punctajul obţinut pentru factorul de evaluare Preţul Ofertei (maxim 60 de puncte) + Punctajul obţinut pentru factorul de evaluare Perioada de garanţie a echipamentului (maxim 20 puncte) + Punctajul obţinut pentru factorul de evaluare Capacitatea de stocare (maxim 20 puncte) = punctaj total (maxim 100 de puncte)."

Informațiile cu privire la criteriul de atribuire se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini.

Prin clarificarea din oficiu nr. 1218AAPT/16.10.2024 autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„1) la sistemul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare P2 - Perioada de garanţie a echipamentului şi **P3 - Capacitatea de stocare, având în vedere faptul că se solicită două tipuri de echipamente**:*

A) Calculatoare tip staţie grafică cu monitoare -32 buc
B) Calculatoare tip laptop grafic - 8 buc

cu ponderi diferite, vom aplica un mod de calcul ponderat. Asfel vom avea:

- A) Calculatoare tip staţie grafică cu monitoare - 80 % din punctajul cuvenit pentru garanţia ofertată pentru aceste staţii

B) Calculatoare tip laptop grafic - 20 % din punctajul cuvenit pentru garanţia ofertată pentru aceste laptopuri

Punctajul pentru fiecare dintre cei doi factori de evaluare (P2 şi P3) se va calcula prin însumarea Punctajului A (aferent calculatoarelor de tip staţie grafică) cu Punctajul B (aferent calculatoarelor de tip laptop grafic)."

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a impus în mod clar ca operatorii economici să depună oferte care să cuprindă fişa tehnica a echipamentului care confirmă caracteristicile şi care atestă corespondenţa cu produsul ofertat.

Prin propunerea tehnică depusă, ... a ofertat:

- Calculatoare tip stație grafică cu monitoare – model ofertat Statie grafica Dell Precision 3680 Tower + Monitor Dell S2725DS cu SSD de 6TB (pag. 1 din propunerea tehnică)

- Calculatoare tip laptop graphic -model ofertat Dell Mobile Precision Workstation 7680 cu SSD de 3 TB (pag. 5 din propunerea tehnică).

La propunerea tehnică, ... a anexat următoarele pdf-uri:

- Dell ISO 9001.pdf
- Dell ISO 14001.pdf
- dell precision 7680 regulatory and environmental datasheet en-us.pdf
- Dell precision-3680.pdf din conținutul căruia rezultă următoarele:

„Storage
This section lists the storage options on your Precision 3680 Tower.
M.2 SSD Boot + Optional M.2 SSDs – This configuration enables boot on M.2 NVMe SSD with up to three additional NVMe SSDs. No SATA hard drive are configured in this option.
M.2 SSD Boot + Optional M.2 SSD + 3.5-inch SATA hard drive + Optional 3.5-inch SATA hard drive – This configuration enables boot on M.2 NVMe SSD with up to three additional NVMe SSDs, one 3.5-inch SATA hard drive and one additional 3.5-inch SATA hard drive.
M.2 SSD Boot + Optional SSDs + Front-accessible 3.5-inch SATA hard drive - This configuration enabled boot on M.2 NVMe SSD with up to three additional NVMe SSDs, one front-accessible 3.5-inch SATA hard drive + Two 3.5-inch SATA hard drive (internal)
RAID 0/1/5 is available.
NOTE: M.2 NVMe SSD cannot build RAID disk with any SATA drive.
NOTE: Fourth NVMe SSD is supported by UltraSpeed Duo M.2 PCIe card.
NOTE: Precision 3680 Tower motherboard can support up to two M.2 2230 or up to three M.2 2280 NVMe SSDs.
Table 12. Storage specifications

Storage type	Interface type	Capacity
3.5-inch, 5400 RPM, hard drive	SATA 3.0	Up to 4 TB
3.5-inch, 7200 RPM, hard drive	SATA 3.0	Up to 2 TB
3.5-inch, 7200 RPM, Enterprise hard drive (optional)	SATA 3.0	Up to 8 TB
M.2 2230 SSD	Gen 4 PCIe NVMe, Class 35	256GB
M.2 2280 SSD	Gen 4 PCIe NVMe, Class 40	Up to 4 TB
M.2 2280 SSD Self-Encrypting	Gen 4 PCIe NVMe	Up to 1 TB

- Dell s2725ds-monitor.pdf
- DELLD30MPrecision3680Tower Energy Star.pdf
- DELLP114FPrecision7680 energy stra.pdf
- DELLS2725DSS2725DSc-energy star.pdf
- Precision 7680 _ EPEAT Registry.pdf

În urma analizei propunerii tehnice depusă de ....., comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin solicitarea de clarificare nr. 1 printre altele:

„2. Calculatoare tip staţie grafică cu monitoare - model ofertat Statie grafica Dell Precision 3680 Tower + Monitor Dell S2725DS

2.1. *SSD - în **ofertă aţi specificat 6TB dar în fişa tehnică se regăsesc până la 4 TB.** Vă rugăm clarificaţi. (...)*

3. Calculatoare tip laptop graphic - model ofertat Dell Mobile Precision Workstation 7680

*În **fişa tehnică depusă nu se pot identifica specificaţiile tehnice ofertate**. Vă rugăm să ne transmiteţi documentaţia necesară susţinerii ofertei depuse de dvs."*

..... a răspuns prin adresa nr. 894/25.10.2024, precizând că:

„Referitor la produsul ofertat Calculatoare tip stație grafică cu monitoare – model ofertat Statie grafica Dell Precision 3680 Tower + Monitor Dell S2725DS:

2.1 SSD – confirmăm că produsul ofertat este echipat cu SSD M.2 4TB PCIe NVMe Solid State Drive. ***Dintr-o eroare de redactare am trecut 6TB în loc de 4TB*** *(...)*

Calculatoare tip laptop graphic -model ofertat Dell Mobile Precision Workstation 7680 – ***transmitem atașat documentația aferentă produsului ofertat****"* astfel atașează următoarele pdf-uri:

- Dell BIOS and UEFI Updates.pdf
- DELL Precision 3680 Tower Energy Star.pdf
- Dell Support Assist.pdf
- dell_multimedia_keyboard_kb216_data_sheet.pdf
- dell-ms116-optical-mouse-data-sheet.pdf
- DELLP114FPrecision7680 energy stra.pdf
- Precision 3680 Tower _ EPEAT Registry.pdf
- Precision 3680-spec-sheet.pdf
- Precision 7680 _ EPEAT Registry.pdf
- precision-7680-spec-sheet.pdf din conținutul căruia rezultă următoarele:

„ STORAGE
512 GB, M.2 2280, PCIe NVMe Gen4 x4, Class 40 SSD
1 TB, M.2 2280, PCIe NVMe Gen4 x4, Class 40 SSD
2 TB, M.2 2280, PCIe NVMe Gen4 x4, Class 40 SSD
4 TB, M.2 2280, PCIe NVMe Gen4 x4, Class 40 SSD
512 GB, M.2 2280, PCIe NVMe Gen4 x4, Class 40 SSD, self-encrypting drive
1 TB, M.2 2280, PCIe NVMe Gen4 x4, Class 40 SSD, self-encrypting drive
16" Thin (max 2 drives, RAID 0,1)
16" Performance (max 3 drives, RAID 0,1,5)
16" Thin (max 2 drives, RAID 0,1)
16" Performance (max 3 drives, RAID 0,1,5)"

Ulterior primirii răspunsului comisia de evaluare a elaborat procesul verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare privind atribuire contractului „Furnizare echipamente – stații grafice IT 2" înregistrat sub nr. 1265/AAPT/29.10.2024 în cadrul căruia a constatat că se impune solicitarea de noi clarificări.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 2 autoritatea contractantă a solicitat ..... următoarele clarificări:

„1. *Calculatoare tip laptop graphic - model ofertat Dell Mobile Precision Workstation 7680*

1.1. SSD - în ***ofertă aţi specificat 3TB dar în fişa tehnică se regăsesc 1, 2 și 4 TB.*** *Vă rugăm clarificaţi*"

..... a răspuns prin adresa nr. 898/30.10.2024, precizând că:

„Referitor la produsul ofertat Calculatoare tip laptop graphic - model ofertat Dell Mobile Precision Workstation 7680:

1.1 SSD – confirmăm că produsul ofertat este echipat cu SSD M.2 4TB PCIe NVMe. ***Dintr-o eroare de redactare am trecut 3TB în loc de 4TB*** *(...)”.*

Analizând, la rândul său, răspunsurile formulate de ..... la cele două solicitări de clarificări în speță, care au vizat aspecte punctuale de clarificat, cu dovezile de rigoare, Consiliul reține că respectivul ofertant, prin răspunsul în cauză, pe lângă prezentarea unor specificații tehnice (ce constituie factori de evaluare care nu s-au regăsit în propunerea tehnică) a anexat și fișe tehnice noi (nedepuse în cadrul propuneri tehnice inițiale) din conținutul cărora rezultau specificații tehnice alternative. Astfel, aceste aspecte au impus solicitarea de noi clarificări și implicit din nou prezentarea de specificații tehnice (factori de evaluare și care nu s-au regăsit în propunerea tehnică) deși ofertanții aveau obligația, conform Instrucțiunilor către ofertant fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare nr. 1181/AAPT/07.10.2024, de a prezenta în cadrul propunerii tehnice fişa tehnica a echipamentului pentru a confirma caracteristicile şi atesta corespondenţa cu produsul ofertat, și nu fișe tehnice general valabile cu specificații tehnice alternative.

Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și în mod special cerințele tehnice care constituie factori de evaluare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit, atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate, cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite de către ..... întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu au fost depuse sau conțin informații generaliste cu specificații tehnice alternative, iar pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le interpreteze și ulterior să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente cu atât mai mult cu cât respectivele specificații tehnice constituie factori de evaluare care au rolul de a determina oferta câștigătoare. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile

tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea propunerii tehnice a ....., nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire, respectiv din Instrucțiunile către ofertant fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare nr. 1181/AAPT/07.10.2024 coroborat cu caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante* ***îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)*" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit*" și a precizat că *„această consideraţie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură*".

În cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, ***o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată****.* ***Prin***

urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor*. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre,* ***ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă****"*.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că ***o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției****, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)*".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neintroducerii din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată (fișe tehnice ale produselor ofertate din care să rezulte caracteristicile ofertate şi care atestă corespondenţa cu produsul ofertat) și nici nu poate menționa specificații tehnice eronate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul Instrucțiunilor către ofertant fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare nr. 1181/AAPT/07.10.2024 și a caietului de sarcini, care este modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență ***se opun oricărei negocieri*** *între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei*

*proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

*36 În plus, această cerere **nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În speță, ..., urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a prezentat o nouă ofertă, deoarece:

- inițial, în cadrul propunerii tehnice, a ofertat:

-Calculatoare tip staţie grafică cu monitoare - model ofertat Statie grafica Dell Precision 3680 Tower + Monitor Dell S2725DS au SSD 6TB,

-Calculatoare tip laptop graphic - model ofertat Dell Mobile Precision Workstation 7680 dispun de SSD 3TB ofertă care ar fi fost punctată potrivit algoritmului de punctare cu 9,50 puncte,

- iar ulterior urmare a solicitărilor de clarificări și a modificărilor propunerii tehnice acesta a ofertat

-Calculatoare tip staţie grafică cu monitoare - model ofertat Statie grafica Dell Precision 3680 Tower + Monitor Dell S2725DS au SSD 4TB iar

-Calculatoare tip laptop graphic - model ofertat Dell Mobile Precision Workstation 7680 dispun de SSD 4TB ofertă care a fost punctată potrivit algoritmului de punctare cu doar 7,33 puncte.

Mai mult, din fișa tehnică a Stației grafice Dell Precision 3680 Tower se menționează că SSD-ul poate fi până la 4TB, iar în fișa tehnică a laptop-ului Dell Mobile Precision Workstation 7680, depusă urmare a solicitărilor de clarificări, se menționează că SSD-ul poate fi de 1, 2 și 4 TB astfel că din aceste înscrisuri nu rezultă că într-adevăr, produsele ofertate de ..... au SSD-uri de 4TB, putând fi dotate și cu SSD-uri mai mici. Evident că aceste specificații tehnice, fiind factori de evaluare, ofertantul a menționat că produsele vor fi dotate cu cele mai mari SSD-uri menționate în fișele tehnice, deoarece o indicare a unora de o capacitate mai mică i-ar fi redus și mai mult punctajul. Ori acest ofertant nu a ținut cont de cerința autorității contractante din cadrul instrucțiunilor către ofertant fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare nr. 1181/AAPT/ 07.10.2024 respectiv de a depune „*fişa tehnica a echipamentului care confirmă caracteristicile şi care atestă corespondenţa cu produsul ofertat*".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, ca fiind concludente, răspunsurile ....., prin care acest ofertant și-a recunoscut greșeala din ofertă, și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din sintagma „*confirmam ca produsul ofertat este echipat cu SSD (...). Dintr-o eroare de redactare am trecut (...)TB în loc de (...)TB*", având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă*" iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (7) al aceleiași norma juridice, respectiv „*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire"

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160

alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, ***autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale****, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".*

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat** până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv ....., au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul reține că, alegând să acorde 20% din totalul punctajului pentru factorul de evaluare referitor la capacitatea de stocare, autoritatea contractantă și-a asumat implicit obligația de a verifica sustenabilitatea și realitatea valorii ofertată pentru acest factor de evaluare astfel încât punctajul acordat să reflecte importanța respectivei durate, iar aplicarea factorului de evaluare respectiv să nu conducă la distorsionarea aplicării criteriului de atribuire, astfel cum dispun prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „*factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare (..) trebuie să aducă un* ***avantaj real****, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire*".

Consiliul nu va lua în considerare susținerile ....., potrivit cărora „*confirmam ca produsul ofertat este echipat cu SSD (...). Dintr-o eroare de redactare am trecut (...)TB în loc de (...)TB*" deoarece capacitatea de stocare nu este un simplu parametru fără importanță în cadrul ofertei, ci este factor de evaluare cu ponderea de 20%, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat corect la verificarea justificării acestuia.

Însă nu a analizat corect răspunsurile la solicitările de clarificări prin acceptarea modificării acestei specificații tehnice.

Urmare a acceptării acestor modificări ale specificațiilor tehnice, ale factorului de evaluare – capacitatea de stocare, în etapa de negociere a prețului, ofertantul ..... și-a modificat prețul de la valoarea de **549.624 lei** la valoare de **453.848 lei** (reprezentând 82,57% din prețul inițial ofertat și 78,50% din valoarea estimată) astfel cum rezultă prin procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare din cadrul etapei de negociere inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare privind atribuirea contractului „Furnizare echipamente – stații IT2" înregistrat sub nr. 1296/AAPT/01.11.2024.

Pentru factorul de evaluare „prețul ofertei" astfel cum a fost modificat, ... a primit 59,15 puncte din cele 60 de puncte maxim.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării factorului de evaluare – capacitatea de stocare punctată cu 20 de puncte a condus implicit și la modificarea factorului de evaluare – preț punctat cu 60 de puncte, elementul negociat ajungând sub 80% din valoarea estimată.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare a faptului că anumite elemente ale ofertei tehnice nu au fost clarificate/lămurite aparține autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de ..... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării justificării capacității de stocare ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Însă în speță ..... a ofertat capacități care nu au fost susținute de fișele tehnice și mai mult conțineau mai mult capacități ale SSD-urilor.

Consiliul reține că modificările operate de acest ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică nu privesc doar corectarea mecanică a unei erori materiale, astfel încât să poată fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 ci au fost ofertate unor specificații tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire și care constituiau factori de evaluare și ulterior schimbate astfel cum rezultă din răspunsurile la clarificări.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare ofertei ..... sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**