



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 957/C5/789, 792

Data: 28.04.2023

Prin contestația FN din data de 24.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16243/27.03.2023 și, respectiv, sub nr. 16701/28.03.2023, care formează obiectul **dosarului nr. 789/2023**, înaintată de asocierea ..., prin liderul asocierii .., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... în calitate de director general, și convențional de „... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului final al evaluării nr. 70609/14.03.2023, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... având ca obiect „Lucrări de extindere a clădirilor publice din sectorul 3 – grădinițe, școli, licee, clădiri administrative din sectorul 3 (execuție)”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 70609/14.03.2023, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, și anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după transmiterea adresei nr. 70609/14.03.2023 pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește oferta asocierii ...

- constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, constatarea caracterului admisibil al ofertei în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice;

- reevaluarea ofertei asocierii și declararea acestei oferte ca admisibilă, precum și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 125645/24.03.2023, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16246/27.03.2023 și, respectiv sub nr. 16694/28.03.2023, care formează obiectul ..., cu sediul în municipiul ..., având .., reprezentată legal de .., în calitate de administrator și convențional de „Mușat & Asociații SPARL”, cu sediul profesional în municipiul ..a contestat rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta sa și oferta depusă de asocierea ..., solicitând:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. 70578/14.03.2023 și a comunicării nr. 70616/14.03.2023, în privința declarării ofertei drept inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ... prin constatarea caracterului acceptabil și conform al acesteia, având în vedere îndeplinirea tuturor cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, precum și concludența răspunsurilor de clarificare;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 70578/14.03.2023, a comunicării nr. 70616/14.03.2023 în privința declarării ofertei asocierii ... drept admisibilă și câștigătoare, având în vedere completarea nepermisă a acestei oferte, respectiv neconcludența răspunsurilor de clarificare, ce impune declararea sa drept inadmisibilă și;

- în consecință, anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente raportului procedurii nr. 70578/14.03.2023 și a comunicării nr. 70616/14.03.2023, în ceea ce privește declararea ofertei .. ca inadmisibilă și neconformă, respectiv declararea ofertei asocierii ... drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor ..., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 10986/06.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 18900/07.04.2023, privind contestația care formează obiectul **dosarului nr. 792/2023**, formulată .., în calitate de lider al asocierii .., cu sediul în municipiul .., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ... adresă unde dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., cu consecința menținerii, ca temeinice și legale, a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 70578/14.03.2023, a adresei nr. 70616/14.03.2023 și a adresei nr. 70611/14.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. În susținerea contestației, care formează obiectul **dosarului nr. 789/2023**, ... SA critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă și inacceptabilă, oferta asocierii ... (denumită în continuare asocierea ERBAȘU), apreciind eronate și abuzive cele 3 motive, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

a) Contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii din care face parte pentru că: *„nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent”, respectiv „Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor” și „oferantul, prin răspunsul oferit, recunoaște ca graficul de execuție inițial prezentat nu îndeplinește cerința și îl retransmite corespunzător.”*

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatorul arată că, la solicitarea autorității contractante de a justifica modul în care este respectată cerința din „cap.IV.4.1 Modul prezentare al propunerii tehnice- *„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent”, întocmit după cum urmează: a. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivităților/ lucrărilor (...),* a răspuns: *„Retransmitem Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent astfel cum a fost el prezentat în oferta depusă, cu precizarea că am afișat și coloanele în care sunt evidențiate constrângerile utilizate la întocmirea graficului pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor”.*

Astfel, contestatorul arată că, în niciun moment, nu a recunoscut că graficul transmis inițial nu îndeplinește cerința și că l-a retransmis corespunzător. Graficul de execuție a fost realizat utilizând un program de calcul automatizat, respectiv Microsoft Project, aspect cunoscut de către autoritatea contractantă, fiind uzitat în mod normal de către ofertanți.

Un aspect esențial este faptul că, pentru întocmirea diagramei Gantt, completarea coloanelor *Predecesor* și *Succesor* este obligatorie, fără aceste date introduse nu există diagrama Gantt, coloanele fiind elemente intrinseci, în lipsa lor neputând fi întocmit graficul. Elementele inițiale, prezentate în grafic, nu se modifică, iar autoritatea contractantă, dacă efectua analiza invers, ajungea la informațiile cuprinse în coloanele *Predecesor* și *Succesor*, demonstrându-se că acestea nu au fost completate, modificate prin redepunerea graficului.

Având în vedere că în diagrama Gantt, transmisă în propunere tehnică, există legături între activități formate prin completarea exclusiv a coloanelor *Predecesor* și *Succesor*, denotă faptul că diagrama Gantt retransmisă nu a suferit nicio modificare, modificare pe care, de altfel,

autoritatea contractantă nici nu a putut să o demonstreze, aceasta limitându-se doar a afirma că asocierea ofertantă a modificat graficul, afirmații care nu sunt reale.

b) Contestatorul susține că, în mod nejustificat și nelegal, autoritatea contractantă pretinde, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că oferta sa nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire *„Graficul de execuție propus trebuie să conțină resursele planificate (...) „să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare”.*

Contestatorul arată că, în propunerea tehnică, a inclus un grafic ce afișează o scală lunară, dar a fost întocmit folosind o scală zilnică. La întocmirea graficului, fiecare activitate a avut alocat un număr de zile (a se vedea coloana Durata și coloana Start-Finish din graficul depus în cadrul propunerii tehnice), ceea ce denotă faptul că diagrama Gantt, retransmisă, nu a suferit nicio modificare, modificarea pe care, de altfel, autoritatea contractantă nici nu a putut să o demonstreze, aceasta limitându-se doar a afirma că ofertantul a modificat graficul.

c) Cea de a treia critică privește respingerea ofertei pentru că asocierea ofertantă nu a numit un subcontractant pentru transportul deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor.

Contestatorul arată că activitatea de colectare a deșeurilor de la beneficiari, de către societățile autorizate, nu intră în categoria de execuție a lucrărilor de construcții, conform codului CAEN al acestora. Activitățile se încadrează la servicii. Codul CAEN în care se încadrează aceste societăți se încadrează în secțiunea E – “Distribuția apei; salubritate, gestionarea deșeurilor, activități de decontaminare”, respectiv cod CAEN 38 – “Colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor; activități de recuperare a materialelor reciclabile”.

Activitatea de transport pe care o desfășoară acestea este parte componentă din activitatea lor de bază de colectare, colectarea reprezentând strângerea și transportul deșeurilor de la beneficiari până la punctele de depozitare. O parte din această activitate o poate face și alți transportatori care, pentru autovehiculele implicate, au autorizație de transport material nepericulos. Toate societățile de salubritate dețin autorizație de mediu și acord pentru transport deșeuri eliberate de autoritățile competente în condițiile legii.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate impune operatorului economic să încheie acorduri de subcontractare cu societățile autorizate și agreeate pentru efectuarea serviciilor de colectare, transport, depozitare deșeuri sau membrii asocierii să dețină o astfel de autorizație, în vederea derulării contractului, o astfel de cerință nefiind prevăzută în documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu este stipulată nicăieri vreo obligație în sensul celei la care face autoritatea referire, respectiv obligația ofertanților de deține aceasta autorizație sau de a subcontracta serviciile aferente colectării, transport, depozitare deșeuri.

Prin punctul de vedere nr. 86936/30.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 17443/31.03.2023, autoritatea contractantă a apreciat ca nefondate criticile contestatorului ...

Referitor la criticile legate de primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că, în evaluarea ofertei nu a putut identifica modul de îndeplinire a cerinței privind „Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților (...)”, motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Raportat la răspunsul transmis de contestator și la prevederile documentației de atribuire privind graficul de execuție și graficul de plăți, criticile formulate sunt nefondate, fiind evident că însuși ofertantul a recunoscut că a retransmis graficul cu precizarea „am afișat și (...)” ceea ce demonstrează că graficul transmis inițial nu conținea această cerință.

Documentele din dosarul achiziției publice demonstrează că graficul prezentat inițial nu reliefa constrângerile pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor, cerință valabilă pentru toți ofertanții și cunoscută de la bun început, odată cu publicarea anunțului de participare.

Autoritatea contractantă arată că nu a precizat, în niciun moment, că s-a modificat modul de întocmire al graficului, cum în mod eronat afirmă contestatorul, ci că graficul inițial nu respectă cerința impusă prin documentația de atribuire.

Criticile contestatorului, legate de cele de al doilea motiv de respingere a ofertei, sunt apreciate de autoritatea contractantă, de asemenea, nefondate. Potrivit autorității contractante, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat cerința referitoare la faptul că graficul de execuție depus trebuie să conțină și resursele planificate, se poate constata că însuși ofertantul recunoaște că graficul de execuție inițial prezentat nu utilizează scala de planificare a duratei/duratelor activității/ activităților calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare și că l-a retransmis corespunzător, precizând că a înțeles că scala menționată în documentația de atribuire era o opțiune.

În ceea ce privește criticile legate de cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la avize, autorizări necesare executării lucrărilor/serviciilor, autoritatea contractantă arată că și acestea sunt nefondate. În susținere, precizează că a solicitat ofertantului clarificări cu privire la modalitatea de transport a deșeurilor rezultate în urma realizării lucrărilor, respectiv la modalitatea legală prin care respectivele firme autorizate vor putea lua parte la derularea, în condiții legale, a acordului cadru/subsecventelor ce urmează a fi atribuit/e.

S-a dorit clarificarea acestui aspect deoarece societatea autorizată cu transportul deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor nu poate avea statutul de furnizor, ci statutul de subcontractant de vreme ce prestează/execută servicii care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

În consecință, atâta vreme cât în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, se precizează obligația *„Contractantul este responsabil pentru realizarea activităților în conformitate cu documentația tehnică și implementarea celor mai bune practici, în conformitate cu regulile și regulamentele existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene”*, iar contestatorul nu a făcut dovada că oricare din asociați și/sau subcontractanți deține calitatea legală, deci autorizația necesară, impusă de Hotărârea nr. 1061/2008, nu se poate considera că cerința este îndeplinită.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... la Consiliu cu nr. 21897/25.04.2023, prin care a reluat criticile și argumentația din cuprinsul contestației, menținându-și solicitările formulate inițial.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și ..., nemulțumită fiind, pe de o parte, de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, de decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de asocieră ...

În prealabil, contestatorul invocă nemotivarea de către autoritatea contractantă atât a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și a raportului procedurii, în sensul neprecizării, în mod concret, a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale, dar și motivele pentru care a fost declarată oferta câștigătoare.

De asemenea, invocă evaluarea ofertelor cu depășirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și cu încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței, prin raportare la standardele de ofertare ale participanților la procedură. În acest sens, arată că documentația de atribuire a impus cerințe largi, care au oferit posibilitatea participanților de a oferi într-un cadru general, nerestrictiv. În lipsa proiectului tehnic și prin raportare la lucrări care nu sunt cunoscute de către operatorii economici, decât cu titlu exemplificativ, evaluarea autorității contractante nu poate depăși propriile cerințe minime obligatorii ale documentației de atribuire în forma sa actuală, accesibilă publicului. Contestatorul apreciază că înțelegerea diferențiată a cerințelor de către participanții la procedură este acceptabilă în raport de prevederile exprese ale documentației de atribuire și necesită admisibilitatea tuturor ofertelor care respectă toate aceste cerințe minime obligatorii, cu asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele obiectiv și uniform iar în cazul în care nu puteau fi evaluate în mod uniform ar fi trebuit să decidă anularea procedurii și nu evaluarea ofertelor în funcție de standardele unora dintre operatorii economici.

Cu privire la cele 17 motive invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul prezintă apărări punctuale, apreciind concludente răspunsurile transmise la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

1. Cu privire la solicitarea de clarificări ce a vizat transmiterea de *„documente justificative care să dovedească experiența profesională*

solicitată pentru managerul de proiect, respectiv pentru proiectele/contractele declarate în recomandarea transmisă", contestatorul arată că, în condițiile în care, prin oferta, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, au fost depuse declarația de disponibilitate, CV-ul și anexa în care sunt detaliate proiectele în care domnul Grigore Adrian Dorel (persoana nominalizată pentru poziția de Manager de proiect) a deținut o funcție identică cu cea solicitată, diploma de studii, certificatul de absolvire a cursului de „Manager de proiect”, cod COR 241919 și o serie de 6 recomandări din partea angajatorilor, care confirmă că persoana menționată anterior a avut funcția de manager de proiect în mai multe contracte derulate de către aceștia, prin răspunsul transmis, în scop de reconfirmare a experienței similare și a informațiilor deja existente în propunerea tehnică, a fost atașată și o scrisoare de recomandare de la Ministerul Apărării Naționale - Unitatea Militara 02547 București, unul dintre beneficiarii finali ai proiectelor indicate în CV-ul Managerului de proiect.

Prin urmare, este eronată concluzia autorității contractante conform căreia răspunsul ar fi unul de ordin general și că nu au fost oferite documentele solicitate. Dacă existau dubii în legătură cu experiența managerului de proiect indicat în oferta, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a face inclusiv demersuri de a se adresa beneficiarilor finali ai lucrărilor, acest drept fiind rezervat expres în fișa de date.

2. Referitor la solicitarea de clarificare ce a vizat modul de îndeplinire a cerinței privind forma și conținutul graficului de execuție, contestatorul arată că, prin răspunsul transmis, a indicat că modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la graficul de execuție care să evidențieze, la nivelul celui mai mare contract subsecvent, succesiunea logică și cronologică a activităților/subactivităților lucrărilor ținând cont de modul în care asocierea a prezentat graficul Gantt - este descrisă în Capitolul 4.1 din ofertă, în care sunt definite succesiunea și constrângerile dintre activități și reprezentarea acestora în cadrul Graficului Gantt.

Succesiunile logice și cronologice ale activităților/subactivităților, precum și constrângerile se pot identifica în cadrul Anexei nr. 9 Grafic Gantt din ofertă, în partea grafică, cât și în tabelul *Predecessors*. De asemenea, Cerința nr. b Durata/succesiunea activităților și subactivităților, cu precizarea datelor de începere și finalizare (start-finish), se regăsește în cadrul Capitolului 4.2. din cadrul ofertei tehnice, în care este inclusă durata activităților pentru cel mai mare contract subsecvent, corelat cu graficul Gantt.

De asemenea, în cadrul răspunsului, s-au indicat (1) trimiteri la propunerea tehnică, unde este drumul critic, interdependențele între activități și reperele critice, (2) că cerința nr. c) privind Resursele alocate activităților, inclusiv numărul și calitatea ucenicilor și a personalului implicat în implementarea contractului, sunt detaliate în cadrul capitolului 4.3. aferent propunerii tehnice, respectiv s-a arătat unde se regăsește alocarea de resurse (care este detaliată sub forma tabelară, în

care a fost alocat personalul pentru managementul contractului, personalul de execuție), infrastructura hardware și software și utilajele, și unde se poate observa, inclusiv, corelarea cu duratele principalelor activități și cu data de începere și finalizare (start-finish) din cadrul graficului Gantt, și (3) unde în oferta depusă a fost detaliată infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților pe durata derulării contractului.

3. Referitor la solicitarea de clarificări ce avizat realizarea terasei și inundarea acesteia, contestatorul apreciază ca eronată concluzia autorității contractante, conform căreia perioada de 72 de ore pentru realizarea și inundarea terasei este contrară prevederilor legale. În susținere, face trimitere la Reglementarea tehnică „Normativ privind proiectarea, executarea și exploatarea hidroizolațiilor la clădiri” emisă de Ministrul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Potrivit contestatorului, în răspuns a fost indicat, cu trimiteri la propunerea tehnică, (1) numărul de zile aferent duratei realizării terasei, perioada estimativă în care vor avea loc lucrările aferente terasei și faptul că se adaugă o zi pentru întocmirea procesului-verbal de recepție calitativă a terasei, (2) că activitățile privind realizarea terasei și inundarea terasei nu au fost indicate, în mod explicit, în cadrul documentației de atribuire, astfel că, la întocmirea graficului Gantt, în mod corect și rezonabil, s-au luat în calcul activitățile principale aferente terasei și (3) activitatea de inundare a terasei a fost luată în calcul în estimarea duratei pentru realizarea întregului sistem de terasă, astfel încât nu se poate conchide ca această activitate ar lipsi.

4. Cu privire la solicitarea de clarificări ce a vizat reperele critice și cele tehnologice menționate în grafic, contestatorul arată că a învederat autorității contractante că, în lipsa unui proiect tehnic și a unor cerințe restrictive, pentru realizarea graficului: (1) identificarea activităților specifice milestone-urilor (jaloanelor/reperelor semnificative) a cuprins sarcinile necesare pentru finalizarea unei etape majore din proiect, milestone-urile (puncte de reper sau jaloane) fiind definite ca evenimente care marchează începutul și/sau sfârșitul unei activități sau a mai multor activități; (2) reperul critic a fost considerat Ordinul de începere a lucrărilor, ținând cont de specificațiile subpunctului 7.1 din Caietul de sarcini, normele în vigoare, dar și de practica în execuția de lucrări, indiferent de modalitatea de ofertare a altor operatori economici.

5. În ceea ce privește solicitarea de clarificări ce a vizat lipsa categoriei de lucrări de montare-demontare schelă, din grafic - capitolul fațadă, fără de care lucrările de execuție la fațadă nu pot fi începute, contestatorul arată că a comunicat autorității contractante că lucrările de montare-demontare schelă fac parte din categoria lucrărilor provizorii, că scopul graficului Gantt nu este acela de a reproduce articolele de lucrări din cadrul Devizului, ci de a prezenta, într-un mod structurat, respectarea cerințelor de conformitate privind planificarea lucrărilor de execuție. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, care să fie nivelul de detaliere pentru defalcarea

activităților/subactivităților/lucrărilor și faptul că graficul Gantt este unul precontract, nivelul de detaliere al activităților prezentat în Graficul Gantt înaintat respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

De asemenea, a precizat în răspunsul transmis și că: *„Vom furniza Autorității Contractante în cadrul ședinței de demarare a activităților în contract Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract întocmit în cadrul Propunerii tehnice. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea de către Antreprenor”, respectiv „în cadrul Graficul Gantt au fost prezentate într-o succesiune logică și cronologică activități necesare realizării lucrărilor pentru cel mai mare contract subsecvent, cu respectarea termenelor stabilite a fiecărei etape de execuție și încadrarea în bugetul alocat.”*

6. Referitor la solicitarea de clarificări ce a vizat justificarea, din punct de vedere tehnologic, a finalizării montării tâmplăriei exterioare (poziția 39) ulterior finalizării lucrărilor de finisaje termosistem (poziția 37), contestatorul precizează că a învederat autorității contractante că, atât din etapizarea activităților, din legăturile dintre acestea (constrângeri-predecesori), cât și din reprezentarea vizuală/grafică/schematică a activităților, se poate constata că activitatea 39 - *„Tâmplărie exterioară”* se desfășoară în paralel pe o perioadă de timp cu activitatea 35 - *Realizare sistem fațada*”, cu activitatea 36 de realizare a termosistemului și cu activitate 37 - *finisaje exterioare*”, perioada în care se vor monta cadrele tâmplăriei exterioare. În perioada prevăzută după finalizarea sistemului de fațadă sunt planificate montarea obloanelor, calarea sticlei, montarea ușilor de acces exterior.

7. Cu privire la solicitarea de clarificare a lipsei fazei determinate de inundare terasa din graficul de execuție depus, având în vedere faptul că este un reper critic, fără de care execuția lucrărilor la terasa nu poate fi verificată și nici recepționată, contestatorul arată că, prin răspunsul transmis a precizat că activitățile respective nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, în mod explicit, și nici nivelul de detaliere a activităților, motiv pentru care, la întocmirea graficului Gantt au fost luate în calcul activitățile principale. Reperul critic în realizarea terasei a fost indicat prin activitatea 44 - Proces verbal de recepție calitativă terasă, proces care se poate semna fără efectuarea activității secundare de inundarea terasei care durează 72 ore.

8. Referitor la solicitarea de clarificări ce a vizat justificarea din punct de vedere tehnologic a informațiilor din graficul de execuție referitoare la *„lucrările de hidroizolații la capitolul de arhitectură interioare unde se menționează că acestea se execută anterior lucrărilor de pardoseală, având în vedere necesitatea de hidroizolare a acestora”*, contestatorul precizează că a indicat autorității contractante că secvența de activități premergătoare activităților de pe poziția 51 - *„Lucrări hidroizolații”*, așa cum sunt prezentate și în graficul Gantt, sunt lucrările de realizare sistem de fundare: armare, cofrare și turnare beton în fundații, radiere, pereți, diafragme, etc. De asemenea, a menționat că

lucrările de hidroizolație, menționate la poziția 51 și inter-relaționarea cu sistemul de fundare, face referire la hidroizolațiile bituminoase pentru infrastructură, pereți de subsol, și nu la hidroizolația pardoselilor, acestea fiind cuprinse în activitatea de realizare a pardoselilor.

9. În ceea ce privește solicitarea de justificare a finalizării tâmplăriei interioare ulterior finalizării lucrărilor de finisaje și vopsitorii, contestatorul arată că, prin răspunsul transmis, a menționat că, atât din etapizarea activităților, din legăturile dintre acestea (constrângeri-predecesori), cât și din reprezentarea vizuală/grafică/schematică a activităților, se poate constata că activitatea 58 se desfășoară în paralel pe o anumită durată cu activitatea finisaje pereți tavane, perioada de suprapunere fiind cea în care se vor monta tocurele ușilor. După finalizarea lucrărilor de finisaje și vopsitorii se vor regla balamalele și se vor fixa ușile. De asemenea, a precizat că instalarea ușilor de interior este recomandată a se face după terminarea lucrărilor de vopsitorii și după montarea pardoselilor.

10. Cu privire la solicitarea de justificare a finalizării lucrărilor de montare echipamente anterior realizării lucrărilor la pereți și tavane, având în vedere necesitatea existenței unui suport pe care acestea urmează a fi montate, contestatorul precizează că, prin răspunsul transmis, a învederat autorității contractante că, în planificarea montării echipamentelor aferente instalațiilor termice, după finalizarea lucrărilor la pereți și tavane, s-a luat în calcul montarea următoarelor categorii de echipamente: unități interioare și exterioare de aer condiționat, cazane, pompe, perdele de aer, vas de expansiune, CTA-uri care se pot monta după finalizarea finisajelor.

În ceea ce privește încălzirea cu ventiloconvectoare, a precizat că aceasta a fost detaliată ca activitate distinctă (ce include și echipamentele) care se desfășoară în paralel cu montarea plafoanelor false și se finalizează în același timp cu terminarea lucrărilor de finisaje pereți și tavane, întrucât acestea se montează în casetele plafonului fals. În planificarea montării echipamentelor aferente instalațiilor de ventilare, acestea se finalizează în același timp cu lucrările de finisaje ale pereților și ale tavanelor luând în considerare următoarele categorii de echipamente: Sistem de climatizare tip MULTI SPLIT, CTA-uri, rooftop, pompe, VRF-uri. În cazul echipamentelor din categoria grupuri de pompare, pompe, radiator electric, boiler, recipient de hidrofor, aferente instalațiilor sanitare, montarea acestora se finalizează concomitent cu lucrările de finisaje ale pereților și ale tavanelor.

Planificarea montajului echipamentelor este orientativ și va fi detaliat pe categorii de echipamente și actualizat după transmiterea listelor de echipamente finale. Activitatea de procurare și de montare a echipamentelor nu se află pe drumul critic, având rezerve de timp, așadar acestea pot fi modificate ca durată fără a afecta sau perturba planificarea execuției în ansamblul său.

11. Referitor la solicitarea de justificare a finalizării execuției lucrărilor de dotări în aceeași zi cu finalizarea pardoselilor, contestatorul

arată că, prin răspunsul transmis, a menționat faptul că, în condițiile în care, activitatea de realizare a pardoselilor începe cu 32 de zile înainte de a monta dotările care vor avea ca suprafața suport pardoselile (masa de lucru, rastel, dulapuri, mese, dotări sala sport etc.) este suficient timp pentru a finaliza lucrările de finisaj la pardoselile din încăperile destinate acestor dotări, întrucât nu toate încăperile au același tip de dotări.

12. Cu privire la solicitarea autorității contractante de precizare a locului din graficul de execuție unde se regăsesc înfirmări cu privire la lucrările de desfacere instalații sanitare, lucrări care fac parte din lista celui mai mare contract subsecvent, contestatorul arată că, prin răspunsul transmis, a enumerat toate activitățile principale aferente sistemului de instalații sanitare, în cadrul activității de pozare, găurire, străpungeri realizându-se și desfacerile aferente. Aceste articole au fost luate în considerare și bugetate inclusiv în cadrul propunerii financiare, ambele oferte (tehnică și financiară) fiind corelate în mod corespunzător.

13. În ceea ce privește solicitarea de justificare a verificării țevelor și îmbinărilor, ulterior montării obiectelor sanitare, contestatorul precizează că a învederat autorității contractante faptul că, în condițiile în care graficul Gantt este realizat la nivel de pre-contract, nefiind indicat nivelul de detaliere, activitatea 70 - „Probe” este marcată ca activitate orientativă pentru efectuarea probelor finale, punerea în funcțiune a echipamentelor și verificarea calității întregului sistem de instalații sanitare, inclusiv funcționarea corespunzătoare a obiectelor sanitare. Probele de funcționare a instalației de apă rece, a instalației de canalizare, a probelor de etanșeitate au fost luate în calcul în cadrul poziției 65 din cadrul Graficului Gantt, cât și în cadrul propunerii tehnice prin menționarea acestora în descrierea serviciilor solicitate - Instalații sanitare, precum și în procedurile de execuție.

14. Cu privire la solicitarea de justificare a realizării probelor la instalațiile termice ulterior montării radiatoarelor, contestatorul precizează că a justificat acest aspect prin aceea că a realizat graficul Gantt la nivel de pre-contract, activitatea 91 - „Probe” fiind marcată ca activitate orientativă pentru efectuarea probelor finale, punerea în funcțiune a echipamentelor și verificarea calității întregului sistem de instalații termice, inclusiv funcționarea corespunzătoare a sistemului de încălzire cu radiatoare. Efectuarea probelor de etanșare la presiune și de dilatare – contractare pentru țevi și conducte este luată în considerare și cuprinsă la poziția 85 a Graficului Gantt.

15. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței privind „Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese”, având în vedere că în cadrul ofertei se face o scurtă precizare pur teoretic fără a se ține cont de obiectul și specificitatea lucrărilor ce urmează a fi executate și de justificare a modului de îndeplinire a acestei cerințe prin raportare la conținutul minim al unei strategii coroborat cu informațiile prezentate în oferta tehnică, contestatorul precizează că nici documentația de atribuire și nici legislația aplicabilă ori alt document cu caracter normativ nu

impun un standard/model sau un conținut minim obligatoriu și nu a fost pus la dispoziția ofertanților un conținut minim sau criteriile pe care aceasta le consideră obligatorii pentru îndeplinirea acestei cerințe, pentru a fi avut în vedere în mod transparent de către operatorii economici.

Nefiind impus niciun fel de criteriu, strategia (în fiecare caz) nu poate reprezenta decât o abordare proprie a fiecărui ofertant, abordare ce poate fi comparată fără a se încălca însă principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

16. Referitor la solicitarea de clarificare a modalității de transport a deșeurilor rezultate în urma realizării lucrărilor prin raportare la legislația incidentă și la precizările din oferta tehnică prezentată, contestatorul arată că, prin răspunsul transmis autorității contractante a menționat faptul că documentația de atribuire nu solicită, în mod explicit, detalierea modalității de transport a deșeurilor rezultate în urma realizării lucrărilor prin raportare la legislația incidentă și cu atât mai puțin, nu solicită dovada deținerii autorizației necesare transportului deșeurilor.

Cu toate acestea, a indicat autorității contractante că, în multe părți din oferta depusă, a precizat modul în care va asigura gestionarea deșeurilor, inclusiv activitatea de transport (ca parte integrantă a activității de gestionare), per categorii de deșeuri, prin intermediul agenților economici autorizați.

17. referitor la solicitarea de transmitere a documentelor justificative din partea furnizorilor precizați în ofertă pentru verificarea parametrilor tehnici menționați în fișele tehnice oferite, contestatorul precizează că în documentația de atribuire a prezentei proceduri nu au fost solicitate documente justificative (fișe tehnice, broșuri) din partea furnizorilor precizați în ofertă. Cerința documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, inclusiv prin răspunsurile de clarificare din 26.08.2022, urmare și a anexării modelului Formularului a impus, cu caracter obligatoriu, exclusiv prezentarea de către ofertanți a fișelor tehnice ale principalelor echipamente.

Prin urmare, nu există o cerință a documentației de atribuire care ar putea fi considerată drept încălcată/neîndeplinită sau care ar putea fi sancționată cu neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei și care ar conduce la neconcludența răspunsului.

Prin contestație, ... aduce critici și cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depuse de ..., apreciind că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă, ca inadmisibilă. În acest sens, face trimitere la faptul că, ofertantului menționat, autoritatea contractantă i-a permis completarea ofertei, ca urmare a solicitărilor de clarificări, ce au vizat fișele tehnice, măsurile pentru securitate și sănătate în muncă, transportul deșeurilor, graficul de execuție și experiența managerului de proiect, determinând astfel un avantaj evident în favoarea acestuia.

Potrivit contestatorului, .. nu a recurs la o completare formală sau de confirmare a ofertei sale, ci și-a modificat propunerea tehnică adăugând un număr de 2.346 pagini la aceasta. Astfel, Autoritatea contractantă a realizat o evaluare nelegală a ofertei acesteia, cu

încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 86939/30.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 17444/31.03.2023, formulat de autoritatea contractantă față de contestația depusă ..., achizitorul precizează, în prealabil, că lipsa din raportul procedurii a detaliilor privind respingerea ofertei a fost determinată de faptul că acestea intră sub incidenta confidențialității. Respectivele detalii au fost oferite, însă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă respinge criticile privind evaluarea ofertelor cu depășirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și cu încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței, prin raportare la standardele de ofertare ale participanților la procedură, arătând că autoarea contestației aduce critici tardive documentației de atribuire. Contestatorul a avut la dispoziție dreptul legal de a transmite clarificări cu privire la documentația de atribuire, în termenele impuse de legislație. În mod eronat contestatorul afirmă că i s-a respins oferta prin raportare la ceilalți ofertanți, acest lucru având ca reper prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și, ca urmare, a obligativității respectării principiilor tratamentului unitar și nediscriminatoriu și a asumării responsabilității.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge și criticile privind lipsa uniformității în evaluarea ofertelor, apreciindu-le ca nefondate.

În ceea ce privește motivele pentru care răspunsurile ... la solicitările de clarificări au fost apreciate ca neconcludente, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la experiența profesională solicitată pentru managerul de proiect, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, în primul rând pentru a verifica veridicitatea experienței similare precizată în ofertă și, în al doilea rând, pentru faptul că managerul de proiect este un expert cheie punctat, fiind componentă a criteriului de atribuire și, în acest sens, pentru fundamentarea punctajului era nevoie de documente justificative.

Contestatorul nu a răspuns concludent, netransmitând documente justificative pentru demonstrarea experienței managerului de proiect.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind forma și conținutul graficului de execuție au fost solicitate clarificări contestatorului în contextul în care, prin oferta depusă, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe. Nici prin răspunsul transmis, contestatorul nu a putut face această dovadă, invocând caracterul general al documentației de atribuire, graficul prezentat în ofertă neprezentând succesiunea logică și cronologică a activităților/subactivităților. Ofertantul nu a făcut dovada că la întocmirea graficului a ținut cont de fluxul tehnologic și categoriile de lucrări principale, nu a prezentat graficul la nivel de articole de lucrări, prin raportare la cel mai mare contract subsecvent (categoria de lucrări de montare-demontare schelă), nu a putut justifica ordonarea grafică a

activităților incluse în solicitarea de clarificări, rezumându-se la a explica faptul că graficul este unul orientativ, fără măcar a ține cont de fluxul tehnologic și categoriile de lucrări principale.

În plus, pentru a asigura tratament unitar și nediscriminatoriu, în baza cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare a comparat graficele, tocmai pentru a-și fundamenta decizia de a transmite sau nu clarificări și de a se asigura de o abordare unitară a ofertelor.

În consecință, această decizie de respingere este una corectă și temeinică, critica adusă fiind lipsită de fundament.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese și prin raportare la conținutul minim al unei strategii coroborate cu informațiile din propunerea tehnică, au fost, de asemenea, solicitate clarificări ofertantului, din dorința de a se asigura că ofertantul a înțeles și și-a însușit îndeplinirea cerinței, însă contestatorul aduce critici documentației de atribuire criticând, tardiv, caracterul general al documentației de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări ce a vizat modalitatea de transport a deșeurilor rezultate în urma realizării lucrărilor prin raportare la legislația incidentă și la precizările din oferta tehnică prezentată, acesta a fost apreciat ca neconcludent, ofertantul limitându-se la a invoca date din ofertă, neconcludente, pe care comisia de evaluare, deja, le analizase.

Referitor la documentele justificative solicitate pentru verificarea parametrilor tehnici menționați în fișele tehnice ofertate și compararea cu celelalte oferte primite în cadrul prezentei proceduri, contestatorul a transmis, de asemenea, un răspuns neconcludent. Solicitarea de clarificări a avut la bază și faptul că, în cazul unor ofertanți, nu coincideau parametrii solicitați cu cei ofertanți sau o dată cu documentele justificative solicitate, constatându-se că nu aveau documente justificative care să susțină acei parametri, rezumându-se în a copia respectivele date din documentația de atribuire.

Contestatorul, pe de o parte, invocă inexistența unui proiect tehnic pentru oferirea unor astfel de documente justificative, dar, pe de altă parte, în oferta tehnică aceasta a invocat un furnizor la fiecare fișă tehnică, ceea ce reprezintă existența unei oferte, broșuri etc. Prin urmare, se poate aprecia că ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să copieze parametrii tehnici ad literam, neexistând oferte de la furnizorii invocați în ofertă.

Cu privire la criticile contestatorului aduse deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... și de aplicare a unui tratament favorizant în evaluarea acesteia, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate, documentele existente în dosarul achiziției dovedind acest lucru.

Nu se poate susține că s-a acceptat completarea ofertei ... în detrimentul contestatorului, deoarece solicitarea de transmitere a

documentelor justificative, pentru verificarea parametrilor tehnici menționați în fișele tehnice ofertate și a comparării cu celelalte oferte primite în cadrul procedurii, a fost transmisă tuturor ofertanților, contestatorul fiind singura care nu le-a transmis.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie formulată, ...a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de .., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate.

Potrivit intervenientei, este tardivă criticarea de către a conținutului solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, nr. 11816/12.01.2023 și nr. 21733/25.01.2023. Atât timp cât contestatorul nu a solicitat anularea lor, acestea au rămas definitive, producând efectele juridice specifice. Cele două solicitări de clarificări au fost aduse la cunoștința contestatorului la data de 12.01.2023, respectiv 25.01.2023, termenul prevăzut de lege pentru sesizarea Consiliului în vederea anulării acestora expirând cu mult înainte de depunerea prezentei contestații.

De asemenea, intervenienta apreciază ca nefondate criticile referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței. Faptul că, dintre cele cinci oferte, a fost declarată admisibilă una singură, nu este de natură să releve o conduită arbitrară din partea autorității contractante în evaluarea ofertelor, aceasta fiind o interpretare subiectivă și lipsită de orice fundament, cu scopul de a crea o aparență de pretinsă nelegalitate.

Pretinsa „imposibilitate de evaluare uniformă a ofertelor primite” nu reprezintă o circumstanță reală în cadrul procesului de evaluare a ofertelor din speță, ci este exclusiv o teză proprie contestatorului, în lipsa unor argumente concrete privind pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, justificată de către aceasta doar prin intermediul unor supoziții.

Totodată, intervenienta apreciază ca nefondate și criticile contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale, arătând că autoritatea contractantă a constatat, în mod legal, faptul că

- nu a făcut dovada experienței profesionale relevante a *managerului de proiect*, conform cerințelor documentației de atribuire;

- nu a făcut dovada respectării legislației incidente, în ceea ce privește modalitatea de transport a deșeurilor rezultate în urma realizării lucrărilor;

- graficul de execuție nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, iar răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări nu au fost concludente, din cuprinsul lui lipsind articolele de lucrări, resursele alocate pe fiecare articol, repere critice esențiale precum și succesiunea logică și cronologică a lucrărilor; în condițiile în care graficul prezentat este la nivel de categorii mari de lucrări și nu la nivelul de lucrări, astfel cum a fost solicitat, toate afirmațiile contestatorului cu privire la constrângeri și succesiunea cronologică a lucrărilor nu pot fi interpretate

decât la nivel declarativ, neputând fi identificate în grafic și nici justificate sau demonstrate cu activități din graficul prezentat, deoarece aceste operațiuni lipsesc sau sunt necorelate în cronologia grafică.

Tot ca nefondate sunt apreciate de intervenientă și criticile ... legate de declararea câștigătoare a ofertei depuse de ...

Aceasta precizează că a oferat întocmai cerințelor din documentația de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise privind documentația de atribuire, sens în care în propunerea tehnică au fost incluse toate fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

De asemenea, consideră că nu poate fi vorba de o completare a ofertei, prin răspunsul nr. 158/17.01.2023 și prin răspunsurile ulterioare referitoare la fișele tehnice, deoarece, pe de o parte, solicitarea de clarificări nu a fost transmisă doar către ..., ci tuturor ofertanților, toți aceștia având posibilitatea de a anexa documentele solicitate cu privire la fișele tehnice, pentru a confirma parametrii tehnici din cadrul ofertei tehnico-economică deja existente, iar pe de altă parte, fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă existau deja în ofertă, documentele depuse confirmând specificațiile tehnice, întocmai pentru a demonstra faptul că parametrii solicitați de autoritate prin documentația tehnică au fost ofertați și respectați în consecință.

Mai arată intervenienta și că cerințele privind măsurile pentru securitatea și sănătatea în muncă, graficul de execuție, transportul deșeurilor și cele privind experiența managerului de proiect au fost, de asemenea, respectate întocmai de oferta sa, astfel încât criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a formulat concluzii scrise, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 21645/24.04.2023. Prin intermediul lor, contestatorul a solicitat Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante precum și a acelor formulate de intervenienta ...A, reluând, în mare parte, argumentele din cuprinsul contestației.

La dosarul cauzei au fost depuse și concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 22300/26.04.2023, formulate de ..., ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care își menține solicitările formulate prin cererea de intervenție.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 108992/26.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 22533/27.04.2023, referitor la contestația ... și punctul de vedere nr. 108997/26.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 22531/27.04.2023, referitor la contestația ..., solicitând încă o dată respingerea celor două contestații.

Prin adresa nr. 96022/10.04.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției în format letric.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere că atât cei doi contestatori, .. și ..., cât și intervenientul au solicitat acces la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, și luând în considerare declarațiile de

confidențialitate depuse în cadrul celor 3 oferte, Consiliul a fost chemat să stabilească documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor/intervenientului, pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că, în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte, este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

"43 (...) în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

49 (...) protecția secretelor comerciale constituie un principiu general. (...)

51 (...) în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. (...)

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora.

55 (...) organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă."

Analizând declarațiile de confidențialitate depuse de cei trei ofertanți, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestora, dosarul achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția propunerilor tehnice și a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți, precum și a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente acestora, ce au vizat propunerile tehnice și financiare menționate, considerând că în această manieră sunt protejate, în mod deplin, drepturile ofertanților.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatorilor și intervenientului, care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale acestora, în această manieră fiind protejate drepturile ofertanților care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 15.07.2022, o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de extindere a clădirilor publice din sectorul 3 – grădinițe, școli, licee, clădiri administrative din sectorul 3 (execuție)”, prin publicarea anunțului de participare nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta asocierii din care face parte, ... a depus contestația ce formează obiectul **.../2023**.

De asemenea, și ofertantul ... a depus o contestație, ce formează obiectul **.../2023**, considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta și de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ...

Cei doi contestatori au solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor. ... a solicitat și reevaluarea ofertei asocierii

Consiliul reține și că societatea .. a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, față de contestația înaintată de ..., solicitând respingerea ei, ca nefondată. Cererea de intervenție a fost transmisă la CNSC, contestatorului și autorității contractante în data de 06.04.2023, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația ..., în SEAP, la data de 27.03.2023.

La analiza condițiilor de formulare a cererilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, analiza acesteia continuând în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209020266/1 în sumă de 2.000.000 lei, eliberată la data de 29.03.2023 de CEC Bank – Sucursala Ilfov, (cauza nr. 789/2023), iar contestatorul U.....a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209021070/1, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 29.03.2023 (cauza nr. 792/2023).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr. 789/2023, ... reclamă incorecta respingere a ofertei asocierii din care face parte, criticile fiind formulate împotriva rezultatului procedurii.

Prima critică privește respingerea ofertei pentru că „nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent”, respectiv „Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor”.

Consiliul reține că, în documentul „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„4. Grafic de execuție (fizic și valoric)

Grafic de execuție a lucrărilor contractate, cu respectarea fluxurilor tehnologice de execuție și încadrarea în termenele de execuție contractuale, întocmit de executant și supus aprobării achizitorului, în condițiile contractului.

La momentul ofertării se va prezenta graficul de execuție al lucrărilor pentru cel mai mare contract subsecvent, cu mențiunea că ofertanții se vor raporta la o perioadă de maxim 12 luni de execuție.

Ulterior ofertanții declarați câștigători vor prezenta graficul în termen de 5 zile de la încheierea unui contract subsecvent, pe fiecare obiectiv în parte.

Graficul prezentat după încheierea contractului subsecvent trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent, întocmit după cum urmează:

a. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

b. Durata/succesiunea activităților și subactivităților, cu precizarea datelor de începere și finalizare (start-finish);

c. Resursele alocate activităților, inclusiv numărul și calitatea ucenicilor și a personalului implicat în implementarea contractului.

d. Cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones)

e. Cu respectarea legislației, standardelor și normativelor în vigoare;

Graficul de execuție propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini,

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini ;

c. să fie realizat utilizând un program de calcul automatizat, cum ar fi PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT, sau similar.

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/zi lucrătoare)”.

Comisia de evaluare a cerut asocierii ofertante următoarea clarificare: „(...) justificați cum este respectată cerința din „cap.IV.4.1 Modul prezentare al propunerii tehnice- În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent,, coroborat cu cerința de la pct. «a. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor [...]»”.

Ofertantul a transmis următorul răspuns: „*Retransmitem Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent astfel cum a fost el prezentat în oferta depusa, cu precizarea ca am afișat și coloanele în care sunt evidențiate constrângerile utilizate la întocmirea graficului pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor.*”

Consiliul reține că, în propunerea tehnică (pag. 2869-2889), ofertantul a prezentat graficul de execuție, ce cuprinde următoarele coloane: ID, WBS, Duration, Start, Finish, Month 1- Month 14.

În interiorul graficului, pentru cele 12 luni de execuție, sunt reprezentate duratele activităților, momentul de început și de sfârșit, legătura fiecărei activități cu cea precedentă și cea care urmează, drumul critic, jaloanele/milestones drumului critic, resursele umane implicate, utilajele necesare etc.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a retransmis același grafic, în care se regăsesc și coloanele Predecessors și Successors, graficul având următorul conținut: ID, WBS, Duration, Start, Finish, Predecessors, Successors, Month 1- Month 14. Toate celelalte informații din interiorul graficului refăcut, respectiv reprezentarea propriu-zisă a graficului de execuție, sunt identice cu cele din graficul inițial (inclus în propunerea tehnică).

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, iar oferta nu îndeplinește cerința *“Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor”*. De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că *“ofertantul, prin răspunsul oferit recunoaște că graficul de execuție inițial prezentat nu îndeplinește cerința și îl retransmite corespunzător”*.

Consiliul constată că informațiile incluse în graficul inițial (graficului din propunerea tehnică), precum și reprezentările grafice (săgeți, linii drepte și curbe, paranteze pentru limitări ale activităților din drumul critic, romburi pentru jaloane etc.) constituie tocmai “Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivităților/lucrărilor: legăturile dintre activități, succesiunea derulării acestora, respectiv inter-relaționarea dintre activități (reprezentată grafic prin săgeți, cu indicarea/prezentarea predecesorilor și a succesorilor), cronologia și durata activităților, drumul critic cu jaloane.

Autoritatea contractantă nu a stabilit un anume conținut ori o anume formă de evidențiere a constrângerilor, documentația neimpunând indicarea/prezentarea, în format coloană, a informațiilor privitoare la activitățile precedente și a celor succesoare (Predecessors și Successors) sau modul de prezentare al inter-relaționării. Autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici libertatea de prezentare a informațiilor în cuprinsul graficului de execuție. Bineînțeles că revenea comisiei de evaluare obligația interpretării informațiilor din grafic, respectiv citirea constrângerilor.

Cerința autorității contractante a fost ca digrama Gantt, respectiv graficul de execuție, „să fie realizat utilizând un program de calcul automatizat, cum ar fi PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT, sau similar”.

Nicăieri nu se precizează ca, în digrama Gantt, ce trebuie să fie inclusă în ofertă, să fie reprezentate și coloanele Predecessors și Successors.

De asemenea, Consiliul reține că reprezentările din grafic cuprind drumul critic, cu interdependențele dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones). Reprezentarea și forma drumului critic se obțin dacă, în programul de generare a graficului de execuție, au fost introduse toate activitățile, precum și succesiunea acestora, respectiv pentru fiecare task (cum este denumit în grafic) se stabilește predecesorul și succesorul. Drumul critic poate fi calculat numai dacă pentru toate activitățile a fost determinată succesiunea lor. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Dacă activitățile nu sunt ordonate corect, drumul critic poate fi calculat în mod greșit.

Așadar, o eventuală lipsă a activităților predecesoare și succesoare ar fi condus la lipsa drumului critic ori la reprezentarea eronată a acestuia. Față de drumul critic, comisia de evaluare nu a avut nicio observație, ceea ce înseamnă că a înțeles toate activitățile din drumul critic, jaloanele, interdependența dintre activități, implicit activitățile predecesoare și succesoare.

Retransmiterea de ofertant a graficului, în care se pot vizualiza coloanele cu informațiile privind Predecessors și Successors, nu reprezintă vreo completare a propunerii tehnice de natură să-i producă un avantaj incorect ofertantului, ci o lămurire a comisiei de evaluare asupra modului de interpretare/citare a constrângerilor, deși acestea erau deja evidențiate în grafic.

Constrângerile la nivelul graficului de execuție se identifică și în partea grafică a lui, cuprinsă în propunere tehnică, fără să fi fost necesară afișarea coloanelor Predecessor și Successor. O eventuală neclaritate asupra înțelegerii constrângerilor din grafic trebuia clarificată.

Consiliul constată că nici în motivarea respingerii ofertei, nici în punctul de vedere, achizitorul nu a arătat care ar fi neconformitatea ofertei sau în ce ar consta răspunsul neconcludent.

Consiliul nu poate valida susținerea achizitorului, din punctul de vedere, că, prin documentația de atribuire, s-ar fi solicitat în mod clar o anumită "dată" a fi inclusă în grafic, deoarece autoritatea contractantă nu arată „data” respectivă. O astfel de susținere demonstrează că evaluarea ofertei s-a realizat cu abatere de la prevederile caietului de sarcini, și de la regulile de analizare a ofertelor. Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are obligația analizării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele tehnice din caietul de sarcini, nu la „date” sau condiții externe documentației de atribuire.

Coloanele cu Predecessor și Successor nu pot constitui „datele” solicitate prin documentația de atribuire, întrucât ele nu se regăsesc. Expunerea informațiilor despre Predecessor și Successor are doar rolul de a lămuri interpretarea datelor deja existente și a reprezentărilor graficelor din digramă.

În concluzie, având în vedere răspunsul lămuritor transmis de ofertant, Consiliul apreciază incorectă decizia achizitorului de respingere a ofertei.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii a intervenit întrucât graficul nu ar fi fost realizat cu respectarea cerinței ca ofertantul „să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare”.

Consiliul reține că ofertantului i-a fost transmisă următoarea solicitare: *„Va solicitam sa justificați cum este respectata cerința din „cap.IV.4.1 Modul prezentare al propunerii tehnice- In cadrul propunerii tehnice..., Graficul de execuție propus trebuie sa conțină resursele planificate pentru realizarea activităților si trebuie sa: [...] d.) sa utilizeze o scala de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare)”;*

Contestatorul a răspuns astfel: *„Menționez ca la întocmirea Graficului general de realizare a investiției publice, din cele trei variante de prezentare, respectiv calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare, subscrisa am optat pentru utilizarea variantei de scala lunara de planificare a duratei/duratelor activității/activităților. In graficul astfel prezentat am evidențiat resursele alocate tuturor activităților.”*

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, ofertantul retransmițând graficul în mod corespunzător.

Consiliul reține că ofertantul a inclus, în propunerea tehnică, graficul de execuție întocmit pe luni. Prin răspuns la solicitarea de clarificări aferentă cerinței anterioare, de evidențiere a constrângerilor, contestatorul a retransmis graficul întocmit tot **pe luni**.

Pe de o parte, Consiliul constată că forma ulterioară a graficului (întocmită tot pe luni) este apreciată de comisia de evaluare a fi corespunzătoare caietului de sarcini. Așadar, argumentele comisiei de evaluare, privind respingerea ofertei, sunt contradictorii: graficul inițial, pe luni, este necorespunzător, în timp ce graficul retransmis, întocmit pe luni este corespunzător.

Pe de altă parte, Consiliu reține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca, la realizarea graficului, ofertantul să utilizeze **o scală** de planificare, nicidecum 3, cum pretinde achizitorul, respectiv una pe luni, a doua pe săptămâni și a treia pe zile lucrătoare.

Din modul de redactare a cerinței *„o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare)*, cerința este cât se poate de clară, achizitorul permițând ofertanților să aleagă una dintre variante. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca reprezentarea grafică să fie sub cele trei forme ar fi trebuit să introducă forma de plural, „scale de planificare”, cu utilizarea virgulei și a conjuncției „și” la enumerarea unităților de timp, respectiv *„calendar lunar, săptămână și zi lucrătoare”*.

În plus, trebuie reținut faptul că, în grafic, în coloanele *Duration*, *Start* și *Finish*, unitatea de măsură este zi, cu indicare precisă a datei calendaristice (de exemplu, pentru „ordin de începere”, se precizează

Start- Fri 8/19/22, Finish- Fri 8/19/22). De asemenea, în reprezentarea grafică, pe liniile drepte de prezentare a activităților se face referire la câte o dată calendaristică (de exemplu, pentru „ordin de începere”, este menționat 8/19). Astfel, graficul a fost întocmit cu luarea în considerare și a zilelor lucrătoare.

Așadar, întrucât ofertantul contestator a realizat graficul Gantt pe baza cerințelor explicite enunțate de achizitor, revenea comisiei de evaluare ca să analizeze oferta pe baza lor, nu pe cerințe și reguli inexistente în documentația de atribuire. Astfel, întrucât decizia de respingere este nelegală, Consiliul apreciază a fi întemeiată critica formulată de contestator.

Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului privește faptul că asocierea ofertantă nu a numit un subcontractant/asociat pentru transportul deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, care să dețină autorizația impusă de HG nr. 1068/2008, așa cum pretinde achizitorul că s-ar deduce din caietul de sarcini/secțiunea 5-*Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice*, coroborate cu cele din secțiunea 8- *Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant*.

Consiliul reține că ofertantului i-a fost transmisă următoarea solicitare de clarificare: *"Vă rugăm să clarificați modalitatea de transport a deșeurilor rezultate în urma realizării lucrărilor prin raportare la legislația incidentă și la precizările din oferta tehnică prezentată", vă rugăm să clarificați dacă firmele autorizate invocate în răspuns sunt participante la prezenta procedură, în calitate de asociați și/sau subcontractanți, iar dacă nu să ne precizați modalitatea legală prin care respectivele firme autorizate vor putea lua parte la derularea, în condiții legale, a acordului cadru/subsecventelor ce urmează a fi atribuit/e."*

Ofertantul a transmis următorul răspuns: *"Menționez că transportul deșeurilor rezultate în urma realizării lucrărilor va fi efectuat de către societăți specializate și autorizate pentru preluarea, depozitarea și/sau eliminarea selectivă a deșeurilor conform legislației aplicabile, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu acestea."*

Precizez că am avut în vedere faptul că pentru emiterea Autorizației de construire pentru Organizarea de șantier, prin Certificatul de Urbanism se solicita prezentarea de contracte cu societăți specializate și autorizate pentru prestarea serviciilor de salubritate (colectare, transport, depozitare deșeuri) și în același timp agreeate de Primăria Sectorului."

După semnarea Acordului cadru și încheierea Contractelor subsecvente vom prezenta Autorității Contractante Contractele de prestări servicii încheiate cu societățile autorizate și agreeate pentru efectuarea serviciilor de colectare, transport, depozitare deșeuri, contracte în baza cărora acestea participă în mod concret și activ la derularea, în condiții legale, a acordului cadru/subsecventelor ce urmează a fi atribuit/e."

Consiliul ia act de următoarele prevederi din caietul de sarcini, invocate de autoritatea contractantă:

5. REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE

"5.1. Amplasare/Localizare

Amplasamentele unde vor fi executate lucrările sunt pe terenuri aflate în intravilan, în Sectorul 3 al Municipiului București, astfel:

Organizarea de santier se va realiza pe spatiul public, fara a afecta circulatiile carosabile si pietonale din zona, aceasta va respecta toate normativele in vigoare in ceea ce priveste normele de protectia muncii, normele de protectie impotriva incendiilor, legislatia pentru protectia mediului si gestionarea deseurilor. Pentru asigurarea suplimentara a tuturor masurilor necesare, corespunzatoare conditiilor concrete in care se desfasoara activitățile respective, se vor aplica instructiunile proprii aplicabile in conformitate cu planul SSM, si planul de calitate propuse de Executant. Acesta va obtine toate avizele, autorizatiile si permisele necesare, conform legislatiei in vigoare daca este cazul." (...)

8. Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)

Pe perioada derulării Contractului, Contractantul este responsabil pentru realizarea activităților în conformitate cu documentația tehnică și implementarea celor mai bune practici, în conformitate cu regulile și regulamentele existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene. Legislația, reglementările tehnice și altele asemenea indicate mai jos, sunt considerate indicative și nelimitative, enumerarea actelor normative este oferită ca referință și nu trebuie considerată limitativă (...).

Deși autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere pe dispozițiile de mai sus, Consiliul constată că, în cuprinsul acestora, nu este impusă nicio obligație, în sarcina ofertanților, de a face dovada că dețin «autorizația necesară impusă de Hotărârea nr. „1068”/2008, cu modificările și completările ulterioare».

Prevederile de la secțiunile 5 și 8 fac referire la responsabilitățile contractantului/executantului, în niciun caz la obligațiile ofertantului. Conform mențiunilor de la secțiunea 5, executantul este obligat ca, după semnarea contractului să obțină toate avizele, autorizatiile și permisele necesare.

Comisia de evaluare, în analizarea ofertei contestatorului, a modificat cerința din caietul de sarcini, în sensul ca ofertantul să prezinte autorizatiile în ofertă. Însă, dispozițiile din secțiunea 5 se referă la etapa după semnarea contractului, nu la etapa de evaluare.

Prin clarificările publicate în SEAP, în 13.10.2022, autoritatea contractată a lămurit că în ofertă nu trebuie inclusă nicio autorizatii/atestare/certificari:

„Întrebare 3.

Nu ati raspuns clar si concis in ceea ce priveste autorizatiile solicitate. La intrebarea noastra

„Invocam prevederile art. 154 din Legea 98/2016 actualizata si va rugam sa enumerati clar, precis si fara echivoc care sunt Autorizatiile necesare declararii admisibilitatii si conformitatii propunerii tehnice, cu respectarea principiului transparentei" ati raspuns: "La nivelul fazei de ofertare, pentru indeplinirea conditiei de conformitate a propunerii tehnice, conditie esentiala in vederea declararii admisibilitatii ofertei, potentialii ofertanti prin propunerea tehnica vor demonstra modalitatea de execuție a tuturor operatiunilor relevante in conformitate cu reglementarile legate aplicabile (fara a fi

obligatorie prezentarea unor autorizatii/atestare/certificari aferente activităților relevante)". Consideram raspunsul ca fiind ambiguu. Prin neindicarea clara, precisa si fara echivoc a autorizatiilor necesare si lasarea la latitudinea ofertantilor de stabilire a "activităților relevante" care necesita autorizatii specifice, se incalca principiile transparente si asumarii raspunderii deoarece se creaza premiza unei analizei neunitare a ofertelor in ceea ce priveste autorizatiile detinute de consorțiul participant (asociati si subcontractanti declarati), ori si mai grav se lasa la latitudinea ofertantilor care parti ale contractului sunt considerate activități pentru care devine necesara utilizarea de subcontractanti si pentru care parti ale contractului sunt suficiente alegerea unor furnizori, in sensul si spiritul Notificarii ANAP cu privire la interpretarea notiunilor de furnizor si subcontractant in contractul de achizitie publica/sectorial, disponibila pe anap.gov.ro/web/notificare-cuprivire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial/

Avand in vedere cele de mai sus, revenim cu solicitarea de a ne enumera clar, precis si fara echivoc care sunt Autorizatiile specifice care trebuiesc detinute (chiar daca nu se prezinta fizic in propunerea tehnica) de catre ofertanti.

Răspuns 3: Operatorii economici vor fi direct raspunzatori de modul de executie a lucrărilor, nemaifiind solicitate autorizatii/atestare/certificari aferente activităților relevante la momentul depunerii ofertelor."

Așadar, în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizațiile indicate de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Consiliul reține a fi relevantă Hotărârea CJUE, din cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile

egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârile din: cauza Manova, C-336/12, pct. 40 și cauza Cartiera dell'Adda, C-42/13, pct. 42 și 43).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizației incidente procedurii, la care face referire autoritatea contractantă, nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Prin conduita sa, comisia de evaluare ignoră propria documentație de atribuire și, totodată, îi adaugă cerințe inexistente, fapt nepermis de principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În mod eronat a motivat achizitorul că activitatea de transport al deșeurilor face parte din obiectul contractului. Faptul că în executarea lucrărilor intervine și această activitate, nu înseamnă că ea este obiect al contractului, iar ofertantul ar fi trebuit să fi numit un asociat ori subcontractant pentru îndeplinirea ei.

Prestarea unor servicii conexe lucrării, activități ce rezultă din reglementări speciale aplicabile contractului, dar pentru care nu au fost specificate cerințe de calificare în documentația de atribuire, nu dau dreptul de a respinge o ofertă care a fost întocmită pe baza regulilor stabilite de autoritatea contractantă.

Într-o astfel de situație, CJUE a arătat, în Hotărârea din data de 26.01.2023, în cauza C 403/21 (SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș), că un ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale:

*„75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale** aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției”*

Astfel, Consiliul consideră nelegală decizia de respingere a ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, în motivarea criticii, achizitorul a precizat că a ținut cont de *„tratamentul unitar aplicat tuturor ofertanților cărora li s-au transmis aceeași solicitare de clarificări”*.

Contrar acestei motivări, Consiliul constată că, deși ofertantului câștigător (asocierea C...) i s-a transmis o solicitare similară de clarificare a transportului deșeurilor, autoritatea contractantă a acceptat, la acest ofertant, ca serviciile de transport deșeuri să fie derulate și pe baza contractelor de prestări servicii. În propunerea tehnică, ofertantul clasat pe primul loc a inclus două astfel de contracte de prestări servicii, încheiate cu ... (pag. 3641) și ... (pag. 3647).

De altfel, în răspunsul nr. 8 (din adresa nr. 238/27.01.2023), ofertantul câștigător arată, explicit, că aceste servicii vor fi realizate pe baza contractelor de prestări servicii, nu pe baza unor contracte/acorduri de subcontractare: *” Având în vedere solicitarea dvs. va rugăm respectuos să regăsiți în cadrul propunerii tehnice prezentate începând cu pag. 3624, contractele de prestare a serviciilor de colectare a deșeurilor provenite din construcții pe care asocierea le-a inclus în oferta tehnico-economică. Prin prezentarea contractelor de prestare a serviciilor de salubritate, asocierea a făcut dovada faptului că are încheiate contracte cu operatori economici autorizați pentru operațiunile*

de evacuare deșeuri, implicit de colectare selectivă, depozitarea și transportul acestora.

Văzând că, în analizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a creat un avantaj evident ofertei depuse de asocieria ..., Consiliul constată încălcarea principiului tratamentului egal și consideră nelegală decizia achizitorului de respingere a ofertei depuse de asocieria E.....

Astfel, Consiliul consideră întemeiată și această critică.

Văzând că asocieria ... răspuns concludent la solicitările de clarificări, redate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar oferta este conformă sub aceste aspecte, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... (obiect al dosarului **nr. 789/2023**) și va anula raportul procedurii nr. 70578/14.03.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă, conform celor de mai sus.

Prin contestația formulată, .. (dosar nr. 792/2023) critică respingerea ofertei sale, dar și modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de asocieria CONCELEX SRL - ... a formulat critici împotriva rezultatului procedurii, nu împotriva solicitărilor de clarificări, cum susțin intervenientul și autoritatea contractantă.

Față de modul de evaluare a ofertei sale, ... a formulat 17 critici, privitoare la cele 17 motive de respingere a ofertei incluse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Motivul 1 de respingere se referă la neprezentarea documentelor justificative care să dovedească experiența similară a managerului de proiect.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-au stabilit următoarele cerințe tehnice:

«MANAGERUL DE PROIECT

Experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de proiect/Director de proiect” dovedită prin intermediul minim 1:

a) contract de proiectare (elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire Studii de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte Tehnice și/sau Detalii de Execuție) pentru construcția și/sau modernizarea și/sau reabilitarea (reparații capitale) și/sau extinderea unor lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform prevederilor art. 20 din cadrul Anexei nr. 2 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

și/sau

b) contract de supervizare al lucrărilor pentru construcția și/sau modernizarea și/sau reabilitarea (reparații capitale) și/sau extinderea unor lucrări de construcții civile și/sau consolidare construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform prevederilor art. 20 din cadrul Anexei nr. 2 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

și/sau

c) contract de lucrări pentru construcția și/sau modernizarea și/sau reabilitarea (reparații capitale) și/sau extinderea unor lucrări de construcții civile și/sau consolidare construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform prevederilor art. 20 din cadrul Anexei nr. 2 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea. (...)

Se va depune "Curriculum Vitae din care să reiasă experiența relevantă a expertului cheie " precum și documente relevante (documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă experiență specifică în lucrări de construcție și/sau reabilitare(reparații capitale) și/sau modernizare și/sau extindere construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare) pentru fiecare contract prezentat.»

De asemenea, prin clarificările publicate în SEAP, în 13.10.2022, s-a lămurit modul de îndeplinire a cerințelor de mai sus:

Întrebare 1:

Va rugăm să eliminați cerința privind prezentare documentului "recomandare semnată de beneficiarii finali" pentru demonstrarea experienței specifice a Managerului de proiect deoarece Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 nu limitează modul de demonstrare a experienței experților doar la recomandări emise de beneficiarii finali, ci asimilează recomandările, la modul generic inclusiv cu fișa postului. Iterăm și faptul că beneficiarii finali, în genere, nu eliberează recomandări pentru fiecare specialist în parte.

Având în vedere faptul că angajatorul decide, urmarește și apreciază activitatea unui specialist în perioada de derulare a unui proiect, coroborat cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 va solicităm acceptarea recomandărilor semnate de către angajator.

Răspuns 1:

În loc de:

„Experiența specifică în vederea obținerii punctajului trebuie dovedită cu documente eliberate și semnate de beneficiarii finali”.

Se va citi:

„Experiența specifică în vederea obținerii punctajului trebuie dovedită cu documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă”.

Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică (pag. 2420-2428), ofertantul a inclus, pentru managerul de proiect, 7 recomandări din care una emisă chiar de UBITECH CONSTRUCȚII SRL. În toate acestea se face referire la calitatea de manager de proiect, a expertului propus, la participarea în mai multe contracte.

Prin adresa nr. 11816/12.01.2022, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului:

„12. Să transmiteți documente justificative care să dovedească experiența profesională solicitată pentru managerul de proiect, respectiv pentru proiectele/contractele declarate în recomandarea transmisă.”

Răspuns solicitarea 12:

«Prin documentația de atribuire - Caiet de sarcini (pag. 12-13) pentru poziția de Managerul de proiect s-au solicitat următoarele:

„Se va depune "Curriculum Vitae din care să reiasă experiența relevantă a expertului cheie" precum și documente relevante (documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare) din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă experiență specifică în lucrări de construcție și/sau reabilitare(reparații capitale) și/sau modernizare și/sau extindere construcții civile cel puțin din categoria de importanța C sau superioare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare pentru fiecare contract prezentat.

Indicăm că, în vederea îndeplinirii cerinței, în documentul [CN1044971/00072] 4. Anexa 13_14.pdf.p7m, respectiv ANEXA 13. – Documente suport personal la pag. 2412-2427, au fost prezentate următoarele:

- declarația de disponibilitate,
- CV-ul și anexa în care sunt detaliate proiectele în care domnul Grigore Adrian Dorel – persoana nominalizată pentru poziția de Manager de proiect, a deținut o funcție identică cu cea solicitată,
- diploma de studii,
- certificatul de absolvire a cursului de „Manager de proiect”, cod COR 241919,
- o serie de 6 recomandări din partea angajatorilor, care confirmă că persoana menționată anterior a avut funcția de Manager de proiect în mai multe contracte derulate de către aceștia.

Suplimentar, în scop de reconfirmare a experienței similare și a informațiilor deja existente în Propunerea tehnică, atașat depunem și o scrisoare de recomandare de la unul dintre beneficiarii finali ai proiectelor indicate în CV-ul Managerului de proiect (și anume: „Lucrări de reabilitare Cazarma 2766 București” contract nr. A16322 din 20.12.2017, „Pavilion multifuncțional în Cazarma 3493 București” contract nr. A4776 din 11.04.2018 , „Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și modernizările utilităților în cazarma 3503 București” contract nr. A4366 din 02.04.2019, beneficiar final Ministerul Apărării Naționale – Unitatea Militară 02547 București).”

În anexa nr. 4 la procesul-verbal nr. 34206/07.02.2023, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul este neconcludent, întrucât ofertantul nu a oferit documentele solicitate.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată că în ofertă au fost incluse documente care să dovedească experiența specifică a managerului de proiect, respectiv 7 recomandări, pentru mai multe contracte. Prin răspuns, ofertantul a mai transmis încă o recomandare, pentru același expert. Dacă achizitorul ar fi considerat că nu poate fi luată în considerare recomandarea suplimentară, ar fi trebuit să depună oferta, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire (numărul de contracte fiind factor de evaluare), în niciun caz să respingă oferta.

Întrucât ofertantul a respectat regula stabilită prin caietul de sarcini, de a prezenta documente-suport, cum ar fi recomandări, din care să rezulte experiența specifică, Consiliul constată că motivul de respingere a

ofertei contestatorului este nelegal. Pe cale de consecință, critica se dovedește întemeiată.

La motivul 2 de respingere, achizitorul a argumentat astfel: „*ofertantul nu face dovada modului de îndeplinire a cerinței referitoare la forma și conținutul graficului, rezumându-se a interpreta cerințele din documentația de atribuire (...) graficul prezentat nu prezintă succesiunea logică și cronologică a activităților/subactivităților*”.

Respingere a intervenit ca urmare a solicitării de clarificare: „10. Vă rugăm să clarificați, cu trimiteri din oferta, modul de îndeplinire a cerinței privind forma și conținutul Graficului de execuție având în vedere forma prezentată în propunerea tehnică și cerința din documentația de atribuire SECȚIUNEA referitoare la MODUL de prezentare al propunerii tehnice, litera c. Totodată, vă rugăm să clarificați, prin precizarea informațiilor din oferta tehnică, unde în graficul prezentat se regăsesc resursele menționate și solicitate, și nu în cadrul aceleași reprezentări grafice, cum se solicită în documentația de atribuire. Vă rugăm să detaliați/clarificați, cu trimiteri din ofertă, modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la graficul de execuție care să evidențieze, la nivelul celui mai mare contract subsecvent, succesiunea logică și cronologică a activităților/subactivităților lucrărilor ținând cont de modul în care asocierea a prezentat graficul Gantt.”

Ofertantul a răspuns astfel: „Sub un prim aspect, Indicăm faptul că Graficul de execuție este reprezentat atât în cadrul anexei nr. 8 - Grafic fizic de execuție și graficul de plăți - grafic care este corelat și cu graficul fizic și valoric din cadrul Propunerii financiare, cât și în cadrul Anexei nr. 9 - Graficul Gantt. (...)

Sub un al doilea aspect, indicăm că Cerinta nr. c privind Resursele alocate activităților, inclusiv numărul și calitatea ucenicilor și a personalului implicat în implementarea contractului - sunt detaliate în cadrul Capitolului 4.3. aferent Propunerii tehnice – pag. 500-503, respectiv în Anexa nr.11 Alocare resurse pentru realizarea activităților din cadrul contractului.”, explicând, în 5 pagini, cu trimiteri la propunerea tehnică, modul de realizare a graficului, resursele, precum și succesiunea logică și cronologică a activităților/subactivităților lucrărilor.

Consiliul reține că, prin documentul Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli:

”4. Grafic de execuție (fizic și valoric)

(...) În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent, întocmit după cum urmează:

c. Resursele alocate activităților, inclusiv numărul și calitatea ucenicilor și a personalului implicat în implementarea contractului.

a. Cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones)

b. Cu respectarea legislației, standardelor și normativelor în vigoare;

Graficul de execuție propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini,

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini (...)”.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că aceasta conține: Anexa 8- Grafic fizic de execuție al lucrărilor (pag. 2198-2199), Anexa 9- Grafic de realizare a lucrărilor Gantt (pag. 2202-2203), Anexa 10-Drumul critic (pag. 2204-2209), Anexa 11- Alocare resurse.

Aceste diagrame prezintă cronologic activitățile și subactivitățile ce vor fi executate în contract, durata fiecărui „task”, momentul de început și de sfârșit etc.

În Anexa 11 - Alocare resurse, ofertantul a prezentat, pentru activitățile din Anexa 8- Grafic fizic de execuție al lucrărilor, și în concordanță cu durata și perioada estimată, dar și cu datele din Anexa 9, următoarele informații: personalul implicat, numărul acestora, echipamentele și utilajele care vor fi utilizate.

Prezentarea explicită a resurselor într-o altă anexă nu constituie un impediment în înțelegerea modului de executare a lucrărilor, respectiv a resurselor alocate pe fiecare activitate. Din contră, Anexa 11 permite introducerea și vizualizarea mai multor informații, decât ar permite spațiul redus din grafic. Comisia de evaluare nu a arătat că ar fi o necorelare a informațiilor din aceste anexe ori o insuficiență a personalului propus. Respingerea ofertei demonstrează un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare, în analizarea acestei propuneri tehnice.

De altfel, Consiliul observă că motivul de respingere nu cuprinde cerința din documentația de atribuire care nu ar fi fost respectată de ofertant. Referirea generală la nerespectarea formei și conținutul graficului nu sunt de natură să demonstreze neconformitatea ofertei.

Potrivit art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să comunice „fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”. Or, aceste motive concrete nu au fost identificate de achizitor, ci sunt aprecieri generale, fără referire la cerințe din documentația de atribuire.

Așadar, față de cerințele de întocmire a graficului de execuție, Consiliul constată respectarea acestora de către contestator, respectiv concludența răspunsului, decizia de respingere a ofertei fiind nelegală.

Drept urmare, critica se dovedește a fi întemeiată.

La motivele de respingere a ofertei, de la 3 la 14, achizitorul arată că ofertantul nu a inclus în graficul de execuție anumite lucrări, iar pentru anumite lucrări durata de executare nu este corectă, nefiind corelată cu alte activități.

Preliminar analizării fiecărui motiv de respingere, de la 3 la 14, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit precis lucrările care trebuie incluse de ofertant în graficul de execuție.

În caietul de sarcini, s-a precizat, la secțiunea 5.2. *Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor*, că: „Autoritatea

contractantă pune la dispoziția operatorilor economici/viitorilor ofertanți documentația tehnico-economică + A.C. înaintea semnării contractului subsecvent cu minim 5 zile.

Tot la secțiunea 5.2, au fost enumerate lucrările principale, secundare și conexe, ce trebuie realizate în cadrul contractului:

„Descrierea succintă a lucrărilor solicitate:

LUCRĂRI NECESARE PRIVIND REZISTENTA CLĂDIRII

Lucrări necesare pentru consolidarea seismică (...)

Intervenții în vederea consolidării structurilor în cadre de beton armat (...)

Lucrări necesare pentru extindere orizontală (...)

Lucrări necesare pentru supraetajare (...)

Intervenții prin lucrări de reparație structurală (...)

Lucrări conexe necesare

Se vor avea în vedere și lucrări conexe, necesare conformării clădirilor cu implicații în lucrările de rezistență, precum:

- Refacerea acceselor și rampelor pentru accesul persoanelor cu dizabilități, cu pante corespunzătoare pentru asigurarea cerinței obligatorii de siguranță în exploatare;

- Umplerea unor goluri, realizarea altor goluri (uși de acces, ferestre) necesare pentru conformarea clădirii în caz de incendiu, respectiv bordarea acestora din punct de vedere structural;

- Lucrări necesare pentru realizarea unor circulații verticale (scări) metalice/beton armat – de evacuare, exterioare;

LUCRĂRI NECESARE PRIVIND ARHITECTURA CLĂDIRII

Lucrări exterioare necesare

Intervenții în vederea reconfigurării fațadelor (...)

Lucrări de închidere perimetrală (...)

Lucrări de reabilitare termică a elementelor de anvelopă a clădirii (...)

Intervenții în vederea configurării terasei (...)

Lucrări interioare necesare (...)

LUCRĂRI NECESARE PRIVIND INSTALAȚIILE CLĂDIRII

Instalații electrice (...)

Instalații sanitare (...)

Instalații HVAC (...)

Lucrări necesare pentru conformarea obiectivelor în caz de incendiu (...)

Lucrări necesare pentru realizarea unor sisteme de management energetic integrat pentru clădiri, respectiv modernizarea sistemelor tehnice ale clădirilor, inclusiv în vederea pregătirii clădirilor pentru soluții inteligente, (...)

Lucrări necesare pentru realizarea unor sisteme inteligente de umbrire pentru sezonul cald (...)

Lucrări necesare pentru realizarea unor sisteme alternative de producere a energiei electrice și/sau termice pentru consum propriu; utilizarea surselor regenerabile de energie(...)

În complementaritate cu lucrările principale de extindere, se vor realiza și alte tipuri de lucrări conexe, precum:

- Lucrări de desfacere fațada/anvelopanta

- Lucrări de desfacere învelitoare/terasa – îndepărtare straturi existente până la placa beton și eliminare acoperiș tip șarpanta, dacă există

- Lucrări de desfacerea a instalațiilor, echipamentelor, finisajelor existente

- Lucrări de desfacere pentru rampe, scări, trepte neconforme
- Demontarea instalațiilor și a echipamentelor montate aparent pe fațadele/terasa clădirii
- Repararea trotuarelor de protecție, în scopul eliminării infiltrațiilor la infrastructură
- Prevedere lift acces/evacuare persoane cu dizabilități
- Lucrări de refacere împrejmuire, dacă este cazul, asigurarea accesibilității auto și pregătirea terenului pentru amenajarea unor eventuale locuri de parcare pentru stațiile de încărcare pentru mașini electrice.
- Prevedere dotări (mobilier) și echipamente necesare funcționării obiectivului de învățământ."

Din caietul de sarcini, Consiliul ia act și de următoarele precizări:

"5.3. Rezultate ce trebuie obținute de Contractant

Prin acordul-cadru ce urmează a fi încheiat se vor asigura toate lucrările de execuție aferente obiectivelor de investiții.

5.3.1. Rezultatele finale ale Contractului care trebuie obținute în urma execuției lucrărilor cuprind:

1i. Toate lucrările pe discipline realizate pe deplin în conformitate cu cerințele prezentului Caiet de sarcini."

De asemenea, la finalul caietului de sarcini, s-a atras atenția că: „Memoriile pe specialități, anexe la prezentul caiet de sarcini vor fi completate de proiectele tehnice și detaliile de execuție pe baza cărora se vor executa lucrările de extindere !!!”

În Solicitare de clarificări nr. XIX, publicată în SEAP, la data de 13.10.2022, referitor la cantitățile de materiale/echipamente, autoritatea contractantă a răspuns: „2. La realizarea fazei detaliile de execuție ale proiectelor tehnice se vor transmite liste de cantități finale pentru fiecare grup de pompare hidranti. La acest moment cantitățile precizate în tabel se vor utiliza pentru ofertare.”

Din toate cele de mai sus, se constată că documentația tehnico-economică, proiectele tehnice, listele de cantități se vor transmite după semnarea contractului (fapt recunoscut și de achizitor în punctul de vedere față de contestație). Mai mult, memoriile pe specialități vor fi completate de proiectele tehnice și detaliile de execuție pe baza cărora se vor executa lucrările de extindere, dar care nu au fost publicate în cadrul anunțului de participare.

La momentul publicării documentației de atribuire, cantitățile finale nu erau cunoscute.

Astfel, întrucât documentația de atribuire prevede doar lucrările principale, secundare și lucrări conexe, autoritatea contractantă nu poate pretinde introducerea în graficul de execuție a unor lucrări neprecizate de achizitor ori deduse de acesta din lucrările de bază.

Autoritatea Contractantă nu a solicitat, în mod expres, care să fie nivelul de detaliere pentru defalcarea activităților/subactivităților/lucrărilor.

Analizând Anexa nr .9 - *Grafic de realizare a lucrărilor Gantt*, întocmit de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, Consiliul reține că acesta este realizat pe 5 niveluri de detalieri a activităților-Task name, cum ar fi:

1 Execuția lucrărilor

1.2 Execuția efectivă a lucrărilor (..)

1.2.4 Execuția lucrărilor (..)

1.2.4.2 Rezistența

1.2.4.2.1 Lucrări de demolare.

Prin urmare, în lipsa altor informații de detaliu, ofertantul a întocmit graficul Gantt la nivelul de planificarea anterior semnării contractului, când nu erau cunoscute toate detaliile tehnice, urmând ca acest grafic să fie refăcut, conform clauzei 17 din contract, în timpul executării lucrărilor.

Motivul de respingere 3 a intervenit pentru faptul că *„în conformitate cu precizările din documentația de atribuire și răspunsul oferit (...) activitatea privind realizarea și inundarea terasei durează numai 72 ore, contrar normelor și normativelor în vigoare. (...) ofertantul nu face - dovada modului de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea graficului la nivel de capitol de lucrări cu respectarea listelor-articolelor de lucrări) aferenta celui mai mare contract subsecvent ”.*

Respingerea ofertei a apărut ca urmare a răspunsului transmis de ofertant la întrebarea: *“Va solicităm să justificați lipsa fazei determinate de inundare terasa din graficul de execuție depus, având în vedere faptul că este un reper critic fără de care nu execuția lucrărilor la terasa nu poate fi verificată și nici recepționată;”*

Consiliul reține că, în *Memoriu tehnic – caiet de sarcini specialitate: Arhitectură* (parte a documentației de atribuire), s-a prevăzut un timp de 72 de ore pentru verificarea etanșeității hidroizolațiilor:

„9.5 VERIFICAREA CALITĂȚII LUCRĂRILOR, ABATERI

Aceste verificări finale, globale și directe se vor face la lucrări terminate, că de exemplu:

- Verificarea etanșeității hidroizolațiilor prin inundare cu apă timp de 72 ore a acoperișurilor cu pante până la 7 % inclusiv. Nivelul apei va depăși cu minimum 2 cm punctul cel mai ridicat; (...)

13.7.1 TERMO-HIDROIZOLATII

- se verifica etanșeitatea izolațiilor prin inundarea cu apă timp de 72 ore (la pante max. 7%)”.

Potrivit Reglementării tehnice "Normativ privind proiectarea, executarea și exploatarea hidroizolațiilor la clădiri", indicativ NP-040-02 din 21.04.2003, aprobat prin Ordinul nr. 607/21.04.2003 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, la secțiunea 2.2.1.9., se prevăd următoarele: *„La terminarea execuției se vor întocmi formele de recepție ale lucrării (cu eventuale observații ce vor fi însușite și operate de executant) în baza constatărilor și verificărilor efectuate de o comisie formată din executant, proiectant și beneficiar. Se vor face, unde este posibil, probări ale etanșeității prin inundare pe timp limitat (72 ore) și observarea eventualelor infiltrații.”*

În propunerea tehnică, la pag. 105-112, ofertantul a prezentat lucrările de realizare a sistemului terasă circulabilă. La pag. 138, secțiunea *Verificarea și recepția lucrărilor termo-hidroizolații*, ofertantul a precizat: „(...) se verifică etanșeitățile izolațiilor prin inundarea cu apă timp de 72 ore”.

În grafic (Anexa 9, ID 41-46), ofertantul a inclus lucrarea de realizare a terasei: 1.2.4.3.2 Terasa/1.2.4.3.2.2 Sistem terasa, cu o durată de 72 de zile pentru realizarea ei.

Astfel, întrucât ofertantul în propunerea tehnică, implicit și în grafic, a inclus lucrarea de realizare a terasei, a arătat că se va realiza o verificare a etanșeității timp de 72 de ore (conform Normativul NP-040-02), Consiliul apreciază a fi nelegală decizia de respingere a ofertei. De altfel, autoritatea contractantă nici nu a arătat normele/normativele ce nu ar fi fost respectate de ofertant.

Cât privește motivarea respingerii pentru că ofertantul nu a prezentat graficul la „*nivel de capitol de lucrări cu respectarea listelor-articolelor de lucrări*”, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu există o astfel de cerință. Activitățile privind inundarea terasei nu au fost indicate în mod explicit, respectiv separate în cadrul documentației de atribuire, și nu a fost indicat în mod clar nici nivelul de detaliere a activităților. Astfel, la întocmirea graficului Gantt s-au luat în calcul activitățile principale aferente terasei.

Verificarea etanșeității, prin inundare este o activitate pentru asigurarea calității și durabilității lucrărilor, iar, în oferta depusă, aceasta activitate de inundare a terasei a fost luată în calcul în estimarea duratei pentru realizarea întregului sistem de terasă, astfel încât nu se poate conchide că această activitate lipsește.

În fapt, prin modul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a adăugat cerințe noi documentației de atribuire, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului transparenței. Comisia de evaluare are obligația verificării conformității ofertelor prin raportare la cerințele exprese specificate în caietul de sarcini, nu la informații pe care le deduce din documentația de atribuire.

În consecință, motivul de respingere este nelegal, iar critica de dovedește a fi întemeiată.

Motivul 4 de respingere a ofertei a fost emis pentru: „(...) *discrepanța între cele menționate în grafic (...) ca fiind critice și reperele tehnologice (cu titlu de ex: nu a fost regăsit reper critic la proces verbal de predare-primire amplasament condiție critica fata de care nu pot fi începute lucrările și implicit organizarea de șantier); (...) ofertantul nu face dovada modului de îndeplinire a acestei cerințe, considerându-se răspuns neconcludent.*”

Consiliul reține că, în documentația de atribuire, singura referire la reperele critice (jaloanele) ce trebuie evidențiate în grafic se regăsește în documentul *Modul de prezentare a propunerii tehnice/4. Grafic de execuție (fizic și valoric)*, unde s-a precizat: „(...) *În cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta Graficul de îndeplinire a celui mai mare*

contract subsecvent, întocmit după cum urmează: (...) Cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones)".

Nefiind impusă o listă a reperelor critice (jaloane/milestones), ofertanții au avut libertatea de întocmire a drumului critic cu includerea jaloanelor pe care le consideră semnificative.

Stabilirea tuturor reperelor critice se va realiza după semnarea contractului (deci în etapa de execuție), așa cum se prevede la Clauza 17 Programul de Execuție, din modelul de contract-subsecvent:

„17.1. În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.

17.2. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:"

Ținând cont de aceste informații din documentația de atribuire, ofertantul a menționat la pag. 504, modul de întocmire a drumului critic, respectiv de introducere a reperelor critice în grafic:

„Drumul critic va fi urmărit pe activități, pentru a superviza cu atenție sporita punctele critice, astfel încât să se reducă riscul ca eventuale întârzieri să se transmită către celelalte activități sau întârzierile să fie compensate prin reprogramarea celor neaflate pe drumul critic.

Drumul critic este reprezentat de următoarea succesiune de activități, evidențiate cu culoare roșie în cadrul Anexei nr. 10 - Drumul Critic.

În plus, în graficul anexat propunerii tehnice sunt cuprinse și puncte critice sau jaloane (en. "mile Stones"). Aceste jaloane pot reprezenta, dar fără a se rezuma la acestea, puncte cheie de control pe parcursul realizării proiectului. Sunt configurate distinct, printr-un romb (en. "diamond"), în cadrul Graficului Gantt – Anexa nr. 9 - Grafic Gantt, și reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. (...).

La amplasarea proiectului de față s-a considerat suficient să se ia în calcul, mai ales ca prin documentația de atribuire nu au fost impuse jaloane obligatorii, următoarele puncte critice:

1. Punct de reper nr. 1 - Ordin de începere a lucrărilor de execuție (...)"

Cu toate că în documentația de atribuire nu s-a precizat care ar fi reperele critice care ar trebui să se regăsească în grafic, totuși achizitorul a respins oferta pentru că, în grafic, „*nu a fost regăsit reper critic la proces verbal de predare-primire amplasament condiție critica fata de care nu pot fi începute lucrările și implicit organizarea de șantier*".

O astfel de decizie demonstrează că autoritatea contractantă a analizat oferta pe baza unor informații inexistente în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, în grafic, nici nu ar fi fost posibilă introducerea reperului reclamat de achizitor, întrucât întocmirea procesului-verbal de predare-primire amplasament este o activitate care ține de achizitor/investitor, nu de ofertantul executant. Momentul de predare a amplasamentului este decis de supervisorul numit de investitor, potrivit *clauzei 33 Începerea*, din modelul de contract-subsecvent: „33.1. În termen de 90 de zile de la semnarea Acordului Contractual, Supervisorul emite Ordinul Administrativ de Începere către Antreprenor, cu notificarea Datei de Începere.”

Întrucât motivul 4 de respingere a ofertei este nelegal, critica se dovedește a fi întemeiată.

Motivul 5 de respingere a ofertei a intervenit pentru: *“(...) lipsa categoriei de lucrări de montare-demontare schela din grafic-capitolul fațada, fără de care lucrările de execuție la fațada nu pot fi începute. (...) ofertantul nu a prezentat graficul la nivel de articole de lucrări (...), în cadrul reprezentării grafice transmise nu se poate identifica categoria de lucrări de montare-demontare schela din grafic-capitolul fațada”.*

Consiliul consideră că acest motiv de respingere este neîntemeiat, deoarece în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația introducerii în grafic a lucrărilor de montare-demontare schelă. Această lucrare nu este una semnificativă, ci o lucrare provizorie (schela nu este parte integrantă din clădire, ci va fi montată în vederea realizării lucrărilor și demontată la finalul executării lor).

Faptul că lucrarea de montare-demontare schelă nu se regăsește în grafic nu înseamnă că ofertantul nu a luat-o în considerare la întocmirea ofertei. Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică, la Cap.2 – Subcap. 2.1. ii. Descrierea serviciilor solicitate/ la pag. 149-151, sunt prezentate detalii despre montare-demontare schelă.

Astfel, motivul de respingere este nelegal, iar critica se dovedește a fi întemeiată.

Referitor la motivul 6 de respingere: *“(...) finalizarea montării tâmplăriei exterioare (poziția 39) ulterior finalizării lucrărilor de finisaje termosistem (poziția 37). (...) ofertantul nu a putut justifica ordonarea grafica a activităților incluse în solicitarea de clarificați, motiv pentru care se considera răspuns neconcludent, ofertantul rezumându-se a explica prin faptul ca graficul este unul orientativ, fără măcar a ține cont de fluxul tehnologic si categoriile de lucrări principale.”*

Consiliul ia act de faptul că, în graficul Gantt, cele două activități au alocate următoarele perioade de execuție:

37 - Finisaje exterioare Mon 9/18/23 - Fri 11/10/23

39 - Tamplarie exterioara Mon 10/9/23 Wed 12/13/23

Respingerea ofertei a intervenit ca urmare a solicitării de clarificare privind finalizarea montării tâmplăriei exterioare (poziția 39) ulterior finalizării lucrărilor de finisaje termosistem (poziția 37).

Ofertantul a explicat, în răspunsul transmis, că activitatea 39 - Tâmplărie exterioară se desfășoară în paralel, o perioadă de timp, cu activitatea 35 – Realizare sistem fațadă, cu activitatea 36 de realizare a

termosistemului și cu activitate 37 – Finisaje exterioare, perioada în care se vor monta cadrele tâmplăriei exterioare. În perioada prevăzută după finalizarea sistemului de fațadă sunt planificate montarea obloanelor, calarea sticlei, montarea ușilor de acces exterior. Consiliul apreciază că un astfel de răspuns nu este contrar specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Deși comisia de evaluare nu a explicat eventualele inconveniente tehnice ori incorecta succesiune a activităților, aceasta a considerat răspunsul a fi neconcludent. Explicația generală a achizitorului că ofertantul nu a ținut *cont de fluxul tehnologic și categoriile de lucrări principale*, nu poate fi considerată argument tehnic pentru respingerea ofertei, atât timp cât nu se prezintă abaterea metodologiei de realizare a lucrărilor de la caietul de sarcini ori de la vreun act normativ.

Or, potrivit art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, achizitorul avea obligația motivării, în concret, a deciziei sale. În lipsa unei motivări pertinente, Consiliul consideră a fi nelegală decizia de respingere a ofertei.

Văzând concludența răspunsului transmis, Consiliul consideră nelegală respingerea ofertei, critica fiind întemeiată.

Relativ la motivul 7 de respingere a ofertei: „(...) *lipsa fazei determinate de inundare terasa din graficul de execuție depus, având în vedere faptul ca este un reper critic fără de care execuția lucrărilor la terasa nu poate fi verificata si nici recepționată. (...) ofertantul nu a putut justifica ordonarea grafică a activităților incluse în solicitarea de clarificări, motiv pentru care se considera răspuns neconcludent ofertantul rezumandu-se a explica prin faptul ca graficul este unul orientativ, fara macar a tine cont de fluxul tehnologic si categoriile de lucrări principale.*”

În precedent, la pct. 3, Consiliul a arătat că în documentația de atribuire, nu este prevăzută activitatea de *inundare terasa*.

Achizitorul a solicitat ca în graficul de execuție să fie incluse lucrările din caietul de sarcini. Astfel, pentru activitățile ce se deduc din cele prezentate în caietul de sarcini nu exista obligația reprezentării lor în grafic.

În propunerea tehnică, la pag. 105-112, ofertantul a prezentat lucrările de realizare a sistemului terasă circulabilă, iar la pag. 138, secțiunea *Verificarea și recepția lucrărilor termo-hidroizolații*, face referire la inundarea terasei: „(...) *se verifică etanșeitatea izolațiilor prin inundarea cu apă timp de 72 ore*”.

În fapt, prin modul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a adăugat cerințe noi documentației de atribuire, considerând activitatea de inundare a terasei drept lucrare principală. În plus, motivarea deciziei de respingere este generală, fără a fi prezentate inadvertențele concrete ale fluxului tehnologic, expus în graficul de execuție. Astfel, decizia de respingere a ofertei este nelegală, Consiliul admitând temeinicia criticii.

Referitor la motivul 8 de respingere a ofertei: „(...) *in graficul de execuție depus cu privire la lucrările de hidroizolații la capitolul de*

arhitectura interioare unde se menționează ca acestea se executa anterior lucrărilor de pardoseală, având în vedere necesitatea de hidroizolare a acestora. (...) ofertantul nu justifică ordinea realizării lucrărilor, care din punct de vedere tehnic nu pot fi executate conform reprezentării grafice, ofertantul criticând tardiv documentația de atribuire.”

Consiliul ia act de faptul că, în graficul Gantt, cele două activități au alocate următoarele perioade de execuție:

51 Lucrari hidroizolatii Thu 3/23/23 Fri 4/21/23 18FF

57 Pardoseli Wed 11/1/23 Mon 1/15/24

Respingerea ofertei a intervenit ca urmare a solicitării de clarificare privind executarea lucrărilor de hidroizolații anterior lucrărilor de pardoseală.

Ofertantul a explicat, în răspunsul transmis, că „*Lucrările de hidroizolație menționate la această poziție și inter-relaționarea cu sistemul de fundare face referire la hidroizolațiile biuminosă pentru infrastructură, pereți de subsol, și nu la hidroizolația pardoselilor, acestea fiind cuprinse în activitatea de realizare a pardoselilor. Reiterăm faptul că Autoritatea Contractantă nu a solicitat în mod expres care să fie nivelul de detaliere pentru defalcarea activității și că graficul Gantt este unul pre-contract.”.*

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul a prezentat, în propunerea tehnică (pag. 176-192) metodologia de executare a pardoselilor, inclusiv lucrările de hidroizolație, cronologia lucrărilor. Față de aceste mențiuni, comisia de evaluare nu a avut nicio obiecție, ceea ce înseamnă că a fost de acord cu succesiunea lucrărilor.

Deși ofertantul a răspuns concludent, justificând modul de realizare a lucrărilor, respingere sa a fost motivată prin faptul că lucrările *nu pot fi executate conform reprezentării grafice*. Însă, lucrările nu se execută numai pe baza graficului, ci pe baza tuturor elementelor din ofertă, respectiv a descrierilor din propunerea tehnică (cel puțin a celor de la pag. 176-192, agreeate de comisia de evaluare), a clarificărilor aduse ofertei, dar și a clauzelor contractuale (unde, la clauza 17 se arată că definitivarea graficului se va realiza după semnarea contractului).

Mai mult, Consiliul constată lipsa motivelor concrete de respingere a ofertei, a informațiilor tehnice care să lămurească neconformitatea propunerii tehnice.

Întrucât motivul de respingere a ofertei este nelegal, critica se dovedește a fi întemeiată.

Referitor la motivul 9 de respingere a ofertei: „*Având în vedere natura materialelor folosite la tâmplăria interioară, vă rugăm să justificați din punct de vedere tehnologic finalizarea acestora ulterior finalizării lucrărilor de finisaje și vopsitorii;*

La aceasta întrebare s-a răspuns în termen iar ofertantul nu a putut justifica ordonarea grafică a activităților incluse în solicitarea de clarificări, motiv pentru care se considera răspuns neconcludent

ofertantul rezumându-se la a explica faptul ca graficul este unul orientativ, fără măcar a tine cont de fluxul tehnologic si categoriile de lucrări principale.”

La această întrebare ofertantul a răspuns:

“Atât din etapizarea activităților, din legăturile dintre acestea (constrângeri -predecesori), cât și din reprezentarea vizuală/grafică/schematică a activităților, se poate constata că activitatea 58 se desfășoară în paralel pe o anumită durată cu activitatea finisaje pereți tavane, perioada de suprapunere fiind cea în care se vor monta tocurele ușilor. După finalizarea lucrărilor de finisaje și vopsitorii se vor regla balamale și se vor fixa ușile. Instalarea ușilor de interior este recomandată a se face după terminarea lucrărilor de vopsitorii si după montarea pardoselilor, din următoarele motive:

- Permite o instalare mai precisă a foilor de uși, astfel încât să asigure o reglare perfectă în raport cu pardoseala, o etanșare perfectă și să evite orice probleme de izolare termică sau fonică;

- protejarea acestora de orice deteriorare sau zgârieturi care ar putea apărea în timpul lucrărilor de finisare;

- în cazul în care se montează ușa în tencuiala udă, tocurele vor atrage umezeala și ușa se va deforma;

- Permite o finisare mai bună a pardoselilor, deoarece nu există deteriorări ale acestora în timpul instalării ușilor;”

Pe de o parte, Consiliul constată că răspunsul cuprinde informații detaliate, contrar susținerii achizitorului *„ofertantul rezumându-se la a explica faptul că graficul este unul orientativ”*.

Pe de altă parte, în evaluarea ofertei, comisia trebuia să ia în considerare și explicațiile din propunerea tehnică (pag. 210-215, 418-419), cu modul de realizare a tâmplăriei interioare, succesiunea lucrărilor aferente, față de care membrii comisiei de evaluare nu au constatat neconformități. Executarea contractului se va realiza în conformitate cu informațiile detaliate cuprinse în propunerea tehnică, în ansamblul ei, împreună cu cele din graficele anexate.

Decizia de respingere nu cuprinde motivele concrete de respingere a ofertei, informațiilor tehnice care să lămurească neconformitatea propunerii tehnice, inadvertențele tehnice de executare a contractului.

Astfel, Consiliul constată a fi nelegală decizia achizitorului de respingere a ofertei, iar critica este întemeiată.

Cât privește motivele 10, 11, și 14 de respingere a ofertei, pentru răspunsuri neconcludente (aferente pct. 12, 13 și 15 din adresa nr. 257/27.01.2023), autoritatea contractantă a argumentat fiecare motiv, astfel: *„ofertantul nu a putut justifica ordonarea grafică a activităților incluse în solicitarea de clarificări, motiv pentru care se considera răspuns neconcludent, ofertantul rezumându-se a explica prin faptul că graficul este unul orientativ, fără măcar a ține cont de fluxul tehnologic si categoriile de lucrări principale.”*

Consiliul reține că achizitorul nu a prezentat, în concret, argumentele care au stat la baza acestor decizii. Contrar explicației generale a achizitorului, că ofertantul s-a rezumat la *„a explica faptul că graficul este unul orientativ”*, Consiliul observă că, pentru fiecare solicitare de

clarificare (pct. 12, 13 și 15), ofertantul a furnizat răspunsuri detaliate, cu informații tehnice și extrase din graficul de execuție.

Așadar, deciziile de respingere 10, 11 și 14 nu sunt emise pe baza informațiilor din ofertă (așa cum a fost depusă, până la termenul limită, împreună cu răspunsurile lămuritoare furnizate de ofertant), ceea ce demonstrează nelegalitatea respingerii ofertei. Drept pentru care, criticile se dovedesc a fi întemeiate.

Referitor la motivele 12 și 13 de respingere a ofertei, pentru răspunsuri neconcludente (aferente pct. 14 și 15 din adresa nr. 257/27.01.2023), explicațiile achizitorului au fost identice: *„ofertantul nu a prezentat graficul la nivel de articole de lucrări prin raportare la cel mai mare contract subsecvent, în cadrul reprezentării grafice transmise nu se poate identifica categoria de lucrări de montare-demontare schela din grafic-capitolul fațada”*.

Însă, întrebările aferente răspunsurilor apreciate a fi neconcludente se referă la lucrările de desfacere instalații sanitare și realizarea verificărilor țevilor și îmbinărilor, nu la lucrări de montare-demontare schelă. Astfel, sub acest aspect, decizia de respingere se dovedește neîntemeiată.

Pe de altă parte, privitor la eventuala apreciere a achizitorului că aceste activități nu s-ar regăsi în graficul Gantt, Consiliul constată că aceste lucrările nu se regăsesc printre cele semnificative, care ar fi trebuit incluse în grafic. Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini, s-a stabilit că activitățile de verificare trebuie incluse în Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări. Față de informațiile cuprinse în acest plan de către ofertant, comisia de evaluare nu a constatat neconformități.

În consecință, întrucât cele două motive de respingere nu sunt legale, Consiliul apreciază a fi întemeiate criticile contestatorului.

Referitor la motivul 15 de respingere a ofertei: *„Vă rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire, a cerinței referitoare la Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese având în vedere că în cadrul ofertei se face o scurtă precizare pur teoretic începând cu pag. 552 fără a se ține cont de obiectul și specificitatea lucrărilor ce urmează a fi executate. Totodată, vă solicităm să justificați modul de îndeplinire a acestei cerințe prin raportare la conținutul minim al unei strategii coroborat cu informațiile prezentate în oferta tehnică, solicitare ce este fundamentată pe principiile statuate în Legea nr. 98/2016 și în vederea comparării unitare a ofertelor primite în cadrul acestei proceduri*.

La aceasta întrebare s-a răspuns în termen iar comisia de evaluare a luat act de răspunsul primit, și în conformitate cu precizările din documentația de atribuire, prin faptul că ofertantul critica tardiv prevederile documentației de atribuire, nefăcând în mod concret dovada modalității de îndeplinire a cerințelor privind strategiile de prevenire a conflictului de interese și anticorupție, acceptarea unui astfel de răspuns, respectiv a modalității de tratare a acestor cerințe de către ofertant, prin raportare la cerințele din documentație și prin comparare cu ceilalți

ofertanti, se considera răspuns neconcludent, respectiv oferta inacceptabila in baza art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016; situatie similara si pentru răspunsul referitor la cerința privitoare la strategie anticoruptie.

Consiliul reține că, în documentul „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

”f. Se va prezenta strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire;

g. Se va prezenta strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției”.

În modelul de contract, s-a prevăzut *Clauza 12b Conflict de interese*:

”12b.1. Antreprenorul va lua toate măsurile necesare pentru a preveni sau pune capăt oricărei situații ce poate compromite executarea în mod corect și obiectiv a Contractului. Acest conflict de interese poate fi generat, în mod direct sau indirect, de un interes financiar, economic sau de un alt interes personal împărtășit între persoanele cu funcții de decizie în cadrul Antreprenorului (inclusiv al tuturor membrilor din asocierie și al Subcontractanților săi), pe de o parte, și persoanele cu funcții de decizie în cadrul Beneficiarului și al Supervizorului, pe de altă parte. Orice conflict de interese ce poate apărea în timpul executării Contractului se va notifica Beneficiarului fără întârziere. În cazul unui astfel de conflict, Antreprenorul va lua imediat toate măsurile necesare pentru a-l preveni și soluționa.

Beneficiarul își rezervă dreptul de a verifica dacă aceste măsuri sunt corespunzătoare și poate solicita măsuri suplimentare, după caz. Antreprenorul se va asigura că personalul său cu funcții de decizie nu este pus într-o situație ce poate genera un conflict de interese. Fără a afecta obligația ce îi revine prin Contract, Antreprenorul va înlocui imediat și gratuit pentru Beneficiar orice persoană cu funcție de decizie din Personalul său expus unei astfel de situații.

12b.2. Antreprenorul se va abține de la orice contact ce poate influența independența sa sau a Personalului său și compromite executarea în mod corect și obiectiv a Contractului.”

În propunerea tehnică, ofertantul a inclus:

- secțiunea 5.9. *Se va prezenta strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire* (pag. 552-562) și
- secțiunea 5.10. *Se va prezenta strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției* (pag. 562-571).

Cele două strategii cuprind legislația aplicabilă, scheme, metode de prevenire, reguli, personal implicat etc.

Prin adresa nr. 1365/20.01.2023, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (redată mai sus, în motivul de respingere).

Consiliul constată că, deși în documentația de atribuire nu au fost prezentate reguli de întocmire a celor două strategii, în afara de cele referitoare la clauzele contractuale, autoritatea contractantă a decis că

ofertantul nu a făcut *dovada modalității de îndeplinire a cerințelor privind strategiile de prevenire a conflictului de interes și anticorupție*. Or, în motivarea respingerii nu se indică cerințele ce nu ar fi fost respectate.

Mai mult, în motivul de respingere și în punctul de vedere față de contestație, se face referire la cerințe inexistente în documentația de atribuire: *„întregul conținut al strategiei este unul general, nefiind personalizat la obiectul și lucrările ce urmează a fi atribuit, fapt ce a determinat respingerea ofertei; mai mult, lipsa unei structuri minimale a unei strategii (chiar dacă în cerințele documentației de atribuire nu se specifică în mod clar), și a elaborării acesteia prin raportare la obiectul acordului cadru reprezintă alte argumente neconcludente, alături de comparația făcută cu TOATE celelalte oferte care au abordat în mod unitar/similar această cerință.”*

Pe de altă parte, respingerea ofertei a fost decisă prin raportare la conținutul altor oferte. Însă, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerii tehnice se raportează la prevederile caietului de sarcini, nu prin comparare cu alte oferte.

Drept urmare, și acest motiv de respingere se dovedește a fi nelegal, iar critica întemeiată.

Referitor la motivul 16 de respingere a ofertei: *„(...) ținând cont de prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin comparare cu informațiile prezentate de către ceilalți ofertanți, constata ca ofertantul nu face dovada deținerii autorizației necesare transportului deșeurilor conform Hotărârii nr. 1068/2008, s-a considerat răspuns neconcludent”*

Din cuprinsul motivului de respingere și din punctul de vedere al achizitorului față de contestație, oferta a fost eliminată din competiție pentru că nu au fost nominalizați subcontractanți pentru activitatea de transport deșeuri, ofertantul nu face dovada deținerii autorizației necesare transportului deșeurilor.

Consiliul constată că acest motiv de respingere este, în esență, identic cu motivul 3 de respingere a ofertei asocierii ... Astfel, pentru identitate de raționament și pentru argumentele expuse în soluționarea primei contestații, Consiliul consideră nelegal motivul 16 de respingere.

Astfel, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea, în ofertă, a autorizațiilor pentru activitatea de transport deșeuri, iar ofertanții nu sunt obligați să nominalizeze subcontractanți pentru activități ce rezultă din reglementări specifice, Consiliul consideră întemeiată critica.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, în motivarea criticii, achizitorul a precizat că a ținut cont de *„tratamentul unitar aplicat tuturor ofertanților cărora li s-au transmis aceeași solicitare de clarificări”*. Contrar acestei decizii, Consiliul constată că, deși ofertantului câștigător (asocierea ..) i s-a transmis o solicitare similară de clarificare a transportului deșeurilor, autoritatea contractantă a acceptat ca serviciile de transport deșeuri să fie derulate și pe baza contractelor de prestări servicii. În propunerea tehnică, ofertantul clasat pe primul loc a

inclus două astfel de contracte de prestări servicii, încheiate cu ... (pag. 3641) și .. (pag. 3647).

Văzând că, în analizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluarea a creat un avantaj evident ofertei depuse de asocieria ... Consiliul constată încălcarea principiului tratamentului egal și consideră nelegală decizia achizitorului de respingere a ofertei depuse de Astfel, Consiliul consideră întemeiată și această critică.

Referitor la motivul 17 de respingere a ofertei: „Vă rugăm să clarificați *„In vederea verificării parametrilor tehnici menționați în fișele tehnice ofertate și a comparării cu celelalte oferte primite în cadrul prezentei proceduri, pentru respectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, vă rugăm să ne transmiteți documente justificative (fișe tehnice, broșuri) din partea FURNIZORILOR precizați în ofertă.”*

La aceasta întrebare s-a răspuns în termen iar comisia de evaluare a luat act de răspunsul primit, în conformitate cu precizările din documentația de atribuire, a principiilor tratamentului unitar și nediscriminatoriu, a asumării răspunderii, în vederea confirmării parametrilor tehnici ofertați s-a trimis o astfel de solicitare tuturor ofertanților calificați în aceasta etapă; ofertatul a răspuns că consideră îndeplinită cerința, motiv pentru care în baza faptului că nu a transmis documentele solicitate, se considera răspuns neconcludent.

Mai mult decât atât, acceptarea unui astfel de răspuns ca fiind concludent ar aduce atingere principiilor stipulate la art. 3 din Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la tratamentul egal și nediscriminatoriu întrucât aceeași solicitare de clarificări a fost transmisă și celorlalți doi ofertanți care au făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.”

Consiliul constată că nici această decizie de respingere nu cuprinde prevederea din documentația de atribuire care nu ar fi fost respectată de ... ori care să fi impus prezentarea documentelor justificative emise de furnizorii echipamentelor.

În tot cuprinsul documentației de atribuire (implicit și clarificări aduse acesteia) nu se regăsește nicio cerință referitoare la prezentarea documentelor justificative (fișe tehnice, broșuri) din partea FURNIZORILOR precizați în ofertă.

Numeroasele clarificări ale documentației de atribuire fac referire strict la fișele tehnice ale echipamentelor (fișe puse la dispoziție de către autoritatea contractantă), la obligația ofertantului de a le include în ofertă, dar și la cotarea financiară a echipamentelor, fără a fi impusă prezentarea, în ofertă, a fișe tehnice/broșurilor de la furnizorii echipamentelor/utilajelor etc.

De exemplu, la răspunsul publicat în SEAP în 25.08.2022, se regăsește următoarea clarificare:

„Întrebare 2. Având în vedere prevederile HG 907/2016 actualizată, și anume faptul că fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5) sunt parte integrantă a Proiectului Tehnic de execuție (acesta se va pune la dispoziția executantului de către Beneficiar/Autoritate contractantă ulterior semnării Acordului cadru de lucrări)

vă rugăm eliminați cerința: „Fișele tehnice aferente principalelor echipamente” regăsită în fișa de date la punctul 11 cap. IV.4.1 și în document Modul de prezentare al propunerii tehnice la punctul 11. Iterăm faptul că prezenta procedură de achiziție publică este doar de execuție și că obligativitatea întocmirii Fișelor tehnice îi aparține proiectantului.

Răspuns 2: În baza fișelor tehnice puse la dispoziție de către proiectant, ofertantul va licita prețul unitar conform specificațiilor tehnice din fișele tehnice cu mențiunea „echivalent sau superior”.

În anunțul de participare/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/ 11. Anexe la Propunerea Tehnică, s-a stabilit în sarcina ofertanților includerea în propunerea tehnică a fișelor tehnice aferente principalelor echipamente, în niciun caz a documentelor de la FURNIZORI (fișe tehnice, broșuri), în baza cărora s-au completat fișele tehnice.

La solicitarea de clarificare, ... a răspuns prin adresa nr. 165/20.01.2023, astfel:

„1. Sub un prim aspect, din analiza documentației de atribuire, a solicitărilor și răspunsurilor la clarificări reiese că în documentația de atribuire a prezentei Proceduri nu au fost solicitate niciun fel de documente justificative (fișe tehnice, broșuri) din partea furnizorilor precizați în ofertă, în sensul indicat în solicitarea dvs. de clarificare.

Cerința documentației de atribuire (astfel cum a fost clarificată inclusiv prin Răspunsurile de clarificare din 26.08.2022, urmare și a anexării modelului Formularului F5) au impus, cu caracter obligatoriu, exclusiv prezentarea de către ofertanți a Fișelor tehnice ale principalelor echipamente.

Astfel, în Anexa nr. 14 - Fisele tehnice ale principalelor echipamente (Formularul F5), la pag. 2488-3076 din Propunerea tehnică, subscrisa a depus corespunzător cerinței documentației de atribuire Fișele tehnice ale principalelor echipamente, completând coloanele 2 și 3 conform notei aferente acestor fișe tehnice. Redăm mai jos, cu scop de clarificare și confirmare a informației, un extras din această Anexa nr. 14 (...).

Prin urmare, întrucât decizia de respingere a ofertei se bazează pe o cerință inexistentă în documentația de atribuire, Consiliul constată eronata evaluare a ofertei depuse de

De asemenea, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal.

La solicitarea de clarificare similară, asocierea ...răspuns prin adresa nr. 158/17.01.2023, astfel:

„6. Având în vedere solicitarea dvs. va aducem respectuos la cunoștință faptul ca prin documentația de atribuire, orice cerințe cu privire la depunerea documentelor suport ale materialelor/echipamentelor/ dotarilor a fost eliminată conform îndrumărilor/avizelor ANAP. Pentru a da curs solicitării dvs., va prezentăm anexat documentele solicitate cu privire la fisele tehnice”.

La răspuns au fost atașate 2.346 pagini cu fișe tehnice/broșuri de la furnizori.

Față de o altă solicitare de clarificare a fișelor tehnice, asocierea a răspuns prin adresa nr. 439/06.02.2023, astfel:

«Cu privire la fisele tehnice 19 si 25 – instalatii sanitare, va supunem atentiei faptul ca acestea nu au facut parte din documentatia de atribuire postata in SEAP la categoria fise tehnice – „Fisa Tehnica F5”, regasindu-se doar in lista sumara a fiselor tehnice ce urmeaza a fi postate, in acest sens regasindu-se raspunsul la solicitarea de clarificari din data de 13.10 - solicitare de clarificari nr. XX - intrebare si raspuns nr. 2 – „Vor fi prezentate toate echipamentele ale caror fise tehnice au fost puse la dispozitie de autoritatea contractanta. Se pun la dispozitie fisele tehnice”, ori fisele tehnice 19 si 25 nu au fost cuprinse in fisele tehnice postate in acest sens».

În Anexă nr. 1 la procesul-verbal nr. 34206/07.02.2023 grila de evaluare a ofertei-*Grila tehnică Asocierea S.....*, comisia de evaluare „*acceptă ca fiind răspuns concludent, abatere tehnică minoră, conform art. 134, alin. 7 lit. b) si alin. 8, din HG 395/2016, situație valabilă pentru toate ofertele calificate in această etapă.*”

Deși, la un răspuns, asocierea C.... a transmis un număr semnificativ de documente (2.346 de pagini, având în vedere că propunerea tehnică e formată din 4.922 de pagini), ceea ce reprezintă o completare substanțială a ofertei, la alt răspuns nu a depus fișele tehnice, comisia de evaluare a apreciat răspunsurile concludente. Însă, întrucât cele 2.346 de pagini nu se regăseau în propunere tehnică, iar altele nu au fost depuse, comisia de evaluare ar fi trebuit să analizeze congruent oferta câștigătoare cu oferta ... în sensul respingerii ei.

Trebuie reamintit faptul că, în cazul analizei ofertei depuse de ..., comisia de evaluare a respins-o tocmai pentru că, la răspunsurile transmise, pentru diverse solicitări de clarificări (cum ar fi cea referitoare la managerul de proiect), au fost atașate documente care lămurau conținutul propunerii tehnice.

Așadar, Consiliul observă o discrepanță majoră în modul de evaluare a ofertelor, respectiv o avantajare nepermisă a ofertei asocierii ...

Mai mult, Consiliul constată că, și în ceea ce privește fișele tehnice, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei ..prin modul în care ofertantul câștigător a întocmit propunerea sa tehnică, respectiv a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări.

Faptul că, pentru o cerință inexistentă în documentația de atribuire, ...u a prezentat documente, iar asocierea C...a furnizat 2.346 pagini, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu înseamnă că prima ofertă este neconformă.

Conformitatea unei ofertei se stabilește prin raportate la cerințele documentației de atribuire, nu prin referire la o altă ofertă, la modul în care un ofertant își construiește propunerea tehnică. Printr-o astfel de conduită, comisia de evaluare ignoră principiul de bază aplicabil în etapa de evaluare a ofertelor: principiul tratamentului egal.

Drept urmare, Consiliul consideră a fi nelegal și ultimul motiv de respingere a ofertei .., iar critica formulată de contestator întemeiată.

În concluzie, din modul de evaluare a ofertei ... SRL, Consiliul observă că autoritatea contractantă infirmă dreptul ofertantului de a-și clarifica propunerea tehnică, deși acesta a răspuns întocmai și detaliat

solicitărilor comisiei de evaluare. Răspunsurile transmise de contestator au lămurit cuprinsul propunerii tehnice, elaborate pe 3076 de pagini.

În fapt, din cele 17 motivele de respingere se deduce că autoritatea contractantă pretinde ca oferta să fi fost impecabil întocmită, fără nicio abatere la documentația de atribuire.

Trebuie reținut faptul că la documentația de atribuire, cu aproximativ 500 de pagini, autoritatea contractantă a adus zeci de clarificări, cuprinse în 1321 pagini, până la termenul de depunere, a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu poate ignora voința legiuitorului de a permite ofertantului să-și clarifice propria ofertă. Normele de aplicare a Legii achizițiilor arată explicit că o ofertă care poate fi clarificată, cu respectare principiilor, și care prin răspunsuri nu modifică substanțial propunerea tehnică, este considerată conformă. Or, comisia de evaluare nu a determinat, în concret, nici încălcarea principiilor, nici avantajul care i s-ar produce ofertantului prin acceptarea răspunsurilor, dar nici nu a sesizat o modificare substanțială a ofertei.

Comisia de evaluare nici nu a arătat modul în care ofertantul și-ar fi modificat oferta, dar nici nu a verificat incidența abaterilor tehnice minore și a viciilor/erorilor, așa cum sunt enunțate ele la art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 395/2016.

Jurisprudența constantă a CJUE arată că principiile aplicabile contractelor de achiziții publice (prevăzute la art. 2 din Directiva nr. 18/2004) nu interzic clarificarea ofertelor și acceptare răspunsurilor (Hotărârea CJUE în cauza C-599/10): „(...) *articol 2 nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte*”.

Raportat la complexitatea contractului și la volumul mare de documente prezentate de fiecare ofertant, motivele de respingere a ofertei denotă un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare, în mod vădit, a avantajat asocierii .. deși această asociere a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare în mod similar precum contestatorul. Chiar dacă asocierea ... a atașat sute de pagini, această ofertă a fost declarată admisibilă.

Văzând incorecta evaluare a ofertei ... Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform celor de mai sus.

Referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei asocierii ..., Consiliul reține că ... solicită, pe de o parte, reanalizarea ofertei ofertantului câștigător, privitor la fișele tehnice, serviciile de transport deșeuri și graficul de execuție, prin aplicarea tratamentului egal, în măsura în care vor fi respinse motivele de contestare, ce .. SRL solicită reevaluare ofertei asocierii ..., referitor la măsurile ssm și experiența specifică a managerului de proiect.

Relativ la reanalizarea ofertei câștigătoare referitor la prezentarea fișelor tehnice de la furnizor, a serviciilor de transport deșeuri, graficul de execuție, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, întrucât urmează a admite contestația, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ...

Referitor la evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificare privind măsurile pentru securitate și sănătate în muncă, Consiliul ia act de faptul că, în adresa nr. 158 /17.01.2023, asocierea ... a detaliat, în cuprinsul a 2,5 pagini, *Măsuri SSM- in extinso*.

Aceste informații vin în clarificarea și completarea ofertei, respectiv a capitolului „7. *Măsuri aplicabile pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă – Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini*”.

Cele 52 de pagini ale capitolului 7 conțin și subcapitolul „*Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura ca pe parcursul executării contractului respecta obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*”.

Întrucât răspunsul nu modifică propunerea tehnică, aprecierea concludenței lui a fost stabilită în mod corect de comisia de evaluare.

Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Referitor la evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificare privind experiența specifică a managerului de proiect, respectiv „categoria de importanță a obiectivelor”, Consiliul constată că asocierea ... a atașat răspunsului aceleași recomandări existente în ofertă (pag. 3160-3171), dar și documente care nu au fost incluse în propunerea tehnică, ce dovedesc categoria de importanță a clădirilor precizate în recomandări. Având în vedere că documentele din urmă fac referire la obiectivele specificate în recomandări, acestea au rolul doar de clarificare și confirmare a modului în care se respectă cerință din caietul de sarcini.

Astfel, în mod corect, a fost apreciat concludent răspunsul de către comisia de evaluare. Drept urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Prin urmare, întrucât respingerea ofertei ... s-a realizat în mod nelegal, Consiliul constatând netemeinicia celor 17 motive de respingere, implicit admisibilitatea criticilor aferente formulate de contestator, revine comisie de evaluare obligația reevaluării acestei oferte.

Referitor la cererea contestatorului de obligarea a autorității contractante să declare admisibilă oferta ..., Consiliul o va respinge, ca prematur, întrucât procesul de evaluare a acestei oferte nu a fost finalizat.

Cât privește critica referitoare la lipsa din Raportul procedurii a motivelor concrete care au stat la baza stabilirii ofertei câștigătoare, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât elementele propunerii

tehnice și financiare au fost declarate confidențiale. Comisia de evaluare, luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și aplicând principiul tratamentului egal, respectiv prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu a inclus în Raportul procedurii elementele declarate confidențiale de aceștia.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în partea, contestația formulată de .. (obiect al dosarului **nr. 792/2023**) și va anula raportul procedurii nr. 70578/14.03.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă, conform celor de mai sus.

Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..., în partea ce privește reevaluarea ofertei asocierii

Drept urmare, cererea de intervenție formulată ... va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (obiect al dosarului **nr. 789/2023**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite, în partea, contestația formulată de ...(obiect al dosarului **nr. 792/2023**), în contradictoriu cu aceiași autoritatea contractantă. Respinge, ca nefondată, contestația, în partea ce privește reevaluarea ofertei asocierii

Anulează raportul procedurii nr. 70578/14.03.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii

Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de asocierea ..., precum și oferta depusă de .., conform celor de mai sus.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor, din cuprinsul contestației formulate de ...

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 51 pagini.