

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 2021

Prin contestația nr. 32/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 193334/29.09.2021, a raportului procedurii nr. 193327/29.09.2021 și a procesului verbal nr. 160337/13.08.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ..., indicat ca sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «Creșterea eficienței energetice a imobilului ...» (PT, DTAC, avize, DTOE, DDE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului, altele)*”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat Consiliului anularea documentelor atacate și „dispunerea de măsuri reparatorii”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 32/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 193334/29.09.2021, raportul procedurii nr. 193327/29.09.2021 și procesul - verbal nr. 160337/13.08.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «Creșterea eficienței energetice a imobilului ...» (PT, DTAC, avize, DTOE,*

DDE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului, altele)”, s-au solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în data de 29.09.2021, prin adresa cu nr. 193334, a fost înștiințată că oferta sa este neconformă deoarece nu respectă caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a o anunța despre eliminarea ofertei sale în cel mult 5 zile de la luarea deciziei și consideră că acesta nu ar fi trebuit să treacă la etapa evaluării financiare înainte de anunț.

În continuare, ... prezintă extrase din adresa privind respingerea ofertei ale, motivele pentru care aceasta a fost considerată neconformă și răspunde fiecăruia în parte.

Astfel, în combaterea motivului prezentat de către autoritatea contractantă la punctul A), declară că nu a copiat „ad litteram” caietul de sarcini, în cuprinsul ofertei sale regăsindu-se „18 pagini creație proprie” și că nu încalcă niciun articol de lege prin copierea caietului de sarcini.

Contestatoarea admite greșelile de exprimare și redactare însă, susține că nu există niciun act normativ care să interzică folosirea detaliilor de execuție utilizate în alte lucrări. În acest sens, inserează un extras din pag. 4 a propunerii sale tehnice, unde se specifică faptul că POE va fi predată în 2 exemplare în format tipărit și un exemplar pe suport electronic.

Cu privire la motivul de la punctul B) prezentat de către organizatoarea procedurii în adresa de comunicare a respingerii ofertei contestatoarei, contestatoarea declară că își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și, reiterează faptul că, deși a preluat în propunerea tehnică descrierea din caietul de sarcini, a adăugat și o „concepție proprie”, prin care expune experiența profesională menită să garanteze buna realizare a proiectului.

În acest sens, afirmă că descrie metodologia proprie de lucru, justificând astfel motivul pentru care a prezentat și fotografiile privind „starea proprietăților învecinate ce pot fi afectate de Lucrări”. Pentru a indica activitățile corespunzătoare resurselor umane și materiale, contestatoarea inserează și un extras din pag. 29 a ofertei sale tehnice, care, în opinia sa, prezintă, în mod clar, „cu ce se ocupă fiecare specialist conform specializării”. De asemenea, prezintă și un extras din pag. 27 a propunerii tehnice. Pentru a evidenția responsabilitățile specialiștilor implicați în proiect, contestatoarea atașează și un extras de la pag. 15-17 ale propunerii tehnice.

În continuare, contestatoarea afirmă că deși există o greșeală de calcul în tabelul care conține durata serviciilor de proiectare și reclamă că, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări la care ar fi putut răspunde înainte de a-i fi respinsă oferta.

În combaterea motivului de la punctul C) invocat de către ..., contestatoarea recomandă consultarea „Anexei 1” atașată în care, conform declarației sale, figurează tipul serviciilor de proiectare. Referitor la calificările șefului de proiect, contestatoarea susține că, deși acesta nu are certificat de atestare OAR, poate proba calitatea de membru prin verificarea site-ului indicat.

Față de acest aspect, afirmă că a participat și la alte proceduri, unde, atunci când i s-au solicitat clarificări, a prezentat o adeverință care să demonstreze calitatea de membru și dreptul de semnătură al arhitectului.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări și despre CV-urile care lipsesc din oferta sa, deoarece acest fapt a fost numai o eroare de scanare, experiența experților reieșind din Anexa nr. 1.

Prin urmare, lipsa CV-urilor este un viciu de formă, fiind incidente prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care face trimitere la o decizie a C.N.S.C. într-o speță pe care o considera similară.

Totodată, precizează că persoanele declarate ca fiind responsabile pentru derularea proiectului sunt angajați ai ... și atașează, ca dovadă, extras din raportul revisal.

În ceea ce privește motivul menționat de către autoritatea contractantă la punctul D), conform căruia contestatoarea nu îndeplinește cerința referitoare la deținerea în proprietate sau deținerea dreptului de utilizare a anumitor echipamente necesare realizării corespunzătoare a serviciilor, acesta din urmă susține că deține echipamente „peste cerința autorității”, sens în care atașează înscrisuri în probațiune.

În opinia sa, nici de această dată, omiterea prezentării de documente doveditoare în acest caz nu poate duce la descalificarea ofertei sale.

Combătând motivul de la punctul E), contestatoarea indică pag. 25-26 din propunerea tehnică în care apar denumirea și activitățile din cadrul contractului, succesiunea și inter-relaționarea acestor activități, precum și faptul că în planul de lucru se specifică contribuția în proiect a fiecărui expert, în funcție de calificare și pregătire. În plus, în susținerea experienței, enumeră o serie de proiecte similare și apreciază ca viciu de formă lipsa ștampilei „conform cu originalul” de pe copia legitimației unuia dintre experți.

În privința motivului menționat la punctul F), ... declară că toate echipamentele (imprimantă, laptop, licențe, plotter) sunt proprietatea societății și vor fi utilizate în scopul desfășurării proiectului pe toată durata acestuia, de către experții implicați în proiect.

Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă la punctul G) – neprezentarea Declarației de acceptare a condițiilor contractuale – contestatoarea susține că, prin completarea, semnarea și

ștampilarea contractului a acceptat și s-a angajat să respecte toate condițiile contractuale. În opinia sa, lipsa documentului în cauză, este un viciu de formă deoarece lipsa acestuia nu are impact de natură tehnică sau financiară. În susținerea acestei afirmații atașează un extras din decizia cu „nr. .../.../.../...Data: 03.2018”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat art. "209 (1)" din lege, cu privire la solicitarea de clarificări, precum și art. „215 (1)", privitor la termenul de informare despre neconformitatea ofertei, argumentând că „procesul verbal nr. 162150" în care oferta este declarată neconformă este emis în data de 16.08.2021, iar comunicarea respingerii s-a făcut în data de 29.09.2021.

De asemenea, afirmă că au mai fost încălcate și art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 1 și art. 2 din HG 395/2016, dată fiind finanțarea din fonduri europene a proiectului.

Reiterează că autoritatea contractantă a încălcat și „prevederile art. 30, alin. (6)" deoarece omisiunea prezentării CV-urilor celor 3 experți, a fost cauzată de o eroare de scanare și poate fi încadrată ca fiind "clauză nescrisă", respectiv o abatere tehnică minoră ce poate fi remediată fără necesitatea depunerii unei noi oferte, deoarece toate elementele din CV-urile menționate anterior se regăsesc deja în propunerea tehnică.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../.../... din 2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 5.420,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 32/06.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../.....2021, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 2021, în valoare de 5.420,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Prin punctul de vedere nr. 1981/11.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../.....2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, deoarece:

1. În privința criticilor referitoare la termenul de comunicare a neconformității ofertei contestatoarei, organizatoarea procedurii consideră că acestea sunt neîntemeiate întrucât procesul verbal nr. 160337/13.08.2021, care a fost încheiat la momentul finalizării evaluării propunerilor tehnice, este doar un act premergător raportului procedurii, Legea nr. 98/2016 neinstituind vreo obligație în sarcina autorității contractante de a informa ofertanții despre rezultatele evaluărilor parțiale/intermediare. În susținerea acestui argument, face trimitere la art. 133, alin. 1, HG nr. 395/2016, precum și art. 215, alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

2. Declarația contestatoarei conform căreia aceasta nu a copiat ad-litteram caietul de sarcini, existând 18 pagini creație proprie în oferta tehnică, este considerată, de asemenea, nefondată de către autoritatea contractantă. Susține, în acest sens, că o analiză a propunerii tehnice relevă reproducerea integrală a caietului de sarcini, deși la pct. 7.1. din acest document se menționează expres că ofertanților le este interzisă preluarea în mod identic a informațiilor. Referitor la greșelile de dactilografare care, din punctul de vedere al autorității contractante, au condus la incoerența în folosirea noțiunilor „DALI” și „SF”, aceasta indică punctul 5 de la pagina 9 din caietul de sarcini, în care se prevede că „în pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin următoarele riscuri: a) riscul apariției greșelilor de elaborare a documentației tehnico-economice (...)”. Declarația contestatoarei, formulată pentru a susține experiența în proiecte similare, conform căreia aceasta proiectează reabilitări de construcții la nivel de certificare LEED, desemnează, după cum susține autoritatea contractantă, „cu totul altceva decât obiectul proiectului”, pentru reabilitarea termică a ... nepropunându-se această calificare. În concluzie, făcând trimitere la dispozițiile art. 133, alin. 2 din HG 396/2016, ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, instituția declară că se impunea respingerea ofertei ca neconformă, întrucât propunerea tehnică a contestatoarei nu corespunde caietului de sarcini.

3. Criticile formulate de către contestatoare față de motivele autorității contractante privind respingerea ofertei, prezentate la punctul B) sunt apreciate de către instituție ca nefiind formulate coerent, aceasta susținând că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să descrie în ansamblu abordarea pe care o propune în mod concret pentru acest proiect și cât mai detaliat activitățile propuse pentru prestarea serviciilor, cu indicarea oricărui stadiu considerate esențiale și a rezultatelor estimate pentru fiecare activitate. ... consideră, de asemenea, că autoarea contestației nu indică în mod concret unde anume în propunerea tehnică se regăsesc activitățile exacte pe care le va desfășura fiecare specialist în parte și care va fi contribuția specifică a fiecăruia la activitatea de proiectare și, în plus, precizează ceea ce era „imperios necesar” a se detalia în document. Semnalează, în continuare, o neconcordanță privitoare la persoana desemnată ca șef de proiect între ofertă și propunerea tehnică și evidențiază eroarea de calcul la durata serviciilor de proiectare, eroare recunoscută, de altfel, și de către contestatoare.

4. Criticile contestatoarei privitoare la motivele de la punctul C) sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate, dat fiind faptul că în caietul de sarcini se menționează expres că pentru șeful de proiect trebuie să fie dovedită îndeplinirea cerinței conform căreia acesta să fie arhitect cu drept de semnătură atestat OAR. Subliniind

faptul că autoarea contestației admite că nu a depus certificat de atestare OAR și făcând trimitere la art. 11, alin. 2 din Legea nr. 184/2001, organizatoarea procedurii consideră că „nimic nu o împiedica pe contestatoare să depună un extras din Tabloul National al Arhitecților pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe”. În ceea ce privește motivarea de către contestatoare a lipsei CV-urilor din ofertă prin faptul că acestea nu figurează în document din cauza unei erori de scanare, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Astfel, eroarea de scanare este imputabilă contestatoarei și nu autorității contractante. Mai mult, adaugă că eroarea nu putea fi îndreptată pe calea solicitării de clarificări, întrucât „transmiterea CV-urilor ar fi reprezentat o completare nepermisă a ofertei inițiale de natură a o avantaja pe contestatoare” și subliniază că nu s-au depus dovezi privitoare la disponibilitatea personalului cheie, contestatoarea afirmând doar că aceștia sunt angajați ai societății, dar fără a prezenta documente doveditoare în acest sens.

5. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la motivele de respingere a ofertei de la punctul D), autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate dat fiind faptul că însăși contestatoarea recunoaște că a omis să prezinte 3 facturi menite să dovedească dreptul de proprietate sau de utilizare pe perioada contractului pentru plotter, laptopuri și imprimantă, fapt ce demonstrează netemeinicia contestației sale sub acest aspect.

6. Autoritatea contractantă consideră, de asemenea, nefondate criticile contestatoarei privitoare la motivele de la punctul E) și justifică această apreciere comunicând faptul că planul de lucru al ... nu demonstrează înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini, abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil și nici încadrarea activităților în timp astfel încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini. Adaugă că, în combaterea motivului de respingere a ofertei, contestatoarea face din nou referire la graficul fizic din propunerea tehnică, despre care ea însăși admite că este eronat, conținând o greșeală de calcul privind durata serviciilor de proiectare.

7. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la motivele de respingere a ofertei de la punctul F), autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate întrucât în oferta tehnică nu au fost prezentate activitățile corespunzătoare fiecărui membru al echipei implicat în proiect și nici nu au fost precizate momentele în care contestatoarea intenționează să utilizeze echipamentele proprii, în derularea serviciilor.

8. Criticile formulate de către contestatoare față de motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă, prezentate la punctul G) sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate, dată

fiind neîndeplinirea cerinței privind depunerea declarației de acceptare a condițiilor contractuale împreună cu propunerea tehnică. De asemenea, subliniază faptul că autoarea contestației recunoaște că a omis depunerea acestei declarații și consideră că justificarea potrivit căreia contractul completat și semnat este o dovadă a acceptării condițiilor contractuale nu poate fi luată în considerare întrucât cerința era impusă prin documentația de atribuire.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 137, alin. (1) și alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 215, alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prezentând extrase din decizii pronunțate în spețe similare, autoritatea contractantă afirmă că oferta contestatoarei este neconformă, motiv pentru care solicită respingerea în totalitate a contestației.

În probatiune atasează înscrisurile de la dosarul achizitiei.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../.....2021, ... transmite la dosarul cauzei înscrieri în probatiune.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «Creșterea eficienței energetice a imobilului ...» (PT, DTAC, avize, DTOE, DDE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului, altele)*”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *"cel mai bun raport calitate-preț"*, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind următoarea: „prețul ofertei – 70%”, „experiența specifică a șefului de proiect – 10%” și „experiența specifică a experților cheie propuși pentru realizarea serviciului de elaborare PAC, DTOE, documentații pentru obținerea avizelor, PT, caiete de sarcini, DDE, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului – 20%”; la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără T.V.A., este de 271.000,00 lei.

În cadrul procesului – verbal de constatare a ofertelor depuse și a garanțiilor de participare nr. 67898/08.04.2021, pag. 139 – 153, autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care „au depus oferte semnate (...) astfel: „
 „/”

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 193327/ 29.09.2021, autoritatea contractantă a respins oferta ... ca „neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”. Conform aceluiași document, au fost declarate admisibile ofertele aparținând: ..., ..., ..., ... După aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, ofertantul desemnat câștigător a fost:

Nr. crt.	Ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	Punctaj total obținut	clasament
1	...	163.736,00 lei	Punctaj total: 95,00 puncte	I

Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. 193334/29.09.2021 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv cea desemnată câștigătoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reiterează dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă avea obligația să mă anunțe în timp de

cel mult 5 zile după luarea deciziei de a elimina oferta nicidecum să treacă la etapa evaluării financiare” deoarece conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește (...) rezultatul procedurii (...) cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”.

Prin urmare, legiuitorul a considerat suficient ca autoritatea contractantă să informeze participanții numai după elaborarea raportului procedurii, etapă care presupune că anterior aceasta a evaluat deja propunerea tehnică și cea financiară, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 216 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit (...)”. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a informat contestatoarea chiar în ziua în care a stabilit rezultatul procedurii, critica în cauză este respinsă.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 193334/29.09.2021 autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând contestatoarei a fost „declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini (...) motivele respingerii sunt următoarele: A) Având în vedere cerința – Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini și cu formularul de propunere tehnică. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime precum și cu toate cerințele impuse în caietul de sarcini – dumneavoastră prin propunerea tehnică: ați copiat ad litteram caietul de sarcini, incluzând în propunerea tehnică print-screen-uri ale acesteia; ați fost incoerent în afirmații, respectiv vorbiți atât de DALI, cât și de SF existent; ați propus certificare LEED, certificare care se referă la programe de certificare a clădirilor verzi, iar prin proiect nu s-a propus această certificare și nici nu sunt prevăzute extinderi; fiecare obiectiv de investiție în parte are specificul lui, neputându-se folosi – caiete de sarcini de la alte lucrări similare sau – biblioteca cu detalii de execuție – pe care o dețineți, autoritatea contractantă dorind o concepție proprie a ofertantului raportată la nevoile sale, și nu concepții copiate de la alte lucrări similare; prin oferta tehnică depusă nu specificați nicăieri predarea POE; B) Având în vedere cerința: (...) specificul și complexitatea activităților ce trebuie îndeplinite în vederea realizării documentațiilor, precum și necesitatea coordonării adecvate în timp, atât a activităților, cât și a personalului cheie implicat pe toată durata de execuție a contractului: a) descrierea în ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, descrierea, cât mai detaliată a activității propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate cu indicarea oricăror studii considerate esențiale, a output-

urilor estimate fiecărei activități; b) resursele (umane și materiale) și activitățile corespunzătoare a acestora; c) atribuțiile membrilor echipei de implementare a activităților contractului și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora; d) în cadrul în timp, succesiunea și durata activităților propuse în vederea elaborării documentațiilor, dumneavoastră în propunerea tehnică: a) ați copiat ad litteram caietul de sarcini, inclusiv ați inclus în propunerea tehnică print-screen-uri ale acestuia. În cadrul metodologiei regăsim print-screen-uri din anumite documente. Oferta tehnică transmisă este incoerentă. Ați copiat cerințele din documentația de atribuire, vorbiți despre calificarea personalului, sistem de îndosariere cu index pentru fiecare proiect, realizarea de fotografii și arhivarea fotografiilor în foldere separate, fotografii privind – starea proprietăților învecinate care pot fi afectate de lucrări; b) în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate activitățile corespunzătoare resurselor (umane și materiale); c) Responsabilitățile – persoanelor implicate nu au legătură cu contractul. Mai mult decât atât prin ofertă a fost desemnat șef de proiect domnul ..., dar la responsabilități este înscris – în cazul în care este desemnat șef de proiect/în cazul numirii ca șef de proiect; d) în oferta tehnică ați prezentat la pagina 25 un grafic fizic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor necorelat cu caietul de sarcini și cu perioadele de execuție solicitate de autoritatea contractantă; C) Pentru experții cheie propuși: Pentru șef proiect arhitect ...: în cadrul ofertei nu au fost identificate: CV-ul titularului, atestatul OAR, dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie; având în vedere cerința privind: Experiența similară specifică – nu ați precizat tipul serviciilor de proiectare iar pentru Recomandare nr. 44/09.01.2018 de la comuna ..., contract nr. 19/14.07.2017 – șef proiect – arhitect ... nu ați precizat denumirea contractului; Pentru inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole – Rezistență – ing. ...: în cadrul ofertei nu au fost identificate: CV-ul titularului, dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie; având în vedere cerința privind – Experiența similară specifică – nu ați precizat tipul serviciilor de proiectare, iar pentru Recomandare nr. 44/09.01.2018 de la comuna ..., contract nr. 19/14.07.2017 – specialitatea rezistență – ... nu ați precizat denumirea contractului; pentru inginer specializare proiectului instalații electrice – ing. ...: în cadrul ofertei nu au fost identificate: CV-ul titularului, dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie, adeverința ANRE; având în vedere cerința privind – Experiența similară specifică – nu ați precizat tipul serviciilor de proiectare, iar pentru recomandare nr. 44/09.01.2018 de la comuna ..., contract nr. 19/14.07.2017 – specialitatea instalații electrice – ... nu ați precizat tipul serviciilor de proiectare, iar pentru recomandare nr. 44/09.01.2018 de la comuna ..., contract nr. 19/14.07.2017 – specialitatea instalații sanitare – ... nu ați precizat denumirea contractului; pentru inginer specializarea proiectare instalații

termice – ing. ...: În cadrul ofertei nu au fost identificate: CV-ul titularului, dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie; având în vedere cerința privind – *Experiența similară specifică* – nu ați precizat tipul serviciilor de proiectare, iar pentru recomandare nr. 44/09.01.2018 de la comuna ..., contract nr. 19/14.07.2017 – specialitatea instalații termice – ... nu ați precizat denumirea contractului; D) Având în vedere cerința: Ofertantul trebuie să facă dovada că deține în proprietate sau are drept de utilizare pe întreaga durată de desfășurare a contractului de logistica/echipamentele necesară/necesare realizării corespunzătoare a serviciilor. Este solicitată minim următoarea logistică (echipamente): 1 pachet software de proiectare computerizată tip CAD; 2 calculatoare/laptopuri; 1 imprimantă multifuncțională; 1 plotter, dumneavoastră prin propunerea tehnică: nu ați făcut dovada deținerii în proprietate sau dreptul de utilizare pe întreaga durată de desfășurare a contractului a laptopurilor, imprimantei, multifuncționalei; E) Având în vedere cerința: 1. Planul de lucru: Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului; succesiunea și inter-relaționarea acestor activități. Planul de lucru propus trebuie să demonstreze: Înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini: abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini, dumneavoastră prin propunerea tehnică: în planul de lucru vorbiți despre calificarea personalului și despre programele folosite în activitatea personalului; nu ați prezentat informații privind: denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului; succesiunea și inter-relaționarea acestor activități; planul de lucru nu demonstrează înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini, abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil, încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini; F) Având în vedere cerința: 2) Organizarea și personalul: Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: structura echipei propuse și activitățile corespunzătoare acestora în execuția contractului/descrierea logisticii/ echipamentelor pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din derularea serviciilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente – modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul) – dumneavoastră în propunerea tehnică: ați prezentat în oferta tehnică de la pag. 28 structura echipei fără a prezenta activitățile corespunzătoare acestora în execuția contractului; nu ați prezentat informații referitoare la momentele din derularea serviciilor când intenționați să utilizați aceste echipamente; G)

Având în vedere cerința: odată cu propunerea tehnică va fi depusă și Declarația de acceptare a condițiilor contractuale, care se regăsește în fișierul Modele formulare – dumneavoastră prin propunerea tehnică nu ați prezentat Declarația de acceptare a condițiilor contractuale”.

Contestatoarea critică fiecare motiv mai sus menționat, susținând că nesolicitarea de clarificări, de către autoritatea contractantă, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, conduce la respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă *„după o evaluare formalistă, excesivă, disproporționată, tendențioasă și abuzivă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din anunțul de participare simplificat nr. .../ ..., se precizează următoarele: *„Serviciul constă în elaborarea documentației tehnico – economice (proiect tehnic (PT), proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), documentație pentru obținerea avizelor/acordurilor, proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE), detalii de execuție (DDE), caiete de sarcini (CS), inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor), aferentă obiectivului de investiții – Creșterea eficienței energetice a imobilului ...”*.

De asemenea, la pct. 7 Modul de întocmire și prezentare a ofertei 7. Propunerea tehnică din caietul de sarcini, pag. 10, se precizează următoarele: *„(...) Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pornind de la informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă în prezentul caiet de sarcini și nu prin informații preluate identic (copiate) din caietul de sarcini”*.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 300 – 328, Consiliul reține că, în cadrul acesteia, se regăsesc deopotrivă fragmente ale caietului de sarcini dar și componente elaborate de către contestatoare, cum ar fi, spre exemplu, metodologia de execuție, pag. 314 – 321.

De altfel, cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 160337/13.08.2021, pag. 478 – 483, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„Ofertantul și-a structurat propunerea tehnică astfel: pag. 2- 14: denumirea serviciului, autoritatea contractantă, finanțarea investiției, amplasament, obiectul achiziției, descrierea general (...) măsuri de monitorizare a activităților*

(...) riscuri aferente implementării contractului (...) indicatori de performanță (...) modul de întocmire și prezentare a ofertei".

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că nu se poate vorbi despre o „copiere add literam a caietului de sarcini”, ci, despre „elaborarea propunerii tehnice pornind de la informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Conform aceluiași proces – verbal, autoritatea contractantă a respins propunerea contestatoarei, fără a-i solicita acesteia clarificări deoarece „La Metodologie precizează că va elabora proiectul tehnic conform conținutului cadru al HG 906/2016 adaptat la investiția propusă în DALI (...) conform SF”, aspect care, în opinia autorității contractante ar „denota incoerență în elaborarea proiectului”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 4, Consiliul reține că aceasta a precizat faptul că „Proiectul tehnic se va elabora pe baza documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), respectând recomandările expertizei tehnice, studiul topografic și geotehnic, avizelor, acordurilor, autorizațiilor (...) conform S.F. existent. Proiectul tehnic va fi elaborat conform prevederilor H.G. nr. 907/2016 (...) Vom efectua măsurători în teren (...) pentru a verifica concordanța dintre DALI și situația existentă în teren (...) Vom prelua de la autoritatea contractantă un exemplar DALI (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 4 din caietul de sarcini, pag. 2, se precizează că ofertantul desemnat câștigător trebuie „să întocmească documentația tehnico-economică în conformitate cu legislația în vigoare”. Cu titlu general, Consiliul va lua în considerare că, înainte de realizarea unei investiții este necesară întocmirea unui ansamblu de studii și proiecte, concretizate într-o serie de piese scrise și desenate pe baza cărora se execută obiectivul de investiții, ansamblu care poartă denumirea de documentație tehnico-economică.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice „Documentațiile (...) se elaborează, pe etape, astfel: a) în etapa I: i) nota conceptuală; ii) tema de proiectare; b) în etapa a II-a: i) studiul de prefezabilitate, după caz; ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz; c) în etapa a III-a: i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor; d) în etapa a IV-a: i) proiectul tehnic de execuție”.

Conform termenilor de specialitate, studiul de fezabilitate este definit ca fiind „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”, în timp ce acronimul DALI (documentația de avizare

a lucrărilor de intervenție) se referă la „documentația tehnico-economică, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente”.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 3, 4, în cazul procedurii de atribuire în cauză, „elaborarea documentației tehnico- economice se va face în două faze, cu respectarea următoarelor condiții: Faza I – Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE), proiect tehnic (PT), caiete de sarcini (CS) și detalii de execuție (DDE): Etapa 1 – Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE) și documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism; Etapa 2: Elaborare proiect tehnic (PT), caiete de sarcini (CS) și detalii de execuție (DDE)”.

În acest context, Consiliul consideră că mențiunile contestatoarei cu privire la DALI și SF sunt corecte deoarece au legătură cu norma juridică precitată, respectiv prezintă modul în care ... a înțeles să prezinte o soluție pentru tema de proiectare, aspecte care ar fi trebuit analizate și ulterior evaluate de către autoritatea contractantă ca atare.

Conform art. 12 alin. 1) din H.G. nr. 907/2016, „Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care **proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenții**; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare”.

În acest sens, sunt de reținut și afirmațiile ... din cadrul prezentei contestații, potrivit cărora capitolul în cauză „descrie metodologia sa de lucru”. Acestea ar fi putut ajunge și la autoritatea contractantă dacă aceasta din urmă ar fi aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior invocate.

Un alt motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei o reprezintă faptul că „a propus certificare LEED, certificare care se referă la programe de certificare a clădirilor verzi, iar prin proiect nu s-a propus această certificare și nici nu sunt prevăzute extinderi”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 19, Consiliul reține că se menționează următoarele: „Proiectarea să aibă în vedere construcția sustenabilă din punct de vedere al eficienței mediului în vederea certificării ulterioare LEED cel puțin a extinderilor prevăzute”.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că, prin raportare la modul de redactare al cerinței în cauză, este necesară, în mod evident, o solicitare de clarificare din partea autorității contractante, pentru ca aceasta din urmă să stabilească, în mod cert, dacă se încalcă sau nu dispozițiile caietului de sarcini.

Subsecvent, Consiliul iterează și prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*. Așadar, legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, în sensul că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Or, în lipsa unor clarificări în acest sens, autoritatea contractantă nu are certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, adică o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior.

Totodată, Consiliul consideră că în lipsa clarificărilor respective, autoritatea contractantă nu a avut în vedere scopul procedurii de atribuire în cauză și a ignorat principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de acest aspect, subliniază faptul că proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea candidaturilor/ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv al normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

Prin urmare, va înlătura motivul respectiv de neconformitate și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări.

Consiliul va înlătura și următorul motiv de neconformitate, potrivit căruia *„fiecare obiectiv de investiție în parte are specificul lui, neputându-se folosi caietele de sarcini de la alte lucrări similar sau*

biblioteca cu detalii de execuție (...) autoritatea contractantă dorind o concepție proprie a ofertantului raportată la nevoile sale și nu concepții copiate de la alte lucrări similare” deoarece mențiunile respective ale contestatoarei sunt scoase din context și nu conduc la o asemenea concluzie.

Astfel, la pag. 321, contestatoarea precizează că *„deține caiete de sarcini de la alte lucrări similar pe care le va corela cu proiectul pe care-l va realiza cu respectarea strictă a expertizei tehnice și a DALI-ului (...) deține o bibliotecă cu detalii de execuție pe care o va corela cu acest proiect”*, iar toate aceste mențiuni respectă dispozițiile H.G. nr. 907/2016, și nu conduc la încălcarea caietului de sarcini.

De asemenea, va fi înlăturat și motivul de neconformitate potrivit căruia, *„prin oferta depusă nu specifică nicăieri predarea POE”*, deoarece la pag. 203, referitor la proiectul de organizare a execuției (POE) din propunerea tehnică se precizează, în mod clar, următoarele: *„POE va fi predată în 2 exemplare în format tipărit și un exemplar pe suport electronic”*.

Un alt motiv de neconformitate a propunerii tehnice a contestatoarei se referă la *„incoerența”* acesteia deoarece *„vorbiți despre calificarea personalului, sistem de îndosariere cu index pentru fiecare proiect, realizarea de fotografii (...) privind starea proprietăților învecinate care pot fi afectate de lucrări”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 324 – 325, Consiliul reține că la rubrica *„Sistemul de management al documentelor proiectantului”*, se menționează următoarele: *„Acesta descrie managementul tuturor documentelor interne și externe (...) Principalul scop al acestei proceduri este de a face disponibile toate documentele relevante pentru echipa de proiectare (...) se va fi utilizat un sistem de îndosariere cu index pentru fiecare proiect (...) Păstrarea înregistrărilor: Fotografii în timpul lucrului (asistența tehnică) proiectanții se vor asigura că sunt realizate fotografii în format electronic pentru toate etapele de execuție a lucrărilor (...) Anterior construcției (...) În timpul și după construcție (...)”*.

În acest context, Consiliul constată că și această neconformitate trebuie înlăturată deoarece paragraful de mai sus face parte din metodologia proprie a proiectantului și prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu se poate vorbi despre o încălcare a vreuneia dintre acestea, cu atât mai puțin despre o așa zisă *„incoerență”*.

Un alt motiv eronat de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei este cel referitor la faptul că în cadrul acesteia *„nu au fost identificate activitățile corespunzătoare resurselor (umane și materiale)”*, în situația în care la cap. *„Organizarea și personalul”*, pag. 325 – 328 din propunerea tehnică a contestatoarei se prezintă, inclusiv grafic, inter-relaționarea dintre acestea, respectiv: *„structura echipei*

propuse și activitățile corespunzătoare acesteia (...) descrierea logisticii/ echipamentelor (...)”.

Greșit este și motivul de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei deoarece „responsabilitățile persoanelor implicate nu au legătură cu contractul (...) nu au fost descrise decât responsabilitățile pentru – șef de proiect”, deoarece, la pag. 323 – 326, sunt descrise atât responsabilitățile șefului de proiect, după cum recunoaște și autoritatea contractantă, cât și ale celorlalți membrii ai echipei: „arhitectură: arh. ..., rezistență: ing. ...; instalații sanitare: ing. ...; instalații termice: ing. ...; instalații electrice: ing. ... – atestat ANRE; instalații semnalizare, detecție, stingere: ing. ... angajat ..., ing. ..., atestat ANRE, colaborator; specialist întocmire devize: ing. ..., arh. ..., ing.

De asemenea, atribuțiile echipei de proiect sunt redată și la pag. 324 din propunerea tehnică, la rubric „Personalul specialist”, informațiile în cauză nefiind însă analizate, în mod evident, de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va desființa și motivul potrivit căruia oferta contestatoarei a fost neconformă deoarece „a prezentat la pag. 25 un grafic fizic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor necorelat cu caietul de sarcini și cu perioadele de execuție solicitate de autoritatea contractantă”, deoarece:

- conform caietului de sarcini, pentru documentațiile aferente fazei I – etapa 1, era stabilit un termen de 30 (treizeci) de zile, în timp ce pentru etapa 2 – termenul prevăzut era de 60 (șaizeci) de zile după emiterea autorizației de construire; prin urmare, termenul total alocat fazei I era de 90 (nouăzeci) de zile;

- în graficul fizic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor se precizează următoarele: „nr. 2 – Elaborarea proiectului faza DTAC, DTOE inclusiv tipărirea, semnarea și verificarea documentației – 30 zile începând cu data emiterii ordinului de începere; nr. 3 – Elaborarea proiectului tehnic (PT) inclusiv DDE (...) – 60 zile începând de la data emiterii ordinului de începere; Durata serviciilor de proiectare = 60 zile;

- din rubricile nr. 2 și nr. 3 rezultă în mod clar că sunt 2 (două) perioade distincte, alocate de către contestatoare conform caietului de sarcini, respectiv 30 (treizeci) de zile prima etapă și 60 (șaizeci) de zile a doua etapă. Prin urmare, valoarea menționată la rubrica – durata serviciilor de proiectare este o simplă eroare aritmetică ($30 + 60 = 90$), care nici nu era nevoie să facă subiectul unei solicitări de clarificări întrucât la pag. 303 și 304 din propunerea tehnică a contestatoarei, se detaliază, în mod corect, fiecare etapă în parte.

Referitor la nedepunerea CV-urilor de către ing. ..., arh. ..., ing. ..., Consiliul constată că lipsa acestora nu putea constitui un motiv de respingere, deoarece în anexa 1, pag. 344 – 365, pentru toți cei 3 (trei) experți se regăsesc descrise pe larg informații cu privire la proiectele relevante în care aceștia au lucrat, denumirea proiectantului și perioada

de timp aferentă, informații care se regăsesc, în mod firesc, și într-un CV.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la solicitarea CV-urilor respective, în completarea informațiilor inițial prezentate, conform art. 209 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Cu această ocazie, se va solicita și dovada accesului la serviciile personalului cheie pentru aceștia, respectiv adeverința ANRE pentru ing.

Privitor la faptul că pentru cei 3 (trei) experți autoritatea contractantă a menționat că *„pentru (...) comuna ..., contract nr. 19/14.07.2017 – nu ați precizat denumirea contractului”*, Consiliul atrage atenția autorității contractante că informațiile aferente se regăsesc la pag. 364 din propunerea tehnică după cum urmează: *„contract nr. 19/14.07.2017 - Servicii de proiectare faza PT+DDE+DTAC+DTOE pentru obiectivul: Modernizare școala primară ..., comuna ..., județul ...”*.

Contrar autorității contractante, care a respins oferta contestatoarei deoarece aceasta *„nu a făcut dovada deținerii în proprietate sau dreptul de utilizare pe întreaga durată de desfășurare a laptopurilor, imprimantei, multifuncționalei”* Consiliul constată că ... a precizat la rubrica – Resurse tehnice necesare prestării la timp și în condiții de calitate a serviciilor, pag. 326 din propunerea tehnică următoarele: *„Laptopuri 3 buc. – Factură; imprimantă color HP Laserjet – 1 buc.; multifuncțională color KONIKA (...) – factură; plotter HP (...) factură, autoturism – 1 buc (...)”*.

În aceste condiții, oferta nu trebuia respinsă, ci autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea facturilor în cauză, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul va înlătura și motivul de neconformitate potrivit căruia *„planul de lucru nu demonstrează înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini”* deoarece la pag. 323 din propunerea tehnică se regăsește planul de lucru propus de către contestatoare, care se completează cu capitolul – *Acțiuni și sarcini*, pag. 318, din cadrul metodologiei propuse.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici ulterior prezentării argumentelor contestatoarei, nu a reușit, prin punctul de vedere nr. 1981/11.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../... să precizeze, în mod concret, care ar fi aspectele caietului de sarcini neînțelese de către contestatoare și implicațiile acestui fapt.

Consiliul va înlătura și ultimul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv *„neprezentarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale”* și va oblige autoritatea contractantă la solicitarea documentului respectiv, considerând că atâta timp cât în anexa propunerii tehnice, pag. 380 – 392 se regăsește modelul de

contract semnat și ștampilat de către contestatoare, prezentarea declarației în cauză reprezintă un aspect formal, ce poate fi complinit prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 193327/29.09.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 193334/ 29.09.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei tehnice aparținând ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în orașul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 193327/29.09.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 193334/29.09.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei tehnice aparținând ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini