



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27035/30.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., prin ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare produse curățenie și mașini de spălat profesionale”, LOTUL 1 „Sistem de curățenie cu mopuri plate și accesorii” contestat, cod CPV 38931240-0, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei;

-admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: Comunicările rezultatului procedurii de atribuire, Raportul procedurii de atribuire 29703/2/12.04.2024, Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-au stabilit ca admisibile (acceptabile și conforme) ofertele ... SRL (oferta declarată câștigătoare) și ... SRL (oferta clasată pe locul 2) precum și clasamentul final;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a celor două oferte depuse în cadrul procedurii având în vedere că aceste oferte este inadmisibile (inacceptabile și/sau neconforme) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin adresa nr. 24/10.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28721/10.05.2024, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28810/13.05.2024, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional de ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată în partea ce privește oferta ... SRL aferentă Lotului 1, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă și admisibilă oferta ... SRL aferentă Lotului 1;

(iii) în subsidiar, în cazul admiterii contestației cu obligarea Autorității contractante inclusiv la reevaluarea ofertei ... SRL aferente Lotului 1, obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă - pentru motivele arătate prin prezenta;

(iv) obligarea contestatorului la plata către ... SRL a cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Justificarea interesului contestării rezultatului prezentei proceduri.

1. Interesul legitim al ... SRL de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe, rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia (Raportul procedurii de atribuire), calitate în care este vătămată în interesul legitim de a fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.

2. Prezenta contestație vizează contestarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 întrucât aceste oferte au fost declarate admisibile cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

3. Motivele de anulare a rezultatului procedurii de atribuire:

II. Scurtă prezentare a situației de fapt.

4. În fapt, în urma anunțului de participare nr. CN 1064336/19.01.2024, ... SRL a participat în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică având ca obiect „Produse de curățenie și mașini de spălat profesionale”, doar în ceea ce privește LOTUL 1 - "Sisteme de curățenie cu mopuri și accesorii" organizată de

5. Valoarea estimată a acordului cadru în ceea ce privește Lotul 1 afișată în Anunțul de participare și în Fișa de date estimată între 574.300 lei și 1.697.800 lei fără TVA

6. Prin Raportul procedurii de atribuire s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta ... SRL cu un preț de 1.229.250 lei, pe locul 2 a fost declarată oferta ... SRL cu un preț de 1.375.758,20 lei și pe ultimul loc oferta subscrisei cu prețul de 1.474.664 lei.

7. Analizând documentele achiziției publicate în platforma electronică SEAP, precum și pe cele puse la dispoziție, criticăm decizia Autorității Contractante întrucât oferta clasată pe locul I și oferta clasată pe locul II nu au oferat produse conforme cu documentația de atribuire astfel încât nu sunt respectate cerințele minime din Caietul de sarcini și nici nu sunt corelate propunerile tehnice cu cele financiare, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. j), alin. (3) lit. a), c), d) și g), din HG 395/2016 aceasta ar fi trebuit declarate inacceptabile, neconforme și, în consecință, eliminate din procedura de atribuire.

8. Totodată, deși au avut șansa să dovedească îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini având în vedere solicitările de clarificări ale Autorității contractante, acești operatori economici, fie nu au răspuns, fie răspunsul lor nu corespunde cu realitate, ascunzând elemente esențiale în ceea ce privește propunerea tehnică și executarea contractului, ceea ce înseamnă că răspunsurile lor sunt neconcludente și duc la respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

9. Mai mult, prin răspunsurile date, ofertanții nu au dreptul de a-și modifica ofertele astfel încât modificarea ofertelor în cazul de față duce la respingerea celor două oferte conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

10. În egală măsură, cei doi ofertanți au propus și prețuri neobișnuit de scăzute astfel încât Autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 136 din HG nr. 305/2006 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și dacă în urma acestei evaluări acești operatori nu dovedesc justificarea prețurilor, să aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6), art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

11. Astfel, rezultatul procedurii de atribuire este în primul rând unul nelegal și mai apoi unul neîntemeiat întrucât considerăm că nu a existat o analiză temeinică și completă a celor două oferte și chiar dacă s-ar considera că evaluarea realizată reprezintă o astfel de analiză amănunțită totuși autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele întrucât acestea nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire și nu au fost

respectate prevederile legale în materie, motiv pentru care am formulat prezenta contestație.

III. Motivele pe care se fundamentează contestația.

A. Critici concrete față de oferta declarată câștigătoare ... SRL: Locul I.

12. Având în vedere obiectul contractului și faptul că oferta contestată prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportat la costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință, care respectă toate obligațiile legale în vigoare, pentru furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei achiziții, ofertantul câștigător induce în eroare autoritatea contractantă în ceea ce privește produsele oferite și prețurile acestora fără a respecta calitatea impusă în documentația de atribuire.

13. Astfel, Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul câștigător a ținut cont în elaborarea propunerii tehnice și financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente contractului, de specificul serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri și de prevederile legale.

14. În condițiile în care oferta este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că pentru a se încadra în propunerea financiară oferită ofertantul în cauză:

- pe de o parte nu respectă cerințele caietului de sarcini,
- pe de altă parte viciază rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care sunt neobișnuit de scăzute și care nu pot fi explicate/justificate.

15. O primă critică față de oferta ... SRL este reprezentată de faptul că produsele oferite nu respectă cerințele din Caietul de sarcini așa cum arătăm în cele ce urmează:

a) În ceea ce privește produsul „Rezervă mop plat microfibră”

16. Acest operator economic a oferit produsul „Rezervă mop plat microfibră” propunând producătorul Ermop.

17. În documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

În Nota din cadrul Formularului nr. 2 - Formular Propunere Tehnică pentru Achiziția de produse Lot nr. 1 s-a menționat: AC precizează că sunt obligatorii anexele pe care un Ofertant trebuie să le prezinte: broșuri, pliante, certificate, orice documente care atestă calitatea produselor oferite.

Cap. IV 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: Ofertanții au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Operatorii economici participanți la procedura vor completa formularul cu oferta tehnică astfel încât acesta să evidențieze corespondența dintre caracteristicile tehnice din Caietul de sarcini și propunerea lor tehnică, prin indicarea paginilor din fișele tehnice, manuale, prospectele, filele de catalog, etc., încarcate, unde se regăsesc aceste caracteristici, pentru ca acestea să poată fi identificate.

Pag. 6 din Caietul de sarcini: "Să fie fabricate din micro fibră 100%, cu grad înalt de finitate (< 0,7 dtex)".

Pag. 7 din Caietul de sarcini: "Mopul sa fie colorat in masă (varicinte: roșu, albastru, galben, verde si alb)".

Pag. 7 din Caietul de sarcini: "Să aibă durabilitate mare de folosire: să reziste la minim 400 cicluri de utilizare certificate de producător".

Pag. 7 din Caietul de sarcini: "Să poată fi spălat la 90 de grade".

Pag. 7 din Caietul de sarcini "Greutate: minim 95 gr".

18. În primul rând, ofertantul este cel care trebuie să dovedească conformitatea produsului ofertat cu TOATE cerințele din Caietul de sarcini, iar Autoritatea contractantă i-a oferit această posibilitate în primul rând prin depunerea ofertelor iar în al doilea rând prin solicitarea de clarificări față de propunerea tehnică la care ofertantul a Răspuns prin Adresa nr. 12/05.03.2024.

19. Raportat la Fișele tehnice depuse odată cu Propunerea tehnică. Declarația producătorului și Documentele atașate la Răspunsul nr. 12/05.03.2024 produsul ofertat nu este conform cu cerințele din Caietul de sarcini, răspunsul ofertantului nu este unul conform iar la acest moment nu se mai poate crea premisa unei completări a ofertei sau a unei noi clarificări față de acest ofertant, atât timp cât acesta a avut deja șansa să își dovedească conformitatea ofertei cu cerințele din Caietul de sarcini prin Răspunsul nr. 12/05.03.2024.

20. Contestatorul depune atașată Fișa tehnică ADEVĂRATĂ și CONFORMĂ cu cea publicată pe site-ul producătorului ERMOP (<https://www.ermop.eom/en/product/microfiber-mop#urunBilgileri>) de unde rezultă că acest produs nu este comercializat decât în varianta "ALB", fără a exista și în varianta culorilor: roșu, albastru, galben, verde.

21. Mai mult, întrucât cerința din Caietul de sarcini este ca acest mop să fie format din microfibra 100%, cu grad înalt de finite (<0,7 dtex:), să fie colorat in masa, să poată fi spălat la 90 de grade cu un minim de 400 de spălări, este clar că ofertantul trebuia să dovedească toate aceste caracteristici și implicit că prețul ofertat pentru acestea se raportează la aceste caracteristici, în condițiile în care prețul ofertat este neobișnuit de scăzut față de caracteristicile impuse.

22. În această piață a produselor sanitare, și mai ales în ceea ce privește acest domeniu foarte important în viața medicală: dezinfectarea spitalelor, alegerea unui produs trebuie să se facă cu foarte mare atenție pentru a preîntâmpina situațiile infecției cu nozocomiale, atât de răspândite la nivelul spitalelor din România.

23. Tocmai de aceea, în Caietul de sarcini s-a impus o calitate superioară a produselor și mai ales cerințe esențiale care să determine un risc mai scăzut de răspândire a infecțiilor nozocomiale în spitale: colorarea în masă a mop-urilor (pentru ca mopurile să fie utilizate în funcție de culori în diverse zone diferite, iară a mai exista riscul transportării bacteriilor dintr-o parte în alta), rezistența superioară la spălare (atât temperatură ridicată cât și 400 de spălări continue) și densitate ridicată, ceea ce determină costuri suplimentare față de un mop de duzină.

24. Or, raportat la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător și fișele tehnice de pe site-ul producătorului rezultă că mop-ul

produs de ERMOP nu corespunde calității impuse de către Autoritatea contractantă:

Raportat la Fișa tehnică de pe site-ul producătorului rezultă că acesta comercializează doar MOP-uri având culoarea "ALB". Nu se regăsește nicaieri pe site-ul acestui producător informația că acesta este comercializat în toate culorile solicitate de către Autoritatea contractantă în prezenta procedură.

Mai mult, Fișa tehnică depusă de către ofertant nu se regăsește pe site-ul producătorului și nici nu este însoțită/semnată/asumată de către producătorul ERMOP, ceea ce arată că în realitate acest produs nu corespunde cu cerințele din Caietul de sarcini. Așadar, nici de această dată ofertantul nu a dovedit conformitatea produsului cu cerințele din Caietul de sarcini, nu a dovedit că produsul oferat este colorat în masă în culorile roșu, albastru, galben și verde.

Greutatea impusă în Caietul de sarcini este de 95 grame, or, ofertantul a propus un produs, așa cum rezultă din Fișa tehnică depusă de acesta, având o marjă de eroare de +1-5%, ceea ce înseamnă că a oferat un produs având și o greutate sub 95 de grame, respectiv 90,25 grame, fapt interzis de Caietul de sarcini. Astfel, produsul oferat nu corespunde cerințelor tehnice și se impunea ca Autoritatea contractantă să respingă acest ofertant. Mai mult, din fișa tehnică publicată pe site-ul producătorului se observă că greutatea acestui produs este de numai 90 grame.

25. Așadar, acest produs nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, toate cerințele susmenționate trebuie a fi îndeplinite cumulativ, iar nu separat. Un mop care nu respectă în același timp toate cele 5 cerințe amintite este un produs neconform iar ofertantul ar fi trebuit să fie respins în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Hg nr. 395/2016.

26. Totodată, ofertantul trebuia să facă dovada îndeplinirii celor 5 cerințe și în același timp să justifice că prețul oferat este cel aferent acestui produs. Este imposibil ca un produs ce are caracteristicile solicitate în documentația de atribuire să aibă un preț atât de scăzut.

27. Or, ofertantul trebuia să dovedească aceste lucruri iar Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că nici oferta și nici răspunsurile la clarificări nu dovedesc îndeplinirea acestor cerințe.

b) în ceea ce privește produsul „Cărucior de curățenie fără sistem de impregnare"

28. Acest operator economic a oferat produsul "Cărucior de curățenie fără sistem de impregnare" propunând producătorul Bayersan având denumirea Mini Gonisa 36SM.

29. În documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

Pag. 6 din Caietul de sarcini "Dimensiune maxim 55 cm lățime, maxim 60cm lungime".

- Prin Clarificarea la documentația de atribuire Autoritatea contractantă a acceptat și o lungime de maxim 66 de cm.

30. Contestatorul reiterează și față de acest produs criticile pe care le-a expus anterior.

31. În ceea ce privește neîndeplinirea de către produsul oferat al cerințelor tehnice din Caietul de sarcini, dacă se va trece peste motivele susmenționate de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și de respingere a ofertei clasate pe locul I, totuși acest produs nu este conform cu cerințele din Caietul de sarcini, răspunsul ofertantului nu este unul conform iar la acest moment nu se poate crea premisa unei completări a ofertei sau a unei noi clarificări față de acest ofertant, atât timp cât acesta a avut deja șansa să își dovedească conformitatea ofertei cu cerințele din Caietul de sarcini prin Răspunsul nr. 12/05.03.2024.

32. Contestatorul depune atașată Fișa tehnică ADEVĂRATĂ și CONFORMĂ a produsului Mini Gonisa 36SM, respectiv cea publicată pe site-ul producătorului Bayerson (<https://bayersan.com.tr/en/product/mini-gonisa-36sm/>) de unde rezultă că acest produs are o dimensiune mai mare decât cea solicitată prin Caietul de sarcini.

33. Astfel, deși în Propunerea tehnică se menționează la pag. 4 că produsul are dimensiunea de 52 cm lățime, 66 cm lungime, h 103 cm, această dimensiune nu rezultă din Fișa tehnică depusă în cadrul Răspunsului nr. 12/05.03.2024, ceea ce arată că iarăși suntem în situația unui răspuns incomplet și neconcludent motiv de respingere a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

34. Mai exact, nici în cadrul ofertei și nici în Răspunsul nr. 12/05.03.2024 ofertantul nu depune documente prin care să se dovedească conformitatea produsului Mini Gonisa 36SM oferat cu toate cele solicitate în Caietul de sarcini.

35. Mai mult, raportat la Fișa tehnică al produsului oferat Mini Gonisa 36SM de pe site-ul producătorului Baverson, rezultă că acesta are dimensiunea: 92x52x103, cu mult peste ceea ce a oferat și ceea ce este minim impus de Caietul de sarcini.

36. În atare situație, se poate observa că acest ofertant nu a dovedit conformitatea produsului cu cerințele Caietului de sarcini iar o nouă clarificare ar încălca principiul tratamentului egal și art. 209 din Legea nr. 98/2016 întrucât ar oferi posibilitatea ofertantului de a transforma o ofertă incompletă și neconformă precum și un răspuns neconcludent și neconform într-o ofertă completă, un produs conform și un răspuns concludent.

37. În atare situație, oferta ... SRL este inadmisibilă, respectiv inacceptabilă și neconformă.

c) În ceea ce privește produsul "Lavete unică folosință din material netesut și celuloză"

38. Contestatorul reiterează criticile deja amintite și care se aplică și față de acest produs.

39. Acest operator economic a oferat produsul de la producătorul AKU.

40. În documentația de atribuire s-a solicitat:

Pag. 8 din Caietul de sarcini: "rola să conțină 300porții".

Pag. 8 din Caietul de sarcini "dimensiune de minim 35 cm x 27 cm".

Pag. 8 din Caietul de sarcini " diametru minim 240 mm".

41. Din Fișa tehnică depusă odată cu Răspunsul la clarificări nr. 12/05.03.2024 rezultă următoarele:

Rola este de 300 metri / 300 coli, 27x35 cm.

42. Or, se poate observa că dimensiunile și numărul de role din Fișa tehnică nu corespund cu dimensiunile din Caietul de sarcini astfel încât este evident că produsul ofertat este neconform iar oferta nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele Caietului de sarcini.

43. Astfel, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că ofertantul nu a depus documente din care să rezulte că produsele oferite corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele minime impuse și să descalifice acest ofertant în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

B. Critici concrete față de oferta clasată pe locul 2 - ... SRL

44. Având în vedere obiectul contractului și faptul că oferta contestată prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportat la costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință, care respectă toate obligațiile legale în vigoare, pentru furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei achiziții, ofertantul clasat pe locul 1 induce în eroare autoritatea contractantă în ceea ce privește produsele oferite și prețurile acestora fără a respecta calitatea impusă în documentația de atribuire.

45. Astfel, Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă acest ofertant a ținut cont în elaborarea propunerii tehnice și financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente contractului, de specificul serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri și de prevederile legale.

46. În condițiile în care oferta este elaborată iarăși să aibă în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată ofertantul în cauză:

- pe de o parte nu respecta cerințele caietului de sarcini;
- pe de altă parte viciază rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care sunt neobișnuit de scăzute și care nu pot fi explicate/justificate.

47. O primă critică față de oferta ... SRL – Lotul II este reprezentată de faptul că produsele oferite nu respectă cerințele din Caietul de sarcini așa cum arătăm în cele ce urmează:

a) în ceea ce privește produsul "Cărucior de curățenie fără sistem de impregnare"

48. Acest operator economic a ofertat produsul "Cărucior de curățenie fără sistem de impregnare" propunând producătorul ... având codul MS610B0C0000T.

49. În documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

Pag. 6 din Caietul de sarcini "Dimensiune maxim 55 cm lățime, maxim 60cm lungime".

- Prin Clarificarea la documentația de atribuire Autoritatea contractantă a acceptat și o lungime de maxim 66 de cm.

50. Contestatorul depune atașată Fișa tehnică ADEVĂRATĂ și CONFOMRĂ a produsului MS610B0C0000T produs de ..., respectiv cea publicată pe site-ul producătorului ... (https://share.ttsvstem.com/schede/EN/PROD_MS610B0C0000_en-GB.pdf) de unde rezultă că acest produs are o dimensiune mai mare decât cea solicitată prin Caietul de sarcini.

51. Astfel, deși în Propunerea tehnică se menționează la pag. 4 că produsul are dimensiunea de 52 cm lățime, 66 cm lungime, h 103 cm, această dimensiune nu rezultă din Fișa tehnică depusă în cadrul ofertei care arată o dimensiune de 80cm x 58cm x 115cm și nici cu dimensiunea din Fișa tehnică a producătorului de pe site-ul acestuia.

52. În atare situație, produsul oferat nu este conform, iar ofertantul a dovedit acest lucru prin propriile documente depuse.

53. Așadar, Autoritatea contractantă avea obligația de a constata că produsul oferat este neconform întrucât dimensiunile acestuia nu corespund Caietului de sarcini ceea ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

54. Mai exact, nici din cadrul ofertei și nici de pe site-ul producătorului nu se dovedește că produsul MS610B0C0000T oferat are dimensiunile maxime impuse de către Autoritatea contractantă.

55. Mai mult, raportat la Fișa tehnică al produsului oferat MS610B0C0000T de pe site-ul producătorului ..., rezultă că acesta are dimensiunea: 80 cm x 58cm x 115cm cu mult peste ceea ce a oferat și ceea ce este maxim impus de Caietul de sarcini.

56. În atare situație, se poate observa că acest ofertant nu a dovedit conformitatea produsului cu cerințele Caietului de sarcini iar o clarificare ar încălca principiul tratamentului egal și art. 209 din Legea nr. 98/2016 întrucât ar oferi posibilitatea ofertantului de a transforma o ofertă incompletă și neconformă precum și un răspuns neconcludent și neconform într-o ofertă completă, un produs conform și un răspuns concludent.

57. În atare situație, oferta ... SRL este inadmisibilă, respectiv inacceptabilă și neconformă.

b) În ceea ce privește produsul "Sistem complet pentru mopuri impregnate" - "Suport pentru mop plat"

58. Acest operator economic a oferat produsul "Suport mop dinpoliamidă" propunând producătorul ... având codul 00000862.

59. În documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

- Pag. 5 din Caietul de sarcini " Doi suporturi pentru mop de 40 cm cu sistem de prindere a mopului prin care este evitată atingerea mopului de către operatorul de îngrijiri."

60. Așa cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 18, Suportul de mop (mai exact talpa) oferat de către acest operator economic nu are sistem de prindere a mopului în așa fel încât să fie evitată atingerea mopului de către operatorul de îngrijiri.

61. Sistemul cu prindere a mopului astfel încât să fie evitată atingerea mopului presupune o clapetă în plus care se regăsește pe partea

dreaptă a produsului iar acest produs este SUPORT BLIK, pe care îl atașăm, iar nu produsul oferat.

62. Produsul oferat nu cuprinde această opțiune, ci este un suport clasic astfel încât nu îndeplinește cerința în cauză.

63. Așadar, Autoritatea contractantă avea obligația de a constata că produsul oferat este neconform întrucât dimensiunile acestuia nu corespund Caietului de sarcini ceea ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

c) în ceea ce privește produsul "Talpa mop cu mâner telescopic compatibil cu sistemele de curățenie"

64. Acest operator economic a oferat produsul "Suport mop din poliamidă" propunând producătorul ... având codul 00000862.

65. În documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

Pag. 9 din Caietul de sarcini "Talpa mop sistem cu sistem de blocare și mâner telescopic din aluminiu".

66. Așa cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 25, Suportul de mop (mai exact talpa) oferat de către acest operator economic nu are sistem de blocare așa cum s-a solicitat.

67. Suportul mop cu sistem de blocare presupune un buton în plus care se regăsește tija în care se montează mânerul telescopic al produsului iar acest produs este SUPORT MOP CU SISTEM DE BLOCARE cum rezultă din link-ul: <https://www.servexpert.ro/suport-de-mop-profesional-tts-velook-40-cm>.

68. Produsul oferat nu cuprinde această opțiune, ci este un suport clasic astfel încât nu îndeplinește cerința în cauză.

69. Așadar, Autoritatea contractantă avea obligația de a constata că produsul oferat este neconform întrucât dimensiunile acestuia nu corespund Caietului de sarcini ceea ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

d) În ceea ce privește produsul "Laveta de unica folosință din material netesut și celuloză"

70. Contestatorul reiterează criticile deja amintite și care se aplică și față de acest produs.

71. Acest operator economic a oferat produsul de la producătorul Dispo Trading

72. În documentația de atribuire s-a solicitat:

Pag. 8 din Caietul de sarcini "Gramaj/mp minim 65 gr"

73. În primul rând, deși în Propunerea tehnică a fost oferat produsul de la Dispo Trading SRL, respectiv produsul AVX61040RL cu un gramaj de 70 +/- 10% grame/m² pe site-ul producătorului apare un alt gramaj: 60 +/- 10% grame/m² (<https://dispotrading.ro/products/laveta-netesuta-industriala-rola-400buc>), ceea ce arată că ofertantul a depus documente care nu corespund cu Fișa tehnică oficială a produsului.

74. Pe de altă parte, atât raportat la fișa tehnică reală a produsului pe care o atașăm cât și raportat la Fișa tehnică depusă de ofertant, cerința nu este îndeplinită întrucât se observă că s-a oferat un produs cu o marjă de eroare sub limita minimă solicitată de către Autoritatea contractantă.

75. Astfel, dacă ne raportăm la Fișa tehnică de pe site-ul oficial al producătorului s-a oferit un produs cu un gramaj de 50 g/m², cu mult sub minimul de 65 gr/m² impus de către Autoritatea contractantă.

76. Totodată, dacă ne raportăm că Fișa tehnică depusă odată cu propunerea tehnică s-a oferit un produs cu un gramaj de 60 g/m², tot cu mult sub minimul de 65 gr/m² impus de către Autoritatea contractantă

77. Așadar, gramajul produsului oferit nu corespunde cu minimul impus în Caietul de sarcini de către autoritatea contractantă astfel încât este evident că produsul oferit este neconform iar oferta nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele Caietului de sarcini.

78. Astfel, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că ofertantul nu a depus documente din care să rezulte că produsele oferite corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele minime impuse, că produsele oferite sunt neconforme și să descalifice acest ofertant în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

C. Referitor la propunerea financiară a celor două oferte, aceasta este neobișnuit de scăzută iar ofertanții, în ciuda solicitărilor de clarificări, nu au dovedit și justificat prețul oferit.

79. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către de operator economic în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmare de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

80. Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului oferit raportat la cerințele Caietului de sarcini, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă, nu justifică în mod corespunzător prețurile sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) și/sau art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

81. Așadar, prețurile celor doi ofertanți sunt neobișnuit de scăzute și nejustificate întrucât răspunsurile date de aceștia în justificarea prețului sunt neconcludente, nu oferă explicații concrete și care să dovedească sustenabilitatea prețurilor, iar propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică întrucât s-au oferit produse față de care s-a invocat o anumită calitate, dar fără a dovedi că prețul oferit corespunde respectivei calități.

82. Astfel, simpla precizare a prețului nu reprezintă o justificare suficientă atunci când acesta este neobișnuit de scăzut, având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului, cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

g) prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

83. Or, autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica prețurile oferite, cu atât mai mult cu cât contractul ce urmează a fi prestat presupune livrarea unor produse superior calitative întrucât acestea sunt necesare unui grad ridicat de asigurare a sănătății publice în cadrul spitalului și limitării riscului de nozocomiale.

84. Raportat la informațiile ce se regăsesc în oferta financiară și în răspunsurile la solicitările de clarificări față de prețul oferite nici ofertantul declarat câștigător și nici cel de pe locul 2 nu au justificat concret prețurile oferite ale produselor.

85. Nicăieri în cadrul răspunsurilor la clarificări nu se arată care dovada prețului unitar al produselor oferite: nu există la dosar nicio corespondență cu producătorii, nu rezultă vreo ofertă a acestora din care să reiasă că prețul oferit este aferent produselor având calitatea și dimensiunile minime impuse de către autoritatea contractantă, nu sunt depuse documente doveditoare privind justificarea acestor prețuri.

86. În cadrul răspunsurilor nr. 20/28.03.2024 (al ... SRL) și nr. 96/28.03.2024 (al ... SRL) au fost prezentate doar valoarea transporturilor, a chiriei halelor, a abonamentelor DIGI și a cheltuielilor cu salariile, NIR-uri cu produse ce au coduri care nu corespund cu produsele oferite din punct de vedere tehnic (codurile de produs 00006394, 00006393, 00006392, 00006391 din Nota de recepție depusă de ... SRL corespund unor produse care sunt inferioare calitativ cu produsele cerute de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini superioare ca preț față de ce s-a justificat - am atașat prezentei extras de pe site-ul ofertantului cu dimensiunile și caracteristicile unuia dintre produse), dar cel mai important s-a omis a se justifica și depune dovezi cu privire la prețurile practicate de către producători față de produsele în cauză raportat la dimensiunile și caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini.

87. Simpla indicare a unui preț și a unei denumiri de produs la general nu echivalează cu dovada și justificarea prețului din Propunerea financiară raportat la produsul oferat, cu caracteristicile impuse de către Autoritatea contractantă și nu reprezintă o justificare în sensul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

88. În atare situație, în primul rând răspunsurile date sunt neconcludente ceea ce atrage respingerea ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar în al doilea rând prețurile oferate nu sunt justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică ceea ce determină respingerea ofertelor potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a), lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

89. Așadar, rezultă că Autoritatea contractantă a cerut explicații de la ofertanți în ceea ce privește oferta financiară, dar în urma acestora nu a rezultat justificarea lor, ci incidența dispozițiilor susmenționate.

90. La acest moment, completarea unor informații care trebuiau să se regăsească de la început în cadrul ofertei sau a răspunsurilor la clarificări reprezintă modificare a ofertei prin crearea unui avantaj în favoarea ofertantului care a avut o ofertă incompletă, dezavantajând ofertanții care au respectat cu strictețe cerințele documentației de atribuire.

91. Or, în domeniul achizițiilor publice nu este permis tratamentul inegal între ofertanți prin favorizarea de către Autoritatea contractantă, fie prin solicitarea de clarificări, fie prin acceptarea unor răspunsuri care completează oferta inițială.

92. Așadar, atribuțiile comisiei de evaluare sunt de a compara ofertele cu cerințele din documentația de atribuire și a realiza evaluarea acestora, iar nu de a modifica documentația de atribuire deja publicată în SEAP sau de a adapta ofertele la cerințele impuse prin solicitarea de clarificări.

93. În atare situație se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de declararea a acestor oferte ca fiind admisibile întrucât acestea nu respectă cerințele Caietului de sarcini amintite, ofertele susmenționate impunându-se a fi respinsă ca fiind inadmisibile în temeiul art.134 alin. (5) și alin. (6), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

CONCLUZIE FINALĂ:

94. Prin urmare, oferta declarată câștigătoare și cea de pe locul II nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică întrucât prețul oferat nu este nejustificat de inferior față de calitățile superioare ale produselor ofertante.

95. Or, acest lucru arată clar că au fost încălcate prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

96. Această situație se încadrează în teza la art.134 alin. (5) și alin. (6), art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

97. Ofertații în cauză nu au prezentat explicații, calcule dovezi prin care să deslușească și să se justifice cum anume au ajuns la prețurile oferite, care sunt neobișnuit de scăzute raportat la costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință.

98. Având în vedere aspectele evidențiate, se constată că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică și obiectivă, ci una care încălcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte prevederi legale invocate, dar și documentația de atribuire.

99. În atare condiții, se solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Cod. proc.civ., art. 21 și 52 din constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 24/10.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28721/10.05.2024, ... SRL a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată.

1. Pentru produsul "Rezerva mop plat microfibra" - așa cum reiese din documentul atașat, furnizorul de mopuri plate poate adapta produsele sale în funcție de solicitările clienților. Produsul oferit nu este un produs standard fiind produs de furnizor conform specificațiilor solicitate și care respecta cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare nu sunt relevante argumentele aduse de contestator și nici corecte informațiile pe care se bazează contestația având în vedere că se pleacă de la o încercare de ghicire a produselor oferite, în funcție de produsele găsite pe site-ul intervenientei și pe site-ul producătorului.

2. Legat de produsul de la poziția 1.2 "Carucior de curățenie fără sistem de impregnare", la fel ca în cazul caruciorului oferit la poziția 1.1, care este un carucior modular, și acesta poate permite anumite modificări de la varianta standard. În documentația depusă s-a oferit un carucior cu o serie de modificări de la varianta standard astfel încât să corespundă cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini. Prin urmare și în acest caz presupunerile contestatoarei nu sunt reale.

3. În cazul produsului 1.4 "Lavete unica folosință rolă din material netesut și celuloză", intervenienta nu înțelege exact la ce se referă contestația, având în vedere că produsul oferit are dimensiunea porției/colii exact în concordanță cu dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, respectiv 27*35 cm. Caietul de sarcini nu precizează care este lungimea și care este lățimea porției, probabil având în vedere că odată ruptă laveta de pe rolă, lungimea și lățimea sunt nerelevante, suprafața de lavetă folosită de operator în procesul de curățenie fiind aceeași.

Este destul de evident, la un calcul matematic simplu, că indiferent dacă rolă ar avea 300 m sau 300 coli la dimensiunile 27*35 cm, aceasta ar respecta cerințele minime ale produsului din caietul de sarcini.

Produsul oferat este o rola din material netesut si celuloza de 300 coli de dimensiunile 27*35 cm iar in fisa tehnica a existat o eroare legata de lungimea de 300 m, preluată și în traducerea în limba română a acesteia.

Firma are o experiență de 15 ani în domeniul comerțului de produse de curatenie si igienă, cu peste 2000 de produse în portofoliu, în mare parte de la furnizori internaționali selectați. Relațiile comerciale îndelungate stabilite cu acești furnizori au permis expertiza în a găsi soluții în ceea ce privește produsele oferite astfel încât acestea să se potrivească exact pe nevoile clienților și de a oferi o varietate largă de produse la prețuri competitive, lucru de care o firmă cu experiență limitată în domeniu nu poate beneficia.

În analiza ofertei s-au respectat în totalitate de către autoritatea contractantă reglementările HG 395/2016, ART. 133:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv

și oferta prezentată respectă legislația în vigoare și cerințele minime din caietul de sarcini.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28810/13.05.2024, ... SRL a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată în partea ce privește oferta ... SRL aferentă Lotului 1, cu consecința menținerii deciziei Autorității contractante de a declara conformă și admisibilă oferta ... SRL aferentă Lotului 1;

(iii) în subsidiar, în cazul admiterii contestației cu obligarea Autorității contractante inclusiv la reevaluarea ofertei ... SRL aferente Lotului 1, obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă - pentru motivele arătate prin prezenta;

(iv) obligarea contestatorului la plata către ... SRL a cheltuielilor de judecată,

pentru următoarele motive:

I. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A PREZENTEI CERERI DE INTERVENȚIE

Se solicită în principal admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante.

Se invocă art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Potrivit art. 61 Cod Procedură Civilă: „oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Astfel, pentru ca o cerere de intervenție să fie admisă în principiu este necesar ca intervenientul să justifice un interes, cererea să fie în legătură cu cererea principală și, totodată, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege.

... SRL justifică interesul său de a interveni în prezenta cauză, raportat la faptul că a fost clasată pe locul II în clasamentul ofertelor pentru Lotul 1.

Intervenienta este pe deplin interesată în a demonstra faptul că oferta ... trebuia declarată neconformă raportat la cerințele Caietului de Sarcini.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

Având în vedere că cererea de intervenție în interes propriu este calificată în general drept o veritabilă contestație, pentru îndeplinirea condițiilor de admisibilitate aferente, subscrisa urmează să depună inclusiv cauțiune conform art. 611 din Legea 101/2016.

Prin urmare, se solicită admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție, fiind îndeplinite toate condițiile impuse de lege.

II. CRITICILE PRIVIND OFERTA TEHNICĂ A ... SRL SUNT NEFONDATE

Cu privire la produsul "Cărucior de curățenie fără sistem de impregnare", acesta respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel:

Inițial prin Caietul de sarcini s-a solicitat pentru acest produs:

Dimensiune maxim 55 cm latime, maxim 60cm lungime.

Ulterior, această cerință a fost modificată - ca urmare a unei solicitări de clarificări adresată chiar de subscrisa - prin Răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în data de 06.02.2024 astfel - mai jos extras:

Poziția 2 „Cărucior de curățenie fara sistem de impregnare”

1."Dimensiune maxim 55 cm latime, maxim 60 cm lungime" - va rugam sa acceptati ofertarea unui cărucior cu lungimea de 66 cm având în vedere ca din punct de vedere dimensionai acesta nu obstructioneaza în niciun fel accesul pe ușile unitatii sanitare. Da, se accepta și un cărucior cu lungimea de 66 cm.

În oferta tehnică a ... SRL, Fișa tehnică a produsului oferat pentru această poziție este inclusă începând de la pagina 22.

Fișa tehnică a produsului oferat este cea pusă la dispoziție de către producătorul produsului oferat ... - spre deosebire de ... care a oferat tot produs de la ... (așa cum rezultă de la pagina 8 din Propunerea Tehnic)

însă nu a inclus, pentru acest produs, și Fișa în limba engleză pentru acest produs ci doar o Fișă tehnică ce poartă exclusiv sigla

Mai mult, în fișa tehnică inclusă de ... pentru acest produs nu se indică nici denumirea produsului, nici codul de produs, astfel încât acesta nu și-a asumat practic livrarea unui produs clar definit/identificabil.

Căruciorul oferit de ... SRL cu denumirea Magic System 610B și codul MS610B0C0000T are dimensiunile bazei fr 66x52 cm – baza fiind cea mai mare componentă a căruciorului, căruciorul fiind evaluat și declarat conform de autoritatea contractantă.

Aceleași dimensiuni se regăsesc și în Fișa de pe site-ul producătorului.

Așadar, Fișa tehnică inclusă de ... SRL în ofertă nu doar că este cea emisă de producător, dar corespunde și datelor de pe site indicate de contestator.

Dimensiunile de 80x58x115 cm indicate în Fișa tehnică și invocate de ... sunt dimensiunile brute ale căruciorului, respectiv dimensiunile pentru livrarea acestuia care trebuie luate în considerare pentru analiza conformității. De altfel, autoritatea nici nu a impus cerințe tridimensionale, inclusiv cu privire la înălțime, fiind evident că cerința viza tocmai dimensiunea bazei căruciorului – acesta fiind elementul esențial care permite, respectiv poate împiedica accesul în zonele de curățenie – restul elementelor fiind modulare.

De altfel și ... a indicat în Fișa tehnică tot dimensiunile bazei căruciorului (având același producător ca și intervenienta) – fiind evident că acesta este elementul relevant la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă.

Astfel:

În Fișa tehnică (în limba română, cu sigla ...) de la pag. 3 se menționează:

SPECIFICAȚII CĂRUCIOR DE CURĂȚENIE

- *Cărucior multifunctional din polipropilenă;*
- *Dimensiune: lungime 52 cm; lățime: 50 cm.*

Intervenienta a identificat faptul că singurul produs al producătorului TTS care are baza de 50x52 cm este produsul Mini Magis 100 B.

Chiar și ... – care a oferit un produs având același producător cu intervenienta – a indicat în propria Fișă tehnică doar dimensiunile bazei căruciorului, iar nu dimensiunile din partea de sus a fișei tehnice de 55x54x112 cm – pe care însă înțelege să le invoce fără temei exclusiv împotriva intervenientei.

Rezultă astfel că produsul oferit de intervenientă îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, având o lungime de 66 cm și o lățime de 52 cm, ceea ce se încadrează în dimensiunile de 66x55 cm – stabilite prin documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată.

Cu privire la produsul „Sistem complet pentru mopuri impregnate” – „Suport pentru mop plat”

Cerința pretins încălcată este următoarea:

„Doi suporturi pentru mop de 40 cm cu sistem de prindere a mopului prin care este evitată atingerea mopului de către operatorul de îngrijiri.”

Fișa tehnică a elementului în cauză oferat de intervenientă - fișă emisă de producătorul produsului și purtând sigla acestuia - este inclusă începând de la paginile 18 și 25. În cadrul acesteia se arată - mai jos extras:

„Suport mop cu talpa de 40x11 cm, articulată, din 2 bucăți, care permite cu ușurință aplicarea mopului, cu sistem automat de prindere. Este compatibil cu mopul plat.”

De asemenea se menționează:

„Avantaje

- *Economisire timp: sistem de închidere a cadrului prin buton cu acționare cu piciorul*
- *Ușor de întreținut: curățarea uneltei este foarte ușoară și rapidă*
- *Sistemul de fixare a mopului nu necesită atingerea mopului la punerea și luarea acestuia de pe suport.”*

Cerința din Caietul de sarcini este așadar pe deplin îndeplinită.

Mai mult, în oferta tehnică a ..., Fișa tehnică pentru elementul similar oferat se regăsește la paginile 5 și 6 din Fișele tehnice în limba engleză de la producător. La pagina 6, în partea finală se indică "product options", care de fapt sunt produsele similare cu acest tip de mop. Între acestea este expres indicat chiar tipul de mop oferat de intervenientă.

Este astfel evident că produsul oferat de intervenientă îndeplinește aceleași funcționalități cu cel oferat de ..., atât doar că în cazul intervenientei închiderea se face cu buton, iar în cazul ... cu o pedală - ambele fiind acționate cu piciorul.

Cu privire la produsul „Talpă mop cu mâner telescopic compatibil cu sistemele de curățenie”

Fișa tehnică a produsului oferat de intervenientă se regăsește la paginile 18 și 25 din Propunerea Tehnică, în cadrul acesteia se menționează - mai jos extras:

„Suport mop cu talpa de 40x11 cm, articulată, din 2 bucăți, care permite cu ușurință aplicarea mopului, cu sistem automat de prindere. Este compatibil cu mopul plat.

Avantaje

- *Economisire timp: sistem de închidere a cadrului prin buton cu acționare cu piciorul*
- *Ușor de întreținut: curățarea uneltei este foarte ușoară și rapidă*
- *Sistemul de fixare a mopului nu necesită atingerea mopului la punerea și luarea acestuia de pe suport.”*

Așadar, produsul oferat are sistem de închidere - așadar de blocare - prin buton cu acționare cu piciorul.

Caietul de sarcini nu a detaliat modalitatea în care trebuie să fie sistemul de blocare - așadar orice sistem de închidere a mopului se impune a fi acceptat drept conform.

Mai mult, în oferta ... se menționează tot sistem de închidere doar că prin pedală, iar nu prin buton cu acționare cu piciorul cum este în cazul intervenientei.

Așadar, produsul ofertat de intervenientă este conform, iar criticile se impun a fi respinse ca nefondate.

Cu privire la produsul „Lavetă de unică folosință din material nețesut și celuloză”

În Propunerea tehnică, intervenienta a inclus Fișa tehnică în limba română pusă la dispoziție de producător în care se menționează greutatea de 70 +/- 10% g/m².

Această greutate de 70 gr îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini.

Această fișă a fost transmisă de producător ca urmare a solicitării punctuale a intervenientei prin care a indicat expres inclusiv cerința de greutate a lavetelor din Caietul de sarcini.

Este adevărat că pe site-ul producătorului, pentru acest tip de lavetă se menționează o greutate de 60 gr/mp +/-10%, însă pe același site este indicată expres posibilitatea de personalizare a produselor.

Or, procedura solicită o cantitate de 100 bucăți.

Prin urmare, din moment ce, ca răspuns la solicitarea intervenientei de ofertă pentru caracteristicile din Caietul de sarcini producătorul i-a transmis și și-a asumat Fișa tehnică inclusă în ofertă, cu o ofertă de preț aferentă, rezultă că acesta și-a asumat producerea și livrarea lavetelor la caracteristicile tehnice oferite, inclusiv greutate.

Rezultă astfel că și aceste critici ale ... sunt nefondate.

Produsul similar ofertat de ... are o greutate de fix 68 gr (fără nicio marjă de eroare), iar cerința din Caietul de sarcini a fost de minim 65 gr, iar celelalte cerințe sunt foarte puțin sub caracteristicile produselor oferite de

CRITICA PRIVIND OFERTA FINANCIARĂ A INTERVENIENTEI ESTE, DE ASEMENEA, NEFONDATĂ

În esență, ... a invocat faptul că intervenienta nu ar fi justificat corespunzător prețul ofertat.

Intervenienta solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Astfel, prin răspunsul nr. 96/28.03.2024, a transmis justificarea detaliată a prețului - cu dovezi corespunzătoare - răspunsul având 8 pagini.

În cadrul acestuia a prezentat defalcăt, pe fiecare tip de produs solicitat, atât prețul de achiziție cât și celelalte costuri, inclusiv costul de transport atât extern cât și intern, dar și marja de profit.

De asemenea, a atașat la răspunsul transmis facturile și notă contabilă care susțin și demonstrează costurile.

Prin răspunsul transmis a demonstrat astfel că prețul ofertat este sustenabil, motiv pentru care solicită respingerea criticii ... în ceea ce privește oferta financiară, ca nefondată.

De altfel, ... nu demonstrează existența vreunui cost care să nu fi fost corect sau complet luat în considerare de subscrisa și care ar putea dovedi faptul că prețul ofertat nu ar fi sustenabil.

OFERTA ... DEPUȘĂ PENTRU LOTUL 1 ESTE NECONFORMĂ, IAR ... A COMPLETAT NELEGAL OFERTA TEHNICĂ ȘI A DAT RĂSPUNSURI NECONCLUDENTE. OFERTA ... TREBUIA RESPINSĂ CA INACCEPTABILĂ.

În urma solicitării de acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016 și a studierii ofertei ... la care a primit acces, intervenienta învederează o serie de neconformități clare în oferta ... depusă pentru Lotul 1, precum și faptul că prin răspunsurile la Solicitarea de clarificări, ... a răspuns neconcludent, respectiv a completat nelegal oferta.

Totodată, arată că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, astfel:

Cu privire la Sistemul complet pentru mopuri impregnate

Prin Caietul de Sarcini, pentru acest sistem se solicită:

„Sistem complet pentru mopuri impregnate

materiale textile

Suport găleți de 4 l

Sistem complet pentru mopuri impregnate

Două găleți de 4 l cu mâner de culoare roșu și albastru

Suport sac de 90 l cu capac cu închidere amortizată și suport lista de verificare în interiorul capacului.”

Produsul ofertat nu respectă această cerință.

Autoritatea contractantă a cerut ... să clarifice unde se regăsește această cerință.

Răspunsul ... din data de 08.03.2024 a fost următorul:

„1. Suport sac de 90 l (+/-5%) cu capac cu închidere amortizată și suport lista de verificare în interiorul capacului” – specificația se găsește în documentul denumit „FIȘA TEHNICĂ ROMÂNĂ”, pag. 1, „FIȘA TEHNICĂ SISTEM COMPLET PENTRU MOPURI IMPREGNATE” – „SPECIFICAȚII CĂRUȚOR ȘI SISTEM DE IMPREGNARE MOPURI” după cum urmează:

- La pag. 8 „suport pentru găleți de 2x4L și suport de saci 90L cu sertar/suport de saci de 150 L 1 buc.”;

- La pct. 10 „capac pentru suport de saci de 150 L cu suport pentru lista de verificare, gri 1 buc.”.

Acest răspuns este neconcludent, dat fiind că nu dovedește nicidecum conformitatea ofertei.

Intervenienta redă și din Fișa tehnică - pagina 1:

„• Suport pentru găleți de 2x4 L și suport de saci de 90 L cu sertar/ suport de saci de 150 L 1 buc

• Separator pentru suportul de saci de 150 L în 2x75 1 buc

• Capac pentru suport de saci de 150 L cu suport pentru lista de verificare, gri 1 buc.”

Așadar, în cazul ofertei ..., pentru sistemul complet pentru mopuri impregnate:

- Suportul de sac de 90 l nu este cu capac cu închidere amortizată, ci cu sertar;

- Pentru sacii de 90 l nu există capac care să aibă inclusă lista de verificare în interiorul sacului - astfel de opțiuni existând doar pentru sacii de 150 l.

Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... ca neconformă, dar și ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent.

De asemenea, pentru același sistem complet pentru mopuri integrate, prin Caietul de sarcini se cere:

„Ușa pentru suport sac cu sistem de blocare”.

Autoritatea contractantă a cerut ... să clarifice unde se regăsește și această cerință.

Răspunsul ... din data de 08.03.2024 a fost următorul:

„Ușa pentru suport sac cu sistem de blocare” - specificația se găsește în documentul denumit "FISE TEHNICE ROMANA", pag. 1, "FISA TEHNICA SISTEM COMPLET PENTRU MOPURI IMPREGNATE" - "SPECIFICAȚII CĂRUCIOR SI SISTEM DE IMPREGNARE MOPURI" după cum urmează:

- *la pct. 17 „ușa pentru suport de sac de 90 L cu sertar, decorată cu grafică verde, cu lise și șuruburi 1 buc.” - adăugăm specificația că ușa are sistem de blocare;”.*

Rezultă următoarele:

(i) din Fișa tehnică nu reiese că ușa pentru suport sac are sistem de blocare, ci doar că este cu sertar;

(ii) acest element a fost adăugat suplimentar și nelegal de ... - fără să existe vreo confirmare de la producător - la pagina 2 din răspuns există o confirmare de la producător pe alte aspecte și care nu se referă la aceste elemente.

În toate cazurile conform punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa dedate:

"(...) Toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii. Neindeplinirea unei singure cerințe atrage respingerea ofertei."

Dincolo de faptul că nu are niciun drept de a adăuga de la sine specificația tehnică respectivă - aceasta trebuind dovedită cu documente/confirmări de la producător, oricum ... nu poate completa legal oferta fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Intervenienta arată că nu i-au fost adresate niciun fel de clarificări în ceea ce privește oferta tehnică ci exclusiv solicitarea de justificare a prețului.

Cu privire la Căruciourul de curățenie fără sistem de impregnare

Prin Caietul de Sarcini, pentru acest produs se solicită:

„Două găleți de 4 l cu mâner și capac de culoare roșie și albastră”.

Produsul oferit nu respectă cerința privind cele două capace de culoare roșie și albastră.

Autoritatea contractantă a cerut ... să clarifice unde se regăsește această cerință.

Răspunsul ... din data de 08.03.2024 a fost următorul:

„două găleți de minimum 4 l maximum 6 litri cu mâner și capac de culoare roșie și albastră” - specificația se găsește în documentul denumit "FISE TEHNICE ROMANA", pag. 3, FISA TEHNICA CĂRUCIOR DE

CURĂȚENIE FARA SISTEM DE IMPREGNARE" - "SPECIFICAȚII CĂRUCIOR DE CURĂȚENIE" dupa cum urmeaza: • la pct. 4 si 5 " Galeata albastra de 4 L cu mâner 1 buc" si "Galeata roșie de 4 L cu mâner 1 buc" - adăugăm specificația că sunt însoțite de capac;".

Dincolo de faptul că, prin acest răspuns ... completează nepermis oferta, nici măcar prin răspuns, ... nu și-a asumat faptul că va livra capace conform celor din Caietul de sarcini, respectiv roșu și albastru.

Mai mult, pentru acest produs ... nu a inclus Fișa tehnică în limba engleză a producătorului (ci doar în limba română ce poartă sigla acestuia)- fiind singurul produs la care a făcut acest lucru.

Raportat la dimensiunile specificate de ... pentru acest produs, intervenienta a identificat pe site-ul producătorului faptul că singurul produs care are baza ofertată este produsul Mini Magis 100 B.

Există o explicație pentru care fișa tehnică din limba engleză nu a fost inclusă. Astfel, conform Fișei tehnice a acestui produs de pe site-ul producătorului - <https://www.ttsystem.com/en/products/mini-maRic-100b>) - cele două găleți nu au capac roșu și, respectiv albastru, ci gri.

Este evident că cerința nu este îndeplinită, iar oricum ... a completat nepermis oferta - fără a exista vreo confirmare din partea producătorului, răspunzând totodată neconcludent.

Potrivit punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date:

„Toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage respingerea ofertei.”

Cu privire la Rezervă mop plat microfibră

Prin Caietul de sarcini se solicită:

„Să poată fi folosite atât umede (preimpregnate) cât și uscate (maturare uscată);

Să nu lase urme sau reziduuri (scame) pe suprafețe;

Să aibă capacitate de absorbție mare: minim de două ori greutatea mopului.”

Oferta depusă de ... nu a dovedit aceste elemente - a se vedea Fișa tehnică în limba română de la pagina 4, dar și Fișa tehnică în limba engleză paginile 9-10, unde aceste specificații nu se regăsesc.

Autoritatea contractantă a cerut ... să clarifice unde se regăsește această cerință.

Răspunsul ... din data de 08.03.2024 a fost următorul:

„4. Să poată fi folosite atât umede (preimpregnate) cât și uscate (maturare uscată)” - adăugăm specificațiile că mopurile pot fi folosite și uscate, bazându-se pe microfibră ce pătrunde în microporozitatea podelei colectând murdăria; Anexăm și confirmarea producătorului.”

„5. Să nu lase urme, sau reziduuri (scame) pe suprafețe” - adăugăm specificația că microfibră nu lasă urme, scame pe suprafețe datorită calității înalte a fibrelor utilizate;”.

„6. Să aibă capacitate de absorbție mare: minim de două ori greutatea mopului” - adăugăm specificația că mopul are capacitate de

absorbție de minim două ori greutatea mopului datorită microfibrei de înaltă calitate și puterii ridicate de colectare a murdăriei.

Anexăm și confirmarea producătorului.”

Prin acest răspuns se completează nepermis oferta, aceste elemente lipsind complet din oferta tehnică, iar în privința celei de-a doua cerințe din cele trei de mai sus, ... a făcut o adăugare de specificație fără să aibă confirmarea din partea producătorului.

Nu se poate admite că un produs este conform cu o specificație în baza unei simple declarații a distribuitorului, fără nicio asumare din partea producătorului. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate că această specificație nu este dovedită.

Prin urmare, răspunsul ... se impunea a fi respins drept neconcludent, iar oferta drept neconformă.

Față de toate aceste considerente este evident că propunerea tehnică a ... nu a respectat cerințele minime obligatorii din Caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a completat nepermis și fără niciun document din partea producătorului specificații tehnice lipsă.

Se invocă punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, precum și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă raportat la obiectul de activitate al acesteia

Conform Fișei de date, obiectul contractului vizează furnizarea de produse - mai jos extras din Fișa de date:

„Secțiunea II Obiectul contractului

II.1 Obiectul achiziției

Procedura reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut?

Nu

II.1.1 Titlu:

Acord cadru furnizare produse curățenie și mașini de spălat profesionale

Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 4240398_2023.1.1.

II.1.2 Cod CPV Principal:

39831240-0 Produse de curățenie (Rev-2)

II.1.3 Tip de contract

Furnizare

Cumpărare”.

Prin Fișa de date se solicită, la punctul III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pagina 6:

„solicitarea Autorității/entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Acestea trebuie să fie emise cu cel mult 30 de zile înainte de data încărcării în SEAP. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Activitatea de furnizare nu poate fi subcontractată având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 (...).”

În documentul intitulat Informații Generale inclus în ofertă de ... se menționează codul CAEN 8129:

„9. Obiectul de activitate pe domenii: 8129-ALTE ACTIVITATI DE CURĂȚENIE”.

Același obiect de activitate este menționat și în Certificatul constatator atașat la respectivul document:

„Prezentul certificat constatator atestă că s-a înregistrat declarația pe propria răspundere din care rezultă modificările intervenite față de declarația tip depusă anterior și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău sub numărul 3370/ 27.01,2021, cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare, specifice pentru flecare autoritate publică, activitatea declarată, încadrată în clasa CAEN: 8129 Alte activități de curățenie.”

Conform Codului CAEN, clasa de activități 8129 include:

8129 Alte activități de curățenie Această clasă include activitățile de:

- curățenie și întreținere a piscinelor
- curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc.
- curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime
- activități de dezinfectare și deratizare -curățarea sticlelor
- maturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții
- alte activități de curățenie, n.c.a. Această clasă exclude:
- controlul dăunătorilor din agricultură, vezi 0161
- curățarea automobilelor, spălătorii auto, vezi 4520.

După cum se poate observa, activitățile de furnizare ce fac obiectul procedurii nu sunt incluse în obiectul de activitate demonstrat de

Având în vedere aceste elemente, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, oferta ... se impunea a fi respinsă drept inacceptabilă.

Prin urmare, față de toate aceste considerente, în eventualitatea în care se admite integral contestația ... pentru Lotul 1, oferta ... nu îndeplinește cerințele impuse prin Caietul de Sarcini, intervenienta solicitând obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în sensul declarării acestei oferte pentru Lotul 1 drept neconformă și inacceptabilă, cu consecința anulării Procedurii.

De asemenea, intervenienta solicită obligarea contestatoarei ... la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere faptul că, prin contestația depusă ... a invocat împotriva ofertei depuse de intervenientă cu privire la Lotul 1, critici complet nefondate, față de care intervenienta a trebuit să formuleze prezenta Cerere de intervenție pentru a-și apăra interesul legitim de ofertant, cu ofertă conformă, admisibilă în procedură pentru Lotul 1, solicită obligarea contestatoarei ... la plata de cheltuieli de judecată către intervenientă, conform documentelor justificative ce vor fi trimise în acest sens.

Se invocă în acest sens, atât jurisprudența CNSC - a se vedea Decizia nr. 325/C4/99/08.02.2024, cât jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu Decizia 4.240/06.12.2028 Secția Civilă, Decizia

985/11.05.2021) care a statuat în sensul recunoașterii inclusiv a dreptului intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată.

Pentru toate aceste considerente, se solicită cu privire la Lotul 1 al Procedurii:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea de intervenientă făcută în subsidiar, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată în partea ce privește oferta intervenientei aferentă Lotului 1, cu consecința menținerii deciziei Autorității contractante de a declara conformă și admisibilă oferta intervenientei aferentă Lotului 1;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se admite contestația ... și se dispune obligarea Autorității contractante inclusiv la reevaluarea ofertei intervenientei aferentă Lotului 1, se solicită obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ... depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă - pentru motivele arătate prin prezenta;

(iv) obligarea contestatoarei ... la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată.

În drept, dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii, precum și orice alte prevederile legale relevante, inclusiv dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 30799/1466/C10/20.05.2024, Consiliul a solicitat intervenientei ... SRL următoarele:

„Având în vedere Cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 28810/13.05.2024, formulată de dumneavoastră în dosarul nr. ..., în cuprinsul căreia, prin capăt de cerere subsidiar, ați formulat critici cu privire la conformitatea ofertei contestatorului (... SRL), precum și faptul că ați constituit, prin recipisa de consemnare nr. 210223557/1 din 14.05.2024, cauțiune potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 pentru acest capăt de cerere subsidiar, vă solicităm să ne comunicați, în termen de 2 zile lucrătoare de la primirea prezentei, dacă înțelegeți să calificați această parte din cererea de intervenție ca și contestație.”

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31738/22.05.2024, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Față de Adresa CNSC nr. 30799/1466/C10/20.05.2024 arătăm:

1. Criticile formulate în subsidiar de subscrisa la paginile 11-17 din Cererea de intervenție (prin care cerem obligarea Autorității contractante la re-evaluarea ofertei ... depuse pentru Lotul 1) au natura unei cereri de intervenție în interes propriu, permisă expres de prevederile art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016, coroborate cu art. 68 din Legea

101/2016, respectiv art. 61 Cod Procedură Civilă, formulată în termen raportat la data publicării contestației ... în SEAP.

2. Cauțiunea a fost constituită de subscrisa în considerarea faptului că, după cum am arătat și în cuprinsul Cererii de Intervenție, punctul 14, cererea de intervenție în interes propriu este calificată, în general, drept o veritabilă contestație. De aceea, pentru îndeplinirea tuturor condițiilor posibile de admisibilitate aferente, subscrisa am constituit cauțiune conform art. 611 din Legea 101/2016 - depusă la CNSC în data de 14.05.2024.

3. Învederăm inclusiv că, pentru constituirea și depunerea cauțiunii, ne-am bazat inclusiv pe practica anterioară a CNSC, în care, în Decizia nr. 1200/C4/964/10.06.2022 s-a admis o cerere de intervenție formulată similar de subscrisa, cu luarea în considerare inclusiv a cauțiunii de asemenea constituite de subscrisa. În acest sens, în decizia respectivă se arată (mai jos extrase relevante):

- La pagina 34:

Consiliul are în vedere că legislația națională stabilește pentru operatorii economici interesați, dreptul de a formula cerere de intervenție în cauză, în condițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016: „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel, legislația națională nu distinge între dreptul operatorului economic de a formula o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante sau o cerere de Intervenție principală. Practicienii în domeniul achizițiilor publice au constatat în repetate rânduri, că cererea de intervenție în materia achizițiilor publice are un caracter sui generis, ea având caracteristici specifice. Astfel, a aprecia că operatorii au dreptul de a formula, exclusiv, cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, adaugă nepermis textului legal invocat, în sensul restricționării exercitării dreptului operatorului economic de a se apăra împotriva unui operator care îi atacă poziția în procedură. De asemenea, a aprecia că termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție principale curge de la data publicării în SEAP a Raportului procedurii, și nu de la data publicării contestației, excede, de asemenea, prevederii legale

Pagina 34 din 41

La pagina 36:

Consiliul mai reține că deși prevederile legale nu stabilesc obligația constituirii cauțiunii pentru intervenlenți, SC ... SRL înțelegând să respecte cerințele de formă aferente cauțiunii.

Având în vedere că SC ... SRL, în calitate de ofertantă clasată pe primul loc și câștigătoare a lotului 2, urmărește menținerea poziției sale, invocând, în același timp, nelegala evaluare a ofertei contestatoarei, precum și faptul că evaluarea legală a ofertelor ar menține-o pe primul loc, iar oferta contestatoarei ar fi respinsă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de aceasta ca cerere de intervenție principală.”

Prin adresa nr. 12477/20.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31400/21.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă și pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. Pe cale de excepție, se solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind tardiv introdusă. Astfel, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic contestator nu s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, contestația fiind înregistrată atât la Autoritatea contractantă, cât și la CNSC la data de 30.04.2024 și nu la data de 29.04.2024, astfel cum a fost specificat în Comunicarea privind rezultatul procedurii.

2. Pe fond, se solicită respingerea contestației formulată de operatorul economic ... SRL. Contrar celor susținute de contestator, atât operatorul economic clasat pe locul I - ... SRL, cât și operatorul economic clasat pe locul II - ... SRL, au oferat produse conforme cu documentația de atribuire, au fost respectate cerințele Caietului de Sarcini, ofertanții făcând dovada conformității propunerilor tehnice cu cerințele cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, propunerile tehnice cu cele financiare sunt corelate, răspunsul la solicitările de clarificări sunt concludente și, prin răspunsurile transmise, nu modifică ofertele astfel încât să ducă la respingerea acestora. De asemenea, cei doi ofertanți nu au propus prețuri neobișnuit de scăzute, justificând și dovedind corect modul de formare a acestora.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că a analizat temeinic, amănunțit și complet toate ofertele depuse, constatând faptul că acestea îndeplinesc toate cerințele din documentația de atribuire. De subliniat faptul că autoritatea contractantă a analizat oferte depuse în SEAP, în cadrul procedurii .../19.01.2024, oferte asumate de către ofertanți și nu a analizat site-uri de producători sau alte documente care nu au făcut obiectul documentelor depuse pe platforma SEAP. Contestatorul face referire la informații care nu se regăsesc în ofertele depuse de ceilalți operatori economici, ci doar pe paginile electronice de prezentare ale producătorilor.

Autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de contestatorul ... SRL ca neîntemeiată, acesta analizând site-uri de

producători și nu oferte depuse și asumate în platforma SEAP și, față de cele mai sus menționate, solicită respingerea acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33349/29.05.2024, intervenienta ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura Seria LA nr. 0084 din 14.05.2024, emisă de ... pentru clientul ... SRL, în valoare de 4.856,44 RON, reprezentând Servicii de asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34409/03.06.2024, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37380/14.06.2024, contestatorul ... SRL a formulat „Concluzii scrise” prin care:

I. Invocă excepția lipsei de interes, excepția tardivității și a inadmisibilității în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... SRL (oferta clasată pe locul 2).

II. În temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: Comunicările rezultatului procedurii de atribuire, Raportul procedurii de atribuire 29703/2/12.04.2024, Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-au stabilit ca admisibile (acceptabile și conforme) ofertele ... SRL (oferta declarată câștigătoare) și ... SRL (oferta clasată pe locul 2) precum și clasamentul final,

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a celor două oferte depuse în cadrul procedurii având în vedere că aceste oferte este inadmisibile (inacceptabile și/sau neconforme) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile,

având în vedere următoarele:

A. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL (oferta clasată pe locul 2), se solicită respingerea acestora ca lipsită de interes și inadmisibilă având în vedere următoarele:

Raportat la temeiul de drept invocat de către ... SRL, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de calificările realizate în cadrul cererii de intervenție, considerăm că indiferent de calificarea dată, cererea de intervenție se impune a fi respinsă la lipsită de interes.

În ceea ce privește solicitarea principală de admitere a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației în ceea ce privește oferta CLD, cu consecința menținerii deciziei Autorității contractante de a declara conformă și admisibilă oferta aceasta, în lipsa contestării rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta surclasată, interesul ofertantului nu se justifică.

Potrivit art. 61 din Cod.proc.ci. „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”, această intervenție fiind justificată și de un folos practic pe care îl urmărește cel care formulează intervenția.

Potrivit art. 33 din Cod.proc.civ. "Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara".

Raportat la dispozițiile legale susmenționate o cerere de intervenție accesorie trebuie să fie justificată de obținerea unui folos practic, folos care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Or, în condiția în care acest ofertat critică, prin cererea de intervenție formulată doar ofertantul de pe locul III și dorește, în principal, să se mențină rezultatul procedurii așa cum este înainte de contestare, respectiv ca alt ofertat să obțină contractul, atunci care este folosul practic pe care îl urmărește prin confirmarea rezultatului prin care oferta sa nu este câștigătoare?

Acest demers procedural prin care s-ar menține rezultatul procedurii care îl clasează pe CLD pe locul II nu îi aduce niciun folos practic și nu justifică niciun interes legitim și personal de a formula cererea de intervenție în acest fel.

În condițiile în care ofertantul de pe locul II nu a contestat rezultatul procedurii de atribuire față de ofertantul de pe locul I înseamnă că acesta a acceptat și a considerat că ofertantul de pe locul I este ales în mod legal drept câștigător, neavând nicio relevanță în stabilirea folosului practic urmărit prin cererea de intervenție dacă se menține rezultatul așa cum a fost stabilit de către Autoritatea contractantă s-au, în urma admiterii contestației, se respinge oferta lor ca inadmisibilă.

Situația ofertantului clasat pe locul II nu se schimbă în urma formulării cererii de intervenție accesorie, respectiv nu obține contractul nici dacă se respinge contestația, nici dacă se admite contestația.

Simpla solicitare ca rezultatul procedurii de atribuire prin care să se mențină admisibilitatea ofertei sale nu îi oferă vreun interes în intervenirea judecății contestației întrucât nu îi aduce niciun folos practic.

Fie este clasat pe locul II, fie este respins în urma prezentei contestației, situația ofertantului clasat pe locul II nu se modifică practic în niciun fel, tot nu va obține contractul, astfel încât este clar că interesul său în formularea cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante nu respectă condițiile prevăzute de art. 33 din Cod.proc.civ.

Totodată, cererea de intervenție accesorie este inadmisibilă și având în vedere solicitarea subsidiară de calificare a cererii de intervenție ca fiind una principală, ceea ce înseamnă că prin aceeași cerere de intervenție s-a contestat ofertantul de pe locul III, deci s-au formulat apărări contrare Autorității contractante.

Potrivit art. 67 alin. (2) din Cod.proc.civ. „*Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit*”.

Așadar, având în vedere că cererea de intervenție accesorie cuprinde atât apărări în favoarea Autorității contractante față de oferta CLD, dar în același timp cuprinde și apărări în defavoarea autorității contractante.

În atare situație, este evident că fie se constată că TOATĂ cererea de intervenție este inadmisibilă, întrucât încalcă însăși condiția de admisibilitate de a fi formulată DOAR în susținerea Autorității contractante, fie se constată că toate criticile față de oferta clasată pe locul II sunt inadmisibile întrucât nu corespund cu specificul cererii de intervenție accesorie calificată chiar de către CLD.

În ceea ce privește calificarea subsidiară a cererii de intervenție ca fiind o cerere de intervenție principală, respectiv o contestație, solicitarea privind această calificare subsidiară ulterioară, pe parcursul soluționării cauzei este inadmisibilă întrucât o cerere de intervenție nu poate fi în același timp și accesorie și principală.

Specificul unei contestații în materia achizițiilor publice este contestarea unui act administrativ emis de către Autoritatea contractantă astfel încât ofertanții au la îndemână două posibilități contradictorii: fie formulează contestație împotriva rezultatului procedurii, dar atunci trebuie dovedit interesul actual, născut, personal și determinat, fie formulează cerere de intervenție accesorie în susținerea Autorității contractante.

Prin aceeași cerere, nu se pot formula ambele variante de intervenție, lăsând CNSC să "aleagă", în funcție de situații, care este varianta admisibilă.

Așadar, ofertantul în cauză ar fi trebuit să stabilească concret ce fel de cerere de intervenție este (fiind inadmisibilă transformarea, în subsidiar, dintr-o cerere de intervenție accesorie într-una principală) pentru a se stabili clar care este cadrul procesual.

În același proces, un intervenient accesoriu nu poate deveni, ulterior admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, un intervenient principal, mai ales că solicitarea subsidiară în cauză este în sensul de a se analiza cererea de intervenție ca fiind principală doar în situația în care contestația subscrisei s-ar admite față de oferta CLD.

Așa cum sunt formulate petitele, acestea sunt inadmisibile și nu clarifică sub ce fel de calitate procesuală își dorește ofertantul să intervină în prezentul dosar: fie ca intervenient accesoriu în susținerea autorității contractante, fie ca și contestatator.

Mai mult, se poate observa că petitul cererii de intervenție a stabilit foarte clar să doar în cazul în care se va admite contestație să se califice cererea de intervenție accesorie ca fiind una principală.

Or, calificarea unei cereri de intervenție, fie principală, fie accesorie, trebuie să se stabilească înainte de pronunțarea CNSC față de admisibilitatea în principiu a acesteia.

Ofertantul CLD nu a luat în considerare că atât în cazul cererii de intervenție principală, cât și în cazul cererii de intervenție accesorie, CNSC

se va pronunța față de admisibilitatea în principiu a uneia dintre cele două forme și va judeca cauza ținând cont de calitatea procesuală fie de intervenient accesorie, fie de intervenient principal.

O parte procesuală nu poate să dețină ambele calități procesuale în același timp, sau să modifice pe parcursul procesului calitatea procesuală din intervenient accesoriu în intervenient principal.

Totodată, raportat la condiționarea calității de intervenient principal de "admiterea sau nu a contestației" arată că interesul intervenientului în ceea ce privește formularea unei cereri de intervenție principală nu este născut și nici actual, acesta depinzând de soarta juridică a contestației.

Or, o cerere de intervenție principală este independentă de orice cereri formulate de către alte părți ale cauzei iar admisibilitatea acesteia se analizează înainte de judecata cauzei, deci nu poate depinde de vreo soluție dată în cazul contestației.

O dovadă în plus a faptului că în cazul de față, interesul nu este născut și actual este faptul că, dacă se va respinge contestația, solicitarea ofertantului CLD este de a nu se mai judeca cererea de intervenție principală, ci să se mențină această cerere ca fiind o cerere de intervenție accesorie astfel încât rezultatul să rămână același, cu contestatorul pe locul III.

Înainte de judecata cauzei, CNSC va trebui să analizeze admisibilitatea în principiu a cererii: fie ca fiind una accesorie, fie ca fiind una principală.

Așadar, așa cum au fost formulate solicitările, cererea întocmită este una fluidă, solicitându-se Consiliului să își aleagă pe parcursul judecății, ba chiar după o eventuală admitere a contestației, calificarea cererii ca fiind o cerere principală împotriva ofertantului clasat pe locul III.

O astfel de modalitate de calificare a cererii de intervenție este inadmisibilă și arată că în realitate interesul de a formula o cerere de intervenție principală nu este actual și născut.

Mai mult, atât timp cât prin cererea de intervenție așa-zis principală se contestă ofertantul de pe locul III, fără a se contesta ofertantul de pe locul I, este clar că o astfel de contestație este inadmisibilă întrucât nu îi aduce niciun folos practic ofertantului CLD.

Deși acesta încearcă să-și justifice interesul invocând faptul că într-o eventuală reevaluare a tuturor celor 3 oferte ca urmare a admiterii contestației subscrisei pentru ofertele de pe locul I și II, dar și ca urmare a admiterii cererii de intervenție principală pentru oferta de pe locul III s-ar anula procedura de atribuire, totuși, prin cererea de intervenție principală CLD nu a solicitat anularea procedurii de atribuire în eventualitatea eliminării tuturor ofertanților.

Solicitarea formulată se referă strict la reevaluarea ofertei de pe locul III, or, în lipsa unei solicitări exprese și de anulare a procedurii de atribuire, interesul de a se analiza oferta de pe locul III nu se justifică.

Mai mult, se invocă și Minuta Întâlnirii președinților secțiilor specializate ale ÎCCJ dedicată unificării practicii judiciare în domeniul "contenciosului administrativ și fiscal" în perioada 5-6 mai 2022 pentru

justificarea atât a interesului său cât și a termenului de formulare a contestației.

Minuta anterioară se referă la cu totul altă situație, respectiv situația în care CÂȘTIGĂTORUL procedurii, ulterior respingerii ofertei sale ca urmare a unei contestații formulate de ofertantul clasat pe locul II, are posibilitatea de a contesta ofertantul de pe locul II criticând oferta acestuia.

În cazul de față, ofertantul CLD este clasat pe locul II, dar nu îl contestă pe cel declarat câștigător ci pe ofertantul de pe locul III, ci dorește să apere în principal rezultatul procedurii prin care acesta se află pe locul II, deci interesul invocat în acest caz este de a nu câștiga contractul.

Or, atât timp cât ofertantul CLD nu a contestat ofertantul declarat câștigător, rezultatul procedurii față de acesta a devenit definitiv, el neputând avea altă posibilitate de a câștiga contractul întrucât nu a contestat acest rezultat.

Ofertantul CLD a acceptat clasarea sa pe locul II astfel încât clasamentul față de acesta a devenit definitiv pentru el, acesta neputând beneficia de o situație mai favorabilă decât cea dată de clasarea pe locul II, din moment ce nu a contestat ofertantul clasat pe locul I, deși avea tot interesul să o facă.

Necriticarea ofertantului clasat pe locul I îi înlătură orice interes ulterior, din moment ce acesta nu a dorit folosul practic de a câștiga contractul prin contestarea ofertantului clasat pe locul I renunțând la formularea unei contestații care să îl claseze pe locul I.

În atare situație, dacă a renunțat la interesul de a contesta ofertantul clasat pe locul I, renunțând deci la obținerea contractului, cu atât mai mult în cauza de față nu se justifică un interes, sau vreo vătămare, într-o eventuală anulare a procedurii de atribuire.

Acceptarea locul II în clasament și necontestarea locului I determină imposibilitatea intervenirii vreunei vătămări rezultate din contestația formulată și astfel, lipsa de interes.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală formulată de ... SRL (oferta clasată pe locul 2), contestatorul solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată:

Ofertantul CLD consideră că cererea de intervenție principală, respectiv veritabila contestație, este formulată în termen având în vedere că "în SEAP contestația a fost publicată în data de 30.04.2024, termenul de 10 zile de formulare a cererii de intervenție stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv a celui de contestare stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, îndeplinindu-se în data de vineri 10.05.2024, prezenta cerere de intervenție fiind transmisă în cadrul acestui termen".

În primul rând, termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire aplicabil în cazul de față începe să curgă de la momentul la care actul vătămător al AUTORITĂȚII CONTRACTANTE este adus la cunoștință.

Prin cererea de intervenție principală se solicită "obligarea Autorității contractante la re-evaluarea ofertei ... depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă - pentru motivele arătate prin prezenta".

Un astfel de petit este inadmisibil raportat la dispozițiile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 având în vedere că nu se poate solicita reevaluarea unei oferte fără ca anterior să se anuleze actul prin care s-a stabilit rezultatul față de respectiva ofertă.

Solicitarea premergătoare de a se anula actul vătămător este esențială în analiza momentul de la care se calculează termenul de formulare a contestației întrucât potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016:

"a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Așadar, termenul de contestare a unui act emis nelegal de către Autoritatea contractantă se calculează de la momentul luării la cunoștință despre actul nelegal.

În cazul de față, ofertantul CLD nici nu identifică care este actul nelegal care face obiectul cererii de intervenție principală întrucât dacă l-ar identifica acestea ar fi "Raportul procedurii de atribuire 29703/2/12.04.2024" și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire înscrisuri comunicate în data de 18.04.2024, ceea ce ar însemna ca termenul de 10 zile să se raporteze la acest moment astfel încât ultima zi de contestare a rezultatului față de ofertantul clasat pe locul III era 29.04.2024.

Contestatorul consideră că Minuta Întâlnirii președinților secțiilor specializate ale ÎCCJ dedicată unificării practicii judiciare în domeniul "contenciosului administrativ și fiscal" în perioada 5-6 nu se aplică în cazul de față și nu poate determina un alt mod de calcul al termenului prevăzut de art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016 care arată clar că momentul de început al termenului se raportează la "actul vătămător emis de către Autoritatea contractantă".

În cazul de față, ignorând toate criticile susmenționate față de inadmisibilitatea și lipsa de interes, actul așa-zis vătămător ar fi Raportul procedurii de atribuire și Comunicarea rezultatului procedurii prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei contestatorului, acestea fiind comunicate în data de 18.04.2024.

Prevederea legală se raportează clar la momentul la care se ia cunoștință de actul Autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire și nu se poate raporta la momentul la care un alt ofertant a formulat o contestație.

Critici concrete față de oferta declarată câștigătoare ... SRL:

a) În ceea ce privește produsul "Rezervă mop plat microfibră"

Contestatorul își menține cele invocate în cadrul contestației în ceea ce privește neconformitatea produselor oferite, dovadă în acest sens fiind chiar documentul depus de ofertantul CES odată cu cererea de intervenție.

Declarația furnizorului invocată de CES este generală și nu arată că acesta produce și comercializează produsul cu caracteristicile tehnice impuse de către Autoritatea contractantă și oferit de către CES, aceasta limitându-se a preciza că:

„Noi, la Ermop, în calitate de producători de diverse articole de curățare, confirmăm prin prezenta capacitatea noastră de a produce o gamă largă de mopuri de podea, inclusiv mopuri din microfibră, în diferite dimensiuni, greutăți și culori, adaptate pentru a satisface specificațiile clienților. Vă rugăm să rețineți că articolele prezentate în catalogul nostru reprezintă ofertele noastre standard de produse.”

Mopul solicitat de către autoritatea contractantă este mai greu decât un mop normal și necesită colorarea în masă a acestuia, respectiv ca toate culorile utilizate în fabricarea acesteia să aibă culorile solicitate de către Autoritatea contractantă. Ex. Mop-urile de culoarea roșu să fie realizate din microfibră roșie, ceea ce determină costuri mult mai mari, fiind interzis a se oferta mop-uri create din microfibră albă (cea mai ieftină microfibră) și colorate ulterior întrucât acestea își pierd culoarea dacă sunt utilizate la minim 400 de cicluri de spălare și spalate de 90 grade.

De aceea, verificarea conformității acestui mop cu cerințele Caietului de sarcini este esențială, fiind vorba și despre un domeniu de sănătate publică cu care se confruntă spitalele în România: infecțiile nozocomiale.

Verificarea superficială a calității acestor mopuri și acceptarea unor mopuri de calitate inferioară (mop-uri realizate din microfibră albă și ulterior colorate) ar determina pierderea culorii mop-ului și utilizarea ulterioară improprie în alte locuri decât cele destinate conform culorilor.

De aceea, seriozitatea acestei verificări este foarte importantă, verificarea corectă a calității mop - urilor putând duce la prevenirea infecțiilor nozocomiale, însă acceptarea unor produse care să nu respecte cerințele din Caietul de sarcini determină riscuri în ceea ce privește crearea și răspândirea infecțiilor nozocomiale.

Contestatorul solicită Consiliului să ia foarte în serios această procedură întrucât este foarte important ca ofertanții să dovedească clar și concret că respectă cerințele Caietului de sarcini.

Or, din Documentul din 08.05.2024 nu rezultă îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, respectiv că producătorul comercializă mop având următoarele caracteristici cumulative:

o "Să fie fabricate din microfibră 100%, cu grad înalt de finitate (< 0,7 dtex)"

o "Mopul să fie colorat în masă (variante: roșu, albastru, galben, verde și alb)"

o "Să aibă durabilitate mare de folosire: să reziste la minim 400 cicluri de utilizare certificate de producător"

o "Să poată fi spălat la 90 de grade".

o "Greutate: minim 95 gr".

o Prețul ofertat să fie cel propus de către ofertantul declarat câștigător.

Simplul fapt că producătorul declară că poate produce diverse tipuri de mopuri nu reprezintă o dovadă a îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini și a corelării propunerii tehnice care trebuie să respecte cerințele minime cu prețul ofertat.

Or, contestatorul a dovedit că producătorul, deși produce multe tipuri de mopuri, aceste produse nu sunt conforme cu cerințele din Caietul de sarcini și nici nu au prețurile oferite.

Simpla declarație a producătorului că anumite produse, dar nu se identifică care, pot fi realizate, dar fără a se identifica caracteristicile și prețul aferent acestora, nu reprezintă o respectare a cerinței Caietului de sarcini conform căreia: Cap. IV 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertanții au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Operatorii economici participanți la procedura vor completa formularul cu oferta tehnică astfel încât acesta să evidențieze corespondența dintre caracteristicile tehnice din Caietul de sarcini și propunerea lor tehnică, prin indicarea paginilor din fișele tehnice, manuale, prospectele, filele de catalog, etc., încarcate, unde se regăsesc aceste caracteristici, pentru ca acestea să poată fi identificate".

Fișa tehnică depusă în cadrul ofertei nu se regăsește pe site-ul producătorului, nu este însoțită/semnată/asumată de către producătorul ERMOP și nici nu dovedește îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini, produsul având o greutate mai mică decât cea solicitată în Caietul de sarcini.

Cerințele din Caietul de sarcini sunt create astfel încât produsul să reziste la temperaturi mari și cicluri de spălare nenumărate iar microfibră să fie colorată în masă, ceea ce determină ca greutatea produsului să fie mai mare decât un alt produs ce nu este colorat în masă.

Prin faptul că greutatea mop-ului ofertat de către ofertantul declarat câștigător este de 90,25 de grame se dovedește neconformitatea ofertei și faptul că acest produs nu este de calitate cerută de Autoritatea contractantă.

Totodată, nu trebuie ignorat faptul că termenul de livrare este de 5 zile astfel încât, dacă nu s-a ofertat un produs care este deja introdus în linie de producție (deci să se regăsească în oferta producătorului) atunci crearea, fabricarea, imprimarea, uscarea și livrarea unui produs creat special pentru această procedură în niciun caz nu ar putea să respecte acest termen de livrare.

Așadar, ofertantul trebuia să facă dovada îndeplinirii celor 5 cerințe și în același timp să justifice că prețul ofertat este cel aferent acestui produs prin depunerea ofertelor de preț pentru produsul cu aceste caracteristici iar livrarea se poate face în cele 5 zile impuse de către Autoritatea contractantă. Este imposibil ca un produs ce are caracteristicile solicitate în documentația de atribuire să aibă un preț atât de scăzut.

b) În ceea ce privește produsul „Cărucior de curățenie fără sistem de împregnare”

În cererea de intervenție se susține faptul că „la fel ca în cazul caruciorului oferat la poziția 1.1, care este un carucior modular, și acesta poate permite anumite modificări de la varianta standard. În documentația depusă s-a oferat un carucior cu o serie de modificări de la varianta standard astfel încât să corespundă cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini”.

Deși în Propunerea tehnică se menționează la pag. 4 că produsul are dimensiunea de 52 cm lățime, 66 cm lungime, h 103 cm, această dimensiune nu rezultă din Fișa tehnică depusă în cadrul Răspunsului nr. 12/05.03.2024, ceea ce arată că iarăși suntem în situația unui răspuns incomplet și neconcludent motiv de respingere a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și de un produs neconform.

Prin cererea de intervenție ofertantul nu a dovedit contrariul, ci pretinde că poate comanda un produs cu modificări însă această susținere nu este în niciun fel dovedită, ci în cadrul ofertei sunt depuse documente care dovedesc contrariul.

Mai mult, acesta precizează în cadrul ofertei că ofertează produsul Mini Gonisa 36SM, un produs care nu este modular, care are dimensiunile ce rezultă din chiar Fișa tehnică depusă de acesta și care nu poate prezenta modificări, fiind un produs standard.

Raportat la Fișa tehnică al produsului oferat Mini Gonisa 36SM de pe site-ul producătorului Bayerson, rezultă că acesta are dimensiunea: 92x52x103, cu mult peste ceea ce a oferat și ceea ce este minim impus de Caietul de sarcini.

Dacă ar fi oferat alt produs, care să aibă alt cod, poate s-ar fi susținut alegațiile sale, dar din moment ce ofertantul a identificat concret care este codul și denumirea produsului, orice altă modificare a produsului Mini Gonisa 36SM cu un produs adaptat ar determina respingerea ofertei întrucât a fost modificată propunerea tehnică în perioada de evaluare.

În cazul unui contract de furnizare, ofertantul are obligația de a identifica concret produsul oferat și de a dovedi că acesta corespunde din punct de vedere tehnic cu Cerințele Caietului de sarcini.

În Cazul de față, atât din Fișa tehnică din cadrul ofertei (cât și raportat la Fișa tehnică al produsului oferat Mini Gonisa 36SM de pe site-ul producătorului Bayerson (având dimensiunea: 92cmx52cmx103cm) arată că cerința din Caietul de sarcini ("Dimensiune maxim 55 cm lățime, maxim 60cm lungime") nu este îndeplinită și nici dovedită.

Mai mult, acest ofertant trebuia să dovedească că produsul oferat respectă aceste cerințe iar prețul oferat este specific unui produs având caracteristicile din Caietul de sarcini.

Totodată, nu trebuie ignorat faptul că termenul de livrare este de 5 zile astfel încât, dacă nu s-a oferat un produs care este deja introdus în linie de producție (deci să se regăsească în oferta producătorului, chiar și pe componente) atunci crearea unei matrițe, a liniei de producție,

fabricarea, imprimarea, uscarea și livrarea unui produs creat special pentru această procedură în niciun caz nu ar putea să respecte acest teren de livrare și ar determina costuri mai mari decât un produs față de care deja există o matrită și o linie de producție.

Un produs adaptat, mai ales când se dorește crearea altor dimensiuni ale scheletului căruciorului confecționat material dur presupune crearea unei matrite speciale pentru acest produs, a unei linii de producție și costuri suplimentare față de un produs care este deja fabricat în serie. Or, toată aceasta situație este contrazisă de oferta scăzută a acestui ofertant astfel încât acest argument a ofertării unui produs adaptat este neverosimil.

Așadar, costurile pentru un produs ce nu este fabricat în serie sunt mult mai mari, or în cazul de față se ofertează un produs cu un preț mai mic decât un produs de serie.

În atare situație, explicațiile ofertantului CES sunt lipsite de logică și conținut și nu dovedesc îndeplinirea cerințelor.

c) În ceea ce privește produsul "Lavete unică folosință din material netesut si celuloză"

În cererea de intervenție, ofertatul CES invocă faptul că: "Precizam ca produsul ofertat de firma noastră si pe care intenționam sa il livram autorității contractante este o rola din material netesut si celuloza de 300 coli de dimensiunile 27*35 cm iar in fisa tehnica a existat o eroare legata de lungimea de 300 m, preluata si in traducerea in limba romana a acesteia".

Contestatorul menține cele deja invocate în cadrul contestației și atrage atenția asupra faptului că dimensiune porției rolei și numărul de porții erau esențiale pentru autoritatea contractantă, astfel încât ofertarea unui produs cu alte dimensiuni determină respingerea ofertei.

În cazul de față dimensiunea ofertată este de 27 cm lățime x 35 cm lungime, iar nu de 35 cm lățime x 27 cm lungime, ceea ce arată că oferta este neconformă.

Totodată în răspunsul dat se invocă atât că rola are 300 de m, ceea ce contravine însăși indicației că rola are 300 de porții.

Așadar, prin răspunsul dat ofertantul nu lămurește situația ci își contrazice propriile precizări:

- Pe de o parte menționează că rola are 300 de porții ce au dimensiune de 27x35 cm

- Pe de altă parte menționează că rola are 300 de m cu porții de dimensiune 27x35 cm

Or, diferența dintre cele două produse este foarte mare, întrucât al doilea produs are peste 800 de porții, ceea ce înseamnă costuri mai mari, greutate mai mare.

Așadar, în primul rând nu este respectată dimensiunea porției din rolă, iar în al doilea rând există o foarte mare neclaritate în ceea ce privește produsul ofertat întrucât se ofertează 2 produse, având caracteristici diferite (unui de 300 m, altul de 300 de folii).

Or, este evident că în cadrul unei oferte nu se pot oferta alternativ 2 produse care sunt diferite și care determină prețuri diferite, ci trebuie oferat un singur produs iar oferta financiară trebuie să fie justificată raportat la produsul oferat.

În atare situație, este inadmisibil ca după depunerea ofertei în care să fie menționate 2 produse și doar ca urmare a formulării unei contestații, ofertantul declarat câștigător să aleagă produsul care îi convine, invocând o eroare și corectarea unei erori, doar pentru a se înlătura criticile din cadrul contestației.

O eroare reprezintă acel element care poate fi modificat prin raportare la alte documente din cadrul ofertei, în lipsa acestora oferta fiind considerată așa cum a fost depusă.

În cazul de față, se observă foarte clar că nu a existat nicio eroare în ceea ce privește dimensiunile acestui produs ci acesta este neconform.

D. Critici concrete față de oferta clasată pe locul 2 - ... SRL:

Raportat la argumentele prezentate de CLD în cererea de intervenție formulată contestatorul consideră că acestea nu sunt în măsură să înlătore criticile pe care le-a formulat în cadrul contestației, motiv pentru care solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

În ceea ce privește produsul "Cărucior de curățenie fără sistem de impregnare"

Produsul oferat având codul MS610B0C0000T are în realitate o dimensiune de 80cm x 58cm x 115cm, fără a respecta cerința lungimii de 66 de cm.

Astfel, la pag. 4 din Oferta tehnică CLD a oferat „Cărucior_MS610B0C0000T”, respectiv Magic System 610B, indicând clar un produs specific, de serie, ceea ce înseamnă că produsul oferat nu este unul realizat special pentru această procedură ci unul de serie, având seria indicată.

Mai mult, crearea unui cadru de căruț special pentru o procedură presupune costuri mai mari decât produsele fabricate în serie, costuri determinate de crearea unei matrițe speciale, de crearea unei linii de producție, fabricare, uscare și livrare, ceea ce pe de o parte determină ca oferta financiară să fie mai mare iar termenul de livrare de 5 zile să nu fie respectat, fiind imposibil să realizezi toate aceste operațiuni în doar 5 zile.

Chiar dacă la pag. 4 din propunerea tehnică ofertantul CLD a menționat că produsul are o "bază small magic 66 x 52 cm", în documentele care trebuiau să dovedească acest lucru nu se regăsește această dimensiune.

Fișa tehnică a produsului Magis System 610B de pe site-ul producătorului ... arată clar că dimensiunea CĂRUCIORULUI, cu tot cu accesoriile acestuia este 80cm x 58cm x 115cm.

Eroarea în evaluare pe care a realizat-o Autoritatea contractantă și pe care acum încearcă să o justifice ofertantul CLD este faptul că cerința din Caietul de sarcini se referă la "dimensiunea produsului", iar nu la "dimensiunea bazei căruțului".

Confuzia dintre cele două caracteristici ale produsului au determinat evaluarea greșită a acestui produs, Autoritatea contractantă ignorând cerința din Caietul de sarcini și interpretând-o în alt mod decât a stabilit-o în cadrul documentației de atribuire.

Așa cum se observă din Caietul de sarcini (pag. 6), Dimensiunea maximă a căruțului solicitat este de 55 cm lățime și 66 cm lungime.

În Caietul de sarcini nu se precizează că dimensiunea bazei căruciorului să aibă lungimea de 66 cm, ci dimensiunea întregului cărucior cu tot cu accesoriile sale trebuie să aibă această lungime maximă, acest lucru rezultând din modul în care a fost menționat în cadrul cerinței.

Astfel, cerința din Caietul de sarcini nu s-a referit la "baza căruțului" ci la "dimensiunea produsului", acesta neputând depăși 66 cm lungime.

În cadrul acestei cerințe s-a făcut distincție clară între "dimensiunea produsului" și "baza căruțului", singura caracteristică care se referă la "baza căruțului" fiind ca acesta să fie realizat din polipropilenă:

Carucior de curatenie fara sistem de impregnare

Baza căruț din polipropilenă

Dimensiune maxim 55 cm latime, maxim 60 cm lungime.

Nu există nicăieri în cadrul documentației de atribuire cerința ca baza căruciorului să fie de maxim 66 cm lungime, cerința în cauză referindu-se la produsul în sine.

Dacă intenția Autorității contractante ar fi fost ca baza căruciorului să aibă această dimensiune atunci ar fi precizat acest lucru clar în secțiunea care se referă la caracteristicile bazei căruciorului, așa cum a dorit să facă această distincție în ceea ce privește materialul din care să fie confecționată baza căruciorului.

Mai mult, cerința strictă privind lungimea produsului "Cărucior de curățare fără sistem de impregnare" de 66 cm rezultă și din răspunsul la clarificare față de documentația de atribuire din care rezultă că "se acceptă un cărucior cu lungimea de 66 cm", clarificarea nereferindu-se la dimensiunea bazei cărucior, ci la căruciorul ca produs oferat ce cuprinde toate accesoriile solicitate de către Autoritatea contractantă. Nici prin clarificare nu s-a solicitat ca dimensiunea bazei căruciorului să fie de maxim 66 cm lungime, ci s-a referit la produs.

Cu privire la aceste aspecte se poate observa din conținutul Cererii de intervenție că, în loc să aducă argumente în favoarea sa, CLD critică oferta contestatorului, fără temei, invocând aspecte nejustificate.

Astfel, se invocă faptul că societatea contestatoare ar fi oferat produsul Mini Magis 100B ce are o dimensiune totală de 55cmx54 cm x112cm, dar ar fi trecut în cadrul ofertei dimensiunea de 50 cm lățime și 52 cm lungime, încercând să extrapoleze această situație față de propriul mod de ofertare invocând faptul că dacă societatea contestatoare a menționat în cadrul ofertei dimensiunea de 52 de cm a bazei produsului, acest lucru arată că cerința Autorității contractante se referă tot la baza produsului.

Or, este clar că aceste critici sunt irelevante în soluționarea cauzei din două motive:

- Indiferent că societatea contestatoare ar fi menționat în cadrul ofertei dimensiunea de 52 cm lungime, sau că produsul oferat ar avea 55 cm lungime, oricum produsul oferat este conform și respectă cerința impusă de către Autoritatea contractantă.

- O cerință din Caietul de sarcini nu se interpretează raportat la modul în care un ofertant a formulat oferta ci la modul în care a fost stabilită cerința în documentația de atribuire.

Revenind la produsul oferat de către CLD, argumentele invocate de acest ofertant în susținerea conformității produsului cu cerința din Caietul de sarcini sunt lipsite de fundament întrucât cerința nu s-a referit la "dimensiunea bazei produsului" ci la dimensiunea produsului "Cărucior de curățare fără sistem de impregnare".

Așadar, chiar apărarea acestui ofertant demonstrează că modul în care a înțeles documentația de atribuire este una eronată, ceea ce a dus la întocmirea unei oferte neconforme întrucât produsul oferat nu corespunde cu cerința amintită.

Ofertantul CLD recunoaște că produsul oferat, respectiv căruciorul de curățare fără sistem de impregnare, are în total o lungime de 80 de cm, așa cum s-a arătat în cadrul contestației, lungime mai mare decât cea avută în vedere de către Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

Mai mult, speculațiile pe care le face ofertantul CLD invocând faptul că dimensiunea de 80 cm x 58 cm x 115 cm ar fi dimensiunea coletului în care este livrat produsul sunt contrazise de răspunsul producătorului, care confirmă faptul că dimensiunea coletului de livrare a produsului este: 92 cm x 55 cm x 39 cm.

În ceea ce privește produsul "Sistem complet pentru mopuri impregnate" - "Suport pentru mop plat"

Acest operator economic a oferat produsul "Suport mop din poliamidă", propunând producătorul ..., iar produsul având codul 00000862, așa cum rezultă de la pag. 18 din Propunerea tehnică.

Așadar, trebuie să se aibă în vedere că acest ofertant a oferat produsul cu codul 00000862 al producătorului ..., iar acesta nu poate să-și modifice opțiunea ulterior depunerii ofertei.

Dacă se verifică produsul având codul 00000862 pe site-ul producătorului, respectiv Fișa tehnică a produsului cu acest cod se va observa că acesta nu cuprinde mențiunea "suport mop cu talpă de 40x11 cm articulată din 2 bucăți, care permite cu ușurință aplicarea mopului cu sistem de prindere" și nici mențiunea din secțiunea de Avantaje conform căreia "sistemul de fixare a mopului nu necesită atingerea mopului la punerea și luarea acestuia de pe suport".

În fișa tehnică a produsului codul 00000862 depusă de către CLD rezultă următoarele:

- Imaginea produsului este următoarea:

- Informațiile tehnice sunt:

Informații tehnice

cod	cm (dim.com.)	buc.	kg	m ³
00000862	40 /11	10	3,97 mt	0,024

SISTEM Suport mop cu talpa de 40x11 cm, articulată, din 2 bucăți, care permite cu ușurință aplicarea mopului, cu sistem automat de prindere. Este compatibil cu mopul plat.

- Avantajele ar fi:

- Economisire timp: sistem de închidere a cadrului prin buton cu acționare cu piciorul
- Ușor de întreținut: euratarea uneltei este foarte ușoară și rapidă
- Sistemul de fixare a mopului nu necesită atingerea mopului la punerea și luarea acestuia de pe suport.

Deși aparent această fișă tehnică, produsă de către ofertant, ar respecta cerința, totuși raportat la informațiile obiective de pe site-ul producătorului, fișa produsului 00000862 se prezintă în alt mod și nu cuprinde aceleași informații, ba chiar confirmă faptul că produsul având acest cod nu respectă cerința, ceea ce determină convingerea că ofertantul a propus acest produs, dar a depus fișa tehnică a produsului care are aceste caracteristici, cum este cazul SUPORTULUI BLIK.

Fișa tehnică a producătorului aferentă produsului cu codul 00000862 are următoarele informații: imaginea și caracteristicile produsului.

Așadar, în fișa tehnică oficială a producătorului nu există acele mențiuni care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, din fișa tehnică oficială a producătorului rezultă că acest produs nu este un produs care să aibă un are sistem de prindere a mopului în așa fel încât să fie evitată atingerea mopului de către operatorul de îngrijiri.

Totodată, mențiunea "sistemul de fixare a mopului nu necesită atingerea mopului la punerea și luarea acestuia de pe suport" nu îndeplinește cerința întrucât mop-ul, deși este îndepărtat de pe suport prin apăsarea acelei manete, rămâne pe jos și ca să fie ridicat de pe jos trebuie să se pună mâna pe el.

Cerința este clară în sensul că se solicită: "sistem de prindere a mopului prin care este evitată atingerea mopului de către operatorul de îngrijiri".

Este adevărat că prin apăsarea respectivei clapete se poate îndepărta de pe suport mop-ul murdar cu ajutorul piciorului, dar mopul rămâne pe pardoseală și trebuie să fie ridicat și depozitat în recipientul cu mopuri murdare pentru a fi dus la spălat.

Deci, Autoritatea contractantă a solicitat o caracteristică în plus a mopului, care poate fi îndeplinită prin ofertarea produsului BLIK având codul 00000877, dar desigur, acest produs are un preț mai mare, preț pe care acest ofertant nu a dorit să îl contracteze.

De aici și prețul mai mic oferit, acest mop de o calitate inferioară fiind mai ieftin decât cel oferit de contestator, care respectă cerința și care are un preț mai mare.

Dacă se analizează Fișa produsului SUPORTULUI BLIK având codul 00000877 al aceluiași producător, se va observa că acesta respectă cerințele:

- Imaginea produsului este diferită;
- Informațiile produsului sunt diferite.

Se poate observa că produsul oferit de către CLD este rudimentar și nu cuprinde acel cârlig care face ca odată apăsată maneta din stânga mopul să rămână prins de sistem prin acel cârlig din dreapta, iar apoi cu ajutorul mânerului mopului să fie depozitat mopul murdar în recipientul specific pentru a fi dus la spălat.

Sistemul de prindere a mopului murdar prin apăsarea unei singure clapete se putea face doar cu ajutorul acelui cârlig, așa cum rezultă din video: <https://youtu.be/QD-ggwAOV1g?si=SHsCKdTtn8irqxEd>.

Un sistem de prindere care să evite atingerea mopului presupune ca atât la momentul punerii și luării mopului de pe suport, cât și la momentul ridicării mopului și depozitării acestuia în recipientul cu mopuri murdare, să nu se atingă cu mâinile mopul murdar.

Așadar, sistemul cu prindere a mopului astfel încât să fie evitată atingerea mopului presupune o clapetă în plus (care funcționează ca un cârlig ce prinde mopul ulterior desprinderii de pe suport) care se regăsește pe partea dreaptă a produsului, iar acest produs este SUPORT BLIK, iar nu produsul oferit.

Produsul pe care societatea contestatoare l-a oferit și care respectă această condiție așa cum rezultă din propunerea tehnică, imaginea produsului oferit fiind aceeași cu imaginea SUPORTULUI BLIK iar raportat la caracteristici se observă că acestea sunt conforme cu cerințele Caietului de sarcini.

În ceea ce privește alegațiile ofertantului CLD de la pag. 8 referitoare la faptul că în Fișele tehnice în limba engleză ale produselor oferite de contestator s-ar regăsi la pag. 6 "product options" produsul oferit de către acesta, este evident că aceasta este o încercare nereușită de a-și justifica neconformitatea produsului oferit, fiind ușor de observat că partea finală a fișei tehnice a produsului Blik frame oferit având codul 00000877 sunt de fapt recomandări ale produselor similare.

Printre aceste produse ofertantul CLD face trimitere la produsul Wet Disinfection frame with Block System, care este un produs diferit față de ce a oferit acesta.

Dacă se analizează efectiv fișa tehnică oficială a produsului Wet Disinfection frame with Block System acesta are următoarele caracteristici:

- Codul produsului este diferit, acesta fiind 00000862Y
- Imaginea este diferită, având două mici butoane de o parte și de alta a locului unde se introduce mânerul.

Se arată caracteristicile și avantajele.

Așadar, deși așa cum am menționat analiza conformității produsului se raportează la ceea ce s-a oferit nu la un produs similar, nici acest produs similar la care face trimitere în subsidiar, diferit față de cel oferit, nu respectă cerința din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește produsul „Talpa mop cu mâner telescopic compatibil cu sistemele de curățenie”

Acest operator economic a oferat produsul „Suport mop din poliamidă”, propunând producătorul ... și produsul având codul 00000862.

Așa cum s-a arătat anterior, produsul oferat nu are sistem de blocare, sistemul de blocare presupunând butoane în plus pe tija în care se montează mânerul:

- Cu sistem de blocare, deci cu butoane;
- Fără sistem de blocare, deci fără butoane.

Produsul cu sistem de blocare are codul 00000862Y și caracteristici diferite, or produsul oferat la pag. 25 are codul 00000862, fără a avea această caracteristică solicitată de către Autoritatea contractantă.

Critica contestatorului nu s-a raportat la terminologia utilizată în Fișa tehnică produsă de CLD, respectiv nu s-a critica că în loc de „blocare” s-a menționat „închidere”, ci s-a contestat faptul că produsul oferat, respectiv cel având codul 00000862, nu are această caracteristică raportat la fișa tehnică oficială a producătorului. Alt produs care este furnizat de acest producător are această caracteristică, dar nu a fost oferat.

De aici și diferența de preț, fiind evident că este interzisă modificarea propunerii tehnice ulterior depunerii ofertelor întrucât o eventuală modificare, respectiv ofertare a unui alt produs ar determina modificări de preț.

Așadar, evaluarea ofertei trebuie să se raporteze la ceea ce s-a oferat, iar în cazul de față produsele având codurile menționate în propunerea tehnică nu au aceste caracteristici.

În ceea ce privește produsul „Laveta de unică folosință din material netesut și celuloză”

Acest operator economic a oferat produsul de la producătorul Dispo Trading AVX61040RL.

În documentația de atribuire s-a solicitat la pag. 8 din Caietul de sarcini „Gramaj/mp minim 65 gr”.

Pe site-ul producătorului apare un alt gramaj: 60 +/- 10% grame/m² (<https://dispotrading.ro/products/laveta-netesuta-industrial-rola-400buc>), ceea ce arată că ofertantul a depus documente care nu corespund cu Fișa tehnică oficială a produsului.

Se menționează în cadrul cererii de intervenție faptul că în Propunerea tehnică a fost inclusă Fișa tehnică pusă la dispoziție de către producător, or la pag. 30 din Propunerea tehnică apare o fișă tehnică cu antetul Missena nu a producătorului Dispo Trading, iar acea fișă tehnică nu este asumată de către reprezentantul producătorului, care să confirme caracteristicile diferite față de cele oficiale menționate în site-ul producătorului.

Mai mult, se menționează faptul că pe site-ul producătorului ar exista mențiunea: „putem oferi personalizare printr-un serviciu extern, doar pentru comenzi de peste 30 de articole de îmbrăcăminte”, ceea ce în opinia ofertantului CLD ar justifica un gramaj diferit față de cel oficial prezentat pe site-ul producătorului.

O asemenea informație este menită să inducă în eroare întrucât se poate observa că se referă la „articole de îmbrăcăminte”, iar nu la role de lavete unice.

Mai mult, se observă că această mențiune se referă la „personalizare”, deci nu la caracteristicile produsului, ci la inscripționarea acestuia, iar acest serviciu este realizat printr-un partener extern, deci nu de producător, aspect care nu este menționat în cadrul ofertei.

Or, dacă ne raportăm la propunerea tehnică, nu există nicio informație din care să rezulte că s-a avut în vedere o ofertă personalizată cu atât mai mult cu cât s-a indicat care este codul produsului ce a fost oferat, fără a fi personalizat.

Deci, intenția ofertantului la momentul depunerii ofertei a fost în sensul de a prezenta acest produs, nu unul personalizat. Mai mult, nici propunerea financiară nu dovedește și nici nu cuprinde o eventuală personalizare, așa cum este interpretată în mod eronat de către ofertantul CLD.

Totodată, criticile s-au raportat și la diferența mare a marjei de eroare pornind de la $\pm 10\%$, ceea ce înseamnă că între produsul care are o greutate mai mică cu 10% și produsul care are o greutate mai mare cu 10% este o diferență de 20% .

Această diferență este neverosimilă având în vedere că niciun producător nu poate stabili o marjă se eroare într-o limită așa de mare și să garanteze același preț întrucât prețul unui produs cum este cel în cauză se raportează la gramaj, fiind o diferență foarte mare între un produs de 63 de grame și un produs de 77 de grame. Clar prețurile cresc cu cât gramajul este mai mare.

Totodată, la un simplu calcul matematic această marjă se eroare de $\pm 10\%$ duce la neconformitatea ofertei indiferent de gramajul stabilit de producător:

- Dacă gramajul este de 60 gr și o marjă de $\pm 10\%$ rezultă că produsul cu cea mai mică greutate ar fi 54 de grame, cu mult sub limita impusă de Caietul de sarcini.

- Dacă gramajul este de 70 gr și o marjă de $\pm 10\%$ rezultă că produsul cu cea mai mică greutate ar fi 63 gr, deci sub limita impusă de Autoritatea contractantă.

Așadar, indiferent de gramajul invocat, oferta oricum este neconformă întrucât se află sub limita minimă solicitată de către Autoritatea contractantă.

Referitor la propunerea financiară a celor două oferte, aceasta este neobișnuit de scăzută iar ofertanții, în ciuda solicitărilor de clarificări, nu au dovedit și justificat prețul oferat, contestatorul își menține argumentele invocate în cadrul Contestației și a arătat că inferioritatea unor produse au determinat aceste prețuri, deși se invocă în cererile de intervenție produse superioare celor ofertate, fără însă a justifica de unde se acoperă aceste caracteristici în plus față de ce s-a oferat.

În ceea ce privește criticile formulate de către ofertantul CLD față de oferta sa, contestatorul invocă excepțiile formulate, solicitând respingerea

cererii de intervenție raportat la acestea iar în subsidiar, solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată având în vedere următoarele:

Aceste critici ar trebui respinse ca inadmisibile întrucât contrazic rezultatul procedurii pe care prin cererea de intervenție accesorie acest ofertant îl susține ca fiind legal și, mai mult, raportat la însăși oferta sa invocarea criticilor față de aceleași produse pe care și acesta le-a oferat sunt lipsite de interes.

Referitor la "Sistemul complet pentru mopuri impregnate"

Așa cum rezultă din propunerea tehnică a ofertantului CLD și din propunerea tehnică a contestatorului având în vedere că ambii ofertanți au propus produse ale aceluiași producător în cazul de față s-a oferat același produs, respectiv produsul MS630V0C0000.

Din Fișa tehnică depusă de către ofertantul CLD se observă că ceea ce se critică față de oferta contestatorului, apare ca fiind considerat și dovedit conform în oferta CLD.

Din moment ce contestatorul nu a criticat acest produs oferat și de către CLD în cadrul contestației, fiind lipsită de interes orice critică prin care s-ar fi discreditat propriul produs în vederea respectării principiului tratamentului egal, rezultatul procedurii față de acest produs a rămas definitiv iar prin cererea de intervenție nu se poate ajunge la 2 rezultate diferite față de același produs.

Astfel, dacă s-ar admite criticile ofertantul CLD s-ar ajunge la situația contradictorie și imposibilă în care același produs să fie declarat conform în cazul ofertei CLD, rezultat care nu face obiectul niciunei contestații, și neconform în cazul ofertei contestatorului, care ar face obiectul prezentei cereri de intervenție.

Or, atât timp cât conformitatea produsului MS630V0C0000 și-a consolidate forța juridică prin necontestarea sa, contestatorul consideră că invocarea la acest moment a unor argumente care să conteste această securitate este tardivă și inadmisibilă.

Revenind la criticile formulate, evident că acestea nu sunt justificate și depune atașat Declarația producătorului prin care acesta confirmă toate caracteristicile pe care le-a solicitat autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

De altfel, expunerea față de acest produs din cadrul cererii de intervenție trunchiază anumite informații cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Cerința din Caietul de sarcini se referă la faptul că suport sac de 90 l trebuie să aibă capac cu închidere amortizată și suport listă de verificare în interiorul capacului.

Aceste cerințe sunt îndeplinite, raportat chiar la Fișa tehnică a produsului depusă de către ofertantul CLD:

- Din imaginea produsului rezultă că suportul de sac, indiferent dacă sacul este de 90L sau de 150L, acesta are capac;
- Suportul acestui produs poate suporta atât sac de 90 L dar și un sac mai mare, de 150 L, ceea ce arată că produsul are caracteristici mai

performante decât cele solicitate de către Autoritatea contractantă, fiind evident că capacul de deasupra suportului este același capac atât pentru sacul de 90L cât și pentru sacul de 150L, neexistând capace diferite.

- Capacul de închidere, care este unul singur și care se regăsește deasupra recipientului mare în care se introduce sacul de 90L sau de 150L, este prevăzut cu sistem de amortizare întrucât se menționează la secțiunea Avantaje faptul că: „Discret: capacul de închidere moale asigură o mișcare fără zgomot”.

- Totodată, acest capac are și suport pentru lista de verificare.

Așadar, acest produs ofertat de către contestator este conform, respectă cerințele din Caietul de sarcini, iar producătorul confirmă clar și detaliat acest lucru.

În ceea ce privește așa-zisul răspuns neconcludent, contestatorul a răspuns în sensul că acest produs este conform și a arătat aceleași informații ca cele din Fișa tehnică a produsului depusă de către ofertantul CLD, ceea ce confirmă că sunt respectate cerințele din documentație și că produsul este conform.

Or, contestatorul nu și-a modificat nici propunerea tehnică întrucât a ofertat același produs și l-a menținut pe tot parcursul procedurii de atribuire, iar acesta este conform, așa cum recunoaște chiar ofertantul CLD prin propunerea aceluiași produs.

Mai mult, tot față de acest produs se critică faptul că s-ar fi propus un suport de saci de 90L cu sertar, or rezultă clar atât din poze cât și din Fișa tehnică a produsului depusă chiar de către CLD că:

- Sertarul la care se face trimitere era o cerință din Caietul de sarcini, deci trebuia să se regăsească la acest produs;

- Sertarul la care se face trimitere se regăsește în spatele produsului, așa cum rezultă din poza lui;

- Legat de ușa pentru suportul de sac cu sistem de blocare, acest lucru rezultă tot din poză, observându-se că recipientul mare al căruciorului este împărțit în două: unul mai mare în partea de sus și unul mai mic în partea de jos (sertarul), ambele având sistem de blocare cu chei.

- Mai mult, la secțiunea avantaje este menționat că:

"Siguranță maximă: sistem cheie pentru gestionarea în siguranță a căruciorului".

- Produsul are atât o ușă pentru suportul de sac cu sistem de blocare (chei), cât și un sertar, așa cum s-a solicitat, sertar ce are sistem de blocare (chei).

- Produsul are ușă cu sistem blocare pentru suport sac de 90 L.

- Produsul are și un sertar extractibil de 33 L cu sistem de blocare pentru a evita căderea sertarului pe podea.

În ciuda faptului că aceleași informații se regăsesc în oferta tehnică a acestuia, ofertantul CLD invocă faptul că:

- Ușa pentru suportul de sac nu ar avea sistem de blocare ci doar că este cu sertar, lucru infirmat de poza amintită și de specificațiile tehnice arătate dar și de interpretarea logică a informației: sertarul nu are ușă,

existând o diferență între noțiunea de ușă și cea de sertar, diferență care se observă și în pozele amintite. Partea superioară are ușă, iar aceasta are sistem de blocare, iar partea inferioară are sertar, acesta fiind prevăzut tot cu sistem de blocare.

- Acest element suplimentar ar fi fost adăugat ulterior, fără vreo confirmare de la producător. Or, producătorul confirmă că produsul oferat de subscrisă respectă aceste cerințe. Mai mult, nu s-a suplimentat nicio componentă a produsului având în vedere că produsul oferat este un produs de serie, acesta având toate caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, nu se poate invoca așa-zisa neconformitate atât timp cât în propunerea tehnică, la pag. 5, s-a precizat că se ofertează un produs care are aceste caracteristici și am dovedit, prin depunerea documentelor de la producător că produsul oferat îndeplinește aceste cerințe, aceste cerințe fiind dovedite și prin documentele depuse la dosar de către ofertantul CLD.

Totodată, ofertantul CLD invocă afectarea tratamentului egal prin declararea acestui produs ca fiind conform în condițiile în care, ofertând același produs cu al subscrisei, tratamentul egal s-ar încălca în situația în care același produs ar fi considerat conform față de CLD și în același timp neconform față de contestator.

Așadar, se poate observa absurditatea acestei situații în care, invocând aspecte total formaliste acest ofertant își critică propriul produs și susține că acesta nu îndeplinește cerințele.

Referitor la criticile față de "căruciorul de curățenie fără sistem de impregnare", se solicită respingerea acestora având în vedere următoarele:

Contestatorul a oferat un produs pe care l-a agreat în comun cu producătorul astfel încât să se respecte cerințele din Caietul de sarcini, fapt dovedit prin Declarația atașată prezentei din care rezultă că toate cerințele criticate ca fiind neîndeplinite sunt respectate și asumate de către producător.

Mai mult, nu se poate invoca așa-zisa neconformitate atât timp cât în propunerea tehnică la pag. 8 am precizat că ofertăm un produs care are aceste caracteristici, capace de culoarea roșie și albastră, și s-a dovedit, prin depunerea documentelor de la producător, că produsul oferat îndeplinește aceste cerințe.

Totodată, chiar raportat la argumentele sale, produsul Mini Magic 100B are găleți de altă culoare dar are capace, contestatorul menționând în cadrul ofertei faptul că gălețile, cu tot cu capace, vor avea culoarea roșie și albastră.

Așadar, argumentele invocate sunt lipsite de fundament și nu sunt dovedite.

Referitor la criticile față de "rezervă mopplat microfibră", contestatorul solicită respingerea acestora având în vedere următoarele:

Se invocă faptul că societatea contestatoare nu ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor.

Criticile în ceea ce privește absurdul situației create prin invocarea așa-zisei neconformități față de același produs ofertat de către CLD, expuse anterior, se mențin și față de acest produs.

Se poate observa că produsul având codul 00000476 a fost ofertat și de către CLD, iar din Fișa tehnică a produsului depusă de acesta se confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini pentru produsul codul 00000476, fiind absurd a se considera că același produs este conform pentru un ofertant și neconform pentru alt ofertant din moment ce informațiile privind conformitatea produsului sunt aceleași și nu pot fi ignorate.

De altfel, s-ar ajunge la încălcarea tratamentului egal și la un formalism excesiv dacă s-ar considera că același produs ofertat și de contestator nu ar îndeplini cerințele invocate.

Totodată, în propunerea tehnică la pag. 10 și 11 s-a menționat faptul că mopul ofertat respectă cerințele susmenționate astfel încât atât timp cât chiar ofertantul CLD depune dovezi în sensul că acest produs ofertat de subscrisă respectă cerințele invocate, este evident că se impune respingerea acestei critici.

Mai mult, există și confirmarea producătorului care atestă ceea ce este evident: același produs ofertat de către CLD și de către contestator este conform iar în cadrul procedurii de atribuire există suficiente informații care să ateste că acest produs respectă cerințele invocate.

Evaluarea aceluiași produs ofertat de către doi ofertanți trebuie raportat la principiul egalității de tratament, al transparenței, al nediscriminării și al principiului proporționalității astfel încât Autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare în evaluarea conformității produsului toate dovezile depuse de ambii ofertanți, înlăturând orice aspect formalist care ar determina luarea unor măsuri contradictorii față de același produs.

În CONCLUZIE, se solicită respingerea tuturor argumentelor invocate de către ofertantul CLD față de oferta contestatorului, cu atât mai mult cu cât, aceasta aduce critici față de aceleași produse furnizate de același producător pe care ea le-a ofertat și față de care s-a stabilit și s-a dovedit că sunt conforme.

În considerarea celor ce preced, se solicită admiterea contestației în sensul celor solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38601/19.06.2024, ... SRL a formulat „Concluzii scrise” prin care răspunde la „Concluziile scrise” transmise de contestator, astfel:

Cu privire la EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES ȘI A INADMISIBILITĂȚII cererii de intervenție

1.1. Cu privire la capătul principal prin care s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante.

În primul rând, prin contestație, ... a formulat critici la adresa conformității ofertei intervenientei. Prin urmare, indiferent de locul pe care

aceasta este plasată în clasament, interesul său este acela de a dovedi lipsa de temeinicie a criticilor formulate împotriva ofertei sale.

În accepțiunea contestatoarei, simpla poziționare a intervenientei pe locul 2 în clasamentul ofertelor, determină automat înlăturarea dreptului de apărare al său, urmând ca aceasta să fie practic privată de dreptul de a formula orice apărări cu privire la critici ce vizează admisibilitatea propriei oferte - ceea ce evident nu poate fi acceptat.

După cum s-a arătat și prin cererea de intervenție, interesul intervenientei de a interveni în prezenta cauză este pe deplin justificat de calitatea sa de ofertant declarat conform și admisibil pentru Lotul 1 contestat, rezultat cu privire la care, între altele, contestatoarea ... a formulat expres critici.

Așadar, interesul intervenientei este acela de a păstra calificarea ofertei depuse și contestate drept conformă și admisibilă - drept ce este determinat, legitim, personal născut și actual. Această calificare a ofertei drept admisibilă conferă, de exemplu, inclusiv dreptul de a semna contractul în cazul în care ofertantul de pe locul I nu încheie contractul din motive de forță majoră sau imposibilitate de executare a contractului (în temeiul art. 212 alin. 1 lit. e din Legea 98/2016).

În plus, în cazul în care se admit criticile formulate de ... împotriva ofertei clasate pe Locul I și se trece la analiza conformității ofertei de pe locul II, interesul acesteia este de a demonstra lipsa de fundament a celor susținute de ... cu privire la oferta sa, interesul fiind acela de menținere a deciziei Autorității Contractante de a declara oferta depusă de intervenientă pentru Lotul 1 drept conformă și admisibilă, ceea ce va determina declararea ofertei drept câștigătoare și încheierea Acordului cadru aferent acestui Lot.

Din moment ce ... și-a asumat să conteste toate ofertele aflate pe clasament înaintea sa, înseamnă că și-a asumat inclusiv faptul că această contestație se poate admite și doar în parte, respectiv doar cu privire la oferta de pe locul 1. Or, în acest caz, rezultă că oferta de pe locul 2 urmează a rămâne conformă și admisibilă, cu drept de a-i fi atribuit contractul, ceea ce, de asemenea, susține interesul subscrisei de a formula apărări cu privire la critici ce vizează admisibilitatea propriei oferte.

Cu privire la capătul subsidiar:

Intervenienta reiterează faptul că, prin capătul subsidiar a solicitat:

„În subsidiar, în cazul în care veți admite contestația ... și veți dispune obligarea Autorității contractante inclusiv la re-evaluarea ofertei subscrisei aferente Lotului 1, solicităm să dispuneți obligarea Autorității contractante la re-evaluarea ofertei ... depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă - pentru motivele arătate prin prezenta”.

Intervenienta nu a cerut o calificare subsidiară a cererii de intervenție, ci a formulat două capete de cerere distincte:

(i) primul capăt de cerere, cel principal, drept intervenție accesorie, iar

(ii) al doilea capăt de cerere, cel formulat în subsidiar (așadar numai dacă primul capăt de cerere nu se admite) drept intervenție principală.

Prin urmare, alegațiile contestatoarei în sensul că s-ar fi cerut CNSC să analizeze cererea de intervenție mai întâi drept o cerere accesorie și apoi drept o cerere principală sunt lipsite de fundament.

Față de argumentul contestatoarei, în sensul că:

În ceea ce privește calificarea subsidiară a cererii de intervenție ca fiind o cerere de intervenție principală, respectiv o contestație, solicitarea privind această calificare subsidiară ulterioară, pe parcursul soluționării cauzei este inadmisibilă întrucât o cerere de intervenție nu poate fi în același timp și accesorie și principală,

intervenienta invocă în primul rând jurisprudența Curții de Apel București, care a statuat expres cu privire la dreptul ofertanților a căror oferte au fost contestate

(i) de a sprijini, pe de o parte, poziția autorității contractante cu privire la propria ofertă, dar

(ii) pe de altă parte, de a prezenta critici cu privire la oferta contestatorului.

Astfel, prin Hotărârea 161/2023, Curtea de Apel București a modificat în parte Decizia CNSC nr. 730/C7/328/338/496/2023, reținând, în esență, următoarele:

„De asemenea, petenta consideră că C.N.S.C. a procedat în mod eronat la calificarea cererii de intervenție a acesteia, în întregul său, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fiind în contradicție cu practica existentă la nivelul C.N.S.C. și al Curților de Apel.

Curtea reține că interesul petentei cu privire la analiza ofertei contestatoarei s-a născut după ce aceasta a formulat contestația prin care a invocat neconformitatea produsului ofertat. Aceasta putea exprima apărări cu privire la oferta acesteia, dar și neconformitățile constatate în oferta contestatoarei întrucât rezultatul procedurii ar fi putut fi schimbat în condițiile în care ar fi putut fi admisă cererea.

Astfel, prin intervenția formulată, ofertantul câștigător poate sprijini poziția autorității contractante în privința ofertei sale, dar poate prezenta și critici privind admisibilitatea ofertei ... S.R.L., contrar susținerilor Consiliului.”

După cum s-a arătat pe larg prin cererea de intervenție, interesul intervenientei aferent capătului subsidiar de cerere este de a se obține anularea procedurii - aspect cu privire la care CJUE a recunoscut expres un interes al ofertanților.

Aceasta în condițiile în care în procedură, la Lotul 1 sunt doar 3 oferte admisibile, iar ..., situat pe locul 3, contestă celelalte două oferte.

Așadar, pentru cazul în care s-ar admite criticile ... (consecința fiind că doar ... ar rămâne admisibilă), intervenienta a formulat capătul subsidiar pentru a obține în esență anularea procedurii - demonstrând

faptul că oferta ... (singura care ar rămâne admisibilă în ipoteza dată) nu este conformă.

În caz contrar, practic s-ar menține în procedură oferta ... care nu este conformă, cu înlăturarea altor oferte, deși oferta contestatoarei prezintă numeroase neconformități.

Contrar celor susținute de ..., intervenienta nu trebuia să ceară anularea procedurii-fiind suficientă solicitarea de analizare a conformității ofertei Astfel, admiterea acestei solicitări, determină (în contextul premisă în care contestația ... ar fi admisă) ca toate ofertele să fie declarate neconforme în baza deciziei CNSC, ceea ce va determina ca Autoritatea contractantă să decidă anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a din Legea 98/2016.

Faptul că intervenienta nu a atacat ofertantul de pe locul 1, nu a determinat nicidecum decăderea sa din dreptul de a cere anularea procedurii -fiind recunoscut la nivelul jurisprudenței CJUE interesul ofertanților de a cere anularea procedurii (drept interes legitim, născut și actual). De altfel, practica CNSC, care reflectă jurisprudența CJUE, este constantă în a statua existența unui interes inclusiv în a se obține anularea procedurii atunci când toate ofertele ar fi neconforme. Într-un astfel de caz, subzistă interesul de a obține contractul, în ipoteza respingerii tuturor ofertelor și a lansării unei noi proceduri ca urmare a anulării celei în cauză.

Intervenienta invocă cauza C-689/13 a CJUE.

Așadar, prin capătul subsidiar, intervenienta a solicitat obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în cazul în care practic oferta acestuia ar rămâne singura care ar putea fi menținută conformă în baza Raportului procedurii, un astfel de petit urmând a avea drept efect anularea procedurii ca urmare a constatării neconformității tuturor ofertelor din cadrul Lotului 1 (declararea neconformității celorlalte oferte fiind premiza pentru incidența capătului subsidiar).

Prin urmare, un astfel de demers în interes propriu nu este nicidecum lipsit de interes.

Față de argumentele aduse de ... raportat la Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul "contencios administrativ și fiscal" din perioada 5-6 mai 2022 de la Cluj-Napoca, invocată de intervenientă prin Cererea de intervenție, este irelevant faptul că în cazul respectiv ofertantul în analiză era câștigător. Aceleași argumente se aplică mutatis mutandis în toate cazurile în care oferta contestatorului este criticată de orice ofertant (atacat de contestator) aflat mai sus în clasament, atât timp cât un astfel de demers poate conduce la anularea procedurii.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită respingerea excepției lipsei de interes a cererii de intervenție invocată de contestatoarea

CU PRIVIRE LA EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII CAPĂTULUI SUBSIDIAR DE CERERE

Capătul subsidiar invocat de intervenientă prin cererea de intervenție cu privire la oferta ... nu este o contestație, acesta fiind formulat în

temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, fiind aşadar o cerere de intervenţie.

Contestaţia ... a fost postată în SEAP în data de 30.04.2024, termenul 10 zile de formulare a cererii de intervenţie stabilit la art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016, împlinindu-se în data de vineri 10.05.2024. Cererea de intervenţie a fost transmisă de subscrisa în data de 10.05.2024, fiind aşadar transmisă în termen.

Cât priveşte alegaţiile contestatoarei, în sensul că intervenienta ar fi trebuit să conteste oferta ... într-un termen calculat de la data publicării Raportului Procedurii, aceasta consideră că o astfel de abordare nu poate fi primită.

Dincolo de faptul că o astfel de practică ar îngreuna nespus şi absurd rolul CNSC cu contestaţii ale unor oferte situate pe locuri inferioare, o astfel de abordare ar fi în vădită contradicţie cu scopul Legii 101/2016, care vizează, conform art. 1 alin. (3): "asigurarea, la nivel naţional, a unor mecanisme şi proceduri efective, rapide şi eficiente de sesizare şi remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispoziţiilor legale privind atribuirea contractelor".

Or, dacă ar fi să mergem pe accepţiunea ..., rezultă că, la fiecare procedură, ar trebui să avem cam tot atâtea contestaţii câţi ofertanţi sunt, cu încălcarea flagrantă a oricăror deziderate de remediere a neregulilor în mod rapid şi eficienţi.

De aceea, poziţia ... nu poate fi nicicum primită.

În toate cazurile, raportat la faptul că, prin Raportul procedurii, oferta intervenientei a fost clasată pe Locul 2, iar oferta ... pe Locul 3, interesul intervenientei de a ataca oferta ... (clasată pe loc inferior) s-a născut abia după ce a fost publicată în SEAP contestaţia formulată de aceasta prin care a pus în discuţie conformitatea declarării ofertelor depuse de intervenientă şi de ofertantul clasat pe locul 1. În raport cu data publicării în SEAP a contestaţiei ... (când s-a născut interesul de a invoca critici cu privire la oferta ... prin capătul subsidiar ce vizează anularea procedurii), cererea de intervenţie a fost formulată în termenul legal de 10 zile stabilit de Legea 101/2016 pentru formularea oricărei cereri de intervenţie, calculat desigur de la data la care s-a născut interesul de a ataca, respectiv de la data publicării în SEAP a contestaţiei

Intervenienta învederează inclusiv practica anterioară a CNSC, în care, în Decizia nr. 1200/C4/964/10.06.2022 s-a admis o cerere de intervenţie formulată similar de aceasta.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită respingerea excepţiei tardivităţii capătului de cerere subsidiar invocată de

CU PRIVIRE LA CRITICILE PRIVIND OFERTA TEHNICĂ A INTERVENIENTEI

Cu privire la produsul „Cărucior de curăţenie fără sistem de impregnare"

Baza căruciorului este cea mai mare componentă a căruciorului.

S-a indicat expres acest lucru în ofertă, iar Autoritatea contractantă, în mod corect a admis acest aspect ca fiind conform.

S-a arătat expres că la fel a procedat chiar și Acest aspect nu este nerelevant ci tocmai că denotă faptul că înțelegerea intervenientei nu a fost eronată, după cum invocă ..., intervenienta având aceeași înțelegere corectă ca și ..., acceptată de Autoritatea contractantă.

Nu se poate admite dubla măsură, în cazul ... raportarea să se facă la bază (aceste date fiind specificate și asumate în ofertă), iar în cazul intervenientei raportarea să nu se poată face la baza căruciorului.

Cât privește e-mailul de la producător atașat de ... (care nicidecum nu reprezintă o "declarație" a acestuia), acesta se referă la produsul cod MS610B0C0000, pe când produsul oferat de intervenientă are codul MS610B0C0000T - fiind un produs personalizat care nici nu apare pe site-ul producătorului.

În toate cazurile, se observă faptul că ... se raportează la date de pe site-ul producătorului și la declarații date de producător în raport cu produsele sale tip.

În speță însă, intervenienta a solicitat producătorului ofertă de produse, raportat la cerințele concrete ale Autorității contractante. În ofertă a inclus Fișe tehnice specifice emise de producător, ca urmare a cererii sale punctuale de ofertă. Pentru acest motiv, se impune ca evaluarea conformității ofertei să fie realizată raportat la datele din ofertă, iar nu la date generice, tip, existente pe site-ul producătorului.

Cu privire la produsul „Sistem complet pentru mopuri impregnate” - "Suport pentru mop plat"

Toate apărările intervenientei cu privire la acest sistem sunt detaliate pe larg în Cererea de intervenție.

Criticile ... sunt complet nefondate.

În Concluziile scrise, ... se raportează exclusiv la date de pe site-ul producătorului, iar nu la datele concrete din oferta intervenientei.

Intervenienta reiterează solicitarea ca evaluarea conformității ofertei să fie realizată raportat la datele din ofertă, în care este inclusă chiar Fișa tehnică a produsului emisă și asumată de producător ca urmare a solicitării specifice de ofertă.

Fișa tehnică inclusă în ofertă - care demonstrează pe deplin îndeplinirea cerinței, nu este „produsă de ofertant” cum invocă ..., ci este emisă chiar de producător. Criticile ... sunt așadar lipsite de fundament.

... încearcă fără niciun temei să extindă cerința din Caietul de sarcini.

Astfel, cerința pretins încălcată din Caietul de sarcini este următoarea - pagina 5:

Doi suporturi pentru mop de 40 cm cu sistem de prindere a mopului prin care este evitata atingerea mopului de către operatorul de îngrijiri.

Așadar, în Caietul de sarcini se cere un sistem de prindere a mopului în care să fie evitată atingerea mopului.

Sistemul de prindere oferat de intervenientă este automat și se acționează cu piciorul.

Un sistemul de prindere care să evite atingerea mopului presupune ca atât la momentul punerea și luarea mopului de pe suport cât și la

momentul ridicării mopului și depozitării acestuia în recipientul cu inovări murdare, să nu se atînsa cu mâinile mopul murdar.

Aceste cerințe nu se regăsesc însă în Caietul de sarcini care se referă exclusiv la prinderea mopului, nicidecum, de exemplu, la depozitarea mopului.

Criticile sunt în mod evident lipsite de orice temei, fiind o încercare forțată de a demonstra o neconformitate inexistentă a produsului oferat.

Cu privire la produsul „Talpă mop cu mâner telescopic compatibil cu sistemele de curățenie”.

În Caietul de sarcini s-a cerut sistem de „blocare”. În Fișa tehnică a produsului inclusă în ofertă este menționat că produsul oferat are sistem de închidere - așadar de blocare - prin buton cu acționare cu piciorul.

„Închidere” este sinonim cu „blocare”. Tot termenul de „închidere” se folosește și în Fișa

În esență însă, ... a oferat un sistem în care blocarea (închiderea) se realizează cu pedală cu piciorul, pe când intervenienta a oferat un sistem la fel de bun, în care închiderea se realizează prin acționarea butonului cu piciorul, sistem care îndeplinește complet cerința.

Cu privire la produsul „lavetă de unică folosință din material nețesut și celuloză”

S-a arătat prin Cererea de intervenție faptul că Fișa tehnică în limba română inclusă în ofertă a pusă la dispoziție de producător, iar în aceasta în care se menționează - mai jos extras:

GREUTATE g/m³ 70 ±10%

Această greutate de 70 gr îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini.

Producătorul a transmis și și-a asumat Fișa tehnică inclusă în ofertă, cu o ofertă de preț aferentă, rezultă că acesta și-a asumat producerea și livrarea lavetelor la caracteristicile tehnice oferate, inclusiv greutate, motiv pentru care se solicită respingerea criticilor ... ca fiind nefondate.

CU PRIVIRE LA CRITICILE VIZÂND OFERTA FINANCIARĂ A INTERVENIENTEI

... nu a invocat în mod punctual existența vreunui cost care să nu fi fost corect sau complet luat în considerare de intervenientă și care ar putea dovedi faptul că prețul oferat nu ar fi sustenabil.

Intervenienta a răspuns în termen solicitărilor de clarificări și a demonstrat astfel că prețul oferat este sustenabil, motiv pentru care solicită respingerea criticilor ... în ceea ce privește oferta financiară a intervenientei drept nefondate.

CU PRIVIRE LA OFERTA ...

Cu privire la Sistemul complet pentru mopuri impregnate

60. Preliminar, se arată că afirmația ... în sensul că:

„162. Astfel, dacă s-ar admite criticile ofertantului CLD s-ar ajunge la situație contradictorie și imposibilă în care același produs să fie declarat conform în cazul ofertei CLD, rezultat care nu face obiectul niciunei contestații, și neconform în cazul ofertei subscrisei, care ar face obiectul prezentei cereri de intervenție.”

nu este nicidecum fondată.

Premisa analizării ofertei ..., cerută prin capătul subsidiar de intervenientă, este ca CNSC să fi admis criticile ... împotriva ofertelor de pe locurile 1 și 2.

Prin urmare, admiterea criticilor intervenientei nicidecum nu ar determina ca oferta ... să fie neconformă, iar oferta intervenientei conformă.

Din contră, lipsa de analiză a ofertei ..., solicitată expres de intervenientă, ar putea determina ca procedura să fie atribuită către ... care a ofertat produse vădit neconforme.

... nu aduce apărări concrete raportat la oferta proprie, ci invocă fișa din oferta intervenientei. Or, în această secțiune, în analiză nu este oferta intervenientei, ci oferta Astfel de apărări nicidecum nu pot constitui apărări de fond corespunzătoare, mai ales că eventuala analiză a ofertei ... se face numai în situația în care s-ar admite că celelalte două oferte, inclusiv a intervenientei, nu ar fi conforme.

Trecând la argumentele ..., se arată că prin Concluziile scrise, acesta a schimbat complet argumentele față de cele din răspunsul dat Autorității contractante, răspuns neconcludent.

Din răspunsul dat de ... Autorității contractante, răspuns invocat de intervenientă ca fiind neconcludent, rezultă că doar pentru sacii de 150 l există capac, iar NU și pentru sacii de 90 litri, care sunt „cu sertar”.

Răspunsul este vădit neconcludent, dat fiind că nu dovedește nicidecum conformitatea ofertei.

În cazul ofertei ..., pentru sistemul complet pentru mopuri impregnate:

- Suportul de sac de 90 l nu este cu capac cu închidere amortizată, ci cu sertar;

- Pentru sacii de 90 l nu există capac care să aibă inclusă lista de verificare în interiorul sacului - astfel de opțiune existând doar pentru sacii de 150 l.

Atât din Fișa tehnică, cât și din Răspunsul dat Autorității contractante de contestator rezultă cu evidență că suportul de sac de 90 l este cu sertar. Nu rezultă de niciunde din documentele depuse în ofertă și din Răspunsul la solicitările de clarificări, așa cum susține ... prin Concluziile scrise, faptul că sacii de 90 litri pot fi puși pe suportul sacilor de 150 litri.

Din contră, din moment ce suportul (cadrul) sacilor de 150 litri este mai mare, acesta nu poate suporta și saci mai mici de 90 litri.

Intervenienta solicită analizarea ofertei ... raportat la Fișa tehnică a acestuia și la răspunsul neconcludent dat Autorității contractante, alegerile din Concluziile scrise fiind simple speculații nesusținute de datele din ofertă.

... nu poate modifica sau clarifica oferta prin documente depuse în fața CNSC.

Cu privire la ușa pentru suport sac cu sistem de blocare de la același sistem complet pentru mopuri integrate:

S-a arătat expres prin Cererea de intervenție faptul că ... în mod expres a adăugat această cerință din Caietul de sarcini, în etapa de

evaluare a ofertelor prin Răspunsul din data de 08.03.2024, când a precizat:

„Ușa pentru suport sac cu sistem de blocare” - specificația se găsește în documentul denumit „FISE TEHNICE ROMANA”, pag. 1, “FISA TEHNICA SISTEM COMPLET PENTRU MOPURI IMPREGNATE” - “SPECIFICAȚII CĂRUCIOR SI SISTEM DE IMPREGNARE MOPURI” după cum urmează:

• la pct. 17 „ușa pentru suport dc sac dc 90 L cu sertar, decorată cu grafică verde, cu fișe și șuruburi 1 buc.” - adăugăm specificația că ușa are sistem dc blocare;”.

Din Fișa tehnică în română și engleză a KiII Pest nu rezultă că ușa are sistem de blocare.

La răspunsul trimis Autorității contractante, ... nu a atașat nicio confirmare de la producător - la pagina 2 din răspuns există o confirmare de la producător pe alte aspecte și care nu se referă la aceste elemente.

Din cele de mai sus se poate observa faptul că:

(i) din Fișa tehnică nu reiese faptul că ușa pentru suport sac are sistem de blocare, ci doar că este cu sertar;

(ii) acest element a fost adăugat suplimentar și nelegal de ... - fără să existe vreo confirmare de la producător - la pagina 2 din răspuns există o confirmare de la producător pe alte aspecte și care nu se referă la aceste elemente;

(iii) această confirmare nu este atașată nici măcar la Concluziile scrise - deși ... a obținut și a atașat la Concluziile scrise alte declarații de la producător.

... nu are niciun drept de a adăuga de la sine specificația tehnică respectivă - aceasta trebuind dovedită cu documente/confirmări de la producător.

Oricum ... nu putea completa legal oferta la faza de evaluare fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Intervenienta reiterează faptul că nu i-au fost adresate niciun fel de clarificări în ceea ce privește oferta tehnică, ci exclusiv solicitarea de justificare a prețului.

Conform punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date:

„(...) Toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii. Neindeplinirea unei singure cerințe atrage respingerea ofertei.”

De aceea, intervenienta solicită respingerea ofertei ... drept neconformă.

Cu privire la „Căruciourul de curățenie fără sistem de impregnare”

(i) Autoritatea contractantă a cerut expres ... să clarifice cerința privind capacele acestui cărucior.

(ii) Prin Răspunsul din data de 08.03.2024, contestatorul a specificat:

„două găleți de minimum 4 l maximum 6 litri cu mâner și capac de culoare roșie și albastră” - specificația se găsește în documentul denumit “FISE TEHNICE ROMANA”, pag. 3, “FISA TEHNICA CĂRUCIOR DE

CURĂȚENIE FARA SISTEM DE IMPREGNARE" - "SPECIFICAȚII CĂRUCIOR DE CURĂȚENIE" după cum urmează:

• *la pct. 4 si 5 „Găleata albastră de 4 L cu mâner 1 buc.” și „Găleata roșie de 4 L cu mâner 1 buc.” - adăugăm specificația că sunt însoțite de capac;”.*

... nu și-a asumat faptul că va livra capace conform celor din Caietul de sarcini, respectiv roșu și albastru, ci doar a „adăugat”, fără nicio bază, „specificația”.

Răspunsul a fost evident neconform.

La faza Concluziilor scrie, ... a atașat un e-mail de la producător - care nici acesta nu confirmă cerința, în condițiile în care se referă la „bucket- red”, respectiv la „bucket – blue”, așadar la găleată, iar nu la capac (traducere bucket lid).

Or, este evident că Oferta a fost neconformă, iar răspunsul a fost neconcludent, fără nicio susținere din partea producătorului. Completarea ofertei la faza procesuală din fața CNSC oricum nu este posibilă.

Intervenienta reiterează faptul că potrivit punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date:

„(...) Toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii. Neindeplinirea unei singure cerințe atrage respingerea ofertei.”

De aceea, intervenienta solicită respingerea ofertei ... drept neconformă.

Cu privire la „Rezervă mop plat microfibră”

Și în acest caz ca și în altele, ... se apară invocând produsul oferat de intervenientă - apărare care oricum nu este relevantă, din moment ce premisa analizării ofertei ... este că oferta intervenientei ar fi declarată neconformă.

În toate cazurile, intervenienta a arătat punctual faptul că, deși Autoritatea contractantă a solicitat clarificări exprese către ..., raportat la documentele pe care aceasta le-a inclus în oferta sa tehnică, ... nu a răspuns concludent.

Pe de altă parte, este perfect posibil ca pentru același produs oferat, o ofertă să fie conformă, iar o altă ofertă să fie neconformă, în funcție de documentele concrete incluse în ofertă și de modul în care se răspunde Autorității contractante în perioada de evaluare.

Cu privire la „Rezerva mop”, oferta depusă de ... nu a dovedit cerințele exprese din Caietul de sarcini - a se vedea Fișa tehnică în limba română de la pagina 4, dar și Fișa tehnică în limba engleză paginile 9-10, unde specificațiile criticate de subscrisa nu se regăsesc.

Or, procedura de achiziții publice este o procedură formală, în care cerințele trebuie respectate, în caz contrar, oferta fiind declarată neconformă.

Autoritatea contractantă a cerut ... să clarifice unde se regăsesc în ofertă cerințele privind rezerva mop.

Prin răspunsul dat, ... în mod expres a „adăugat” la ofertă:

„4. „Să poală fi folosite atât umede (preimpregnate) cât și uscate (măturare uscată)” - adăugăm specificațiile că mopurile pot fi folosite și

uscate, bazându-se pe microfibră ce pătrunde în microporozitatea podelei colectând murdăria; Anexăm și confirmarea producătorului.

5. *„Să nu lase urme, sau reziduuri (scame) pe suprafețe” - adăugăm specificația că microfibră nu lasă urme, scame pe suprafețe datorită calității înalte a fibrelor utilizate;*

6. *„Să aibă capacitate de absorbție mare: minim de două ori greutatea mopului” - adăugăm specificația că mopul are capacitatea de absorbție de minim două ori greutatea mopului datorită microfibre de înaltă calitate și puterii ridicate de colectare a murdăriei.*

Anexăm și confirmarea producătorului.”

... a completat nepermis oferta, aceste elemente lipsind complet din oferta tehnică.

În plus, în privința celei de-a doua cerințe din cele trei de mai sus, ... a făcut o adăugare de specificație fără să aibă confirmarea din partea producătorului, în baza unei simple declarații a distribuitorului, fără nicio asumare din partea producătorului.

Autoritatea contractantă trebuia să constate că această specificație nu este dovedită - așa cum cere expres în fișa de date, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și să respingă oferta pentru răspuns neconcludent.

Contrar celor susținute de ... prin Concluziile scrise, ofertele trebuie analizate în mod egal numai dacă se află în situații similare.

În speță însă, spre deosebire de oferta subscrisei, ... nu a depus documente doveditoare în ofertă, nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, dar invocă principiul tratamentului egal pentru a încerca să obțină o conformitate a propriei oferte bazat pe conformitatea ofertei intervenientei - ceea ce desigur nu poate fi admis.

Răspunsul ... se impunea prin urmare a fi respins drept neconcludent, iar oferta drept neconformă.

Față de toate aceste considerente este evident că propunerea tehnică a ... nu a respectat cerințele minime obligatorii din Caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a completat nepermis și fără niciun document din partea producătorului specificații tehnice lipsă, răspunsul său fiind neconcludent.

Cu privire la faptul că Oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă raportat la obiectul de activitate al acesteia

Se observă faptul că, prin Concluziile scrise ... nu a răspuns la aceste critici.

Prin urmare, nu există apărări concrete față de aceste critici, rezultând, raportat la prevederile art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016, că oferta ... se impunea a fi respinsă drept inacceptabilă.

Pentru toate aceste considerente și cele detaliate prin Cererea de intervenție, se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43169/09.07.2024, ... SRL a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea tuturor

apărărilor formulate de ... SRL, admiterea excepției lipsei de interes, excepției tardivității și a inadmisibilității în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către CLD (oferta clasată pe locul 2) și pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată,

având în vedere următoarele:

1. Prin concluziile depuse de către intervenienta CLD aceasta menționează că nu ar fi solicitat o calificare subsidiară a cererii de intervenție, ci ar fi formulat două capete de cerere distincte: „(i) primul capăt de cerere, cel principal, drept intervenție accesorie, iar (ii) al doilea capăt de cerere, cel formulat în subsidiar (așadar numai dacă primul capăt de cerere nu se admite) drept intervenție principală.”.

2. O astfel de situație nu poate fi acceptată ca fiind admisibilă deoarece, nu se poate ca pe de o parte, să consideri legal și temeinic un act administrativ al autorității contractante, venind în sprijinul autorității cu o cerere de intervenție accesorie, iar pe de altă parte, să pretinzi pentru sine un drept propriu printr-o cerere de intervenție principală prin care pare că ataci același act administrativ al autorității contractante pe care mai devreme îl considerai temeinic.

3. Prin procedeele juridice la care a apelat intervenienta, nu se poate înțelege finalitatea practică la care dorește să ajungă CLD:

- Prin cererea de intervenție accesorie nu se schimbă în niciun fel situația sa, a ofertantului clasat pe locul II;

- Prin cererea de intervenție principală se atacă o ofertă care se află pe locul III, adică sub oferta intervenientului.

4. Așa cum s-a menționat în cadrul concluziilor deja depuse, cererea de intervenție formulată de CLD face referire și aduce critici cu privire doar la ofertantul de pe locul III, și anume contestatorul, și dorește, în principal, să se mențină rezultatul procedurii care clasează acest ofertant pe locul II.

5. Or, într-o astfel de situație, nu există un folos practic pe care îl urmărește prin confirmarea unui rezultat prin care oferta sa nu este câștigătoare.

6. Acest demers procedural prin care s-ar menține rezultatul procedurii care îl clasează pe CLD pe locul II nu îi aduce niciun folos practic și nu justifică niciun interes legitim și personal de a formula cererea de intervenție în acest fel.

7. Simpla solicitare ca rezultatul procedurii de atribuire prin care să se mențină admisibilitatea ofertei sale nu îi oferă vreun interes în intervenirea judecății contestației, întrucât nu îi aduce niciun folos practic.

8. De menționat este și faptul că în cazul unei cereri de intervenție principale, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de două părți. În cazul de față nu se poate vorbi despre așa ceva, întrucât doar contestatorul invocă dreptul de a accede la statutul de ofertant desemnat câștigător al procedurii, nu și intervenienta care atacă o ofertă clasată pe locul III, ea aflându-se pe locul II.

9. În concluziile sale, CLD afirmă: „Din moment ce ... și-a asumat să conteste toate ofertele aflate pe clasament înaintea sa, înseamnă că și-

a asumat inclusiv faptul că această contestație se poate admite și doar în parte, respectiv doar cu privire la oferta de pe locul 1. Or, în acest caz, rezultă că oferta de pe locul 2 urmează a rămâne conformă și admisibilă, cu drept de a-îi atribuit contractul, ceea ce, de asemenea, susține interesul subscrisei de a formula apărări cu privire la critici ce vizează admisibilitatea propriei oferte."

10. Prin aceste mențiuni, intervenienta încearcă să își apere propria cerere, care pare, de fapt, o contestație ascunsă, în sensul în care, speră ca prin criticile pe care le-a adus subscrisei ofertei clasate pe locul I această ofertă să fie declarată necâștigătoare, astfel încât CLD să ajungă să câștige cumva contractul.

11. De asemenea, ce încearcă intervenienta să facă este să reclame modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei contestatorului, prin declararea ofertei ... ca neconformă, solicitare care duce spre o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei contestatorului, evident, peste termenul legal, și în același timp lipsită de interes, întrucât atacă o ofertă pe care intervenienta oricum o surclasează.

12. Pe de altă parte, cererea nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității, deoarece din conținutul său rezultă că societatea critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertei contestatorului, părănd a fi invocată culpa autorității că nu a respins oferta Prin urmare, cererea nu îndeplinește condițiile pentru a putea fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză.

13. Fie este clasat pe locul II, fie este respins în urma prezentei contestații, situația ofertantului clasat pe locul II nu se modifică practic în niciun fel față de comunicarea rezultatului procedurii PE CARE NU A CONTESTAT-O atunci când a aflat că este pe locul II, tot nu va obține contractul, astfel încât este clar că interesul său în formularea cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante nu respectă condițiile prevăzute de art. 33 din Cod.proc.civ.

14. În atare condiții, faptul că s-a clasat pe locul II la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire iar acest rezultat nu a fost contestat de către CLD în termenul de 10 zile de la primirea comunicării rezultatului duce la respingerea oricărei cereri de intervenție principală, subsidiară cererii de intervenție accesorie. Chiar cererea de intervenție accesorie nu-și justifică interesul față de menținerea rezultatului procedurii de atribuire în care CLD rămâne pe locul II.

15. Raționamentul CLD prezentat este eronat și nu-și găsește aplicabilitate în legislația procedurală în domeniul achizițiilor publice având în vedere locul II pe care acesta îl avea la momentul comunicării rezultatului procedurii și pe care nu l-a contestat, pasivitatea în care a stat înlăturându-i orice drept sau interes de a formula ulterior, în principal o cerere de intervenție accesorie și în subsidiar o cerere de intervenție principală.

Referitor la criticile pe fond ale contestației, contestatorul solicită admiterea contestației având în vedere cele deja invocate în cadrul contestației și a concluziilor scrise și depune atașat declarațiile producătorului în ceea ce privește produsele sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43587/10.07.2024, ... SRL a transmis „Concluzii scrise suplimentare”, prin care solicită respingerea argumentelor ... SRL cu privire la excepțiile invocate și documentele atașate la concluziile scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29370/14.05.2024, ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210202446/1 din 07.05.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Bacău, în valoare de 23.416 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Acord cadru furnizare produse curățenie și mașini de spălat profesionale*”, LOTUL 1 „Sistem de curățenie cu mopuri plate și accesorii” contestat, cod CPV 38931240-0.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../19.01.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 3 ofertanți pentru Lotul 1 contestat, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 29703/16.04.2024.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3, iar ofertele ... SRL și ... SRL s-au clasat pe locurile 1 și 2.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece s-a clasat pe locul 2, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Din documentele aflate la dosar, se reține că ... SRL a înaintat contestația la CNSC în data de 29.04.2024, fiind înregistrată la acesta cu

nr. 27035/30.04.2024, actul atacat fiind raportul procedurii din data de 16.04.2024 de care a luat cunoștință în data de 17.04.2024 și prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost desemnată admisibilă și pe locul al treilea în clasament.

Prin urmare, excepția tardivității invocată de autoritate va fi respinsă, având în vedere că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 a fost respectat, ultima zi când putea fi transmisă contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fiind 29.04.2024.

Pe fondul cauzei, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul contestator ... SRL situat pe locul al III lea în clasamentul final - Lotul 1, formulează critici cu privire la ofertele situate pe primele două locuri la lotul menționat:

- ... SRL - Locul I, câștigător,
- ... SRL - Locul II.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la ... SRL - Locul I, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În primul rând, contestatorul formulează o serie de critici cu privire la produsele oferite de acest operator economic, susținând că nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini al procedurii.

Referitor la produsul „Rezerva mop plat microfibră” – potrivit documentelor propunerii tehnice, produsul oferit este de fapt un sistem de mopuri impregnate, care are mai multe componente, furnizorul de mopuri plate putând adapta produsele în funcție de solicitările clienților.

Mai mult, autoritatea i-a solicitat câștigătorului ... SRL clarificări prin adresa nr. 12/05.03.2024, la care acesta a răspuns anexând documentele de natură tehnică/fișele tehnice solicitate de autoritate.

Critica contestatorului privind culoarea mopurilor este în opinia Consiliului nerelevantă și derizorie în cauză.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt nefondate argumentele formulate de către contestator cu privire la mopuri, iar informațiile pe care se bazează nu sunt concrete, ci mai mult o încercare de ghicire a produselor oferite în funcție de produsele găsite pe site-ul ofertantului și pe site-ul producătorului; contestatorul nici măcar nu aduce dovezi concrete în susținerea afirmațiilor sale potrivit cărora produsul oferit de câștigător ar fi necorespunzător cerințelor din caietul de sarcini.

Similar, în ceea ce privește „Cărucior de curățenie fără sistem de impregnare”, critica contestatorului este nefondată, produsul oferit de câștigător fiind un tip de cărucior modular, în acest sens fiind și răspunsul transmis la clarificări și documentele tehnice anexate, iar criticile formulate sunt mai mult speculative.

În ceea ce privește „Lavetele de unică folosință rola din material nețesut și celuloză”, se reține că produsul oferit are dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, respectiv 27 x 35 cm, critica fiind neîntemeiată.

În concluzie, autoritatea contractantă a analizat documentele din oferta asumată de către ... SRL și nu site-uri ale producătorilor sau alte

documente care nu au făcut obiectul documentelor depuse pe platforma SEAP; contestatorul face referire la informații care nu se regăsesc în oferta câștigătoare, ci doar pe paginile electronice de prezentare ale producătorilor.

În concluzie, criticile formulate de contestator cu privire la așa zisa nerespectare a cerințelor tehnice din documentația de atribuire de către cele trei produse sus menționate, ofertate de ... SRL, vor fi respinse ca nefondate.

În al doilea rând, contestatorul formulează critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător, susținând că acesta ar fi oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut și că autoritatea nu ar fi evaluat oferta sa în mod corespunzător.

Se reține că în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător prin adresa nr. 29703/26.03.2024 clarificări privind propunerea financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut; acesta a explicat și a justificat prețul propus în mod detaliat prin răspunsul nr. 20/28.03.2024, la care a anexat dovezi pe 8 pagini.

Astfel, în cadrul răspunsului ofertantul câștigător a prezentat defalcăt, pe fiecare tip de produs solicitat, atât prețul de achiziție cât și celelalte costuri, inclusiv costul de transport atât extern cât și intern și marja de profit. De asemenea, a atașat la răspunsul transmis facturile și notă contabilă care susțin și demonstrează costurile, valoarea transporturilor, a chiriei halelor, a abonamentelor DIGI și a cheltuielilor cu salariile, contrar afirmațiilor contestatorului.

De altfel, contestatorul nu demonstrează existența vreunui cost care să nu fi fost corect sau complet luat în considerare, nu demonstrează că oferta de preț ar fi nesustenabilă și nu prezintă argumente pertinente.

Ori, prin răspunsul transmis, ofertantul desemnat câștigător a demonstrat că prețul oferat este sustenabil, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ofertantul câștigător ... SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL (ocupantul locului II) Consiliul, având în vedere că s-a respins ca nefondată contestația formulată de ... SRL iar clasamentul final al ofertelor rămâne neschimbat, o va admite în parte, astfel:

-va admite partea din cererea de intervenție privind aspectele legate de propria sa ofertă,

-va respinge ca inadmisibil/lipsit de interes capătul de cerere (subsidiar) cu privire la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de contestatorul ... SRL, din următoarele considerente, ce urmează a fi expuse în continuare.

Consiliul constată că această solicitare din cererea de intervenție menționată nu sprijină apărarea niciuneia din părți, nefiind în interesul autorității contractante, respectiv acela de a fi modificată decizia de declarare a admisibilității ofertei depuse de ... SRL, și nici în interesul contestatorului, interesul acestora fiind în mod evident păstrarea rezultatului procedurii.

Pe de o parte, intervenientul ... SRL sprijină poziția autorității contractante în referire la admisibilitatea/ declararea drept câștigătoare a ofertei sale, adică în prima parte a cererii de intervenție dar, pe de altă parte, nu și în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei contestatorului.

Abordarea intervenientului de a sprijini poziția autorității contractante, *dar doar parțial*, în referire la admisibilitatea ofertei sale, nu este una judicioasă și nu poate conduce la a considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării câștigătoare al ofertei depusă de intervenient.

Mai mult, Consiliul a respins ca nefondată contestația atât cu privire la ofertantul de pe locul I cât și cu privire la ofertantul de pe locul II, respectiv intervenientul ... SRL; rezultă că la acest moment o analiză a criticilor formulate de ... SRL cu privire la oferta contestatorului aflată pe locul III și pe care o surclasează ar fi lipsită de sens și de un folos practic, clasamentul rămânând neschimbat.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.