



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. **(dosar ...)**, formulată de , cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin Cabinet ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr., emis de , cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect, cod CPV, s-a solicitat anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, raportului procedurii și actelor subsecvente pentru lotul 2, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reevaluarea ofertei sale tehnice.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **(dosar.....)**, formulată de , cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva raportului procedurii final, emis de , cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, precum și revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare

a criticilor sale privind neconformitatea ofertelor depuse de și ..., pentru loturile nr. 3 și 4.

Prin înscrisul „completare a contestației” fără număr de înregistrare și nedatat, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (**dosar ...**), astfel cum a fost precizat la prin documentul înregistrat la Consiliu sub nr., depus de , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea completării Raportului de evaluare tehnică nr., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 prin reevaluarea ofertei sale tehnice, precum și plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică raportul procedurii nr. emis de , solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul procedurii de atribuire din care rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă, fără a detalia motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a postat în SEAP „Comunicare privind respingerea ofertei” în cuprinsul căruia există un fișier atașat care nu conține informații.

Modul în care autoritatea contractantă a procedat dovedește o vădită rea-credință și încalcă principiile bune-credințe și pe cele ale procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să o lipsească de dreptul legitim de a constata motivul concret pentru care oferta sa a fost descalificată, cauzând astfel un prejudiciu prin lezarea drepturilor legitime consacrate în materie, în condițiile în care atât directivele europene cât și legislația națională în materia achizițiilor publice prevăd că înainte de luarea oricărei decizii, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări și de a lămurii toate aspectele cât mai temeinic.

susține că procesul-verbal de evaluare tehnică nu a fost întocmit până la data de, motiv pentru care solicită să i se pună în vedere autorității contractante ca, odată cu dosarul achiziției să comunice și copia registrului de intrări - ieșiri aferent datei la care este datat un asemenea proces-verbal.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8, art. 10, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de prin care acesta critică Raportul procedurii - final - loturile: 2,3,4, și 5 emis de solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat mai multe neconcordanțe între specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și ofertele tehnice depuse de și

Astfel, contestatoarea susține că ... nu îndeplinește o serie de specificații tehnice și anume:

- tastatura minim 4 butoane;
- înregistrare vocală minim 5 secunde pentru evenimente;
- software în limba română;
- posibilitate de lucru în același software cu testarea EKG la repaus, testarea EKG de efort, monitorizarea presiunii arteriale, spirometrie;
- posibilitate de a utiliza software-ul local și în rețea;
- senzori de mișcare pe doua axe incorporate în aparat care să permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare.

Contestatoarea arată că modelul echipamentului oferat este iar descrierile echipamentului/prospecte/cataloge /manuale din oferta tehnică împreună cu modelul echipamentului oferat se regăsesc atât în dosarul achiziției, cât și pe site-ul producătorului.

În continuare, autoarea contestației apreciază că nu îndeplinește specificațiile tehnice, respectiv:

- înregistrare vocală minim 5 secunde pentru evenimente;
- software în limba română;
- posibilitate de lucru în același software cu testarea EKG la repaus, testarea EKG de efort, monitorizarea presiunii arteriale, spirometrie;
- posibilitate de a utiliza software-ul local și în rețea;
- senzori de mișcare pe doua axe incorporate în aparat care să permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte ; relaxare/mișcare.

Se arată că modelul echipamentului oferat este ...iar descrierile echipamentului/ prospecte/cataloge/manuale din oferta tehnică prezentată de către SC ..., împreună cu modelul echipamentului oferat se regăsesc atât în dosarul achiziției, cât și pe site-ul producătorului Aspel – Polonia.

Totodată, autoarea contestației supune atenției faptul că autoritatea contractantă refuză să transmită un răspuns oficial la adresa nr. "Notificare prealabila", fără a răspunde explicit la măsurile care le va lua în vederea continuării procedurii de achiziție.

În drept, sunt invocate prevederile cuprinse în Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri

Prin înscrisul *completare a contestației*, calificat ca fiind o nouă contestație de către Consiliu, ulterior solicitării punctului de vedere în acest sens, și contestatoarei, critică un nou înscris intitulat *completare raport de evaluare*, înregistrat sub nr., emis de , solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, la data de, autoritatea contractantă a transmis documentul mai sus menționat prin care a motivat calificarea drept neconformă a ofertei sale pentru faptul că dispozitivul medical oferat are un ecran LCD de 8,4 inch, în neconcordanță cu solicitarea din caietul de sarcini, respectiv 6 inch.

Contestatoarea menționează că modul în care autoritatea contractantă a procedat contravine flagrant dispozițiilor legale având în vedere faptul că la data publicării în SEAP a raportului procedurii, respectiv, nu există nicio evaluare tehnică a ofertei sale, aceasta fiind întocmită, pro causa, ulterior formulării contestației, la data de

Totodată, apreciază că ofertarea unei dimensiuni mai mare a ecranului reprezintă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini la un nivel superior.

De asemenea, prin precizarea la contestație transmisă la și înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea susține, în completare, că greutatea electrocardiografului portabil cu 12 canale se încadrează în parametrii avuți în vedere de autoritatea contractantă, motiv pentru care aceasta nu poate invoca suferirea vreunei vătămări.

Deși autoritatea contractantă nu a comunicat un punct de vedere asupra contestațiilor formulate, la dosarul cauzei se regăsește înscrisul intitulat *răspuns la contestația depusă de fără număr de înregistrare din data de, precum și la contestația depusă de nr.* la CNSC, înregistrat sub nr., semnat de șef serviciu ATRI, prin care se susține că în dotare se află asemenea aparate medicale, personalul medical fiind mulțumit de fiabilitatea lor, de precizia și de rapiditatea cu care se transferă date la alte aparate sau PC, precum și de programarea lor. Totodată, se menționează că au fost puține restricții în utilizarea lor, că aparatele corespund în totalitate cu cerințele caietului de sarcini, sunt fabricate în UE și că au un program scurt pentru ridicarea măsurătorilor de la pacienți.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „....., cod CPV, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului este de, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

La procedură, în cazul lotului nr. 2 -, au fost depuse patru oferte, între care și cea a , iar în cazul loturilor nr. 3 -, au fost depuse câte trei oferte, respectiv cele ale , și

Împotriva deciziei comunicată în cadrul lotului nr. 2, consemnând și cauțiunile aferente, a formulat două contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele **nr. și nr. .../2020**. Totodată, împotriva deciziei comunicată în cazul loturilor nr. 3 și 4, a depus contestația ce face obiectul dosarului **nr. .../2020**, fiind constituită și cauțiunea aferentă.

Printr-o primă contestație, cea înregistrată la Consiliu sub nr. (dosar nr./2020), înțelege să reclame faptul că, deși în înscrisul conținând rezultatul procedurii s-a consemnat că oferta sa pentru lotul nr. 2 este respinsă, în fapt nu sunt detaliate motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie. La motivul de respingere se regăsește înscrisă mențiunea: *conform raport de evaluare tehnică*, fără a fi atașat respectivul raport.

Se are în vedere că nici în raportul procedurii nr., atașat contestației, autoritatea nu a furnizat elementele concrete de excludere din competiție a ofertei contestatoarei, în cuprinsul acestuia fiind consemnat pentru doar faptul că *nu corespunde cerințelor*.

În atare condiții, Consiliul observă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, **rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, **inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru**, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante**] , precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

Cu toate acestea, se reține că deficiența semnalată a fost acoperită de unitatea spitalicească prin comunicarea, la data de, prin e-mail, a documentului nr. intitulat *completare raport de evaluare tehnică*, în cuprinsul căruia este indicat motivul pentru declararea, ca neconformă, a ofertei .

Împotriva acestui nou înscris, a depus *completare a contestației*, înregistrată la Consiliu sub nr., calificată, ulterior solicitării punctului de vedere contestatoarei, ca o nouă contestație, fiind constituit pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional dosarul nr. .../2020, și pentru care a fost depusă și cauțiunea în cuantumul legal.

În contextul în care pledoaria de fundamentare a primei contestații este bazată, în integralitate, pe inexistența unui document pentru lămurirea deciziei autorității de respingere a ofertei, document care a fost comunicat contestatoarei ulterior depunerii contestației înregistrată la Consiliu sub nr., ceea ce a generat depunerea celei de-a doua contestații, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația înregistrată sub nr. **(dosar nr.)** a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la contestația secundă formulată de , înregistrată sub nr., (calificată de Consiliu, cum mai sus s-a arătat, și precizată la data de prin documentul înregistrat sub nr.), Consiliul ia act că, potrivit înscrisului *completare raport de evaluare tehnică*, înregistrat sub nr., și comunicat contestatoarei, prin e-mail, la data de, oferta acestuia, depusă pentru lotul nr. 2, a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, *în caietul de sarcini, se solicită: ecran ~ 6 inch (+/- 10%) multicolor, iar în propunerea tehnică se oferă: ecran LCD color 800 x 600, 8,4 inch.*

Concluzia la care s-a oprit autoritatea, nu poate fi validată de către Consiliu, întrucât faptul că ecranul celui electrocardiograf portabil cu 12 canale are 8,4 inch în loc de 6 inch, nu înseamnă defel că echipamentul nu poate satisface necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost definită în caietul de sarcini. Din contră, o dimensiune superioară a ecranului nu poate fi considerată decât un parametru superior celui propus în caietul de sarcini.

Trebuie subliniat că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, fapt rezultat cu precădere, din legislația în domeniul achizițiilor publice, care instituie că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a exclus posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente superioare din punct de vedere calitativ și clinic, care conduc la satisfacerea aceleiași necesități.

Neexistând o astfel de situație de excludere, Consiliul nu găsește niciun impediment pentru a nu fi luată în considerare o propunere tehnică care presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinței specificate.

Pe de altă parte, specificația în discuție, respectiv dimensiunea ecranului, nu prezintă relevanță clinică, ci este o caracteristică constructivă care, în mod evident, nu influențează rezultatul medical.

Mai mult, Consiliul reține că dimensiunea monitorului ofertat nu influențează greutatea electrocardiografului portabil cu 12 canale, aceasta încadrându-se în parametrii avuți în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, potrivit *manualului de utilizare pentru*, *Atașament 1: Specificații tehnice*, parte a propunerii tehnice, greutatea electrocardiografului ofertată este de *aproximativ 2.5 kg, cu bateria încorporată, față de maxim 3Kg cu acumulatorii încorporați.*

Separat, de cele de mai sus, Consiliul constată că, în niciun înscris depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei nu este identificată o justificare (nici măcar succintă), atât *de iure*, cât și *de facto*, care să stea la baza neluării în considerare a diagonalei de 8,4 inch ofertată de pentru ecranul echipamentului. Unitatea spitalicească avea datoria, în combaterea susținerilor autoarei contestației, să demonstreze că un ecran al electrocardiografului având diagonala de 8,4 inch nu poate satisface necesitatea sa.

Prin urmare, în lumina celor înfățișate, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate, motiv pentru care Consiliul va admite contestația înregistrată sub nr. **(dosar nr. .../2020)**, și va anula *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – loturile 2, 3, 4 și 5* înregistrat sub nr. și raportul procedurii de atribuire nr., ambele în partea ce privește evaluarea ofertei , pentru lotul nr. 2. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la cheltuielile prilejuite de judecată reprezentând onorariu avocațial, de care autoarea contestației face vorbire, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. nu a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Trecând la soluționarea contestației formulată de , înregistrată la Consiliu sub nr. (dosar nr.... /2020), se reține că obiecțiile societății contestatoare privesc ofertele depuse de ... și (clasate pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile), pentru loturile nr. 3 și 4, sub aspectul îndeplinirii anumitor specificații din caietul de sarcini.

Se are în vedere că, în caietele de sarcini aferente loturilor în discuție, au fost fixate o serie de caracteristici tehnice (comune loturilor nr. 3 și 4 ce au ca obiect achiziționarea de, 3 canale) printre care:

- Tastatura minim 4 butoane;
- Înregistrare vocala minim 5 secunde pentru evenimente;
- Software in limba romana;
- Posibilitate de lucru in același software cu testarea EKG la repaus, testarea EKG de efort, monitorizarea presiunii arteriale, spirometrie;
- Posibilitate de a utiliza software-ul local si in rețea;

- Senzori de mișcare pe doua axe incorporate in aparat care sa permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare.

În fișa de date a achiziției, IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a stabilit:

Completarea formularului 8 (Propunerea tehnica) si a formularului TABEL DETALII PRODUCATOR - scanate si atasate in SEAP. Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea produselor oferite. **Oferantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective prin indicarea paginii unde pot fi regasite specificatiile.**

În raport de aceste cerințe, ... și au bifat în propunerile tehnice îndeplinirea specificațiilor în discuție, făcând trimitere la documentul/pagina unde pot fi regăsite acestea în cadrul documentației tehnice.

Astfel, se observă că ... a oferit modelul, producător: *Econet Medical Germania* indicând:

- Tastatura minim 4 butoane – *Broșura pag. 1 și 2;*
- Înregistrare vocala minim 5 secunde pentru evenimente - *Broșura pag. 1 și 2;*
- Software in limba romana - *Se va da declarație în acest sens;*
- Posibilitate de lucru in același software cu testarea EKG la repaus, testarea EKG de efort, monitorizarea presiunii arteriale, spirometrie - *Broșura pag. 1 și 2;*
- Posibilitate de a utiliza software-ul local si in rețea - *Broșura pag. 1 și 2;*
- Senzori de mișcare pe doua axe incorporate in aparat care sa permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare - *Broșura pag. 1 și 2.*

a oferit modelul, producător:, precizând:

- Înregistrare vocala minim 5 secunde pentru evenimente – *Conform fișa tehnică atașată model*;
- Software in limba romana - *Conform fișa tehnică atașată model*;
- Posibilitate de lucru in același software cu testarea EKG la repaus, testarea EKG de efort, monitorizarea presiunii arteriale, spirometrie - *Conform fișa tehnică atașată model*;
- Posibilitate de a utiliza software-ul local si in rețea - *Conform fișa tehnică atașată model*;
- Senzori de mișcare pe doua axe incorporate in aparat care sa permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare - *Conform fișa tehnică atașată model*

Evaluarea tehnică a ofertelor realizată de către experții cooptați, consemnată în rapoartele de evaluare tehnică înregistrate sub nr. și (întocmit urmare a notificării prealabile înaintată de ...), a relevat că cele două oferte, respectiv ... și întrunesc condițiile tehnice necesare, conform caietului de sarcini Holter EKG, fără însă a explica în raport de

rigorile caietului de sarcini, aspectele care au condus la o astfel de concluzie, deși din consultarea documentelor doveditoare, la care fiecare dintre cei doi ofertanți face trimitere, Consiliul nu a identificat demonstrarea corespondenței cu specificațiile caietului de sarcini mai sus evocate.

Concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare, regăsită în *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – loturile 2, 3, 4 și 5* înregistrat sub nr., (apreciem că în baza celor transmise de cei doi experți cooptați), a fost aceea că *ofertele corespund tehnic*.

Nici chiar în documentul intitulat *răspuns la contestația depusă de și ...nr. și nr. la CNSC*, înregistrat sub nr., aflat la dosarul cauzei, semnat de șef serviciu ATRI, nu sunt oferite explicații concrete, autorul documentului mulțumindu-se să afirme că, în dotare, există asemenea aparate medicale, personalul medical fiind mulțumit de fiabilitatea lor, de precizia și de rapiditatea cu care se transferă date la alte aparate sau PC, precum și de programarea lor. De asemenea, se arată că au fost puține restricții în utilizarea lor, că aparatele corespund în totalitate cu cerințele caietului de sarcini și sunt fabricate în UE, au un program scurt pentru ridicarea măsurătorilor de la pacienți.

Or, o astfel de argumentare nu poate constitui un argument valid pentru acceptarea fără clarificări amănunțite a ofertelor ... și în condițiile în care autoritatea contractantă a dictat specificații clare necesar a fi îndeplinite, cum sunt cele reclamate.

Nicăieri, în cuprinsul înscrisurilor emise de comisia de evaluare sau de experții cooptați, nu se face referire la vreo verificare a documentelor prezentate de cei doi ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, în formularea de mai sus, sub aspectele pe care acestea le implică.

Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă echipamentul ofertat, în speță Holter EKG, răspunde rigorilor fixate. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Simplele afirmații cum că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și că în dotare mai sunt astfel de aparate, în lipsa unei analize care să conducă sau nu spre un astfel de deznodământ, nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizițarea a înțeles că operațiunea de

verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Or, argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertelor concurente sub toate aspectele, în speță al îndeplinirii specificațiilor tehnice.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Determinând că obligația ce cădea în sarcina autorității de analiză a îndeplinirii cerințelor în discuție, de către ... și a fost realizată la modul formal, Consiliul stabilește că se impune o verificare reală a acestora, constând în clarificarea cu societățile ofertante a modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini reclamate de autoarea contestației.

Raportat la cele reținute în cele ce preced, se constată că evaluarea ofertelor ... și pentru loturile nr. 3 și 4 are la bază culpa evidentă a autorității contractante, care nu s-a preocupat de verificarea cerințelor caietului de sarcini cu rigoarea impusă de legislația în materie, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertelor, sub aspectele dezbătute, apar a fi fondate.

În contextul înfățișat, Consiliul va admite contestația formulată de , înregistrată sub nr. **(dosar nr./2020)**, și va anula *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – loturile 2, 3, 4 și 5* înregistrat sub nr. și raportul procedurii de atribuire nr., ambele în partea ce privește evaluarea ofertelor ... și SC ..., pentru fiecare dintre loturile nr. 3 și 4. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată sub nr. **(dosar nr. .../2020)** formulată de , în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestațiile înregistrate sub nr. **(dosar nr. /2020)** și nr. **(dosar nr. .../2020)** formulate de și și anulează *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – loturile 2, 3, 4 și 5*, înregistrat sub nr., și raportul procedurii de atribuire nr., ambele în partea ce privește evaluarea ofertelor (lotul nr. 2), ... (loturile nr. 3 și 4) și (loturile nr. 3 și 4). Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cincisprezece zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea de acordare a cheltuielilor constând în onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.