

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1717/02.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 42323/23.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului: Stație de transfer deșeuri ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 42323 din 23.11.2021 prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul II și desemnarea drept câștigătoare pe SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depusă de către subscrisa, precum și de ... SRL;

2. obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei subscrisei, și de anulare a procedurii privind declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare;

3. în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.”

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1717/02.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care ... SRL critică adresa nr. 42323/23.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată

online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului: Stație de transfer deșeuri ...”, s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ..., s-a dispus: *„Respinge ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în (...).”*

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în data de 23.11.2021, prin adresa nr. „42294”, conform căreia oferta sa a fost clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a SC ... SRL.

Petenta susține că desemnarea societății antementionate drept câștigătoare a fost neîntemeiată, argumentând afirmația prin faptul că tariful propus de aceasta este unul neobișnuit de scăzut, raportat la salariul minim stabilit prin lege, precum și la dispozițiile art. 142 alin. (2), cele ale art. 145 și, respectiv, ale art. 137 din Codul Muncii.

Astfel, aceasta consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o oferta neconformă, al cărei tarif nu poate fi justificat, ar trebui schimbată, fiind anticoncurențială, vădit nelegală și negarantând transparența decizională.

Precizând că, prin menținerea deciziei comunicate în data de 23.11.2021, organizatoarea procedurii i-ar vătămă șansa reală de a câștiga contractul, contestatoarea subliniază faptul că procedura de atribuire este nelegală deoarece, deși oferta sa a fost mult mai avantajoasă ca preț cu îndeplinirea tuturor condițiilor legale și cu depunerea tuturor documentelor în procedură, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) a ales să declare drept câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile financiare prevăzute în fișa de date, în condițiile în care nu își poate justifica tariful. În acest sens, redă prevederile art. 133 alin.(1) și cele ale art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru motivele semnalate, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, acesta își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale Legii 98/2016, iar în probațiune atașează înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 43405/03.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) transmite punct de vedere asupra solicitării contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire prin care

transmite că, în considerarea dispozițiilor art. 22 alin. (2) și ale art. 23 alin (1) din Legea nr. 101/2016, se opune admiterii acestei cereri.

Prin intermediul adreselor nr. ... și nr. ..., Consiliul pune în discuție excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, solicitând autorității contractante și, respectiv, contestatoarei, punct de vedere în acest sens.

Ca urmare, în data de 06.12.2021, prin adresa nr. 43441, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) transmite și arată că C.N.S.C. este competent să soluționeze prezenta cauză.

Prin punctul de vedere nr. 43582/06.12.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă succesiunea etapelor procedurii de atribuire până la momentul declarării drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... SRL, menționând că acesta a avut o propunere financiară de 131.224,80 lei fără TVA.

Cu privire la critica potrivit căreia, deși oferta financiară a contestatoarei era mai avantajoasă decât cea a societății câștigătoare, autoritatea contractantă a decis să o clasifice pe locul secund, organizatoarea procedurii face precizarea că oferta financiară a operatorului ... SRL este mai mare decât cea a câștigătorului ... SRL, sens în care atașează, în dovedire, tabelul de evaluare integrat în raportul procedurii nr. 42318/23.11.2021. Suplimentar, aceasta adaugă că ... SRL nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, drept pentru care nu a putut cunoaște alte detalii ale ofertei câștigătoare.

Referitor la susținerea contestatoarei precum că tariful propus de către ... SRL nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă face precizarea că diferența de 1,01 bani la tariful pe oră ofertat de către cei doi operatori economici nu poate fi considerată o diferență semnificativă și, cu atât mai mult, prețul nu poate fi calificat drept neobișnuit de scăzut în condițiile în care ofertantul câștigător a depus toate documentele doveditoare ale facilităților fiscale, pentru personal subvenționat în baza Legii nr. 76/2002. Astfel, apreciază această susținere ca fiind nefondată.

Menționând că legislația permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, iar ajutorul de stat obținut de către ... SRL este unul legal, fiind, astfel, posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit în baza convențiilor încheiate, organizatoarea procedurii consideră că aspectul semnalat de către contestatoare nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate și respingere a ofertei.

Prin raportare la prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) indică, de asemenea, că din cuprinsul contestației nu reies dovezi privind neconformitatea ofertei câștigătoare și nici indicii cu privire la faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia

de evaluare ar fi efectuat o analiză improprie a ofertei depuse de către ... SRL.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia procedura de atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, autoritatea contractantă declară că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat cerințele documentației de atribuire și a ținut seama de atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu toate informațiile prezentate în cadrul propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților. Astfel, îndeplinind cerințele, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Un alt aspect pe care organizatoarea procedurii îl semnalează este acela că, în opinia sa, cea mai mare parte a textului contestației este copiată dintr-un alt document, aceasta neavând nicio legătură cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, iar demersul contestatoarei reprezintă doar o modalitate de a tergiversa cu rea voință semnarea contractului de servicii de pază.

În baza considerentelor redată, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... SRL.

În drept, acesta invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 3.153,60 lei.

Recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 3.153,60 lei, emisă de ..., a fost prezentată de către ... SRL în original și înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Documentația din dosarul achiziției publice a fost transmisă în copie conform cu originalul prin intermediul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului: Stație de transfer deșeurilor ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), publicând anunțul de participare în S.E.A.P., sub nr. ..., dar și pe site-ul Consiliului Județean ..., sub nr. 39577/02.11.2021.

În cadrul acestuia din urmă, autoritatea contractantă a menționat că va selecta *„oferta care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și care are prețul cel mai scăzut în lei, fără TVA”*, indicând, totodată, că

valoarea estimată totală a serviciilor pentru 12 luni este de 157.680,00 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 42318/23.11.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și oferta ... SRL și respectiv, ... SRL.

Conform aceluiași document, în etapa de calificare, doar ofertele ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare au fost declarate admisibile ambele oferte calificate, iar după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul rezultat a fost:

Nr. crt.	ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	clasament
1	... SRL	131.224,80 lei	1
2	... SRL	140.072,40 lei	2

După verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 131.224,80 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. 42323/23.11.2021 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepția invocată din oficiu privind lipsa competenței sale materiale de a soluționa contestația Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, aceasta urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.*

Din analiza conținutului contestației formulate de către SC ... SRL Consiliul reține că, în speță, aceasta critică declararea câștigătoare a ofertei aparținând SC ... SRL, deoarece, susține contestatoarea, "nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu respectarea prevederilor legale incidente".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și

pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Deși contestatoarea ... SRL nu precizează în cuprinsul contestației sale, care sunt elementele/componentele tarifului unitar ofertat de ... SRL, nejustificate, Consiliul va analiza propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător raportat la prevederile legale invocate de contestatoare, respectiv, la susținerea că tariful propus de aceasta este unul neobișnuit de scăzut, raportat la salariul minim stabilit prin lege, precum și la dispozițiile art. 142 alin. (2), cele ale art. 145 și, respectiv, ale art. 137 din Codul Muncii.

Prevederile legale invocate de contestatoare, din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii se referă la:

Art. 137 - (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Art. 142 - (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Art. 145 - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

În speță contestatoarea invocă și salariul minim stabilit prin lege, stabilit prin HG nr. 4/2021 potrivit căruia: "Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

În acest sens, este de reținut că verificând conținutul propunerii financiare prezentată de ... SRL, de la pag. 134-149 din dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește și Calculația de preț ptr. Tarif unitar ofertat – 1 post de pază permanent, perioada contractuală: 12 luni respectiv 365 zile/8760 ore; nr. total zile de sărbătoare legală: 15 zile; nr. total zile de weekend: 104 zile: (...)

169,333 ore (medie orară cnf. HG 4/2021) = 4,31 agenți", pag. 147, 148, în cuprinsul căreia ofertantul a specificat:

"D. Salariul de încadrare brut/agent pază (lei) 2300

2. Spor de noapte - 5,89%

3. Spor de weekend - 0,21%

4. Indemnizație concediu de odihnă - 5,89%

5. Spor sărbători legale (100%) - 2,92%

6. Spor ore suplimentare (75%) - 0,00%

8. Fond de handicap - 2,35%

9. Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) - 2,25%

11. Cheltuieli directe/indirecte (...) - 10,01% (cnf. tabel anexat)

12. **TOTAL cheltuieli - 19,18**

13. Subvenții (...) - 22,21% - 4,26 - suma provenită din subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018 (...) - 2

agenți

(...)

14. Profit - 0,31%

TARIF UNITAR ofertat = **14,98** lei/ora/post pază permanent fără TVA".

Toate pozițiile din *Calculația de preț*, mai sus enumerate, au fost însoțite de documentele justificative impuse de legislația în vigoare atât în ceea ce privește sporurile, cât și reținerile/deducerile din subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018 (pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul forței de muncă), astfel:

- Dispoziția nr. 57 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, "pentru un nr. de 7 șomeri în vârstă de peste 45 ani, (...) în cuantum total de 189.000 lei" - pag. 136;

- Convenție nr. 57/22.10.2021, și Anexa la aceasta pentru un număr de 2 agenți de pază, cuprinși în oferta prezentată - pag. 137-139;

- Decizie medicală asupra capacității de muncă nr. 271/25.01.2021 pentru gradul III de invaliditate, pentru un angajat - pag. 141;

- Certificat de încadrare în grad de handicap accentuat nr. 7280/02.05.2017, cu valabilitate - permanent, pentru un angajat - pag. 142.

Prin urmare, tariful unitar ofertat de ... SRL care cuprinde toate cheltuielile mai sus prezentate, este de **19,18** lei/ora, și numai ca urmare a deducerii subvenției acordate pentru cei doi agenți, acesta a ajuns la valoarea de **14,98** lei/ora.

Având în vedere că tariful unitar ofertat de contestatoarea ... SRL este de **15,99 lei/ora** fără TVA, diferența existentă între cele două oferte de **1,01 lei/oră**, nu conduce la concluzia că tariful unitar ofertat de ... SRL este *aparent neobișnuit de scăzut*, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Nici susținerea ... SRL potrivit căreia, *oferta sa a fost mult mai avantajoasă ca preț*, nu poate fi luată în considerare în condițiile în care tariful unitar ofertat de aceasta este mai mare, decât cel ofertat de ... SRL, așa cum s-a precizat și în raportul procedurii nr. 42318/23.11.2021.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că ... SRL nu prezintă niciun element concret pentru care prețul ofertat de ... SRL nu ar fi sustenabil, aspect contrar prevederilor art. 249 din Codul de Proc. Civilă potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, în mod corect, a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, având în vedere prevederile documentației de atribuire publicate pe site-ul propriu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini