

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59667/01.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire a procedurii simplificată de achiziție publică, inițiată de către ..., cu sediul în comuna Câmpineanca, Calea Odobești nr. 333, județul Vrancea, în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «...»”,* cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat: (i) anularea prevederilor și cerințelor ale documentației de atribuire care încalcă prevederile legale și principiilor aplicabile achizițiilor publice, remedierea de către autoritatea contractantă a încălcărilor; (ii) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă nu mai este posibilă remedierea documentației; (iii) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; (iv) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ... din 07.11.2023, în sensul respingerii ca rămasă fără obiect.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59667/01.11.2023, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând, în subsidiar, anularea procedurii în cauză.

În motivare, autoarea expune aspectele de nelegalitate a unor prevederi ale documentației de atribuire sau a unor cerințe ale acesteia.

Contestatoarea anexează împuternicire avocațială seria PH nr. 251880/31.10.2023 pentru avocat

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 60520/06.11.2023, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 03.11.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Galați, în sumă de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 61273/3076/C6/08.11.2023, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante comunicarea punctului de vedere asupra contestației și strategia de contractare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63492/20.11.2023, contestatoarea depune ca dovadă a cheltuielilor de judecată;

- Factura nr. 983/01.11.2023, în sumă de 4.137,43 lei, și

- OP 231116S01796098/16.11.2023, cu suma de 4.137,43 lei prin care a fost achitată Factura nr. 983/01.11.2023.

Prin adresa nr. 10358/23.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, precizând că va anula procedura de atribuire pe considerente imperative, ce nu țin de contestația în sine, care nu conține elemente de ilegalitate a documentației de atribuire, ci pe baza faptului ca expertiza tehnică ce a stat la baza elaborării documentației DALI este una ieșită din termen, acest document fiind baza acestei documentații, raportat la care se alege soluția tehnică constructivă din structura DALI.

În acest sens, prezintă motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, afirmând că se impune această măsură ca urmare a unor împrejurări de care a luat la cunoștința ulterior publicării documentației de atribuire și în vedere căroră nu poate efectua remedieri, fiind incidente prevederile art. 212 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63492/20.11.2023, societatea ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care, luând act de anularea procedurii de atribuire, fapt ce lasă fără obiect contestația, solicită achitarea integrală a cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea motivează acordarea cheltuielilor de judecată legat de următoarele aspecte:

- anularea procedurii survine după formularea contestației, respectiv după efectuarea cheltuielilor în acest scop;

- pretinsul motiv al anulării este integral imputabil autorității contractante, care nu doar că a lăsat să expire valabilitatea DALI (întocmită cu sase ani în urmă), dar a și demarat procedurile de atribuire pe baza documentației expirate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică prin procedura "simplificată", online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «...»”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 12846042.02 lei, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: 70% - *„Prețul ofertei”*, 20% - *„Experiența echipei de experți”* și 10% - *„Perioada de garanție a lucrărilor”*.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestației înaintată de către societatea ... SRL, din verificarea SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, conform rubricii: *Stare procedură*, unde se regăsește mențiunea : *„Anulată”*.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Având în vedere faptul că măsura dispusă de către autoritatea contractantă coincide cu solicitarea contestatoarei, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, măsură pe care și aceasta din urmă a acceptat-o, conform celor afirmate din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 65048/ 27.11.2023, Consiliul constată că este rămasă fără obiect contestația în cauză și o va respinge ca atare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv Factura nr. 983/01.11.2023, în sumă de 4.137,43 lei și OP 231116S01796098/ 16.11.2023.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior depunerii contestației înregistrată la CNSC cu nr. 59667/01.11.2023, autoritatea contractantă a dispus măsura de anulare a procedurii de atribuire, pe care a publicat-o în SEAP, achiesând, astfel, la solicitarea contestatoarei, astfel că ca respinge capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației ... SRL, întrucât operează art. 454 C. proc. civ. – *„Exonerarea pârâtului de la plată”*: *„Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care,*

prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o recunoaștere a nelegalității actualelor acte adoptate de către autoritatea și o manifestare a voinței ei în sensul anulării lor.

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 202 din 18 martie 2022:

„Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții.

De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc. civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală.

Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală.

Raportat la aceste considerente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ.

Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere.

În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că

intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului.”

Elocventă este și decizia nr. 349 din 17 martie 2022 a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Așadar, ținând seama de faptul că, prin demersul său de anulare a procedurii de atribuire, a achiesat la solicitarea contestatoarei, autoritatea nu a lezat în vreun fel interesele contestatoarei, criticile formulate de către societatea ... SRL, prin contestația sa, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, rămânând fără obiect, Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Va respinge cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna Câmpineanca, Calea Odobești nr. 333, județul Vrancea.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...