

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV Principal: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea întregii oferte și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de către ofertantul ... SRL cu subcontractant ...SRL (Locul 1), cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează să le desfășoare, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia și eliminarea din procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea întregii oferte și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de către ...SRL (Locul 2), cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează să le desfășoare, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia și eliminarea din procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea oferte financiare depuse de către ...SRL cu subcontractant ... SRL (Locul 3), cu privire la justificarea propunerii financiare, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv constatarea inadmisibilității/ neconformității acesteia și eliminarea din procedură;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL (Loc 1), respectiv ...SRL (Locul 2) și ...SRL (Locul 3), inclusiv a raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., prin care autoritatea contractantă comunică subscrisei rezultatul procedurii.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL - în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare RO ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin Vlaic Vasile Florin - administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV Principal: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

- admiterea contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL;

- anularea raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ... ;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

În conținutul contestației sale, ...SRL critică declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare.

În urma studiului dosarului achiziției publice, implicit ofertele clasate pe locul 1, 2 și 3, contestatoarea a concluzionat că acestea trebuiau respinse.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL cu subcontractant ...SRL (Locul 1)

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini - autoritatea contractantă a solicitat: „Pentru executarea serviciilor, ofertanții trebuie să facă dovada:

- Atestate profesionale pentru personalul angajat;"

În cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL, contestatoarea a identificat un număr de 17 atestate profesionale pentru personalul de pază, număr mult inferior personalului necesar realizării serviciilor solicitate de autoritatea contractantă. Conform solicitărilor autorității contractante pentru acoperirea celor 15 posturi solicitate în caietul de sarcini sunt necesare cel puțin 62 de persoane atestate.

Deși acest aspect a fost sesizat de comisia de evaluare, care prin adresa nr. ... a solicitat clarificări ofertantului, prin răspunsul nr. ... - pct. nr. 3 ofertantul s-a limitat doar la a-și exprima angajamentul ferm că are capacitatea „de a susține cu succes prestația serviciilor aferente procedurii menționate mai sus... ", fără a face dovada că deține personal atestat pentru acoperirea tuturor posturilor.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să asigure existența unui dispecerat local și unui echipaj de intervenție.

Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada, în cadrul propunerii tehnice depuse, că subcontractantul propus ...SRL deține echipaje de intervenție pe raza localității

Pentru a avea dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă, ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea Anexei 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenție deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/județele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă, în conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse, nu se regăsește Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție a subcontractantului propus ...SRL, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat în mod riguros îndeplinirea propriilor cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dețină certificat BS7499:2013 și certificat ISO.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a depus în cadrul ofertei tehnice certificat ISO și BS7499:2013 pentru subcontractantul

propus ...SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr.

Atașat răspunsului nr. ..., la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat pentru subcontractantul propus ...SRL următoarele: certificat BS 7499:2013 și certificat SR EN ISO 9001:2015.

Din analiza certificatului BS 7499:2013 depus se poate constata că acesta nu mai este valabil, având în vedere faptul că nu a fost efectuată viza de supraveghere anuală la data de 05-2022. În certificatul însuși este menționat faptul că „Valabilitatea certificatului este condiționată de efectuarea supravegheților anuale până la data de: 05-2022”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat răspunsul ofertantului ca fiind concludent.

Pentru toate considerentele expuse mai sus considerăm că oferta depusă de ... SRL cu subcontractant ...SRL este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare, contestatoarea apreciază că raportul procedurii nr. ... este netemeinic și nelegal în ceea ce privește declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de ... SRL.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător ... SRL, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ... este de 8.877.408,00 lei (preț unitar 15,70 lei/oră).

Valoarea minimă a unei oferte financiare, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii, este de minim 9.719.913,60 lei, respectiv 17,19 lei/oră fără TVA cu toate cheltuielile. Această valoare minimă, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii, o prezentăm justificată mai jos, astfel cum ...SRL a prezentat-o și în cadrul propunerii financiare depuse în cadrul procedurii și conține doar tarife minime, salariale, impuse de codul muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006), iar sub această valoare, orice ofertă nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin Codul muncii.

Așa cum rezultă din raportul procedurii comisia de evaluare nu a cerut nicio solicitare de clarificare ofertantului declarat câștigător, privind justificarea prețului, care în opinia contestatoarei este nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin Codul muncii.

Referitor la documentele justificative pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE:

În faza de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, conform procesului-verbal nr. ..., ofertantul ... SRL a prezentat, pentru subcontractantul propus ...SRL,

având cod de identificare fiscală ..., certificatul de atestare fiscală ..., emis de ANAF.

Din analiza certificatului fiscal depus se poate observa că acesta a fost emis pentru ... SRL, având cod de identificare fiscală 34305204, societate care nu are nicio calitate în cadrul procedurii.

În mod cert autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate documentele depuse de ofertant și a considerat, în mod eronat, ca fiind îndeplinite criteriile de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire.

Cu privire la oferta depusă de ...SRL (Locul 2):

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice:

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă că în obiectul contractului sunt incluse și servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

Astfel se impune ca ofertanții să poată realiza, din punct de vedere legal, toate activitățile aferente obiectului contractului, inclusiv serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, care sunt parte integrantă a obiectului contractului de achiziție publică. Pentru a putea realiza aceste activități, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de servicii în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și Hotărârii nr. 301/2012, respectiv dispecerat zonal de monitorizare avizat conectat la echipajele de intervenție.

În conformitate cu cele declarate de ofertantul ...SRL în DUAE depus, aceasta își asumă calitatea de ofertant individual, declară că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și declară că nu subcontractează părți din contract. Din împrejurarea depunerii ofertei fără exprimarea intenției de subcontractare a vreunei părți a serviciilor ce urmează a fi atribuite, rezultă că ofertantul și-a asumat obligația de a presta el însuși toate serviciile, cu resursele proprii pe care le are la dispoziție.

Pentru realizarea activității de monitorizare și intervenție rapidă, în cadrul documentelor de calificare ofertantul a depus:

- Contract-cadru de prestări servicii de securitate, neînregistrat, încheiat cu ... SRL.

Aviz favorabil nr. din ..., emis de MAI pentru activitatea de monitorizare, însoțit de Anexa 1b - dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare cu privire la documentele depuse pentru ... SRL, ofertantul a menționat faptul că:

„1. Compania noastră nu necesită, o asociere sau o subcontractare referitoare la acest contract, noi, ...SRL, fiind pe deplin răspunzători și asumându-ne pe deplin toate cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire aferenta procedurii, lucru prezentat și în oferta tehnică. Documentele depuse referitoare la compania ... SRL sunt

doveditoare a acoperirii cerințelor din caietul de sarcini ai intervenției rapide, existând o colaborare între compania noastră și ... S.R.L. privind acest fapt.”

Ofertantul consideră așadar că, pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, este suficientă o „colaborare” cu ... SRL.

În concluzie, ofertantul ...SRL nu demonstrează că are capacitatea profesională de a realiza activitatea de monitorizare și intervenție rapidă, respectiv nu deține autorizație în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și Hotărârii nr. 301/2012, fapt asumat de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare:

Valoarea ofertei financiare a ofertantului ...SRL, clasată pe locul 2, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., este de ...lei (preț unitar 16,18 lei/oră).

Valoarea minimă a unei oferte financiare prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin Codul muncii este de minim 9.719.913,60 lei, respectiv 17,19 lei/oră fără TVA cu toate cheltuielile.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare nu a solicitat nicio solicitare de clarificare ofertantului clasat pe locul 2, privind justificarea prețului, care în opinia subscrisei este nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin Codul muncii.

Oferta financiară a ...SRL clasată pe locul 2 nu este justificată, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respecta dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte, a muncii de weekend, a muncii în zile de sărbătoare legală și nici dispozițiile legale în ceea ce privește acordarea concediilor de odihnă, a fondului de handicap sau alte cheltuieli necesare în derularea contractului, cum ar fi cheltuielile indirecte și profitul, prezentând un preț/oră nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin Codul muncii.

Cu privire la oferta depusa de ...SRL cu subcontractant ... SRL (Locul 3):

Contestatoarea apreciază că raportul procedurii nr. ... este netemeinic și nelegal în ceea ce privește declararea ca admisibilă și clasată pe locul 3 a ofertei depusă de ...SRL, pentru motivele dezvoltate în continuare.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului ...SRL, clasata pe locul 3, așa cum rezulta raportul procedurii nr. ..., este de ... lei (preț unitar 17,11 lei/oră).

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare nu a solicitat nicio solicitare de clarificare ofertantului clasat pe locul 3, privind justificarea prețului, care în opinia contestatoarei este nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin Codul muncii.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate în analiza propunerii financiare prezentate de ...SRL, fără a verifica în ce condiții prețul ofertat este legal, sustenabil și acoperă toate necesitățile sale.

II. Prin contestația sa, ... SRL critică clasarea ofertei sale pe locul 5.

Contestatoarea apreciază că raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ... sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertelor câștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL cu ...SRL-subcontractant -LOC 1:

Comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta tehnică este întocmită astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitații prin caietul de sarcini, iar unele servicii nu sunt justificate.

În caietul de sarcini este solicitat „Dispecerat permanent zilnic 24 ore”. ...SRL în calitate de subcontractant nu a demonstrat că deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate la Inspectoratul General al Poliției Române și operează cu echipaje mobile de intervenție (conform Legii nr. 333/2003 art. 33 și HG nr. 301/2012 art. 91).

În propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu se regăsește nici un act pentru a demonstra serviciile pe care subcontractantul urmează să le presteze în cadrul contractului. Conform Legii nr. 333/2003 art. 33 și HG nr. 301/2012 art. 91 ... SRL pentru a demonstra că deține dispecerat, cât și mașini de intervenție trebuia să depună aviz pentru preluarea alarmelor de panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de I.G.P.R., avizat de M.A.I însoțit de Anexa 1B „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare pentru a demonstra deținerea de mașini de intervenție avizate pentru județul

Conform specificațiilor din caietul de sarcini reies că pentru derularea în condiții optime a contractului sunt necesari 71 agenți atestați.

Durata contract: 48 luni(1461 ZILE, 565440 ore(565440:167,333 -program complet de lucru în medie ore pe luna):48=70.40 oameni /contract.

În propunerea tehnică ... SRL atașează 17 agenți atestați.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului ... SRL cu ...SRL-subcontractant, declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii este de ... lei - 15,70 lei/oră.

Contestatoarea apreciază că valoarea de 8.877.408,00 lei - 15,70 lei/oră ofertată de ... SRL, declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii nu acoperă nici valoarea costurilor salariale, fără a mai pune în discuție acoperirea cu costurile cu fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, sau alte cheltuieli indirecte dar necesare precum cheltuieli cu diurna, deplasare alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit.

În fișa de date se solicită depunerea declarației pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

În propunerea tehnică a societății ... SRL nu se regăsește această declarație nici pentru ofertant nici pentru subcontractant.

În ceea ce privește oferta depusă de ...- LOC 2:

Comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta tehnică este întocmită astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele servicii nu sunt justificate.

În caietul de sarcini este solicitat „Dispecerat permanent zilnic 24 ore”. ...SRL nu deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare înregistrat în registrul de evidență a dispeceratelor avizate la Inspectoratul General al Poliției Române și nu operează cu echipaje mobile de intervenție (conform Legii 333/2003 art. 33 și HG 301/2012 art. 91), fapt asumat de ofertant în răspunsul la solicitări, în care recunoaște că nu va presta aceste servicii ci menționează că are un contract de colaborare cu ... SRL, firma pentru care nu apare nici un act (licență, aviz dispecerat, anexa 1B, asigurare, ISO) în propunerea tehnică a ofertantului ...SRL.

Conform specificațiilor din Caietul de Sarcini reiese că pentru derularea în condiții optime a contractului sunt necesari 71 agenți atestați.

Durata contract: 48 luni (1461 zile, 565440 ore (565440:167,333 -program complet de lucru în medie ore pe lună):48=70.40 oameni /contract.

În propunerea tehnică ...SRL nu atașează nici un atestat, cu toate că era cerința obligatorie în caietul de sarcini. Cum poate ofertantul asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini fără a face dovada ca deține cei 71 de agenți atestați.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele oferite.

Contestatoarea apreciază că ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea propunerii financiare, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului ...SRL, așa cum rezulta din raportul procedurii este de ...lei - 16.18 lei/oră.

Contestatoarea apreciază că valoarea de ...lei - 16.18 lei/oră ofertată de ...SRL, așa cum rezultă din raportul procedurii nu acoperă nici valoarea costurilor salariale, fără a mai pune în discuție acoperirea cu costurile cu fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, sau alte cheltuieli indirecte dar necesare precum cheltuieli cu diurna, deplasare alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL cu ... SRL - subcontractant LOC 3:

Comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta tehnică este întocmită astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini pentru executarea serviciilor, ofertanții trebuiau să facă dovada: Certificat ISO sau dovada că este în curs de obținere.

Contestatoarea menționează că la data depunerii ofertantul ...SRL nu a depus nici un certificat ISO pentru subcontractant ... SRL dar nici dovada că acesta este în curs de obținere.

Mai mult prin răspunsul trimis autorității contractante nr. ... demonstrează clar că subcontractantul ... SRL nu a deținut certificate ISO conform cerințelor caietului de sarcini, mai mult procedura de obținere a acestora începându-se cu mult după data de depunere a ofertelor. Data depunere 12.09.2022, procesul de obținere certificări ISO justificate prin confirmarea nr. ...- doar după ce autoritatea a solicitat acest lucru.

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea propunerii financiare, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate.

Așa cum rezultă din raportul procedurii comisia de evaluare nu a cerut nici o solicitare de clarificare ofertantului, privind justificarea prețului, care în opinia contestatoarei este nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului ...SRL cu subcontractant ... loc 3, așa cum rezulta din raportul procedurii este de ... lei - 17.11 lei/oră.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL cu ...SRL-subcontractant LOC 4:

Comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137, alin. (1) și alin. 2, lit. d și alin. (3), lit. a, c și d din HG nr. 395/2016

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea propunerii financiare, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate.

Așa cum rezultă din raportul procedurii comisia de evaluare nu a solicitat nici o solicitare de clarificare ofertantului, privind justificarea prețului, care în opinia subscrisei este nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin codul muncii.

În propunerea financiară este depusă o fundamentare care din punctul de vedere al contestatoarei nu acoperă toate cheltuielile obligatorii din Codul Muncii.

...SRL nu a luat în calcul și fondul de handicap. Mai mult, comisia de evaluare nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest participant și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap, prin raportare la obligația angajatorului prevăzută de art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că ...SRL i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului oferat.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice de ce în propunerea financiară ...SRL nu a inclus cheltuieli directe: costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, armament.

Uniformele, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc.

Cheltuieli indirecte: cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a operatorului economic ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ținând cont de faptul ca ofertantul ... SRL a prezentat 17 atestate profesionale pentru personalul de paza în propunerea tehnică a îndeplinit astfel cerința caietului de sarcini de a prezenta „Atestate profesionale pentru personalul angajat”. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim de persoane angajate, acesta nereprezentând un criteriu de calificare a operatorilor economici.

Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini cu privire la faptul ca ofertanții trebuie să asigure existența unui dispecerat local și un echipaj de intervenție comisia de evaluare a avut în vedere aspecte declarate și asumate de către ofertant în propunerea tehnică depusă inițial.

Drept urmare a celor declarate și asumate prin propunerea tehnică ce are caracter obligatoriu comisia de evaluare a constatat îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Referitor la criticile aduse cu privire la valabilitatea certificatului ISO 9001:2015, BS 7499:2013 autoritatea contractantă arată următoarele aspecte:

Certificatul BS 7499:2013 este valabil până la data de 17.05.2024 pentru subcontractantul ...SRL;

Certificatul ISO 9001:2015 este valabil până la data de 17.05.2024 pentru subcontractantul ...SRL;

Certificatul BS 7499:2013 este valabil până la data de 21.08.2025 pentru ... SRL;

Certificatul ISO 9001:2015 este valabil până la data de 18.01.2023 pentru ... SRL (valabil la data publicării răspunsului la solicitarea de clarificări 28.11.2022, societatea neavând obligația de a actualiza certificarea ISO cu aproximativ 2 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate).

Referitor la aspectele contestate cu privire la numitele neconformități aferente propunerii financiare ale operatorului

economic ... SRL, autoritatea contractantă menționează că toate propunerile financiare ale operatorilor economici înscrși în procedură au fost peste 80% din valoarea estimată, astfel operatorii nu s-au încadrat în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru prestarea serviciilor, conform celor precizate și în anexa la strategia de contractare : *„La determinarea prețului unitar indicat mai sus s-a avut în vedere atât prețul de achiziție aferent procedurii în curs, respectiv 17,19 lei/oră, conform contractului subsecvent nr. 3254/27.12.2021 încheiat cu operatorul economic S.C. ... S.R.L., cât și consultarea sistemului electronic SEAP (... 17.00 LEI/ORĂ)”*.

Faptul că prețul unitar de pornire estimat de autoritatea contractantă a fost unul corect, rezultă și din propunerile financiare depuse de operatorii economici, care s-au încadrat în acest preț.

Referitor la modul de formare al prețului unitar oferat de fiecare operator, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire acest lucru; în condițiile în care operatorii economici se încadrau în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă urma să solicite clarificări privind modul de formare a prețului.

Referitor la documentele justificative pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a constatat ca fiind cerința minimă îndeplinită de operatorul economic ... SRL conform documentelor transmise, respectiv: Certificat de atestare fiscală, valabil la data prezentării, pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale nr. ... eliberat de ..., din care reiese faptul că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

Certificat de atestare fiscală, valabil la data prezentării, nr. 6259043 din data de 12.12.2022 eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...-Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... - Serviciul Fiscal Municipiul ... (Domiciliul fiscal: Jud. ..., ...), din care reiese faptul că nu are obligații fiscale și alte obligații bugetare restante sau sume de rambursat/restituit.

Certificat de cazier judiciar, valabil la data prezentării, nr. 32440305 din data de 21.06.2022 eliberat de Ministerul Afacerilor Interne -Inspectoratul General al Poliției Române - Inspectoratul de Poliție al Județului ... pentru ... prin care se prezintă faptul că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar.

Certificat de cazier judiciar, valabil la data prezentării, nr. 32440476 din data de 21.06.2022 eliberat de Ministerul Afacerilor Interne -Inspectoratul General al Poliției Române - Inspectoratul de Poliție al Județului ... pentru ... SRL prin care se prezintă faptul că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar. Certificat Constatator, valabil la data prezentării, nr. ... emis de Oficiul Național al Registrului

Comerțului prin care atestă faptul că persoanele împuternicite sunt: dl ... în calitate de administrator. Nu prezintă administratori judiciari, lichidatori judiciari sau lichidatori (persoane juridice). Nu se afla în situațiile prevăzute la art. 21 lit. e)-h) din Legea nr. 26/1990.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a operatorului economic ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ținând cont de faptul ca ofertantul ...SRL și-a asumat prin propunerea tehnică ce are caracter ferm și obligatoriu faptul că poate să presteze el însuși toate serviciile cu resursele proprii pe care le are la dispoziție respectiv faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și faptul că poate asigura existența unui dispecerat local și a unui echipaj de intervenție comisia de evaluare costată cerințele minime din cadrul caietului de sarcini ca fiind îndeplinite.

Referitor la documentele depuse de operatorul economic ...SRL privind societatea ... SRL, comisia de evaluare a apreciat că acestea nu au rolul de a produce efecte juridice, nefiind asumate de operatorul economic ca făcând parte din propunerea tehnică, acestea fiind tratate ca documente în susținerea propunerii tehnice (aceasta nefiind o cerință a autorității contractante).

Referitor la aspectele contestate cu privire la numitele neconformități aferente propunerii financiare prezentate de operatorul economic ...SRL, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost fundamentate/ justificate pentru operatorul economic ... SRL, dat fiind faptul ca reprezintă același conținut.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare a operatorului economic ...SRL, autoritatea contractantă transmite următoarele:

Referitor la aspectele contestate cu privire la numitele neconformități aferente propunerii financiare prezentate de operatorul economic ...SRL, acestea au fost fundamentate/justificate pentru operatorul economic ... SRL.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a operatorului economic ... SRL, autoritatea contractantă transmite următoarele:

Având în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini „dispecerat permanent zilnic 24 ore” și ținând cont de informațiile prezentate în propunerea tehnică depusă de ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că cerința minimă din caietul de sarcini a fost îndeplinită prin propunerea tehnică depusa de ofertant în cadrul procedurii, aceasta având caracter ferm și obligatoriu.

Ținând cont de faptul ca operatorul economic ... SRL a prezentat 17 atestate profesionale pentru personalul de pază în propunerea tehnică a

îndeplinit astfel cerința caietului de sarcini de a prezenta „Atestate profesionale pentru personalul angajat”. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim de persoane angajate, acesta nereprezentând un criteriu de calificare a operatorilor economici.

Referitor la aspectele contestate cu privire la numitele neconformități aferente propunerii financiare ale operatorului economic ... SRL, autoritatea contractantă menționează ca toate propunerile financiare ale operatorilor economici înscriși în procedură au fost peste 80% din valoarea estimată a autorității contractante; astfel operatorii nu s-au încadrat în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru prestarea serviciilor, conform celor precizate și în anexa la strategia de contractare: „La determinarea prețului unitar indicat mai sus s-a avut în vedere atât prețul de achiziție aferent procedurii în curs, respectiv 17,19 lei/oră, conform contractului subsecvent nr. 3254/27.12.2021 încheiat cu operatorul economic ... SRL, cât și consultarea sistemului electronic SEAP (... 17.00 LEI/ORA)

Faptul ca prețul unitar de pornire estimat de autoritatea contractantă a fost unul corect, rezultă și din propunerile financiare depuse de operatorii economici, care s-au încadrat în acest preț.

Referitor la modul de formare al prețului unitar oferit de fiecare operator, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prin documentația de atribuire acest lucru; în condițiile în care operatorii economici se încadrau în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă urma să solicite clarificări privind modul de formare a prețului.

Referitor la critica cu privire la lipsa declarației privind respectarea condițiilor privind protecția muncii, operatorul economic ... SRL a declarat atât în propunerea tehnică cât și în „Declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”, document asumat de operatorul economic, drept urmare comisia de evaluare a constatat cerința minimă îndeplinită.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a operatorului economic ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ținând cont de faptul ca ofertantul ...SRL și-a asumat prin propunerea tehnică faptul că poate să presteze el însuși toate serviciile cu resursele proprii pe care le are la dispoziție respectiv faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și faptul că poate asigura existența unui dispecerat local și a unui echipaj de intervenție comisia de evaluare constată cerințele minime din cadrul caietului de sarcini îndeplinite.

Totodată, referitor la documentele depuse de operatorul economic ...SRL privind societatea ... SRL, comisia de evaluare a apreciat că acestea nu au rolul de a produce efecte juridice, nefiind asumate de operatorul economic ca făcând parte din propunerea tehnică, acestea fiind tratate ca documente în susținerea propunerii tehnice (aceasta nefiind o cerință a autorității contractante).

Ținând cont de faptul ca operatorul economic ...SRL a prezentat 70 atestate profesionale pentru personalul de paza în propunerea tehnică a îndeplinit astfel cerință caietului de sarcini de a prezenta „Atestate profesionale pentru personalul angajat”. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat un număr minim de persoane angajate, acesta nereprezentând un criteriu de calificare a operatorilor economici.

Referitor la aspectele contestate cu privire la numitele neconformități aferente propunerii financiare prezentate de operatorul economic ...SRL va aducem la cunoștința că acestea au fost fundamentate/ justificate pentru operatorul economic ... SRL, dat fiind faptul că reprezintă același conținut.

Referitor la critica cu privire la faptul ca ofertantul ...SRL nu prezintă nici un atestat profesional pentru agenții de pază, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei tehnice există folderul „documente calificare”, fișierul „atestare profesionale dmd security.pdf.” Drept urmare comisia de evaluare a constatat cerința minimă îndeplinită.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a operatorului economic ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ținând cont de critica cu privire la lipsa certificatului ISO, acesta se regăsește în cadrul propunerii tehnice și conține următoarele informații:

- ISO 9001:2015 pentru operatorul economic ...SRL valabil până la data de 01.07.2025;
- ISO 45001:2018 pentru operatorul economic ...SRL valabil până la data de 01.07.2025;
- ISO 27001:2013 pentru operatorul economic ...SRL valabil până la data de 01.07.2025;
- BS 7499:2020 pentru operatorul economic ...SRL valabil până la data de 01.07.2025.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat cerință minimă îndeplinită.

Referitor la aspectele contestate cu privire la numitele neconformități aferente propunerii financiare prezentate de operatorul economic ...SRL autoritatea contractantă va precizează că acestea au fost fundamentate/justificate pentru operatorul economic ... SRL, dat fiind faptul că reprezintă același conținut.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare a operatorului economic ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la aspectele contestate cu privire la numitele neconformități aferente propunerii financiare prezentate de operatorul economic ...SRL, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost fundamentate/justificate pentru operatorul economic ... SRL, dat fiind faptul că reprezintă același conținut.

Consiliul constată că societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... – Sucursala ... în data de 21.03.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de 23.03.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. 19892 din 12.04.2023, este reprezentat, printre altele, de dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 05.08.2022, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 12.09.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de 07.08.2022, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 9.895.200,00 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.473.800,00 lei, fără TVA).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 737/2023, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ...SRL:

Trecând la analiza contestației formulate de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., pe primul loc s-a clasat oferta ... SRL cu un tarif orar de 15,70 lei (valoarea ofertată, fără TVA 8.877.408,00 lei), pe locul 2 ...SRL cu un tarif orar de 16,18 lei (valoarea ofertată, fără TVA ...lei), pe locul 3 ...SRL cu un tarif orar de 17,11 lei (valoarea ofertată, fără TVA ... lei), pe locul 4 fiind clasată oferta contestatoarei cu un tarif de 17,19 lei/oră (valoarea ofertată, fără TVA 9.719.913,60 lei).

1. Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta a depus un număr de 17 atestate profesionale pentru personal (vol. 4/4 – filele 712-728 – dosarul achiziției).

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

15 posturi x 24 ore = 360 x 31 zile = 11.160 ore

1 post x 12 ore = 12 x 31 zile = 372 ore

1 post x 8 ore = 8 x 31 zile = 248 ore

[...]

Pentru executarea serviciilor, ofertanții trebuie să facă dovada:

[...]

- Atestate profesionale pentru personalul angajat;

În aceste condiții, Consiliul stabilește că deși autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim de persoane angajate, trebuia să verifice dacă ofertanta câștigătoare respectă legislația în vigoare, inclusiv legislația muncii, deoarece, la o primă vedere, un număr de 17 persoane propuse, apare ca fiind în dificultate de a asigura permanența pentru 15 posturi, un post de 12 ore și un post de 8 ore, astfel încât, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice, în sensul de a solicita clarificări cu privire la respectarea legislației muncii, declarația pe propria răspundere, astfel cum a fost solicitată prin adresa nr. 69985 din data de 25.11.2022 (vol. 4/4 – fila 874 – dosarul achiziției), nefiind suficientă pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind atestatele profesionale, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să facă aceleași cercetări (art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice) pentru a stabili în ce măsură subcontractantul ...SRL deține dispecerat și echipaje de intervenție pe raza localității ... prin prezentarea documentelor privind dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție potrivit

prevederilor art. 98 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/2012, potrivit cărora repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Simpla declarare și asumare din partea ofertantei nu este suficientă în lipsa unor documente, preexistente datei-limită de depunere a ofertelor, în considerarea acestui aspect.

Referitor la critica privind greșita declarare a răspunsului ofertantei câștigătoare privind certificatele BS 7499:2013 și SR EN ISO 9001:2015 deținute de subcontractantul ...SRL, ca fiind concludent, Consiliul constată următoarele:

- certificatul BS 7499:2013 deținut de ...SRL este *valabil până la/valid until 13 mai 2024 (cu condiția vizării anuale)*

- certificatul SR EN ISO 9001:2015 deținut de ...SRL este *valabil până la/valid until 13 mai 2024 (cu condiția vizării anuale)*

Consiliul reține că din documentele depuse la dosar, nu rezultă vizarea anuală a acestor certificate, astfel că autoritatea trebuie să facă aceleași cercetări (art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice) pentru a stabili în ce măsură subcontractantul ...SRL îndeplinește condiția vizării anuale a certificatelor de mai sus.

Referitor la critica privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător*, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de ... SRL nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

În procesul-verbal nr. ... din data de ... (vol. 2/4 – fila 1057 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, ... SRL s-a clasat pe locul 1 cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ... SRL reprezintă 89,81% din valoarea estimată.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- art. 136 alin. (4) din Normele metodologice, care stabilesc următoarele:

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Obligația autorității contractante de a solicita ofertantului care a depus ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului de achiziție publică este evidentă, aceasta trebuind să transmită societății care a depus ofertă o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) din Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de ... SRL, Consiliul reține că aceasta nu face dovada că prețul acestei oferte este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice.

În concluzie, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de ... SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Referitor la critica privind certificatul de atestare fiscală, Consiliul reține că prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:*, punctul *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr.98/2016.

[...]

Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sau echivalent;

Analizând documentele depuse de ... SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, Consiliul reține că aceasta din urmă nu a îndeplinit această cerință privind creanțele fiscale către organul fiscal central competent, deoarece pentru subcontractantul ...SRL a depus Certificat de atestare fiscală nr. 6131562 din 21.11.2022 (vol. 2/4 – filele 1082-1083 – dosarul achiziției), emis de Ministerul Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), pentru SRL ce are codul de identificare

fiscală nr. 34305204, acesta din urmă neavând nicio legătură cu prezenta procedură de achiziție publică.

Consiliul reține că în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și autoritatea contractantă poate solicita oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu documentele prezentate de subcontractant, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate, solicitând acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriului de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

2. Analizând criticile vizând ofertanta clasată pe locul 2 ...SRL, Consiliul reține că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

LOCAȚIILE POSTURILOR PĂZITE ȘI PROGRAMUL DE PAZĂ

1. Dispecerat permanent - zilnic 24 de ore

Analizând documentele depuse de ...SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței privind dispeceratul, Consiliul reține că ofertanta clasată pe locul 2 a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând un contract cadru de prestări servicii de securitate nr. RSTM (vol. 3/4 – filele 146-151 – dosarul achiziției) încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ...SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect după cum urmează:

xDa Nu - Monitorizare electronică prin dispeceratele ..., efectuată de Prestator în favoarea Beneficiarului, cu aparatura adecvată, la obiectivul/ele menționate în Anexa 1, respectând legislația în vigoare și protocolul agreat de părți prezentat în Anexa 4;

xDa Nu - Intervenția rapidă în caz de eveniment prin intermediul echipajelor formate din agenți specializați în astfel de activități la obiectivele Beneficiarului menționate în Anexa 1;

Consiliul apreciază că în speță aceste dispecerate pot să fie și furnizori așa cum această noțiune este definită de art. 3 lit. w) din Legea 98/2016, nefiind obligatorie declararea acestora ca subcontractanți.

Astfel obiectul contractului de achiziție publică constă în *prestări servicii de pază*. În descrierea succintă a obiectului achiziției publice se arată următoarele: ...

Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 18 zile.

Autoritatea Contractantă va răspunde la solicitările de clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: a 11-a zi, conform prevederilor art. 160-161 din Legea 98/2016 cu respectarea prevederilor art. 8 din HG 419/2018. Aceeași descriere a obiectului achiziției se regăsește nu doar în anunțul de participare, ci și în instrucțiunile către

ofertanți/candidați intitulate generic *fișa de date* și în celelalte acte ale documentației de atribuire.

În descrierea detaliată a acestui obiect al contractului nu există nicio prevedere expresă în sensul în care activitatea de monitorizare este parte a obiectului achiziției publice. Singurele referiri la monitorizare în documentația de atribuire sunt referirile indicate în caietul de sarcini.

Din aceste prevederi nu se poate concluziona că activitatea dispeceratului reprezintă parte a obiectului achiziției publice. Astfel în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic *fișa de date* nu se indică o modalitate concretă în care acest dispecerat este necesar a fi utilizat. Neindicarea expresă a unei modalități permite concluzia că asigurarea acestuia în cadrul propunerii tehnice se poate realiza în orice variantă legală inclusiv prin încheierea unui contract de prestări servicii sau contract de colaborare (contract cadru).

Apoi sintagma de *activitatea de monitorizare* folosită în caietul de sarcini nu duce la ideea că în mod exclusiv activitatea dispeceratului se poate realiza de către un operator economic doar în calitate de subcontractant. Aceasta sintagmă pune în evidență, subliniază independența dispeceratului care realizează monitorizarea de persona care realizează serviciile de pază obiect al prezentului acord-cadru și cea care achiziționează aceste servicii de pază.

În concluzie aceasta sintagmă nu trimite la dispozițiile art. 3 alin. (1) litera y) din Legea 98 /2016, ci indică doar faptul că monitorizarea nu trebuie să fie persoana care prestează serviciile de pază obiect al acordului-cadru sau cea care achiziționează aceleași servicii.

În condițiile în care din documentația de atribuire nu rezultă cerința ca dispeceratul să fie pus la dispoziție prin declararea acestuia ca subcontractant rezultă că respectă prevederile documentației de atribuire punerea la dispoziție a acestui dispecerat și în calitate de furnizor. ...SRL a făcut dovada asigurării dispeceratului ce are calitatea de furnizor, dispecerat cu care are încheiat un contract cadru de prestări servicii de securitate.

Potrivit dispozițiilor legale mai sus indicate în cazul subcontractanților aceștia execută în mod direct părți din contractul de achiziție publică, în timp ce furnizorii nu execută în mod direct o parte din acest contract, ei doar ajută, contribuie la desfășurarea adecvată a activității ofertantului câștigător în vederea executării respectivului contract.

Ori în speță realizarea activității de monitorizare nu echivalează cu realizarea parțială a serviciilor de pază, ci doar contribuie la executarea în bune condiții a acestui contract de către ofertantul câștigător, prin asigurarea îndeplinirii de către acesta a cerințelor impuse de autoritatea contractantă și de legislația incidentă.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei clasate pe locul 2, cu rigurozitatea impusă de legislația în

domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei ...SRL sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la critica privind *valoarea ofertei financiare* a ofertantei clasate pe locul 2, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de ...SRL nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

În procesul-verbal nr. 71871 din data de 07.12.2022 (vol. 2/4 – fila 1056 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, ...SRL s-a clasat pe locul 2 cu o propunere financiară în valoare de ...lei, fără TVA.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ...SRL reprezintă 92,45% din valoarea estimată.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător*, Consiliul stabilește admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

3. Referitor la critica privind *valoarea ofertei financiare* a ofertantei clasate pe locul 3, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de ...SRL nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

În procesul-verbal nr. ... din data de ... (vol. 2/4 – fila 1056 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, ...SRL s-a clasat pe locul 3 cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ...SRL reprezintă 97,77% din valoarea estimată.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător*, Consiliul stabilește admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile

lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ...SRL vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 741/2023, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ... depusă de ... SRL:

Trecând la analiza contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., pe primul loc s-a clasat oferta ... SRL cu un tarif orar de 15,70 lei (valoarea ofertată, fără TVA ... lei), pe locul 2 ...SRL cu un tarif orar de 16,18 lei (valoarea ofertată, fără TVA ...lei), pe locul 3 ...SRL cu un tarif orar de 17,11 lei (valoarea ofertată, fără TVA ... lei), pe locul 4 ...SRL cu un tarif orar de 17,19 lei (valoarea ofertată, fără TVA ... lei), pe locul 5 fiind clasată oferta asocierii ... SRL – ... SRL cu un tarif de 17,30 lei/oră (valoarea ofertată, fără TVA 9.782.112,00 lei).

1. Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul reține că subcontractantul ...SRL nu a demonstrat că deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare aplicând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice, pentru a stabili în ce măsură subcontractantul ...SRL deține dispecerat și echipaje de intervenție pe raza localității ... prin prezentarea documentelor privind dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție potrivit prevederilor art. 98 alin. (2) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit cărora repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Simpla declarare și asumare din partea ofertantei nu este suficientă în lipsa unor documente, preexistente dateilimită de depunere a ofertelor, în considerarea acestui aspect.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind atestatele profesionale criticate de ...SRL, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să facă aceleași cercetări (art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice) pentru a stabili dacă ofertanta câștigătoare respectă legislația în vigoare, inclusiv legislația muncii, deoarece, la o primă vedere, un număr de 17

persoane propuse, apare ca fiind în dificultate de a asigura permanența pentru 15 posturi, un post de 12 ore și un post de 8 ore.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației absolut identice privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător* criticate de ...SRL, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara admisibilitatea ofertei depuse de ... SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura*, capitolul *IV.4 Prezentarea ofertei*, punctul *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

b) Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Preliminar, Consiliul stabilește că informațiile detaliate privind reglementările privind sănătatea și securitatea muncii la care autoritatea contractantă face trimitere, nu se regăsesc pe pagina de internet la care face trimitere link-ul menționat (*inspectmun.ro*) în *fișa de date*, aceasta reprezentând o pagină de internet în domeniul politicii, al economiei, și al culturii.

Consiliul constată că ofertanta câștigătoare a depus declarația pe proprie răspundere în discuție (vol. 3/4 – fila 120 – dosarul achiziției), astfel încât criticile contestatoarei vizând acest aspect sunt neîntemeiate.

2. Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind lipsa dispeceratului din oferta ...SRL criticat de ...SRL, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a făcut această verificare în cazul acestei oferte, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul 2 sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la critica potrivit căreia ofertanta clasată pe locul 2 nu atașează niciun atestat, cu toate că era cerință obligatorie în caietul de sarcini, Consiliul constată că ...SRL a depus un număr de 70 de atestate profesionale pentru personal (vol. 2/4 – filele 170-240 – dosarul achiziției), astfel încât criticile contestatoarei vizând acest aspect sunt neîntemeiate.

Referitor la critica privind valoarea propunerii financiare a ofertantei clasate pe locul 2, Consiliul constată că prețul ofertei depuse

de ...SRL nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

În procesul-verbal nr. ... din data de ... (vol. 2/4 – fila 1056 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, ...SRL s-a clasat pe locul 2 cu o propunere financiară în valoare de ...lei, fără TVA.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ...SRL reprezintă 92,45% din valoarea estimată.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător* criticate de ...SRL, Consiliul stabilește admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

3. Referitor la critica privind lipsa certificatului ISO din cadrul documentelor depuse de subcontractanta ... SRL, Consiliul reține că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Pentru executarea serviciilor, ofertanții trebuie să facă dovada:

[...]

- Certificat ISO sau dovada că este în curs de obținere a licenței;

Analizând documentele depuse de ...SRL pentru subcontractanta ... SRL, Consiliul constată că aceasta a depus un documentul cu denumirea *CONFIRMARE* nr. 681203 din data de 28.11.2022 prin care societatea de certificare ... SRL confirmă că societatea ... SRL a demarat procedura de certificare a sistemului de management în conformitate cu standardele ISO 9001:2015 și BS 7499:2020, cu Organismul de Certificare Sisteme de Management ... în baza contractului nr. 681203/2022, urmând a se elibera certificatele de conformitate cu standardul în termen de 15 zile. (vol. 4/4 – filele 884 – dosarul achiziției), astfel încât criticile contestatoarei vizând acest aspect sunt neîntemeiate.

Referitor la critica privind valoarea propunerii financiare a ofertantei clasate pe locul 3, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de ...SRL nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

În procesul-verbal nr. 71871 din data de 07.12.2022 (vol. 2/4 – fila 1056 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, ...SRL s-a clasat pe locul 3 cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ...SRL reprezintă 97,77% din valoarea estimată.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător* criticate de ...SRL, Consiliul stabilește admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

4. Referitor la critica privind valoarea propunerii financiare a ofertantei clasate pe locul 4, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de ...SRL nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

În procesul-verbal nr. ... din data de ... (vol. 2/4 – fila 1056 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, ...SRL s-a clasat pe locul 4 cu o propunere financiară în valoare de 9.719.913,60 lei, fără TVA.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ...SRL reprezintă 97,77% din valoarea estimată.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind *valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător* criticate de ...SRL în dosarul 737/2023, Consiliul stabilește admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ...SRL și ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ...SRL vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.