

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <<...">>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, cu consecința reevaluării ofertei depuse și a continuării procedurii de achiziție publică.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <<...">>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat modul de prezentare al propunerii tehnice. Prin răspunsul pe care l-a dat, menționează că a arătat modul în care înțelege să îndeplinească planificarea fizică a activităților pe săptămâni.

Totodată, arată că, în cadrul propunerii tehnice (paginile 5 și 6 din fișa de date), autoritatea a introdus elementele punctuale de la poziția 1 (formularul de propunere tehnică), poziția 2 (documentele tehnice care nu conțin informații legate de preturi), cât și poziția 3 (Anexe -cu alte informații cerute de autoritatea contractantă). Cu raportare la cerințele

din propunerea tehnică, face precizarea că, prin dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, legiuitorul se raportează la elementele din caietul de sarcini sau fișa de date care sunt obligatorii pentru derularea contractului. Ori, în opinia sa, anexele prevăzute în propunerea tehnică nu au un caracter obligatoriu, ci doar exemplificativ neputând să fie considerate esențiale în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

De asemenea, menționează că, potrivit art. 31 din HG nr. 395/2016, chiar și în lipsa unui răspuns al ... SRL, autoritatea nu putea să descalifice pe acest motiv un ofertant în condițiile în care obiectul contractului nu era o anumită activitate/o anumită lucrare de execuție laborioasă, ci era doar furnizarea a 8 costume populare femei și 8 costume populare bărbați.

Procedând astfel, consideră societatea contestatoarea, autoritatea contractantă a alterat rezultatul achiziției publice și a încălcat principiul de drept conform căruia *„unde legea nu distinge nici noi nu putem distinge”* (*„Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*).

În consecință, apreciază că înscrisul *„comunicare privind rezultatul procedurii”* nr. ..., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă/neconformă, nu reprezintă decât un mod arbitrar de eliminare al unui competitor onest cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Lege, cât și de ducere în derizoriu a dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Atașat contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ....

Prin adresa nr. ....., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de ... SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că a emis, în data de ....., comunicarea nr. 708 privind rezultatul procedurii, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă, în baza dispozițiilor din HG nr. 395/2016 art. 137, alin. (3), lit. a) și inacceptabilă în acord cu art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

Raportat la motivul de neconformitate al ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței minime din fișa de date referitoare la prezentarea planificării fizice a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), așa cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

... SRL își începe argumentarea pornind de la o afirmație neîntemeiată, respectiv de la faptul că *„(...) anexele prevăzute în propunerea tehnică nu au caracter obligatoriu (...)”*, în contextul în care la punctul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de

date, subpunctul 3, se menționează, în mod clar, că propunerea tehnică trebuie să cuprindă ca anexă și Graficul de implementare a contractului. Faptul că s-a solicitat ca și anexă graficul de implementare a contractului nu echivalează cu neprezentarea acestuia de către ofertanți sau cu prezentarea opțională a acestuia la nivelul propunerii tehnice. În opinia sa, contestatoarea nu are o consecvență în argumentare, întrucât a prezentat restul documentelor solicitate ca anexe la propunerea tehnică, respectiv: Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii din data de ... Angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul autorității/entității contractante și Declarația privind parte/ părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial din data de ....., excepție făcând graficul de implementare a contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că ... SRL a înțeles, în mod corect, că anexele solicitate în documentația de atribuire, ca părți componente ale propunerii tehnice, au caracter obligatoriu pentru conformitatea ofertei.

De asemenea, susține că ofertantul se află într-o eroare de interpretare a prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice, având în vedere că art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, face referire la criteriile de calificare stabilite la momentul întocmirii documentației de atribuire. Ori, în situația în care ... SRL considera irelevantă și disproporționată cerința referitoare la prezentarea graficului de implementare a contractului, putea uza de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Lipsa unei solicitări sau a unei contestații referitoare la graficul de implementare a proiectului, echivalează cu însușirea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor referitoare la propunerea tehnică și la conținutul acesteia, fiind tardivă orice alegație referitoare la cerințele din documentația de atribuire.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la nivelul propunerii tehnice încărcate în SICAP de ... SRL, nu a fost prezentată planificarea fizică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului). În acest sens, învederează că, în data de 22.12.2021, i-a

transmis contestatoarei o solicitare de clarificări, la care aceasta nu a răspuns potrivit cerinței.

Având în vedere precizările de la pagina 9 din cadrul Propunerii tehnice depusă inițial, autoritatea contractantă subliniază că, deși prezentarea graficului de implementare a contractului la momentul depunerii ofertei în SICAP reprezenta o cerință minimă a propunerii tehnice, ofertantul nu a considerat necesară includerea acestuia și astfel și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă. În situația în care ... SRL considera că acest grafic de implementare al contractului nu se impune a fi prezentat, trebuia să conteste cerința din documentația de atribuire.

Totodată, precizează că graficul de implementare al contractului are importanță în justificarea termenului de furnizare, indiferent de obiectul contractului sau de bunurile furnizate. Graficul de îndeplinire a contractului nu reprezintă un document obligatoriu și relevant doar în cazul lucrărilor, așa cum în mod eronat afirma ... SRL, ci un instrument necesar în furnizarea produselor, inclusiv a celor supuse prezentei proceduri. Date fiind cerințele documentației de atribuire, neîndeplinirea acestora duc la descalificarea ofertanților, indiferent de categoria contractului sau de gradul de dificultate al acestuia.

De asemenea, ... apreciază că ... SRL este într-o eroare de interpretare și la invocarea articolului 1268 (3) din codul Civil, întrucât acest articol legislativ se referă la clauzele contractuale ale unui contract semnat și nu la cerințele din documentația de atribuire referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, și această invocare a Codului Civil este fără fundament, nefiind aplicabilă speței în cauză și etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia *„Raportarea achizitorului că documentele depuse de noi în fundamentarea ofertei tehnice nu sunt concludente, nu are un temei juridic concret (...)”*, autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. ... este neconcludent, întrucât acesta nu a clarificat și nu a invocat niciun argument care să susțină neprezentarea graficului de implementare a contractului precizând doar faptul că *„Producătorul își alocă timpul necesar fiecărei faze pentru fabricarea produselor astfel încât sa fie respectat termenul de livrare mai sus menționat. (...) Planul de implementare fezabil este aplicabil pentru domeniul lucrări si construcții/producători”*. Autoritatea contractantă precizează că această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la aspectul în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016. În opinia sa, contestatoarea a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste

solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica conclundența răspunsurilor.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a respins oferta ... SRL ca nefondată și inacceptabilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7943/15.02.2022.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat ....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de ....

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. ...., pct. 3.1.5, în urma aplicării criteriului de atribuire ....

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...., emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ....a comunicat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința din propunerea tehnică, referitoare la prezentarea „*planificării fizice a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului)*” și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „*deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6115 din .... (...) este considerat neconcludent*”.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

Consiliul reține că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, aplicând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* prin adresa nr. ... a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele clarificări: *„Conform Fișei de Date. pagina 6, punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 3. Anexe - cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă. Se impune transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la următorul aspect lipsă: a) Planificarea fizică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/ etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/ jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor/instalării echipamentelor ofertate (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.*

... SRL, la solicitare de mai sus, a răspuns astfel: *„Planificarea fizică a activităților pe săptămâni a fost descrisă în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, la pagina 9, unde se regăsește și persoana responsabilă pentru derularea contractului. Produsele vor fi livrate în maxim 45 de zile de la emiterea comenzii de către Autoritatea Contractantă. Producătorul și alocă timpul necesar fiecărei faze pentru fabricarea produselor astfel încât să fie respectat termenul de livrare mai sus menționat. Deoarece în caietul de sarcini nu a fost impusă condiția ca ofertantul participant să fie și producător, noi am participat ca furnizor, iar toate etapele de producție sunt respectate de către producător. Producătorul este o firmă de notorietate, iar produsele vor fi confecționate sub îndrumarea inginerilor specialiști din cadrul societății. Planul de implementare fezabil este aplicabil pentru domeniul lucrări și construcții/producători”,* prezentând sub formă tabelară elementele produsului, iar la rubrica Termen de livrare, a menționat *„maxim 45 de zile de la emiterea comenzii de către Autoritatea Contractantă”*

În fișa de date a achiziției, la cap IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 3 a), se solicită: „ (...) *Propunerea tehnică va cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: (...) 3 a). Anexe – cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi: a) P*

**c  
o  
n  
tr  
a**

**ct** , cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor/instalării echipamentelor ofertate (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități).

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun ca ofertantul să „*elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la norma legală citată anterior, societatea contestatoarea era obligată să întocmească oferta respectând toate cerințele/prevederile/anexele etc., deci inclusiv cerința în discuție.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „*anexele prevăzute în propunerea tehnică nu au un caracter obligatoriu ci doar exemplificativ neputând fi considerate esențiale în vederea stabilirii ofertei câștigătoare*”, întrucât, pe de o parte, era obligată să respecte întreaga documentație de atribuire, așa cum impune art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat mai sus, iar, pe de altă parte, în aceeași documentație nu se regăsește sintagma „*exemplificativ*” sau alte informații care să fi dat un caracter opțional cerinței în cauză.

Or, din verificarea propunerii tehnice, și ținând seama de răspunsul dat, Consiliul constată, pe de o parte, că societatea ... SRL nu a depus, în cadrul propunerii tehnice *planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni*, iar, pe de altă parte, informațiile prezentate, prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. ..., nu au fost concludente, deoarece

contestatoarea nu a prezentat un grafic sau orice alt document care să conțină *planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni*, ci s-a limitat doar în a menționa că produsele vor fi livrate în termenul maxim de 45 de zile de la emiterea comenzii de către autoritatea contractantă, termen prevăzut în caietul de sarcini la cap. 3.4.1.1. Pe cale de consecință, așa cum a fost formulată cerința în cauză, societatea contestatoare era obligată să prezintă un grafic fizic și valoric al activităților pe săptămâni, nu doar să confirme că va respecta termenul maxim de livrare.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei, din răspuns, conform căreia *Planul de implementare fezabil este aplicabil pentru domeniul lucrări și construcții/producători*, întrucât un grafic fizic și valoric (sau orice formă a unei planificări) nu este specific (specifică) doar activităților de lucrări și construcții sau producătorilor, informațiile cu privire la modul de derulare a unui contract, asemenea informații sunt necesar și contractelor de livrare produse (indiferent dacă este vorba de furnizor sau producător) sau de efectuare servicii. Nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se impune prezentarea acestor elemente doar în cazul contractelor de execuție lucrări.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante astfel că, în mod corect, aceasta din urmă a respins oferta ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra conținutului documentației de atribuire, în sensul că „nu a fost prezentat în concret punctul IV.4.1 din propunerea tehnică”, invocând art. 31 din HG nr. 395/2016, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate.

Astfel, în condițiile în care societatea contestatoare ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, pe aspectul criticat mai sus, se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita*

*clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la cerința în cauză, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, cu sediul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

