CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., aparţinând SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1458/ ....., întocmit de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „.....”, cu invitaţie de participare nr. ...../03.05....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., parter, judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a transmis Consiliului Cerere de intervenţie, prin care solicită, în principiu, admiterea cererii de intervenţie în sprijinul autorităţii contractante, respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată şi nelegală, şi continuarea procedurii de atribuire, cu menţinerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Respinge excepţia autorităţii de lucru judecat, invocată în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenţie formulată în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL critică adresa nr. 1458/..... privind rezultatul procedurii de atribuire emis de ..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele tehnice din caietul de sarcini, considerând această nouă decizie a autorităţii contractante, ca fiind nelegală şi neîntemeiată.

Contestatoarea susţine că a înaintat, prin adresa nr. 524/11.08....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1464/....., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., o Notificare prealabilă, solicitând măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice.

Sub un prim aspect, contestatoarea critică modul de răspuns al autorităţii contractante la notificarea sa prealabilă (a doua, pe parcursul procedurii de achiziţie) şi solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă ignoră notificarea prealabilă înaintată de ea, dând dovadă de necunoaştere în aplicarea Legii nr. 101/..... şi a aspectelor procedurale, făcând afirmaţia nelegală şi fără suport cu privire la „autoritatea de lucru judecat" asupra aspectului invocat, deşi obiectul noii notificări prealabile şi a noii contestaţii este altul, este ....., întrucât autoritatea contractantă a ieşit din limitele legale de aplicare ale Deciziei CNSC şi a formulat un nou temei, vădit ilegal, cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale.

Ca urmare, contestatoarea solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă nu a analizat notificarea ca atare şi nu a răspuns conform legii, respectiv dacă adoptă sau nu măsuri de remediere cu privire la aspectele invocate în noua notificare prealabilă.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea formulează critici împotriva conţinutului răspunsului la notificarea sa prealabilă (respectiv adresa nr. 1467/..... a autorităţii contractante), precum şi asupra modului în care autoritatea contractantă a înţeles să aplice legislaţia în vigoare şi dispoziţiile Deciziei CNSC nr. 1330/...../1410-..... din .....

Astfel, contestatoarea consideră false şi fără suport legal şi real afirmaţiile autorităţii contractante din adresa nr. 1467/....., respectiv afirmaţia privind faptul că, prin Decizia nr. 1330/...../1410-..... din ....., CNSC a respins primele trei solicitări ale sale şi a admis doar solicitarea formulată la punctul 4, respectiv „... Anularea în parte a

raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ...". După cum se poate constata, contestatoara arată că, în Decizia nr. ../...../1410-..... din ..... se „... admite în parte contestaţia SC ....., respectiv capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei sale şi obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului să anuleze raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce priveşte oferta sa, să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea ce urmează... " şi se respinge doar aspectul cu privire la „... cererea SC ..... SRL de anulare a deciziei prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusa de SC ..... SRL ...".

De asemenea, contestatoarea menţionează că este falsă afirmaţia privind faptul că primul punct din contestaţia sa, respectiv „... Anularea deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 1258/17.06..... ..." a fost respinsă de CNSC, întrucât Consiliul nu s-a pronunţat cu privire la acest aspect şi, prin admiterea solicitării privind reevaluarea ofertei sale, anularea raportului procedurii şi actelor subsecvente acestuia, a comunicării privind rezultatul procedurii, CNSC nu poate stabili conformitatea unei oferte, atribut legal al comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 33 aliniat (6) din HG nr. 925/2006, respectiv „... orice decizie cu privire la calificarea selecţia ofertanţilor candidaţilor sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor şedinţe ulterioare şedinţei de deschidere a ofertelor ...''. Astfel, CNSC a dispus autorităţii contractante să reevalueze oferta sa şi, pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă trebuia să facă acest lucru.

Sub un al treilea aspect, contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a înţeles să aplice dispoziţiile Deciziei CNSC nr. .../...../1410-...../....., respectiv în afara limitelor stabilite de aceasta, procedând în mod vădit nelegal la reevaluarea ofertei sale şi declararea ei ca neconformă, susţinând că prin decizia sa, Consiliul a stabilit direcţii de acţiune clare şi precise, în limita cărora autoritatea contractantă era obligată să dispună reevaluarea şi să emită un nou raport de atribuire.

Astfel, reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL trebuia realizată în limitele stabilite prin decizia CNSC, conform căreia s-a dispus anularea raportului procedurii şi a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce priveşte oferta SC ..... SRL, să reanalizeze oferta SC ..... SRL cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor invocate în motivarea Deciziei ...", respectiv „... Consiliul constată că cele două contestatoare au un motiv comun, de atac a deciziei autorităţii contractante de respingere a ofertelor lor, respectiv, pretinsa neconformitate a acestora cu cerinţele caietului de sarcini, determinată de includerea în listele cu cantităţi a materialului Oţel beton profil neted OB37 STAS 438D 6 mm, într-o cantitate ce excede nevoilor de derulare a lucrărilor.

Văzând modul de prezentare a informaţiilor legate de ne/cuprinderea acestui material în devizul de lucrări/caietul de sarcini, Consiliul constată că documentaţia de atribuire, dar şi clarificările invocate de către părţi, nu sunt lipsite de echivoc.

Pe de o parte, în anexe la caietul de sarcini, se regăsesc referiri la articolul de deviz aşa cum se menţionează în Normele de deviz republicane. Existenţa acestui articol a indus în eroare ofertanţii (cel puţin, contestatoarele), întrucât autoritatea contractantă nu a precizat expres că acest articol nu va fi cotat în componenţa regăsită în caietul de sarcini. Fiind anexă la caietul de sarcini, se înţelege că aceste informaţii au valoare egală cu orice altă parte a acestui caiet de sarcini (inclusiv cu listele de cantităţi).

Pe de altă parte, în răspunsurile de clarificare a documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat că orice neconcordanţă dintre Devizul estimativ şi Listele sale de cantităţi se interpretează în sensul prevalării acestora din urmă, ci a făcut respectivele clarificări în raport cu acele materiale cuprinse în solicitările de clarificări.

În consecinţă, obţinerea celor mai multe oferte cu materialul în cauză inclus în propunerea financiară, trebuie să determine autoritatea contractantă la o conduită diferită de cea rezultând din Raportul procedurii.

Întrucât eroarea în cauză nu este imputabilă, exclusiv, ofertanţilor (contestatoarelor), ci a fost cauzată chiar de echivocul documentaţiei de atribuire, contrar dispoziţiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiilor transparenţei şi egalităţii de tratament, avea opţiunea anulării procedurii de atribuire, în baza dispoziţiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (deoarece neconcordanţa dintre părţi ale documentaţiei de atribuire reprezintă eroare ce nu poate fi remediată la acest moment, ofertele elaborate în baza acesteia fiind depuse şi deschise), fie opţiunea acceptării ofertelor, cu condiţia neluării în calcul a valorii aferente, procurării, transportului şi montajului corespunzător materialului Oţel beton profil neted OB37 STAS 4381) 6mm.

Prin urmare, atât criticile SC ..... SRL ..., privind incorecta respingere a ofertelor lor sub aspectul acestei neconformităţi sunt întemeiate ... ".

Totodată, contestatoarea susţine că potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/....., ... Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic ... şi, prin urmare, Decizia CNSC nr. .../...../1410-...../..... conţinea toate elementele care să conducă la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu respectarea dispoziţiilor legate şi a celor invocate în motivarea deciziei, reconsiderând poziţia autorităţii contractante în sensul că oferta depusă de SC ..... SRL este conformă şi admisibilă.

În aceste condiţii, contestatoarea susţine că autoritatea contractantă avea obligaţia, conform prevederilor art. 37 aliniat (2) din HG nr. 925/2006, să procedeze în consecinţă, respectiv: *... Oferta*

câştigătoare se stabileşte numai dintre ofertele admisibile şi numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „... în cazul în care, atribuirea contractului de achiziţie publică se face pe baza criteriului "preţul cel mai scăzut", evaluarea ofertelor se realizează prin compararea preţurilor fiecărei oferte admisibile în parte şi prin întocmirea, în ordine crescătoare a preţurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabileşte oferta câştigătoare ...", autoritatea contractantă, prin aplicarea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" dintre ofertele admisibile, trebuia să stabilească oferta câştigătoare ca fiind cea depusă de SC ..... SRL, care a depus o propunere financiară în sumă de 4.229.513,57 lei fără TVA, mai scăzută decât cea depusă de SC ..... SRL în sumă de 4.544.407,30 lei, fără TVA.

În aceste condiţii, în mod vădit nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, şi a atribuit contractul ofertei depuse de SC ..... SRL şi al cărei preţ este mult mai mare.

Astfel, fără a minimaliza importanţa obiectivului de investiţii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, respectiv principiul reglementat la art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006, privind eficienţa utilizării fondurilor publice.

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să constate ca fiind nelegală noua decizie a autorităţii contractante, respectiv decizia prin care oferta depusă de SC ..... SRL este singura ofertă admisibilă, aceasta fiind declarată câştigătoare.

Faţă de cele prezentate, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. .../...../...-...../..... şi, contrar obligativităţii sale, a emis o decizie prin care a declarat neconformă oferta sa, deşi aceasta, s-a demonstrat, existând putere de lucru judecat, că se impunea acceptarea ei, cu condiţia neluării în calcul a valorii aferente, procurării, transportului şsi montajului corespunzător materialului Oţel beton profil neted OB3 7 STAS 438D 6mm.

Contestatoarea mai arată că pe parcursul noii reevaluări, conform Deciziei CNSC nr. .../...../...-...../....., autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în vederea stabilirii valorii corespunzătoare materialelor ce urmau a nu se lua în calcul, societatea sa neprimind nicio solicitare de clarificări în acest sens şi nici în comunicarea noului rezultat al procedurii nu se face nicio menţiune cu privire la acest aspect.

Concluzionând, contestatoarea susţine că, faţă de dispoziţiile Deciziei CNSC nr. .../...../...-...../....., autoritatea contractantă a înţeles să reevalueze oferta sa şi să o declare neconformă pe baza unor noi critici, menţionate în adresa nr. 1458/.....

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare, dispusă prin Decizia CNSC nr. .../...../...-...../....., respectiv nu poate decide altfel în ceea

ce priveşte aspecte asupra cărora a decis deja şi nu au făcut obiectul analizei CNSC la momentul contestaţiei anterioare.

Astfel, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părţile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de temeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare ...".

Faţă de acestea, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că, întrucât Decizia CNSC nr. .../...../...-...../..... nu a făcut obiectul căii de atac prevăzut la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/....., aceasta a „moştenit", pe lângă atributul „obligatorie pentru părţi" prevăzut la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi pe cel de „definitivă", prevăzut la art. 35 alin. (2) din acelaşi act normativ.

Sub un al patrulea aspect, în cazul în care Consiliul admite noile critici invocate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1458/....., contestatoarea susţine că formulează critici cu privire la netemeinicia, nelegalitatea noilor motive, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, şi solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod vădit nelegal la reevaluarea ofertei depuse de ea.

De asemenea, contestatoarea solicită CNSC să constate că oferta tehnică depusă de ea este conformă cu cerinţele din caietul de sarcini şi cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

Cum obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit, prin procedura de atribuire „cerere de ofertă", este *execuţia de lucrări de „*Reabilitare, reconstituire, reparare faţade şi refacere iluminat exterior - teatrul Odeon", contestatoarea susţine că, conform art. 1 din Anexa la Ordinul nr. 863/02.07.2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor, proiectul tehnic, verificat potrivit prevederilor legale în vigoare, reprezintă documentaţia ce conţine părţi scrise şi desenate privind realizarea obiectivului de investiţii: execuţia lucrărilor, montajul ehipamentelor sau instalaţiilor tehnologice, acţiunile de asigurare şi certificare a calităţii etc.

Astfel, conform prevederilor Anexei la Ordinul nr. 863/02.07.2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor, din conţinutul-cadru al proiectului tehnic, părţi scrise, fac parte caietele de sarcini, iar caietele de sarcini se elaborează de către proiectant, pe specialităţi şi sunt documentele care reglementează nivelul de performanţă a lucrărilor, precum şi cerinţele, condiţiile tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi incorporate în lucrare şi au rolul şi scopul de a descrie lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, ordinea de execuţie, testele, verificările şi probele acestor lucrări, cuprind caracteristicile şi calităţile materialelor folosite etc.

Contestatoarea presupune că, pe baza acestor prevederi legale, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, ca parte a caietului de sarcini, Proiectul nr. 228/2014 - Anexa 1, întocmit de SC DS BIROU DE ARHITECTURA SRL/Arh. Dorin Ştefan din ..... şi în cadrul acestui

proiect tehnic, proiectantul lucrărilor de execuţie, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, a prevăzut „Fişe tehnice - Anexe la Caietul de sarcini - Arhitectura" pentru: Tenciuieli de epocă exterioare, Profile şi decoraţiuni, Tâmplărie, Geamuri, Feronerii, Vopsitorii, Hidroizolaţii, Invelitoare tablă zinc dublu fălţuită şi accesorii jgheaburi burlane, sorturi tablă zinc, Iluminat arhitectural exterior şi Echipamente şi altele, fişe tehnice în care sunt detaliate standarde şi normative de referinţă, materialele şi produsele care urmează a fi utilizate, modul de execuţie a lucrărilor ş.a.

SC ..... SRL susţine că, pentru a dovedi corespondenţa cu specificaţiile tehnice conform prevederilor proiectului tehnic nr. 228/2014 - Anexa 1, în paginile 214-380 şi pag. 502-504 din cadrul ofertei tehnice depuse, a detaliat/descris modul concret de execuţie a lucrării, conform detaliilor de execuţie ce vor fi puse la dispoziţia executantului lucrărilor de către autoritatea contractantă, a componentelor majore ale investiţiei (lucrări de arhitectură, de structură, de instalaţii, de restaurare componente artistice etc.) precum şi metodologia pentru execuţia lucrărilor, respectarea execuţiei acestora aşa cum au fost întocmite de către proiectant, autorizat conform prevederilor legale în vigoare, să elaboreze caietele de sarcini pentru execuţia lucrărilor de construcţii.

Astfel, contrar afirmaţiilor autorităţii contractante referitor la *... nici măcar o pagină nu conţine punctul de vedere al ofertantului referitor la modul concret de abordare şi executare a lucrării ce face obiectul prezentei proceduri ...,* contestatoarea susţine că, prin propunerea tehnică:

- o Declaraţia de însuşire - pagina 214;
- o Declaraţie de garanţie - pagina 215;
- o Date generale propunere tehnică - pag. 216-222;
- o Proceduri - Instrucţiunile de lucru întocmite de SC ..... SRL, respectiv: Tencuieli de epocă, Prepararea mortarului de epocă pentru tencuieli, Execuţie profile şi decoraţiuni exterioare, Execuţie tâmplărie lemn exterioară, Lucrări montare geamuri, Lucrări montare feronerie şi accesorii, Lucrări de vopsitorii tâmplărie lemn, Lucrări de vopsitorii suprafeţe metalice, lucrări de hidroizolaţii, executare învelitori - pag. 223-380;
- o Referinţe privind experienţa similară a societăţii sale - pag. 381 – 454;
- o Grafic Gantt - pagina 455;
- o Resurse RL01F - pag. 456-461;
- o Planul propriu de intervenţie pentru executarea remedierilor în perioada de garanţie - pag. 462-464;
- o Plan management mediu - pag. 465-498;
- o Planul de asigurare a calităţii obiectivului de investiţii - pag. 499-560;
- o Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale şi Formular contract - pag. 562-572;
- o Formular nr. 10 - Asigurare tehnică propusă pentru execuţia lucrării - pag. 573-578;

o Formular nr. 11 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pag. 579-580;

o Formular nr. 12 Persoane responsabile cu execuţia lucrărilor pag. 581-582;

o Formular nr. 13 Graficul fizic şi valoric de execuţie a lucrării pag. 583;

o Formular nr. 14 - C4 - Lista cuprinzând cantităţi de lucrări pag. 584-588;

o Formular nr. 75 - Lista cuprinzând cantităţi de lucrări pag. 589-597; sunt descrise procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, au fost prevăzute inclusiv detalii cu privire la persoanele din cadrul SC ..... SRL responsabile cu elaborarea, verificarea, avizarea, domeniu de aplicare, responsabilităţi etc., elaborate în conformitate cu standardele ISO şi reprezintă modalitatea concretă pe care SC ..... SRL o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Cu atât mai mult, subliniază contestatoarea, faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 din Anexa la Ordinul nr. 863/02.07.2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor: ... *Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuţie în conformitate cu materialele şi tehnologia de execuţie propusă ...* în cadrul acestuia, iar conform art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008, elaborarea detaliilor de execuţie este o fază a Proiectării lucrărilor de construcţii, nefăcând obiectul contractului de achiziţie de execuţie lucrări**,** în cauză.

Faţă de acestea, constestatoarea solicită CNSC să constate faptul că orice „aport" din partea sa, reprezentând abateri de la cerinţele caietului de sarcini şi ale proiectului tehnic ar fi putut determina o poziţie contrară a autorităţii contractante, în sensul în care s-ar fi interpretat ca fiind o neconformitate.

Cu atât mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis la Consiliu, la prima contestaţie din cadrul acestei proceduri, afirma faptul că propunerea tehnică prezentată de ea a fost considerată ca inacceptabilă, de către comisia de evaluare ... deoarece tipul de tehnologie de execuţie propus, fără a ţine cont de soluţia proiectantului, nu se poate aplica în cazul de faţă ... ", iar pe de altă parte, în noua comunicare privind rezultatul procedurii, prin adresa nr. 1458/....., afirma că nu a prezentat ... modalităţile de preparare, reţetare, soluţii ce urmează a fi utilizate pe suprafeţe şi compartimente.

Menţionează contestatoarea că, în conformitate cu cap. I TENCUIELI DE EPOCĂ şi a procedurile de lucru menţionate în caietul de sarcini, toate procedurile de execuţie vor fi supravegheate şi aprobate de proiectant, în funcţie de nevoile reale întâlnite pe teren, lucru uzitat în execuţia lucrărilor de construcţii asupra monumentelor istorice.

Astfel, referitor la afirmaţiile autorităţii contractante privind faptul că ... nu a prezentat principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalitatile de utilizare, preparare, reţetare,

soluţiile ce urmează a fi utilizate ..., faţă de documentele prezentate de SC ..... SRL în propunerea tehnică pag. 214-597, precum şi în Declaraţia de însuşire în totalitate a cerinţelor autorităţii contractante, în calitate de ofertant, contestatoarea susţine că a respectat întocmai cerinţele caietului de sarcini şi a proiectului tehnic (întocmit de proiectant), neavând competenţa şi nici temeiul legal de a propune schimbarea şi/sau de a schimba soluţiile proiectantului.

Consideră contestatoarea că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit obţinerea de „reţete proprii" privind execuţia lucrărilor aferente obiectivului de investiţii, această solicitare ar fi trebuit să facă obiectul unei alte proceduri de achiziţie publică, pentru atribuirea unui contract de *servicii de proiectare* şi eventual prin procedura de achiziţie „concurs de soluţii", nu atribuirea unui contract de execuţie a lucrărilor, prin procedura de atribuire „cerere de oferte", situaţie în care se află la acest moment autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a decis, în mod abuziv că: ... în propunerea tehnică ofertantul SC ..... SLR nu a detaliat metodologia de aplicare a tehnicilor de intervenţie pentru restaurarea componentelor artistice la exterior şi nu a prezentat principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalitaţile de utilizare, preparare, reţetare, soluţii ce urmează a fi utilizate ..., în condiţiile în care propunerea tehnică trebuia să corepundă cerinţelor minime din caietul de sarcini, iar schimbarea soluţiei propuse ar fi determinat neconformitatea, nu însuşirea în totalitate a acesteia.

Cum în noua comunicare privind rezultatul procedurii, prin adresa nr. 1458/....., autoritatea contractantă afirma: ... Descrierea soluţiei tehnice şi metodologia de execuţie din propunerea tehnică a SC ..... SRL se prezintă astfel:

- în 92 de pagini (de la pag. 223 până la pag. 314) în ceea ce ofertantul numeşte „Instrucţiuni de lucru" sunt copiate cuvânt cu cuvânt fişele tehnice din proiectul tehnic întocmit de proiectant;

- în următoarele 67 de pagini (de la pagina 315 până la pag. 381) sunt prezentate, în fotocopie (păstrând chiar şi antetul proiectantului) fişele tehnice din proiectul tehnic întocmit de proiectant; ..., contestatoarea susţine că însăşi autoritatea contractantă recunoaşte că şi-a însuşit soluţia tehnică impusă de proiectant.

Faţă de afirmaţiile autorităţii contractante, din acelaşi document, respectiv:

- urmează 75 de pagini (de la pag. 382 până la pag. 456) în care sunt prezentate diverse proceduri (tehnologii), marea majoritate de consolidare, fără nicio legătură cu lucrarea ce face obiectul acestei proceduri de achiziţie publică (aceasta este o lucrare de restaurare nu de consolidare), contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciodată clarificări cu privire la aceste documente ce au fost depuse ca dovadă a experienţei societăţii sale în abordarea în mod variat a lucrărilor de execuţie asupra monumentelor istorice, funcţie de soluţiile tehnice întocmite de proiectant şi însuşite de executant.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul propunerii financiare depuse, pag. 614-618, conform solicitării autorităţii contractante din cadrul fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare,* a prezentat Formular C6cp, liste în cadrul cărora sunt prezentate consumurile proprii de materiale, manoperă, utilaje şi transport, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi care urmează a fi folosite în procesul de restaurare, iar reţetele specifice acestora reies automat din Norma de deviz republicană în baza căreia s-au întocmit listele cu cantităţi de lucrări, conform soluţiei tehnice propuse de proiectant.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat clar şi concret care sunt motivele pentru care a hotărât să aplice sancţiunea prevăzută în fişa de date, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice şi anume: ... Ofertantul care prezintă o documentaţie incorectă şi sau neaplicabilă la lucrare sau nu prezintă informaţiile solicitate va fi exclus din procedura de achiziţie publică, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini ... , respectiv motivele pentru care documentaţia prezentată de SC ..... SRL este incorectă şi/sau neaplicabilă la lucrare, fără să indice aspectele care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini, aşa cum prevede art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 şi nici care dintre informaţiile solicitate nu au fost prezentate.

Astfel, contestatoarea consideră că, argumentele expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidenţa în speţă a prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât, nedetalierea/nespecificarea unei cerinţe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situaţie în care decizia de respingere a ofertei este nelegală şi se impune a fi anulată.

Cu atât mai mult, contestatoarea invocă faptul că, faţă de oferta sa tehnică, autoritatea contractantă nu şi-a exercitat dreptul de a solicita clarificări, precizări sau completări punctuale, necesare pentru evaluarea ofertei, drept conferit de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Mai invocă contestatoarea faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în totalitate documentele depuse de ea în cadrul propunerii tehnice, care conţine 384 de pagini, respectiv de la pagina 214 la pagina 597, ci a analizat doar 243 pagini, respectiv de la pag. 214 la pag. 456, fapt ce reiese din afirmaţiile autorităţii contractante prin adresa nr. 1458/0808.....

În condiţiile în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, în speţă principiul „tratamentului egal", prevăzut la art. 2 aliniat (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze şi modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ..... SRL, conform cerinţelor caietului de sarcini, prin comparaţie cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

Prin modul de răspuns al autorităţii contractante (adresa nr. 1467/.....) la notificarea sa, precum şi prin cele transmise prin comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 1458/08.08 .....), autoritatea contractantă respingând oferta sa ca fiind neconformă, în condiţiile în care, prin argumentele prezentate consideră că această decizie este nelegală, contestatoarea suspectează faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a admis ca fiind conformă şi ulterior câştigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, admiţând contribuţii proprii din partea acestuia la modul de execuţie al obiectivului de investiţii, alte soluţii tehnice, în afara caietului de sarcini şi a proiectului tehnic.

În susţinerea acestor afirmaţii, contestatoarea solicită CNSC să-i permită să revină cu argumente ulterioare, după studierea dosarului achiziţiei publice.

Sub al cincilea aspect, contestatoarea sesizează CNSC asupra faptului că autoritatea contractantă, în mod abuziv a încălcat prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora : ... *Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3)* asumându-*şi implicaţiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire ...*

Astfel, din informaţiile de care dispune de la data când a studiat dosarul achiziţiei la precedenta contestaţie, contestatoarea susţine că a constatat că autoritatea contractantă a solicitat doar ofertantului SC ..... SRL prelungirea valabilităţii ofertei, aşa cum reiese din procesul-verbal nr. 1296/27.06.....

Consideră contestatoarea că autoritatea contractantă avea această obligaţie, întrucât, conform Deciziei CNSC nr. .../...../...-..... din ....., măsurile dispuse aveau termen de punere în aplicare 11 zile de la primirea deciziei Consilliului, termen care este în afara termenului de valabilitate al ofertei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/....., OUG nr. 34/2006 şi cele ale HG nr. 925/2006, precum şi celelalte dispoziţii legale la care a făcut referire pe parcursul contestaţiei.

Prin adresa nr. 1471/23.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 25710/23.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere faţă de contestaţia formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă faptul că asupra solicitărilor contestatoarei Consiliul s-a pronunţat, prin Decizia nr. .../...../...-..... din ....., existând astfel autoritate de lucru judecat.

Autoritatea contractantă susţine că, atâta timp cât Consiliul a respins o dată cererile referitoare la:

1. anularea deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă;
2. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, de la etapa verificării admisibilităţii ofertei;

3. anularea deciziei prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă ce SC ..... SRL, în acestă etapă nu mai poate reveni asupra deciziei şi să admită aceste capete de cerere.

Aceste trei solicitări fiind inadmisibile, autoritatea contractantă consideră că şi celelalte (respectiv solicitările de la punctele 2, 3, 5 şi 7) sunt rămase fără obiect.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că punctul său de vedere cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarei, este consemnat în documentele ce constituie dosarul achiziţiei şi care a fost detaliat şi demonstrat în cadrul dosarului nr. 1410/.....

Prin adresa nr. 564/31.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 26561/31.08....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care reiterează că îşi menţine toate criticile invocate prin contestaţia sa iniţială, cât şi completarea acesteia în toate punctele ei. Suplimentar, contestatoarea precizează că a constatat faptul că autoritatea contractantă a elaborat Raportul procedurii nr. 1459 în data de ....., raport care, la fel ca şi cel întocmit anterior depunerii primei contestaţii de către SC ..... SRL (respectiv documentul cu nr. 1315 din data de 30.06.....), nu este întocmit conform cerinţelor legale stabilite prin formularul standard aprobat prin Ordinul Preşedintelui ANRMAP nr. 302/01.06.2011, respectiv acesta nu conţine detalii cu privire la modul în care fiecare ofertant din cadrul procedurii a îndeplinit cerinţele autorităţii contractante şi, totodată, acest document nu este aprobat de conducătorul unităţii.

De asemenea, contestatoarea solicită CNSC să constate că nici unul dintre înscrisurile comisiei de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor, nu conţine informaţii/detalii cu privire la modul în care fiecare ofertant participant la procedură a îndeplinit sau nu cerinţele autorităţii contractante.

Totodată, contestatoarea arată că sunt întărite şi criticile sale cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligaţia de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, în speţă principiul „tratamentului egal", prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 şi, astfel, solicită ca CNSC să analizeze şi modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ..... SRL, conform cerinţelor caietului de sarcini, prin comparaţie cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

Prin urmare, având în vedere faptul că toate documentele întocmite de autoritatea contractantă, cu privire la evaluarea ofertelor, nu au relevanţă, prin lipsa conţinutului obligatoriu stabilit prin Ordinul preşedintelui ANRMAP nr. 302 01.06.2011, SC ..... SRL, ca urmare a studierii dosarului de achiziţie publică, nu-şi poate susţine, argumenta/întări criticile deja formulate.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Cerere de intervenţie, prin care solicită, în principiu, admiterea cererii de intervenţie în sprijinul autorităţii contractante, respingerea contestaţiei

formulată SC ..... SRL, ca neîntemeiată şi nelegală şi continuarea procedurii de atribuire, cu menţinerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

Intervenienta susţine că solicitarea contestatoarei, din prima contestaţie formulată la Consiliu, de anulare a deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată câştigătoare, a fost respinsă ca nefondată de către CNSC, iar în ceea ce priveşte oferta contestatoarei SC ..... SRL, Consiliul a reţinut, de asemenea în pag. 16-17 din decizie, faptul că: cu extrase din documentele depuse de fiecare ofertant în partea de documentaţie denumită „Propunere tehnică", autoritatea contractantă demonstrează că decizia comisiei conform căreia propunerile tehnice prezentate de ..... SRL şi PAULUS SRL nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (documentaţia este neaplicabilă la lucrare şi nu prezintă informaţiile solicitate) şi hotărârea de a respinge ofertele ca fiind neconforme [potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006] sunt temeinice şi legale. [pag. 16 din decizie].

Drept urmare, intervenienta arată că autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea deciziei CNSC nr. /../...../...-...../....., comisia de evaluare hotărând în unanimitate că oferta SC ..... SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele tehnice din caietul de sarcini, fiind incidente dispoziţiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 şi art. 81 din HG nr. 925/2006.

Intervenienta consideră nefondată contestaţia publicată în SEAP la data de 23.08....., formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce priveşte admisibilitatea cererii sale, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., susţinând că interesul său de a interveni în sprijinul autorităţii contractante se justifică, prin raportare la calitatea de ofertant declarat câştigător în cadrul procedurii de atribuire, care urmăreşte să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în apărarea intereselor sale legitime şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante în ceea ce priveşte legalitatea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

În continuare, intervenienta precizează că interpretarea contestatoarei asupra modului în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze oferta sa este vădit eronat şi în discordanţă cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Astfel, pe de o parte, intervenienta arată că nu poate interpreta dispoziţiile CNSC de reevaluare a ofertei sale *cu respectarea prevederilor legale şi a celor invocate în motivarea Deciziei* în sensul voit de contestatoare, respectiv de a nu fi luat în considerare aspectul privind articolul care cuprinde materialul oţel beton profil neted OB37 STAS 438 D=6mm, în condiţiile în care oferta sa este neconformă şi nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi pentru alte aspecte reţinute de CNSC prin Decizie la paginile 16 şi 17.

Pe de altă parte, intervenienta menţionează că anularea raportului procedurii în ceea ce priveşte oferta contestatoarei şi dispunerea de către CNSC a reevaluării ofertei sale, obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de la etapa de verificare a acesteia, moment în care potrivit principiului „restitutio in integram" s-a ajuns în situaţia în care etapa de verificare a ofertei contestatoarei nu s-ar fi derulat/încheiat, ceea ce dă dreptul şi deopotrivă obligaţia în sarcina comisiei de evaluare să arate toate neconformităţile ofertei analizate, precum şi oricare alte neconformităţi descoperite în etapa reevaluării.

Astfel, în speţa de faţă, prin Decizia nr. .../...../....- ...../....., CNSC s-a pronuntat numai asupra elementelor necorespunzatoare ale ofertei contestatoarei sub aspectul neconformităţii invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestat, dar aceasta nu înlătură neconformitatea ofertei contestatoarei sub alte aspecte sesizate de comisia de evaluare a ofertelor.

Deşi, în mod corect, aceste aspecte au fost reţinute şi de CNSC prin decizie (a se vedea pagina 16-17 din Decizie), ele nu au făcut obiectul analizei CNSC, întrucât CNSC nu se putea pronunţa decât cu privire la aspectele cu care a fost legal investit. Însă, aceasta nu elimina aceste apecte de neconformitate ale ofertei contestatoarei, şi nici descoperirea de către comisia de evaluare a altor aspecte de neconformitate noi, neavute în vedere la prima evaluare.

Intervenienta susţine că reevaluarea ofertei de către autoritatea contractantă în limitele Deciziei CNSC, cum susţine contestatoarea nu împiedica reanalizarea şi reevaluarea ofertei sale sub toate aspectele, raportat la obiectul contractului supus atribuirii şi cerinţelor documentaţiei de atribuire, altfel, s-ar ajunge la declararea în mod formal a unei oferte drept admisibile şi eventual câştigătoare, cu ignorarea altor aspecte de neconformitate existente şi invocate de autoritatea contractantă, ceea ce nu e permis.

De asemenea, intervenienta precizează că deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de reevaluare, altfel consecinţa semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzatoare ar fi deosebit de gravă, iar această abordare se regăseşte şi în practica instanţelor de judecată, invocând în acest sens Decizia civilă nr. 2077 din 06.10.2011 a Curţii de Apel ..... Secţia a VIII-a.

Concluzionând, intervenienta apreciază neîntemeiate criticile contestatoarei privind aşa-zisă încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertei sale şi consideră că aceasta a procedat corect la reanalizarea ofertei acesteia reiterând toate aspectele de neconformitate ale ofertei sale, unele aspecte reţinute şi în Decizia CNSC nr. ..../...../...-...../.....

Intervenienta susţine că oferta SC ..... SRL este neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, intervenienta precizează că, aşa cum reiese din fişa de date a achiziţiei şi întraga documentaţie de atribuire postată în SEAP, obiectul

contractului supus atribuirii este execuţie de lucrări pentru *reabilitare, reconstituire, reparare faţade şi refacere iluminat exterior -Teatrul Odeon,* obiectiv clasat ca monument istoric cu importanţă deosebită pentru patrimoniul naţional. Având în vedere specificul proiectului, respectiv restaurarea unui monument istoric, intervenienta arată că s-a prevăzut expres în documentaţie că executarea lucrărilor să fie realizată în conformitate cu normativele tehnice specifice, cu respectarea prevederilor legale ale Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, ale Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

Totodată, s-a prevăzut expres în fişa de date, la pct. II.1.5, că *... Realizarea şi implementarea investiţiei care vizează restaurarea unui obiectiv de patrimoniu necesită activităţi de execuţie de specialitate pentru a respecta legislaţia naţională şi comunitară aplicabilă patrimoniului cultural naţional*.

Având în vedere specificul lucrărilor, respectiv doar intervenţie la faţade, aşa cum reiese din caietul de sarcini (Propunerile proiectului), ofertanţii aveau obligaţia să-şi elaboreze ofertele în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, precizând în mod detaliat propriile tehnologii şi metodologii de lucru pentru executarea lucrărilor de restaurare faţade ale Teatrului Odeon.

În această situaţie, intervenienta consideră întemeiată decizia comisiei de evaluare de a considera neconformă oferta contestatoarei întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, deoarece contestatoarea nu şi-a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi nu a prezentat metodologiile specifice de execuţie a lucrărilor de restaurare a faţadelor Teatrului Odeon.

Invocă intervenienta să aibă în vedere Consiliulu că pentru propunerea tehnică, parte din oferta pentru execuţia lucrărilor de restaurare faţade, s-a impus prin caietul de sarcini prezentarea detaliată a metodologiei pentru realizarea lucrărilor, a metodologiei de aplicare a tehnicilor de interveţie pentru restaurarea componentelor artistice la exterior, ceea ce nu echivalează nici cu copierea ad literam a proiectului prezentat în caietul de sarcini şi nici cu procedurile prevăzute în propunerea tehnică a contestatoarei.

Din această perspectivă, consideră intervenienta nefondate susţinerile contestatoarei care invocă prevederile Ordinului nr. 863/2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor privind conţinutul cadru al unui proiect tehnic.

Mai susţine intervenienta, că autoarea contestaţiei nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, modalităţile specifice de lucru de realizare a operaţiunilor de restaurare a faţadelor, aspecte reţinute de comisia de evaluare, atât cu ocazia primei evaluări a ofertei sale, cât şi în etapa de reevaluare ca urmare a celor dispuse de CNSC, elementele concrete de neconformitate ale ofertei contestatorei fiind reţinute şi în Decizia CNSC

nr. ..../...../...-...../....., documentaţia prezentată de contestatoare nefiind aplicabilă proiectului pentru care s-a depus oferta.

Spre exemplu, intervenienta arată că, în paginile 382-456 din propunerea tehnică a contestatoarei, s-au prezentat diverse proceduri de lucru (de ex. procedura de executare elemente de tip Z1A - procedura de consolidare cunoscută cu denumirea Zidărie cu Inima Armata, procedură de consolidare a zidăriei prin reţesere, modalitate de aplicare a sistemelor de armare ductilă în reţele şi tendoane), care reprezintă lucrări de intervenţie/consolidare pentru structura de rezistenta a unei clădiri, lucrări care nu fac obiectul contractului supus atribuirii, prin documentaţie postată în SEAP specificându-se în mod clar că lucrările pentru obiectiv implică doar *intervenţie la faţadă/restaurare faţadă*.

În condiţiile în care în cadrul propunerii tehnice prezentată de contestatoare în cadrul procedurii apar documente întocmite de alte terţe societăţi care nu au depus ofertă în cadrul procedurii (SC VILCEANA SA, PROFESIONAL CONSTRUCT SRL) pentru alte proiecte (lucrări de consolidare la PALATUL CEC), intervenienta consideră că neconformitatea ofertei contestatoarei este fără echivoc.

Mai mult, intervenienta susţine că, pentru *pardoseli,* s-au prezentat „tipuri de pardoseli specifice construcţiilor din domeniul hidroedilitar - pag. 396 din ofertă", ceea ce este cu mult în afara specificului proiectului de restaurare a faţadelor unui monument istoric de anvergura Teatrului Odeon.

Prin faptul că metodologiile prezentate sunt întocmite de alţi terţi care nu au depus ofertă în cadrul procedurii, intervenienta invocă faptul că s-au încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta contestatoarei fiind în mod corect declarată neconformă de către comisia de evaluare.

Faţă de elementele de neconformitate concrete, regăsite în cea mai mare parte a propunerii tehnice care demonstrează că la elaborarea ofertei nu s-a avut în vedere specificul lucrării de restaurare faţade ale Teatrului Odeon, interveninta cosideră că susţinerile contestatoarei privind faptul că declaraţiile de însuşire ale documentaţiei sau alte formulare şi declaraţii parte din documentele de eligibilitate sau propunere financiară depuse, arată detaliat modul concret de execuţie a lucrării, nu sunt întemeiate.

De asemenea, intervenienta consideră că nici criticile privind aspectele de neconformitate arătate de autoritatea contractantă, pentru neprezentarea unor reţete proprii privind modul de execuţie a lucrărilor nu sunt intemeiate, în condiţiile în care, prin caietul de sarcini, se impune ofertanţilor pentru unele categorii de lucrări prezentarea de reţete şi materiale proprii, fără ca aceasta să conducă la faptul că nu se respectă proiectul prezentat, cum eronat interpretează contestatoarea.

Drept urmare, intervenienta apreciază întemeiată decizia autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) şi art. 81 din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/....., intervenienta solicită studierea dosarului înregistrat la Consiliu, precum şi fotocopierea documentelor necesare, iar ulterior studierii dosarului de achiziţie publică, îşi rezervă dreptul ca, în raport de documentele aflate în dosarul înregistrat la CNSC, să dezvolte argumentele care justifică respingerea contestaţiei formulate de societatea SC ..... SRL.

În drept, intervenienta invocă dispoziţiile Legii nr. 101/....., OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 şi art. 61 Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 3523/07.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 27347/07.09....., SC ..... SRL a transmis Scurte concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenţie aşa cum a fost formulată, respingerea contestaţiei SC ..... SRL, ca neîntemeiată şi nelegală şi continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta precizează că, în referire la susţinerile contestatoarei atât din contestaţia formulată, cât şi din concluziile scrise transmise ulterior, că sunt nefondate şi nu pot fi reţinute.

Aşa cum s-a reţinut în considerentele Deciziei nr. .../...../...-...../....., oferta constestatoarei este neconformă, iar comisia de evaluare în mod corect a considerat că propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, intervenienta apreciază că nu pot fi reţinute solicitările contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, prin acceptarea acesteia, cu condiţia neluării în calcul a materialului oţel beton profil neted OB37 STAS 438 D=6 mm, în condiţiile în care oferta sa este neconformă şi nu corespunde obiectului contractului supus atribuirii prin achiziţie publică, iar cu privire la celelalte solicitări nu pot fi reţinute întrucât nu sunt motivate în fapt şi în drept.

În concluzie, având în vedere cele prezentate atât în cererea de intervenţie cât şi în concluziile scrise, SC ..... SRL solicită admiterea cererii de intervenţie cu consecinţa respingerii contestaţiei formulate de SC ..... SRL şi continuarea procedurii de atribuire.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ...../03.05....., urmare căruia a primit mai multe oferte.

Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC ..... SRL a înaintat şi contestaţia nr. 452/30.06..... înregistrată la CNSC sub nr. 20005/ 01.07....., contestaţie ce a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. .../...../....-..... din data de ....., autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze oferta acesteia, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Consiliul reţine că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câştigător în procedura din speţă, a formulat Cerere de intervenţie, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate.

Apreciind asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie, nu numai că este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind declarată câştigătoare. În consecinţă, cererea de intervenţie înaintată de SC ..... SRL, îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unei intervenţii voluntare.

Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Văzând excepţiile formulate de autoritatea contractantă, în apărarea sa, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform obligaţiei rezultând din dispoziţiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/.....: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În privinţa existenţei „autorităţii de lucru judecat", referitor la solicitările contestatoarei, pentru care Consiliul s-ar fi pronunţat prin Decizia nr. .../...../...-..... din ....., se constată că autoarea contestaţiei atacă rezultatul actual al procedurii de atribuire (adresa nr. 1458/ .....) în raport cu decizia de respingere a propriei oferte.

Astfel, Consiliul are în vedere că, contestarea respingerii ofertei SC ..... SRL ce a făcut obiectul cauzei precedente din faţa CNSC, a avut ca finalitate, admiterea, în parte, a contestaţiei SC ..... SRL respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei sale şi obligarea autorităţii contractante ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce priveşte oferta sa, să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea ce urmează.

Referitor la această dispoziţie, Consiliul constată că în motivarea respectivei decizii s-a precizat că autoritatea contractantă avea două opţiuni, printre care se regăseşte şi cea a *acceptării ofertelor, cu condiţia neluării în calcul a valorii aferente procurării, transportului şi montajului corespunzător materialului Oţel beton profil neted OB37 STAS 438 D = 6mm.*

Prin urmare, atât criticile SC ..... SRL, cât şi cele ale SC PAULUS SRL, privind incorecta respingere a ofertelor lor sub aspectul acestei neconformităţi sunt întemeiate.

Având în vedere aspectele de mai sus, precum şi faptul că în prezenta contestaţie SC ..... SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă, deoarece, în propunerea tehnică, nu a detaliat metodologia de aplicare a tehnicilor de intervenţie pentru restaurarea componentelor

artistice la exterior, şi nu a prezentat principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalităţile de utilizare, preparare, reţetare, soluţiile ce urmează a fi utilizate pe suprafeţe şi compartimente, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, pe baza unor considerente nereţinute de Consiliu, în precedenta cauză, nu îmbracă elementele unei cereri faţă de care a intervenit autoritatea de lucru judecat, conform dispoziţiilor de la art. 430-432 din Codul de procedură civilă.

În consecinţă, Consiliul va respinge excepţia autorităţii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, referitor la susţinerea SC ..... SRL vizând modalitatea de reevaluare a ofertei sale, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul nu poate reţine ca întemeiată susţinerea contestatoarei referitoare la faptul că *autoritatea contractantă nu poate decide altfel, în ceea ce priveşte aspecte asupra cărora s-a decis deja şi nu au făcut obiectul analizei CNSC la momentul contestaţiei anterioare*, având în vedere tocmai faptul că, Consiliul nu a analizat, şi deci, nu s-a pronunţat asupra actualelor motive de respingere a ofertei, şi, mai mult decât atât, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are dreptul de a reevalua/reanaliza ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, în orice moment al derulării acesteia.

Consiliul nu va reţine ca întemeiată nici susţinerea contestatoarei că *a respectat întocmai cerinţele caietului de sarcini şi ale proiectului tehnic (întocmit de proiectant), neavând competenţa şi nici temeiul legal de a propune schimbarea şi/sau de a schimba soluţiile proiectantului*, deoarece simpla copiere/transpunere a prevederilor caietului de sarcini publicat în SEAP, în cadrul propunerii tehnice a unui ofertant, respectiv declararea însuşirii în totalitate a prevederilor caietului de sarcini, nu demonstrează că acesta a înţeles corect necesităţile/cerinţele autorităţii contractante şi, mai mult decât atât, că dispune de capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în cele mai bune condiţii. Însăşi susţinerea constestatoarei referitoare la faptul că, *orice „aport" din partea sa, reprezentând abateri de la cerinţele caietului de sarcini şi ale proiectului tehnic şi ar fi putut determina o poziţie contrară a autorităţii contractante, în sensul în care s-ar fi interpretat ca fiind o neconformitate*, demonstrează că acest ofertant nu a înţeles diferenţa între conţinutul caietului de sarcini, parte a documentaţiei de atribuire, şi propunerile tehnice ce trebuie elaborate/prezentate de fiecare ofertant în parte, pe baza acestui caiet de sarcini/proiect tehnic.

Astfel, se reţine că cerinţele autorităţii contractante privind *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* de la pct. IV.4.1) din fişa de date a achiziţiei, sunt explicite, unele din acestea făcând obiectul solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, la care autoritatea contractantă a răspuns în termen legal, astfel:

2) Caracteristicile ofertei vor cuprinde :

a) Descrierea detaliată a componentelor majore ale investiţiei (lucrările de arhitectură, de structură, de instalaţii, de restaurare componente artistice, etc.)

b) Metodologia pentru execuţia lucrărilor. Ofertantul va descrie abordarea generală şi metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor. Va prezenta în mod obligatoriu, sub sancţiunea respingerii ofertei Procedurile tehnice execuţie a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea obiectivului.

Se va acorda o atenţie deosebită şi se va prezenta detaliat în cadrul ofertei tehnice metodologia de aplicare a tehnicilor de intervenţie pentru restaurarea componentelor artistice la exterior. Astfel se vor prezenta principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalităţile de utilizare, preparare, reţetare, soluţii ce urmează a fi utilizate pe suprafeţe şi compartimente. ... În cazul lipsei unui document aferent ofertei tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, Autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă. ... Ofertantul care prezintă o documentaţie incorectă şi/sau neaplicabilă la lucrare sau nu prezintă informaţiile solicitate va fi exclus din procedura de achiziţie publică, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare, oferta considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Potrivit clarificărilor publicate în SEAP, vizând aceste cerinţe, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6*:* la întrebarea nr. 1 – *Se vor detalia procedurile tehnice de execuţie a categoriilor structură – arhitectură şi a subcategoriilor acestora [exemplu: hidroizolaţii (material, metode de execuţie), tencuieli (reţete, metode de execuţie), etc.];* la întrebarea nr. 2 – *Completarea formularelor 10, 11, 12, 13, 14, 15 este obligatorie pentru ofertanţi. Toate aceste formulare fac parte din oferta tehnică;* la întrebarea nr. 3 – *în fişa de date şi în caietul de sarcini se prevede: Ofertantul care prezintă o documentaţie* incorectă *... termenul corect este «documentaţie* incompletă*»";*

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9: la întrebarea nr. 1 – *Cerinţa efectivă a textului la care faceţi referire este justificarea termenului de execuţie ofertat prin corelarea graficului de execuţie cu resursele declarate ce vor fi angajate pentru finalizarea lucrării. Se cere justificarea termenului de execuţie propus prin depunerea unui grafic de lucru (tip Gantt), grafic ce trebuie realizat cu programe soft specializate*;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14: la întrebarea nr. 1 – *Fiecare ofertant are dreptul de a şi face propriile încadrări în articole de deviz. Se vor oferta strict cantităţile cu caracteristicile specifice acestora din Lista de cantităţi din caietul de sarcini*.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul constată că nici contestatoarea şi niciun alt operator economic, participant la procedura de atribuire în discuţie, nu a solicitat alte clarificări vizând cerinţele de la pct. IV.4.1) din fişa de date a achiziţiei privind *Modul de*

prezentare a propunerii tehnice, ceea ce denotă înţelegerea/acceptarea acestora, în speţă fiind astfel incidente dispoziţiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 conform căruia: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire ...*

Urmare a verificării conţinutului documentaţiei ce reprezintă propunerea tehnică prezentată de contestatoarea SC ..... SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia apar documente întocmite de terţe societăţi, care nu au depus ofertă în cadrul procedurii, de exemplu:

- *Consolidarea zidăriei prin reţesere*; *Executarea elementelor tip ZIA la monumente; Tehnologia de executare a introducerii de armături în rosturile orizontale existente ale zidăriei de cărămidă; Caiet de sarcini privind pardoselile – Prevederile acestui capitol se referă la următoarele tipuri de pardoseli specifice construcţiilor din domeniul hidroedilitar*;

- *Proces tehnologic – Restaurare faţade catedrala episcopală*, întocmit în anul 2000 de către SC VÎLCEANA SA;

- *Fişa tehnologică pentru lucrările de consolidare la Palatul CEC - etapa I*; *Fişă tehnologică pentru ancore metalice*, întocmite de CA PROFESIONAL CONSTRUCT SRL, în anul 2003.

Toate aceste documente sunt întocmite pentru alte proiecte fără legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ceea ce intră sub incidenţa prevederilor de la pct. IV.4.1) din fişa de date a achiziţiei privind *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, respectiv: *Ofertantul care prezintă o documentaţie <u>incompletă şi/sau neaplicabilă</u> la lucrare sau nu prezintă informaţiile solicitate va fi exclus din procedura de achiziţie publică, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare, oferta considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*.

În sensul celor de mai sus, apare ca evident faptul că autoritatea contractantă nu mai avea nicio obligaţie de a solicita clarificări, raportat la modul de prezentare şi conţinutul propunerii tehnice.

Referitor la susţinerile contestatoarei vizând faptul că autoritatea contractantă „în mod abuziv" a încălcat prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora : ... Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) asumându-şi implicaţiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire..., Consiliul constată că sunt parţial întemeiate. În acest sens, este de reţinut faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat SC ..... SRL prelungirea valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare, deoarece a considerat că aceasta are o ofertă neconformă, fără a lua în calcul termenul necesar contestării rezultatului procedurii, precum şi cel al eventualei reevaluări a ofertei impuse de Consiliu, ceea ce s-a şi întâmplat în speţă. În acest sens, nu poate fi reţinut un comportament abuziv al autorităţii contractante, aşa cum reclamă contestatoarea, ci doar nerespectarea prevederilor legale sus menţionate, sub aspect formal. O eventuală solicitare de prelungire a termenelor respective nu ar fi înlăturat

caracterul neconform al ofertei, dar nici nu ar produce un prejudiciu contestatoarei lipsa solicitării.

În ceea ce priveşte capătul de cerere vizând analiza de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ..... SRL, conform cerinţelor caietului de sarcini, prin comparaţie cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, va fi respins ca inadmisibil, deoarece Consiliul nu poate fi învestit, la solicitarea unui operator economic, cu atribuţii de verificare a conformităţii unei oferte, echivalente atribuţiilor comisiei de evaluare aparţinând autorităţii contractante, precizate la art. 72 şi următoarele din HG nr. 925/2006, rolul său de organism administrativ-jurisdicţional fiind acela de soluţionare a contestaţiilor, conform art. 12 şi următoarele din Legea nr. 101/.....

Or, susţinând că „suspectează" faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a admis ca fiind conformă şi, ulterior, câştigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, admiţând contribuţii proprii din partea acestuia la modul de execuţie a obiectivului de investiţii, alte soluţii tehnice, în afara caietului de sarcini şi a proiectului tehnic, contestatoarea nu aduce niciun argument concret vizând nelegalitatea modului de evaluare a acestei oferte, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea verificării celor susţinute.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge contestaţia SC ..... SRL, ca nefondată, şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul admite cererea de intervenţie aparţinând SC ..... SRL.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor din prezenta decizie, părţile vor avea în vedere că este obligatorie, dar şi ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

....