CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 107/09.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5534/09.02.2018, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva adresei nr. 1948/26.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire și a adresei nr. 3046/05.02.2018, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de supraveghere prin diriginți de șantier pentru lucrările de construcții și instalații”*, cod 71520000-9 servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), se solicită următoarele:
„- anularea/revocarea adresei nr. 1948/26.01.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă,
-anularea/revocarea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept acceptabilă a ofertei depusă de subscrisa;
-reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare și solicitarea de clarificări clare, concrete și detaliate, desre documentul constatator nr. 2491/26.06.2017, emis de ....., pentru servicii de proiectare și despre aspectele ce, în opinia subscrisei, trebuie lămurite de comisia de evaluare, prin raportare la dispozițiile art. 167 și următoarele din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice cu specificul procedurii de achiziție licitație (servicii de dirigenție de șantier)”.

Prin contestaţia nr. 13/15.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6582/16.02.2018, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..... reprezentată legal

prin administrator ....., împotriva *„adresei nr. 3284/06.02.2018 privind desemnarea câștigătorului și a raportului procedurii nr. 3213/06.02.2018 (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1”*, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:
„1. Declararea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1 .....;
2. Anularea adresei nr. 3284/06.02.2018 privind desemnarea câştigătorului;
3. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 3213/06.02.2018 (mai exact, a părții dedicate evaluarii ofertelor prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1 .....) și, pe cale de consecinţă, a actelor subsecvente;
4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei declarată admisibilă de pe locul 1;
5. Reanalizarea ofertei depusă de ....., cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și a legislaţiei aplicabile;
6. Emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile, în vigoare, în materia achiziţiilor publice și cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 107/09.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5534/09.02.2018, formulată de SC .....SRL, împotriva adresei nr. 1948/26.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire și a adresei nr. 3046/05.02.2018, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ....., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de supraveghere prin diriginți de șantier pentru lucrările de construcții și instalații”*, se solicită următoarele:
„- anularea/revocarea adresei nr. 1948/26.01.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă;
- anularea/revocarea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept acceptabilă a ofertei depusă de subscrisa;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare și solicitarea de clarificări clare, concrete și detaliate, desre documentul constatator nr. 2491/26.06.2017, emis de ....., pentru servicii de proiectare și despre aspectele ce, în opinia subscrisei, trebuie lămurite de comisia de evaluare, prin raportare la dispozițiile art. 167 și următoarele din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice cu specificul procedurii de achiziție licitație (servicii de dirigenție de șantier)”.

În susținerea cererilor formulate, SC .....SRL arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. 1948/26.01.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia petentului, respingând oferta sa, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile cu care a fost investită.

Menționează că, prin adresa nr. 110/05.01.2018, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice de ce, la Cap. C, secțiunea *„Încetare anticipate daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*" a DUAE a răspuns negativ (a bifat „*NU*"), deși în SEAP, la secțiunea *„Documente constatatoare"* este încărcat documentul nr. [86523] *„Servicii de proiectare drum forestier ..... – .....".*

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 08/10.01.2018 a răspuns, în mod concludent, autorității contractante, precizând că nu-i sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât respectivul document constatator a fost emis pentru un contract de servicii de proiectare (nicidecum pentru dirigenție de șantier), fiind stabilit un prejudiciu de 1996 lei, prejudiciu achitat de subscrisa.

De asemenea, susține că, în SEAP nu mai există alt document constatator negativ emis pentru societatea sa.

Redând dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, petentul consideră că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă care se află în situația unui caz de excludere de natura celui în discuție, trebuie să evalueze dacă încălcarea, de către un operator economic, a obligațiilor contractuale a fost gravă și repetată, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plată de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, legiuitorul în materie definind ce însemnă prin încălcări grave.

Astfel, susține contestatoarea, în procesul de evaluare, o autoritatea contractantă este obligată să se raporteze la modul de interpretare dat de legiuitor termenului de încălcare gravă a obligațiilor contractuale, neputând deroga de la această interpretare sau neputându-și exercita atribuțiile, în mod abuziv, cu scopul excluderii unui ofertant doar pentru că acesta avea emise documente constatatoare.

Față de cele expuse, SC .....SRL solicită Consiliului *„să oblige autoritatea contractantă la respectarea textului legal, citat anterior în motivare, și la interpretarea dată de legiuitor termenului de încălcare gravă a obligațiilor contractuale, urmând a verifica dacă, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă a fost în situația de a constata că modul de derulare, de către SC .....SRL, a acelui contract de achiziție publică servicii de proiectare, pentru care s-a emis documentul constatator, a fost de natura unor încălcări grave a obligațiilor contractuale, astfel cum prevede textul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice".*

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a procedat în mod

legal, ci formal, și nu a luat în considerare răspunsul său la solicitările de clarificări, iar documentul constatator la care face trimitere comisia de evaluare nu are nicio influență asupra prezentei proceduri de atribuire, întrucât respectivul document constatator a fost emis pentru un contract de servicii de proiectare (nicidecum servicii de dirigenție de șantier).

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3705/13.02.2018, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6133/14.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 08.12.2017 a întocmit documentul *„Adendum nr. 28236 la raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017”*, prin care, analizând susținerile operatorilor economici SC .....SRL și ....., a decis să adopte măsurile de remediere, în termenul legal impus de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv să anuleze raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017, comunicările subsecvente privind rezultatul procedurii și să reia procesul de evaluare a ofertanților.

Organizatoarea procedurii arată că, în Notificările prealabile și contestațiile ce i-au fost aduse la cunoștință, a fost menționat și Documentul constatator negativ nr. 2941/26.06.2017, emis de ....., cu referire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale ale operatorului economic SC .....SRL, iar reanalizând formularul DUAE a constatat că acest document nu este precizat, motiv pentru care, prin adresa nr. 110/05.01.2018, a solicitat contestatoarei să justifice omisiunile ce au avut loc la momentul completării DUAE.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 08/10.01.2018, prezentând motivul încălcării obligațiilor contractuale anterioare, răspuns ce, în opinia sa, nu a făcut referire la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Astfel, arată că, în data de 26.01.2018, prin adresa nr. 1948, a înștiințat ofertantul SC .....SRL cu privire la decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Organizatoarea procedurii precizează că motivul respingerii ofertei contestatoarei constă în modul de completare a formularului DUAE și nu face referire la motivul încălcării obligațiilor contractuale anterioare, fiind clar faptul că, acest document trebuia confirmat şi detaliate motivele emiterii acestuia, în formularul DUAE, conform criteriilor obligatorii impuse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă apreciază că *„omiterea acestui document duce la completarea incorectă a formularului DUAE, motiv pentru care oferta se consideră inacceptabilă”.*

Mai mult, arată că, răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 110/ 05.01.2018 a comisiei de evaluare, prin care s-a solicitat să se clarifice care sunt raporturile juridice existente între SC .....SRL şi diriginţii de

şantier, ..., pentru care au fost prezentate autorizaţii şi grafic de îndeplinire a contractului, contestatoarea a declarat că persoanele mai sus menţionate *„nu au calitate de subcontractanţi, ci au fost prezentate declaraţii de disponibilitate”*

Autoritatea contractantă susține că, în formularul DUAE, ofertantul SC .....SRL nu declară subcontractanţi sau asociaţi, motiv pentru care a fost solicitată această clarificare.

Susține că *„având în vedere răspunsul neconcludent al operatorului economic, nu rezultă calitatea de subcontractant, asociat sau angajat a diriginţilor de şantier, menţionaţi în documentele prezentate la procedură, motiv pentru care capacitatea tehnică a ofertantului nu a fost demonstrată pentru:*

•8.1. - Instalaţii aferente construcţiilor - Instalaţii electrice;

•8.2.- Instalaţii aferente construcţiilor - Instalaţii sanitare, termice şi de ventilatie;

•2.2 - 2.4 Constructii civile, industriale și agricole- categoria de importanta A, B, C”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei răspunsurilor şi reevaluării documentelor, comisia de evaluare, în unanimitate, a respins oferta operatorului economic SC .....SRL, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b), coroborat cu art.134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestaţia nr. 13/15.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65822/16.02.2018, formulată de SC .....SRL împotriva *„adresei nr. 3284/06.02.2018 privind desemnarea câștigătorului și a raportului procedurii nr. 3213/06.02.2018 (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1”*, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

„1. Declararea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1 .....;

2. Anularea adresei nr. 3284/06.02.2018 privind desemnarea câştigătorului;

3. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 3213/06.02.2018 (mai exact, a părții dedicate evaluarii ofertelor prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1 .....) și, pe cale de consecinţă, a actelor subsecvente;

4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei declarată admisibilă de pe locul 1;

5. Reanalizarea ofertei depusă de ....., cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și a legislaţiei aplicabile;

6. Emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile, în vigoare, în materia achiziţiilor publice și cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

În susținerea cererilor formulate, SC .....SRL arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 06.02.2018, a primit, prin e-mail, comunicarea nr.

3284/06.02.2018, privind desemnarea câștigătorului, în aceeași zi autoritatea contractantă postând în SEAP raportul procedurii nr. 3213/06.02.2018.

Arată că, ulterior, a formulat Notificarea prealabilă nr. 12/08.02.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3806/14.02.2018, ulterior termenului legal prevăzut de 3 zile, precizând că nu va dispune măsuri de remediere.

În urma justificării interesului său în promovarea contestației, SC .....SRL prezintă „argumente de fapt privind admiterea Notificării prealabilă de remediere".

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ....., contestatoarea aduce următoarele critici:

- în cadrul raportului procedurii nr. 3213/06.02.2018, la pag. 20, se regăsește evaluarea documentelor privind propunerea financiară a ofertantului ....., care relevă faptul că ofertantul câștigător a omis să încarce în SEAP, la secțiunea „Financiar" propunerea financiară, respectiv **Formularul 13A** „Centralizator prețuri".

În acest sens, la pag. 20 a raportului, comisia de evaluare a consemnat faptul că *„în cadrul procedurii, în momentul evaluării propunerilor financiare, a fost încărcat formularul de ofertă, fără a atașa și centralizatorul de prețuri"* și, mai mult, la pct. 4 al raportului se menționează că *„există încărcat în SEAP, la propunerea tehnică și documente de calificare, un document cu denumirea 13A, dar nu se poate deschide".*

În același context, petenta arată că, potrivit cerinței de la Cap.IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" al fișei de date a achiziției *„(...) ofertanții vor cripta, ca document financiar, un centralizator (Formularul 13A) care să conţină cel puţin următoarele informaţii: servicii ofertate, cantități prețuri unitare, prețuri totale. Centralizatorul se va cripta. Se va prezenta formularul 13A, unde va fi specificată suma, pentru fiecare etapă în care se vor desfășura activitățile diriginților de şantier (perioada de execuţie, la recepţia lucrărilor, în perioada de garanţie)".*

Astfel, arată contestatoarea, Formularul 13A reprezintă defalcarea preţului criptat în SEAP, respectiv oferta financiară, care trebuie să cuprindă următoarele elemente, conform fișei de date :

- servicii ofertate, cantități, preturi unitare, prețuri totale;

- perioada de execuţie, la recepţia lucrărilor, în perioada de garanție;

În opinia petentei, este evident și foarte clar faptul că, la data depunerii ofertelor în SEAP (data limita 16.10.2017, ora 15:00), ... nu avea depuse elementele propunerii financiare, solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv centralizatorul cu valori, Formularul 13 A.

Contestatoarea consideră că, întrucât ofertei câștigătoare îi lipsește unul din cele două elemente, respectiv propunerea financiară, această oferta trebuie declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

Autorul contestației susține că, în adresa nr. 3806/14.02.2018, autoritatea contractantă confirmă, din nou, faptul că, la data limită de

depunere ofertelor în SEAP, (16.10.2017, ora 15:00), ... nu avea depuse elementele propunerii financiare solicitate în fișa de date, respectiv centralizatorul cu valori formularul 13 A, respectiv:

„Analizând documentele s-a constatat că centralizatorul ofertantului .....a fost încărcat până la data limită de depunere a ofertelor, însă nu a fost posibilă vizualizarea acestuia deoarece fişierul apare ca fiind criptat (corupt). Prin solicitarea de clarificări nr. 108/ 05.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentului, întrucât nu a fost posibilă deschiderea și citirea acestuia. În urma solicitării operatorul economic a prezentat în termen prin adresa nr. 169/08.01,2018, centralizatorul de preţuri (Formular 13A) cu exemplificarea modului de stabilire a valorii ofertate. (...)".

Raportat la cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului *„să observaţi, (...), că ofertantul a prezentat propunerea financiară la data de 08.01.2018, dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, în cadrul unei clarificări trimise de către autoritate".*

În opinia petentului, ofertantul trebuia să se asigure că, la data limită, oferta încărcată în SEAP este corespunzătoare, semnată electronic, cu posibilitatea deschiderii și vizualizării tuturor documentelor de către autoritatea contractantă.

Apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a putut să vizualizeze ofertele încărcate în SEAP de ..... din CULPA/ NEGLIJENTA acesteia.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă dispozițiile art. 60 și art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 3 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Susține că ofertantul nu a respectat cerința de la Cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei" al fișei de date a achiziției, potrivit căreia *„Propunerea tehnică și propunerea financiară, împreună cu garanţia de participare, Formularul de oferta (Formular 11), modelul de contract servicii se vor depune in format electronic în S.E.A.P. pe www.e-licitatie.ropana la data și ora limita de depunere a ofertelor".*

În opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a creat un avantaj acestui ofertant, în raport cu ceilalţi ofertanţi, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă din considerentele Deciziilor CNSC nr. BO2014 3140 și nr. 721/C8/741 05.04.017 – BO2017.

De asemenea, SC .....SRL susține că ..... nu a respectat cerința de la Cap. IV.4 „Prezentarea ofertei", pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Odată cu propunerea tehnică, în vederea stabilirii intenției de a contracta, ofertanții vor încărca Formularul de ofertă – Formular nr. 11 alături de forma de contract acceptată",* respectiv nu a prezentat Formularul nr. 11 la momentul încărcării ofertei în SEAP.

Subliniind faptul că, la pag. 18 a raportului procedurii, însăși comisia de evaluare, a reținut că în cadrul propunerii tehnice, ... nu a prezentat Formularul nr.11 - Formular de ofertă, astfel cum s-a fost solicitat în fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a acestui ofertant era incompletă la data depunerii, iar comisia de evaluare trebuia să constate caracterul neconform al acesteia, și nu să-i solicite completarea documentelor, respectiv a propunerii tehnice, cu documente a căror lipsă a constatat-o la momentul depunerii ofertelor.

În opinia petentului, ... și-a completat propunerea tehnica cu Formularul 11, prin adresa transmisă către autoritate în data 27.10.2017, dată ulterioară depunerii ofertelor în SEAP (data limită:16.10.2017 ora 15:00).

De asemenea, învederând faptul că, în cuprinsul adresei nr. 3806/14.02.2018, autoritatea contractantă afirmă că Formularul 11 – formular de ofertă nu face parte din propunerea tehnică solicitată în fisa de date, respectiv: *„B. Referitor la Formularul de ofertă (Formular nr. 11), precizăm că acesta nu face parte din propunerea tehnică. Solicitarea formularului prin clarificări, nu aduce modificări ale propunerii”,* petenta opinează că această afirmație este falsă*,* având în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției postată în SEAP se precizează, foarte clar, obligativitatea prezentării formularului F11, odată cu propunerea tehnică.

Menționează că, în cadrul acestui formular nu se solicită trecerea valorii ofertate, ci alte elemente obligatorii ale propunerii tehnice.

Redând dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, SC .....SRL consideră că, prin răspunsul prezentat, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice, efectiv completându-și propunerea tehnică cu documente absente la data depunerii acesteia (Formularul nr. 11), creându-și astfel un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, redând dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că ofertantul nu a respectat cerința de la Cap.IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” al fișei de date a achiziției”, potrivit căreia *„Propunerea tehnică și propunerea financiară, împreuna cu garanţia de participare, Formularul de ofertă (Formular 11), modelul de contract servicii, se vor depune, în format electronic, în SEAP, pe www.e-licitatie.ro, până la data și ora limită de depunere a ofertelor”.*

În opinia contestatoarea, *„este evident faptul că autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a creat un avantaj acestuia, raportat la ceilalţi ofertanţi, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ, (...)”.*

De asemenea, autorul contestației critică faptul că ..... nu a *„respectat cerințele Formularului nr. 11 de la propunerea tehnică”,* în pofida faptului că, la Cap. IV.4 „Prezentarea ofertei” al fișei de date a achiziției se solicită ofertanților ca *„odată cu propunerea tehnică, în vederea stabilirii intenției de a contracta, ofertanții vor încărca*

Formularul de ofertă – Formular nr. 11, alături de forma de contract acceptată".

În același sens, petentul subliniază faptul că, în cadrul „documentației postate în SEAP", de către autoritatea contractantă, se regăsește fișierul denumit „104 „Formulare" [RfQ0102674/005] Formulare finale.docx.p7s", iar, în momentul deschiderii acestui fișier, pe prima pagină, se regăsește următoarea cerință: *„Fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, are obligaţia de a prezenta formularele solicitate în fisa de date a achiziţiei, conform celor prevăzute în cadrul acestei secţiuni, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate".*

De asemenea, în cadrul Formularului nr. 11 - Formular de ofertă, la punctul nr.2, se regăsește următoarea cerință: *„2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilita câștigătoare, sa furnizăm/ prestam produsele/serviciile în graficul de timp anexat".*

Având în vedere cele prezentate, SC .....SRL solicită Consiliului *„să observaţi că, în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ..... nu regăsim cerinţa privind prezentarea graficului de timp solicitat în cadrul Formularului nr. 11, motiv pentru care oferta sa tehnică nu satisface cerinţele fișei de date, oferta sa fiind automat una neconformă".*

Redând dispozițiile art. 133 și 137 din H.G. nr. 395/2016, SC .....SRL, solicită Consiliului să constate aspectele de neconformitate prezentate mai sus și să dispună reevaluarea ofertei depusă de asocierea *....., cu reținerea aspectelor de neconformitate constatate.*

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În punctul de vedere nr. 4468/23.02.20018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7615/26.02.2018, autoritatea contractantă a afirmat că *„susținerile și argumentele aduse de SC .....SRL nu sunt întemeiate, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare își mențin decizia de a declara, ca fiind câștigătoare, oferta operatorului economic .....".*

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 08.12.2017 a fost întocmit documentul „Adendum nr. 28236 la Raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017", prin care, analizând susținerile operatorilor economici SC .....SRL și ....., a decis să adopte măsuri de remediere, în termenul legal impus de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv să anuleze raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017, comunicările subsecvente privind rezultatul procedurii și să reia procesul de evaluare a ofertanților.

De asemenea, menționează că, urmare a Notificărilor prealabile și a contestațiilor depuse, a procedat la reevaluarea documentelor și *„s-a făcut reîntoarcerea la stadiul de analiză a documentelor de calificare, fiind posibilă remedierea neconformităților/omisiunilor din stadiul analizei documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare"*.

Organizatoarea procedurii precizează că, în data de 09.02.2018, ofertantul SC .....SRL i-a transmis Notificarea prealabilă nr.

12/08.02.2018, înregistrată la sediul său sub nr. 3630/12.08.02.2018. Arată că răspunsul la Notificarea prealabilă a fost transmis, în termenul legal impus de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, deoarece ofertantul a transmis adresa pe e-mail în data de 09.02.2018, ora 22.03, vineri, în afara orelor de program a instituției, motiv pentru care documentul nu a putut fi înregistrat decât în următoarea zi lucrătoare, respectiv luni (12.02.2018).

Referitor la propunerea financiară, respectiv Centralizatorul de prețuri (Formular 13A), autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării și a analizei documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare s-a constatat că centralizatorul ofertantului ..... a fost încărcat până la data limită de depunere a ofertelor, însă nu a fost posibilă vizualizarea acestuia, deoarece fișierul apărea ca fiind criptat (corupt), împrejurare în care, prin solicitarea de clarificări nr. 108/05.01.2018, a solicitat prezentarea documentului.

Menționează că, prin adresa nr. 169/08.01.2018, operatorul economic, răspunzând, în termen, solicitării comisiei de evaluare, a prezentat centralizatorul de prețuri (Formularul 13A), cu exemplificarea modului de stabilire a valorii ofertate.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că oferta operatorului economic ..... este completă, centralizatorul fiind încărcat până la data limită de deschidere a ofertelor, odată cu documentele de calificare, iar la decriptarea prețului a fost posibilă descărcarea formularului de ofertă.

În ceea ce privește Formularul nr. 11, autoritatea contractantă precizează că acesta nu face parte din propunerea tehnică, ci însoțește oferta, conform celor solicitate la Cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișa de date a achiziției potrivit cărora *„Odată cu propunerea tehnică, în vederea stabilirii intenției de a contracta, ofertanții vor încărca Formularul de ofertă – Formular nr. 11, alături de forma de contract acceptată".*

În opinia organizatoarei procedurii, prin solicitarea formularului de ofertă, de către comisia de evaluare, nu sunt aduse modificări ale propunerii tehnice, acesta fiind un document tipizat, în care este precizată valabilitatea ofertei, astfel după cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 24511/27.10/017, în urma căreia a fost prezentat documentul, și anume: *„Se solicită prezentarea Formularului de ofertă (Formular nr. 11) cu precizarea valabilității ofertei, conform condițiilor din fișa de date (IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice)".*

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Reiterând faptul că formularul de ofertă a fost prezentat în urma solicitării de clarificări nr. 24511/27.10.2017, autoritatea contractantă susține că aceasta face referire doar la valabilitatea ofertei, fiind un formular tipizat.

Mai susține că ‹*nu se poate prezenta un grafic de timp, întrucât activitatea de dirigenție de șantier depinde, în mod exclusiv, de stadiul lucrărilor efectuate de către executant, la un moment dat, astfel cum*

este specificat și la paragraful N al caietului de sarcini "Diriginții de șantier vor verifica și aviza graficul de eșalonare a lucrărilor, înaintat de către executant›".

Autoritatea contractantă susține că, prin documentele de calificare și caietul de sarcini, nu a fost solicitat un grafic de timp.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii conchide: *„susținerile și argumentele aduse de SC .....SRL nu sunt întemeiate, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare își mențin decizia de a declara, ca fiind câștigătoare, oferta operatorului economic .....".*

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de supraveghere prin diriginți de șantier pentru lucrările de construcții și instalații"*, cod 71520000-9 servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Conform anunțului de participare simplificat și documentației de atribuire, valoarea estimată a achiziției este de 173.566,20 lei fără TVA, criteriul de atribuire a contractului de lucrări este *„prețul cel mai scăzut*", iar modalitatea de derulare a procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 16.10.2017, ora 15,00, comisia de evaluare procedând până la data de 18.10.2017, ora 14,00 la descărcarea ofertelor din SEAP, fiind depuse un număr de 7 oferte.

Urmare analizării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 27033 din 24.11.2017, rezultatul procedurii fiind contestat de către doi operatori economici, respectiv SC .....SRL și SC ....., în calitate de lider al asocierii ..... & .....& .....– diriginte de șantier, la care autoritatea contractantă, analizând susținerile operatorilor economici a decis să adopte măsurile de remediere, în termenul legal impus de dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv să anuleze raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017, comunicările subsecvente privind rezultatul procedurii și să reia procesul de evaluare a ofertanților.

Astfel, prin **Decizia nr. .....** Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC .....SRL și SC ....., în calitate de lider al asocierii ..... & .....& .....

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.3213/06.02.2018, comisia de evaluare, în urma reevaluării propunerilor tehnice și a DUAE, a respins oferta depusă de contestatoarea SC .....SRL pe motiv că *„nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr.1211/07.01.2018, postat în SEAP la data de 07.01.2018, motiv pentru care oferta sa este respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art.137 alin.(2) lit.i) din HG nr. 395/2016*" și a admis doar 2 (două) oferte din cele 7 depuse, printre care și cea a contestatoarei SC

.....SRL, clasată pe locul 2 după aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*".

Câştigătoare a fost declarată oferta depusă de către asocierea ..... & .....& ....., cu o propunere financiară în valoare de 54.900,00 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat către SC .....SRL cu adresa nr.1948/26.01.2018, iar către SC .....SRL cu adresa nr.3284/06.02.2018, fiind atacat în termenul legal de către cele 2 societăţi, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestaţiile ce constituie obiect al analizei de faţă.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul administrat şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Cu privire la contestaţia formulată de către SC .....SRL, Consiliul reţine următoarele:

Analizând contestația nr. 107/09.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5534/09.02.2018 formulată de SC .....SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr.1948/26.01.2018, contestatoarei i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.137, alin.(2) lit.b) coroborat cu art.134, alin.(5) din HG nr.395/2016, rezultat stabilit ca urmare a considerării ca neconcludent a răspunsului transmis de petent la solicitarea autorității contractante, întrucât nu a făcut dovada raporturilor juridice existente între aceasta și cei 4 specialiști nominalizați în propunerea tehnică, propuși ca diriginți de șantier, pe capacitățile cărora se bazează în îndeplinirea contractului și **a bifat cu „NU"** la cap.C *„Încetarea anticipate daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*" din cadrul documentului DUAE, deși în SEAP, la secțiunea *„Documente constatatoare"* este încărcat documentul constatator nr.2941/26.06.2017 emis, ca urmare a neîndeplinirii, în precedent, a unor obligații contractuale în mod corespunzător.

Consiliul constată că, în cadrul procesului de reevaluare, contestatoarei i-au fost solicitate următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 110/05.01.2018: aspecte *„**1.** În conținutul formularului DUAE nu ați declarat subcontractanți, deși în documentele prezentate în cadrul procedurii ați prezentat autorizațiile 00026397/30.07.2012 (...), 00028746/24.10.2014 .....), 00023513/16.09.2011 (....), 00025257/07.02.2012, 00029985/11.11.2016 (.....) și graficul de îndeplinire a contractului. Vă solicităm să clarificați **care sunt raporturile juridice** existente SC .....SRL și persoanele mai sus menționate. Prezentați documente în susținerea declarației dvs.(copie ctr. de muncă, acord colaborare, declarații disponibilitate, sau alte documente pe care le considerați relevante). (...) **3.** În cadrul documentului DUAE la cap. C- Încetarea anticipate daune-interese sau alte sancțiuni comparabile- ați bifat cu „NU", deși în SEAP la secțiunea „Documente constatatoare" este încărcat documentul nr. 86523, ce face referire la un Document constatator negativ emis de ..... Cum justificați cele menționate mai sus. (...)".*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 08/10.01.2018, astfel: *„**1.** Persoanele care dețin autorizațiile menționate mai sus **nu au calitate de subcontractanți**, ci au fost prezentate declarații de disponibilitate. Acestea se regăsesc la paginile 21-24 din cadrul propunerii tehnice cu o singură eroare de tehnoredactare la perioada de valabilitate și anume- de pe data de 16.10.2017 până la data de 15.02.2018. (...) **3.** In conformitate cu*

prevederile art. 167, alin. 1, lit. g) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica orice operator economic care si-a incalcat in mod grav sau repetat obligaţiile principale ce ii reveneau in cadrul unui contract de achiziţii publice, a unui contract de achiziţii sectoriale sau a unui contract de concesiune incheiate anterior, iar aceste incalcari au dus la incetarea anticipata a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile,

In cazul de fata, consideram ca operatorului economic nu ii sunt opozabile prevederile art. 167, alin. 1, lit. g) din Legea nr. 98/2016 din urmatoarele considerente:

Nu exista mai mult de un contract de achiziţie publica a cărui incetare sa se fi solicitat anticipat pentru a fi in cazul incalcarii in mod repetat a obligaţiilor principale; Nu exisia o incalcare grava a obligaţiilor principale intrucat asa cum este prevăzut si in documentul constatator la care face referire Autoritatea Contractanta, operatorul economic a intocmit anumite documente in legătură cu obiectul contractului. Soluţiile tehnice propuse de operatorul economic nu si-au putut gasi aplicabilitatea in teren datorita inadvertenţelor aparute pe amplasament. De asemenea, se face referire in cadrul documentului constatator la prejudiciul adus autoritatii contractante, insa valoarea stabilita de Autoritatea Contractanta a fost de 1996 de lei, iar aceasta valoare a fost achitata integral de operatorul economic; iar in ceea ce priveşte necesitatea reluării procedurii, facem precizarea ca Autoritatea Contractanta a reluat procedura insa nu in aceleaşi condiţii, in special valoarea estimata mai mare in comparaţie cu cea la care a participat operatorul economic, fapt care poate justifica faptul ca nu se putea realiza obiectul contractului in condiţiile in care au fost stipulate iniţial si care au dus la incetarea anticipata a contractului. Cu toate acestea, la contractul de achiziţie publica obiect al documentului constatator nu exista un act adiţional de rezilire sau un alt document care sa ateste incetarea contractului asumat / confirmat de ambele parti. Codul CPV aferent prezentei proceduri si anume, 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (rev.2) nu corespunde cu codul CPV care a făcut obiectul contractului mentionat in documentul constatator, si anume cel aferent serviciilor de proiectare.

Fata de cele precizate mai sus consideram ca nu sunt aplicabile prevederile art. 167, alin. 1, lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."

Analizând răspunsul transmis de contestatoare, conform raportului procedurii nr. 3213/06.02.2018, referitor la punctele 1 și 3, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele: **pentru punctul nr.1-** *„nu rezultă calitatea de subcontractant, asociat sau angajat a diriginților de șantier menționați în documentele prezentate la procedură, (...)comisia decide în unanimitate că oferta operatorului economic SC .....SRL este respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art.137, alin.(2) lit.b) coroborat cu art.134, alin.(5) din HG nr.395/2016"* și pentru **punctul nr.3 -***„ Prin justificarea prezentată SC .....SRL își însușește documentul constatator emis de .....(…) Analizând răspunsul se stabilește că operatorul economic nu a precizat acest document constatator, a omis această cerință obligatorie din DUAE, ce trebuia bifată cu „DA" și delaliată, fapt pentru care oferta este considerată inacceptabilă, în condițiile art.137, alin.(2), lit.b) din HG nr.395/2016."*

Analizând critica contestatoarei ce face obiectul contestației pendinte, referitoare la faptul că nu îi sunt opozabile dispozițiile art.167, alin.(1), lit.g), Consiliul, raportat la cele precitate, în soluționare, va reține următoarele dispoziții legale:

- **din Legea nr. 98/2016:**

*- **art. 167 alin. (1) lit. g) și h):** „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate";*

*- **art. 167 alin. (8):** „În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, **neexecutarea contractulu**i, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract".*

- **din HG nr. 395/2016:**

*- **art. 132 alin. (1):** „În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE";*

- art. 137 alin. (1):** „Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau **nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".

Totodată, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus, de către autoritatea contractantă, documentul constatator nr. 2941/26.06.2017, emis de autoritatea contractantă -**.....**, publicat în SEAP sub nr.86523/27.07.2017 în discuție, privind neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor contractuale, de către contestatoare.

Potrivit **art. 166 alin. (1)-(5) și (8) din HG nr. 395/2016:** *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)*

c) pentru contractele de servicii de proiectare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent şi,

suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor proiectate; (...)

(2) În situaţia prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziţie public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat.

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligaţii:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziţiei publice.

(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (3) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, ***comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege".***

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „*În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autorităţii publice care a emis actul,* ***persoana vătămată poate să ceară instanţei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ*** *până la pronunţarea instanţei de fond*", iar conform art. 15 alin. (1): „*Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant şi prin cererea adresată instanţei competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanţa va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acţiunea principală sau printr-o acţiune separată, până la soluţionarea acţiunii în fond*".

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate, rezultă că documentele constatatoare pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită **sunt considerate acte administrative** ce prezintă o situaţie de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informaţii cu privire la **capacitatea unui ofertant de a-şi îndeplini în mod corespunzător obligaţiile contractuale** fără a aduce prejudicii autorităţii contractante.

Documentul constatator cuprinde referiri la îndeplinirea necorespunzătoare a anumitor obligații contractuale și prejudiciile aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante, astfel că el nu poate fi ignorat în evaluarea ofertei SC .....SRL.

Astfel, documentul constatator având nr. 86523/27.07.2017 este un act administrativ ce **are caracter executoriu**, deoarece acesta nu a fost suspendat în instanţă, astfel că dispoziţiile acestuia produc efecte din momentul publicării lui în SEAP, respectiv din **27.07.2017.**

Nu poate fi reținută de Consiliu susținerea contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă neputându-și exercita atribuțiile, în mod abuziv, cu scopul excluderii unui ofertant doar pentru că acesta avea emise certificate constatatoare*", deoarece, așa cum a susținut și autoritatea contractantă, **dată fiind existența certificatului constatator nr.86523/27.07.2017**, confirmat și de SC .....SRL prin adresa nr. 08/10.01.2018, al cărui conținut a fost redat mai sus, **dar și răspunsul negativ al contestatoarei** la întrebarea din cadrul documentului DUAE *"Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile – Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?*", comisia de evaluare nu avea motive să solicite clarificări ofertantei asupra **acestor evidente declarații false,** fiind îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor evocate ale **art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016**, respectiv *„nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire"* referitoare la situația operatorului economic de a nu se regăsi în situațiile prevăzute la **art.167 din Legea nr. 98/2016.**

Faţă de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că, în mod corect a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta depusă de către SC .....SRL pentru motivele mai sus analizate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de **SC .....SRL.**

II. Cu privire la contestaţia formulată de către SC .....SRL, Consiliul reţine următoarele:

Prin contestația promovată, **SC .....SRL** critică oferta declarată câștigătoare, depusă de către ....., pe care o consideră neconformă și inacceptabilă, urmărind înlăturarea acesteia din procedură spre realizarea propriului câștig în adjudecarea contractului.

SC .....SRL consideră că oferta declarată câștigătoare este:

- **inacceptabilă,** deoarece nu respectă cerința precizată la cap.IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare*" al fișei de date, ofertantul câștigător necriptând **Formularul 13A**, reprezentând un centralizator unde sunt descrise serviciile ofertate, cantitățile, prețuri unitare, prețuri totale; **și**
- **neconformă,** deoarece nu a prezentat **Formularul nr. 11- FORMULAR DE OFERTĂ** odată cu depunerea ofertei în SEAP, cât și a graficului de timp, atașat la acesta, nerespectând cerința fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, încât autoritatea contractantă a declarat-o în mod nelegal câștigătoare, ignorând cerințele din documentația de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 12/08.02.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr.3806/14.02.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia luată, *„oferta operatorului economic ..... fiind considerată conformă”.*

Analizând pe rând criticile petentei, Consiliul reține:

1. Cu privire la susținerea petentei conform căreia *„la data depunerii ofertelor în SEAP, data limită de 16.10.2017 ora 15:00, ... nu avea depuse elementele propunerii financiare solicitate în fișa de date, respectiv centralizatorul cu valori* ***Formularul 13A****”*, Consiliul reține următoarele aspecte:

- cerința documentației de atribuire relevantă pentru clarificarea aspectului invocat de petenta SC .....SRL a fost impusă prin punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date unde se menționează astfel: *„Valoarea propunerii financiare va fi criptata la sectiunea dedicata in SEAP, in lei. In vederea evaluarii finanaciare (inclusiv pentru corelarea erorilor aritmetice si a viciilor de forma),* ***ofertantii vor cripta ca document financiar un centralizator (Formularul 13A)*** *care sa contina cel putin urmatoarele informatii: servicii ofertate, cantitati, preturi unitare,preturi totale.Centralizatorul se va cripta. Se va prezenta* ***formularul 13A****, unde va fi specificata suma pentru fiecare etapa in care se vor desfasura activitatile dirigintilor de santier (perioada de executie, la receptia lucrarilor, in perioada de garantie)”;*

- constatarea autorității contractante, la momentul evaluării financiare a **ofertelor admise**, a faptului că, asocierea declarată câștigătoare a criptat **Formularul 13A** odată cu depunerea ofertei, sub denumirea de *[FORMULAR 13A/RFQ0102674/032] FORMULAR 13A docx.docx.p7e*, până la data limită din 16.10.2017, ora 15:00, însă nu a putut fi vizualizat de către comisia de evaluare din motive tehnice, deoarece fișierul apărea ca fiind corupt. În vederea confirmării afirmațiilor sale, achizitoarea depune la dosarul cauzei, ca probă, **extrasul din SEAP** – *Detalii participant*, unde sunt precizate documentele criptate de ofertantul câștigător (*[FORMULAR ...../RFQ0102674/027] FORMULAR ….semnat.pdf.p7s; [ACORD ASOCIERE /RFQ0102674/028] ACORD ASOCIERE.semnat.pdf.p7s; [FORMULAR 13A/RFQ0102674/032] FORMULAR 13A docx.docx.p7e; etc.*), extras generat ca urmare a încheierii evaluării tehnice, procedura trecând în starea de evaluare financiară, pune la dispoziţia autorității contractante **atât informațiile de natură tehnică** cît şi cele **de natură financiară** asociate ofertei depuse de ofertant.

- dispozițiilor precizate la art.209 alin.(1) din Legea nr.98/2016 *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici* ***sunt incomplete*** *sau eronate* ***sau în cazul în care lipsesc anumite documente****, autoritatea contractantă* ***are dreptul de a solicita*** *într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz,* ***completări ale documentelor prezentate de aceştia*** *în*

*cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţe*i";

Astfel, comisia de evaluare, ținând cont și de prevederile legale ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt **clarificările şi completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*" a solicitat, prin adresa nr. 108/05.01.2018 ofertantului câștigător, prezentarea Formularului 13A, deoarece *„există încărcat în cadrul procedurii formularul 13A, însă nu se poate deschide, acesta fiind criptat"*, completat cu informații referitoare la *„servicii ofertate, cantități, prețurile unitare, prețuri totale".*

Prin adresa nr. 169/08.01.2018, operatorul economic, răspunzând, în termen, solicitării comisiei de evaluare, a prezentat Formularul 13A - Centralizatorul de prețuri, cu exemplificarea modului de stabilire a valorii ofertate.

Se impune a se stabili dacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 108/05.01.2018 reprezintă o completare a ofertei declarate câștigătoare, sens în care Consiliu se va raporta la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precitate mai sus, reținând că modificarea propunerii financiare pe cale clarificărilor **nu este dovedită** de susținerile contestatoarei, fiind, în fapt, **o înlăturare a unei erori materiale evidente**, respectiv prin nedeschiderea documentului intitulat *FORMULAR 13A/RFQ0102674/032] FORMULAR 13A docx.docx.p7e, fiind corupt,* a fost solicitată prin clarificare, prezentarea documentului Formularul 13A.

Consiliul constată că, atât cererea de clarificare cât și răspunsul formulat **nu au condus** la depunerea unei noi oferte, așa cum eronat a afirmat contestatoarea, efectul **cererii de clarificare, fiind constituit de îndreptarea unui viciu de formă,** în sensul reglementat de dispozițiile art. 135, alin(1) și (3) din HG nr.395/2016 *„În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.".*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei.

2. Referitor la susținerea petentei conform căreia, în propunerea sa tehnică, ... nu ar fi prezentat Formularul 11- FORUMAR DE OFERTA și, doar în urma solicitării de clarificări nr. 24511/27.10.2017, ofertantul declarat castigator și-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice și că nu a atașat la acest formular graficul propus, Consiliul are în vedere:

Prin fișa de date, la **secțiunea IV.4.1)** „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat „***Odata cu** propunerea tehnica, in vederea stabilirii intentiei de a contracta, **ofertantii vor incarca Formularul de oferta- Formular nr 11** alaturi de forma de contract acceptata”* iar ca **secțiunea IV.4.3) „**Modul de prezentare a ofertei”**,** autoritatea contractantă a stabilit ca*:„ Propunerea tehnica si propunerea financiara impreuna cu garantia de participare, **Formularul de oferta (Formular 11)** , modelul de contract servicii **se vor depune in format electronic in S.E.A.P. pe www.e-licitatie.ro pana la data si ora limita de depunere a ofertelor**.(…).”.*

Se constată, referitor la modalitatea de depunere a **Formularului de oferta- Formular nr 11**, care, deși documentația de atribuire a potrivit documentației de atribuire a conținut o prevedere ușor ambiguă, facilitățile sistemului SEAP asigură și impun încărcarea propunerii financiară în secțiune diferită și distinctă față de propunerea tehnică și documentele de calificare, nefiind parte a propunerii tehnice așa cum eronat afirmă contestatoarea.

Conform Formularului de oferta (Formular 11), având următorul conținut *„1. Examinand documentatia de atribuire, subsemnatii, reprezentanti ai ofertantului..... ne oferim ca, in conformitate cu prevederile si cerintele cuprinse in documentatia mai sus mentionata, sa prestam .....(denumirea produselor/ serviciilor), **pentru suma disponibila in SEAP la propunerea financiara, platibila dupa receptia produselor.***

*2. Ne angajam ca, in cazul in care oferta noastra este stabilita castigatoare, sa furnizam/ prestam produsele/ serviciile **in graficul de timp anexat.***

3. Ne angajam sa mentinem aceasta oferta valabila pentru o durata de _____ zile, respectiv pana la data de _____, si ea va ramane obligatorie pentru noi si poate fi acceptata oricand inainte de expirarea perioadei de valabilitate.

4. Pana la incheierea si semnarea contractului de achizitie publica aceasta oferta, impreuna cu comunicarea transmisa de dumneavoastra, prin care oferta noastra este stabilita castigatoare, vor constitui un contract angajant intre noi.”

organizatoarei procedurii, menționează faptul că acest formular reprezintă un document tipizat, în care este precizată valabilitatea ofertei, astfel operatorii economici se angajează față de autoritatea contractantă că-și vor menține valabilă oferta pentru toată perioada precizată în anunțul de participare și că vor presta serviciile ce fac obiectul contractului, în cazul în care oferta lor este declarată câștigătoare.

Analizând oferta depusă de ....., referitor la prezentarea Formularului 11-Formularul de oferta, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a fost depus odată, cu propunerea tehnică, și propunerea financiară, drept pentru care, a formulat solicitarea de clarificare nr. 24511/27.10/017, solicitând *„prezentarea Formularului de ofertă*

(Formular nr. 11) cu precizarea valabilității ofertei, conform condițiilor din fișa de date (IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice)".

Consiliul constată că, **și prin solicitarea** depunerii formularului de ofertă (Formularul nr.11) de către comisia de evaluare, nu sunt aduse modificări ale propunerii tehnice și nici a ofertei în integralitatea ei, acest document confirmând doar perioada de valabilitate a ofertei depuse de către ofertantul câștigător, care l-a și prezentat, în termenul solicitat autorității contractante, respingând ca neîntemeiată și această critică formulată de SC .....SRL, relevante în motivare fiind toate dispozițiile legale precizate la punctul 1) din soluționarea prezentei cauze.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nedepunerea graficului de timp, ca anexă a Formularului de ofertă (Formularul nr.11) de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește această cerință impusă de autoritatea contractantă.

În susținere, Consiliul reține și răspunsul autorității contractante prin care confirmă că ‹*nu se poate prezenta un grafic de timp, întrucât activitatea de dirigenție de șantier depinde în mod exclusiv de stadiul lucrărilor efectuate de către executant, așa cum este specificat și la paragraful B al caietului de sarcini "Diriginții de șantier vor verifica și aviza graficul de eșalonare a lucrărilor, înaintat de către executant*›" iar prin documentele de calificare și caietul de sarcini nu a fost solicitat un grafic de timp.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC .....SRL, în contradictoriu cu .....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .....SRL, cu sediul în ..... în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.